

Bij brieven van 13 mei 2016, 18 juli 2016 en 23 augustus 2016, door de politie ontvangen op respectievelijk 16 mei 2016, 19 juli 2016 en 24 augustus 2016, verzoekt u op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om openbaarmaking van in documenten vervatte informatie die bij de Landelijke Eenheid (LE) berust.

Bij brieven van 19 mei 2016, 28 juli 2016 en 29 augustus 2016 is de ontvangst van de Wob-verzoeken bevestigd en is u bericht dat de afhandeling van deze verzoeken niet binnen de wettelijke gestelde termijn zal plaatshebben. Redengevend daarvoor is de aard, omvang en ingewikkeldheid van de verzoeken, evenals de capaciteit van de afdeling die de verzoeken behandelt (die overigens ook in een vakantieperiode sterk verminderd is).

Bij brieven van 22 september 2016 en 17 oktober 2016 is u nogmaals bericht dat de afhandeling van de verzoeken nog immer niet plaats zal vinden door de aard, omvang en ingewikkeldheid van de verzoeken en dat het de verwachting is dat de afhandeling van de verzoeken nog twee (2) maanden in beslag zal nemen. Door de veelheid van uw verzoeken wordt de behandelende afdeling binnen de politie/LE onevenredig belast.

Thans kan worden overgegaan tot het beantwoorden van de hierboven genoemde verzoeken en u treft hieronder mijn besluit aan. De overige verzoeken worden bij afzonderlijk besluit beantwoord.

Wettelijk kader:

De verzoeken om informatie zijn beoordeeld op grond van de Wob. Het uitgangspunt van deze wet is, dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de in documenten neergelegde informatie bestaat. De openbaarmaking van de gevraagde informatie kan achterwege gelaten worden wanneer zich één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Overwegingen ten aanzien van de verzoeken:

Bij al uw verzoeken gebruikt u een identieke vraagstelling/vast sjabloon waaruit naar voren zou komen dat de politie al dan niet door berichtgeving via het internet samenwerkt met door u, met name, genoemde bedrijven, dan wel gebruikt maakt van, ook weer met name genoemde, processen.

« waakzaam en dienstbaar »

Op voorhand is het van belang om nadrukkelijk te stellen dat uw aannames, zoals u die in al uw verzoeken weergeeft, volstrekt onjuist zijn, juist omdat de politie dergelijke mededelingen in welke vorm dan ook nimmer doet ten aanzien van de bedrijven waarmee samengewerkt wordt.

Ten aanzien van de door u bevroegde bedrijven blijkt uit onderzoek op met name het internet dat deze bedrijven zich veelal bezig houden met de ontwikkeling van producten (technische hulpmiddelen) die haar toepassing kunnen vinden op het internet en bij telecommunicatie in al haar verschijningsvormen. Daaronder begrepen technische hulpmiddelen die door de politie gebruikt zouden kunnen worden bij de opsporing en vervolging van bepaalde zwaardere misdrijven.

Aan de opsporing van deze misdrijven en de daarbij te gebruiken technische hulpmiddelen worden hoge/zware eisen gesteld. Ik mag korthedshalve wel verwijzen naar <https://www.politie.nl/themas/afluisteren-en-of-tappen.html>. Uit bovenstaande verwijzing komt naar voren dat niet ieder misdrijf met de technische hulpmiddelen (mede) kan/mag worden opgespoord terwijl niet ieder iedere producent van technische hulpmiddelen in aanmerking komt voor het leveren van technische hulpmiddelen. Dit laatste maakt dat er maar een beperkt aantal aanbieders is van technische hulpmiddelen. Dit maakt ook dat, zoals hierboven reeds nadrukkelijk is gesteld, de politie nimmer berichtgeving zal doen over de aard, omvang en inhoud van samenwerking met welke aanbieders van die technische hulpmiddelen dan ook. Ik kom daar hieronder op terug.

Artikel 10 eerste lid, aanhef en onder c (bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld):

Met betrekking tot de technische hulpmiddelen geldt in ieder geval ten aanzien van de functionaliteiten daarvan, welke onmiskenbaar duiden op een leveranciers-afnemersrelatie, dat het door de producent/leverancier vertrouwelijk aan de politie medegedeelde bedrijfs- en of fabricagegegevens betreft. Om die reden wordt geweigerd deze bedrijfs- en fabricagegegevens, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de politie zijn meegedeeld openbaar te maken.

Artikel 10 tweede lid aanhef en onder c van de Wob (de opsporing en vervolging van strafbare feiten):

Ik ben van mening dat het belang van opsporing en vervolging van hierboven genoemde strafbare feiten zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid van de informatie over de producenten van technische hulpmiddelen. Ik overweeg daartoe dat bij het bekend raken van de namen van de producenten van technische hulpmiddelen en daardoor de technische hulpmiddelen daarmee de stand van de techniek en daaraan gekoppelde tactieken van de politie bekend kunnen raken. Hierdoor kunnen degenen tegen wie deze technische hulpmiddelen ingezet worden daarop anticiperen en de opsporing en vervolging van strafbare feiten ernstig bemoeilijken en/of frustreren. Om die reden wordt er geen enkele in documenten vervatte informatie over de producenten en of de gebruikte technische hulpmiddelen openbaar gemaakt. De enkele mededeling dat er wel of niet wordt samengewerkt met één van de door u bevroegde bedrijven geeft al teveel informatie prijs met betrekking tot de stand van de gebruikte technieken en/of de tactieken.

Artikel 10 tweede lid aanhef en onder g van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.)

Ik ben van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid van de informatie over de producenten van technische hulpmiddelen. Ik overweeg daartoe dat zoals hierboven omschreven niet iedere producent/leverancier van technische hulpmiddelen in aanmerking komt voor het leveren van technische hulpmiddelen aan de politie. Dit maakt dat het aantal producenten/leveranciers zeer beperkt is. In het geval er namen van producenten/leveranciers openbaar gemaakt zouden worden loopt de politie de niet denkbeeldige kans dat de producent/leveranciers van de technische hulpmiddelen in het algemeen en de openbaar gemaakte producent/leverancier in het bijzonder geen technische hulpmiddelen meer zal willen leveren aan de politie, waardoor de politie beperkt wordt in haar keuze voor producent/leverancier van technische hulpmiddelen en derhalve onevenredig in haar belang wordt getroffen ten aanzien van de keuze voor een producent/leverancier van technische hulpmiddelen.

Voorts dient het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid van de informatie over de producenten/leveranciers van technische hulpmiddelen omdat niet is uit te sluiten dat als er namen van producenten/leveranciers openbaar zouden worden gemaakt deze producenten/leveranciers het gevaar lopen doelwit te worden van acties door of namens degenen tegen wie de technische hulpmiddelen ingezet worden. Ook om die reden wordt er geen enkele informatie met betrekking tot de producenten/leveranciers van technische hulpmiddelen openbaar gemaakt.

Tenslotte:

Het standpunt van de politie, dat er geen enkele mededeling wordt gedaan over de producenten/leveranciers van technische hulpmiddelen waarmee wordt samengewerkt, staat niet op zich. Ik mag u wat dat betreft wel verwijzen naar de navolgende bronnen:

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2014/10/07/antwoorden-kamervragen-over-het-gebruik-van-omstreden-spionagesoftware-door-de-politie/lp-v-j-0000006532.pdf> en <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20142015-3199.html>

Besluit

Gelet op het bovenstaande besluit ik niet aan uw verzoeken te voldoen.

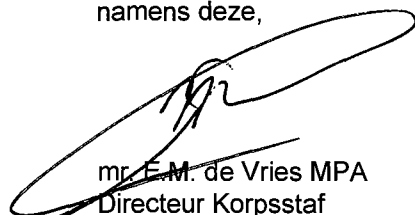
Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,



mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf