



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag



**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid**  
NCTV

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 16950  
2500 BZ Den Haag

T 070 751 54 01

**Ons kenmerk**  
789348

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 18 augustus 2016  
Onderwerp Deelbesluit 1 inzake Wob-verzoek over de overname van het bedrijf  
Fox-IT

Geachte ,

Bij brief van 3 mei 2016 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op de verkoop van Fox-IT.

U verzoekt om kopieën van alle documenten bij of onder mijn ministerie, waaronder de NCTV en het Nationaal Cyber Security Centrum, die betrekking hebben op de (voorgenomen) overname van beveiligingsbedrijf Fox-IT door de Britse NCC Group. Hiermee bedoelt u onder meer adviezen – gevraagd of ongevraagd, van binnen de overheid of daarbuiten – van diverse partijen en concepten daarvan, correspondentie (zoals per brief, e-mail of fax), notulen en verslagen van vergaderingen en andere bijeenkomsten, en gespreksnotities. In uw brief geeft u aan dat u een gelijkkluidend verzoek heeft ingediend bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), het ministerie van Defensie (DEF) en het ministerie van Economische Zaken (EZ).

#### **Procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 mei 2016, met kenmerk 762131.

In de brief van 27 juni 2016 met kenmerk 778016 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 25 juli 2016 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Op 28 juni 2016 heeft u telefonisch gesproken met de behandelend ambtenaar van uw Wob-verzoek. In dit gesprek bent u overeengekomen dat uw Wob-verzoek in twee delen wordt behandeld:

1. Deelbesluit één heeft betrekking op schriftelijke documenten zoals adviezen, notulen en verslagen van vergaderingen en andere bijeenkomsten.



2. Deelbesluit twee heeft betrekking op alle communicatie, zoals e-mails. Zodra deelbesluit één is afgedaan wordt u op de hoogte gesteld van de beslistermijn van deelbesluit twee.

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

Deze afspraken zijn vastgelegd en u toegezonden per brief van 11 juli 2016, met kenmerk 789348.

Datum  
18 augustus 2016

In de brief van 26 juli 2016 met kenmerk 789348 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 9 augustus 2016, vanwege het feit dat de zienswijzeprocedure meer tijd vergde.

Ons kenmerk  
789348

Het onderhavig besluit betreft deelbesluit één.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt deels onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Er zijn echter ook documenten bij mijn departement aangetroffen, die niet op basis van de Wob beoordeeld dienen te worden op eventuele openbaarmaking. Het gaat om documenten die betrekking hebben op respectievelijk de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD) en Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD). Artikel 45 van de Wet op Inlichtingen en veiligheidsdiensten 2002 (Wiv 2002) bepaalt dat van gegevens verwerkt door -of ten behoeve van- een inlichtingen- en veiligheidsdienst slechts kennis kan worden genomen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 4 van de Wiv 2002. Ook uit de jurisprudentie volgt dat met artikel 45 van de Wiv blijktens de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II 1997-1998, 25 877, nr. 3, blz. 63) is beoogd dat de Wob niet van toepassing is in geval wordt verzocht om de verstrekking van gegevens, verwerkt door of ten behoeve van een dienst (ABRvS van 10 juli 2013 in zaak nr. 201202975/1/A3). Dat de documenten door verzending buiten het bereik van een inlichtingendienst en daarmee buiten het bereik van de Wiv zijn gebracht, maakt het voorgaande niet anders (o.a. ABRvS 22 juli 2015 in zaak nr. 201407306/1/A3).

Uit artikel 51 van de Wiv 2002 (opgenomen in hoofdstuk 4 van de Wiv 2002) blijkt dat uitsluitend "onze betrokken minister" besluit op een verzoek om kennisneming. Artikel 1 onder c geeft aan wie "onze betrokken minister" is. Dat zijn respectievelijk de minister van BZK (voor AIVD zaken) en de minister van Defensie (voor MIVD zaken). De minister van V&J speelt hierin dus geen rol en is niet bevoegd om te besluiten over de verstrekking van gegevens die zijn verwerkt door of ten behoeve van de AIVD of MIVD, ook niet als deze reeds aan derden zijn verstrekt.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal twintig documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van de Wob vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

### **Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd in de brief van 27 juni 2016 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van een deel van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.



Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. Zij hebben verzocht hun documenten (nummer 1, 16 en 17) niet openbaar te maken. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Nationaal Coördinator  
Terrorisbestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in document met nummer 3, openbaar te maken. Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie, met documentnummers 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, en nummers 13 tot en met 20, niet openbaar te maken. Verder heb ik besloten documenten 5, 8 en 12 deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de hierna te noemen overwegingen in dit besluit. In bijlage 2 ziet u een overzicht van de documenten, alsmede de codering van de uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) de documenten niet openbaar zijn gemaakt.

Datum  
18 augustus 2016  
Ons kenmerk  
789348

### **Motivering weigering documenten 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11 en 13 t/m 20**

i.

ii. Geachte heer/mevrouw,

#### **III. Documenten 1, 4, 7, 11, 15, 18**

Deze documenten zijn (concept) notities en annotaties opgesteld door ambtenaren van mijn ministerie ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Aan de ambtelijke leiding worden door de steller(s) hypothetische situaties in de toekomst geschetst en voorstellen gedaan hoe daar mee om te gaan, die - naar het oordeel van de steller(s) van de documenten - tot enkele uit meerdere hypothetische mogelijkheden behoren. In deze documenten worden daarbij standpunten ingenomen door medewerkers van de NCTV. Daarnaast worden mededelingen gedaan over opvattingen van andere overheidsorganisaties.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.



Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV**

Voorts brengt openbaarmaking van de informatie in voornoemde documenten het risico met zich mee dat ambtenaren van mijn ministerie en ambtenaren van andere overheidsorganisaties zich in hun onderlinge communicatie minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Dit kan de communicatie binnen mijn ministerie, en tussen mijn ministerie en andere overheidsorganisaties belemmeren en het goed functioneren van mijn ministerie verhinderen. Dit vormt voor mij een onevenredige benadeling. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Het belang van openbaarmaking weegt minder zwaar dan het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie.

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348

Voor documenten 1, 7, 15 en 18 geldt daarbij aanvullend dat gehele of gedeeltelijke openmaking de veiligheid van de Staat in gevaar brengt. Uit de opbouw, weergegeven feiten en de daaraan door de betreffende ambtenaren verbonden conclusies van deze documenten kan een beeld kan worden afgeleid over de vraag op welke wijze de veiligheid van de Staat voldoende is gewaarborgd in het licht van enkele specifieke werkzaamheden van Fox-IT. Informatie over deze bijzondere werkzaamheden geeft inzicht in de werkwijze en werkprocessen van de NCTV, alsmede van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Openbaarmaking van de in de voornoemde documenten opgenomen informatie, houdt het risico in dat de NCTV en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ernstig in het uitoefenen van haar taken wordt belemmerd. Hierdoor komt de veiligheid van de staat mogelijk in het geding. Artikel 10, eerste lid en onder b, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft als dit de Veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Ik heb daarom besloten deze passages niet openbaar te maken.

Voor documenten 1, 15 en enkele regels in de documenten behorende bij 18, geldt tenslotte nog specifiek dat openbaarmaking de economische en financiële belangen van de Staat treft. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat. Deze weigeringsgrond is onder meer aan de orde in gevallen, waarin er sprake is van een privaatrechtelijke relatie tussen de overheid en een derde, of waarin de overheid voornemens is een privaatrechtelijke relatie aan te gaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om gevallen waarin werk, dienst of levering door de overheid wordt aanbesteed. Deze documenten bevatten informatie over opdrachten en contracten tussen de Nederlandse overheid en Fox-IT. Openbaarmaking hiervan zou inzicht verschaffen in de wijze waarop mijn ministerie toetst aan de diverse wettelijke criteria voor een zeer gevoelige en beperkte markt: de nationale crypto-industrie. Hierdoor zou de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst ernstig kunnen verslechteren, waarmee de economische of financiële belangen van de Staat in het geding komen. Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat in de hier bedoelde



gevallen de economische en financiële belangen van mijn ministerie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Daarnaast geldt voor document 11 aanvullend dat het overgrote deel van het document niet over de overname van Fox-IT gaat. De overname wordt als voorbeeld in een bijzin genoemd.

Voor document 15 geldt daarnaast dat dit document persoonsgegevens bevat. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de openbaar te maken documenten staat de naam, functie en het telefoonnummer van een ambtenaar. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens zoals namen, functies van de ambtenaren en directe telefoonnummers. Het gaat immers om persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Het is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam, de functie en de contactgegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

#### **IV. Document 6**

Dit document is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft een verslag van een afdelingsoverleg; waar terloops de overname van Fox-IT wordt genoemd. De zinsnede die betrekking heeft op de overname van Fox-IT bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De overige informatie in dit document heeft geen betrekking op dit Wob-verzoek. Ik heb derhalve besloten openbaarmaking van dit document in zijn geheel te weigeren.

#### **V. Documenten 9 en 10**

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de NCTV en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van beleidsmedewerkers. De documenten zijn geschreven ter voorbereiding op een gezamenlijk MT NCTV met de MIVD. In de documenten wordt het dossier Economische Veiligheid- (en daarbinnen Fox IT als voorbeeld van een overnamecasus) aan de ambtelijke leiding van de NCTV voorgesteld als mogelijk onderwerp dat in het gezamenlijke MT ter sprake zou kunnen komen. Tevens worden aan de ambtelijke leiding enkele voorstellen gedaan, die naar het oordeel van de auteur van het document tot mogelijke gespreksonderwerpen behoren.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 3 en 4, weergegeven. Daarnaast bevat dit document informatie die geen

**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV**

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348



betrekking heeft op dit Wob-verzoek. Ik heb daarom besloten deze passages niet openbaar te maken.

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

#### **VI. Documenten 13 en 14**

Deze documenten betreffen verslagen van vergaderingen van Information Sharing and Analysis Centers (ISACs) waarin de overname van Fox-IT één van de besproken onderwerpen is. Het merendeel van de verslagen betreft informatie die geen betrekking heeft op dit Wob-verzoek. ISACs zijn publiek-private gremia waarin op operationeel en tactisch niveau informatie op het gebied van cybersecurity dreigingen, risico's en incidenten wordt uitgewisseld tussen de deelnemers. Het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC) faciliteert de ISACs vanuit haar coördinerende rol als centraal kennis- en expertisecentrum op het gebied van cybersecurity. De ISACs vormen een hoeksteen van het publiek-private samenwerkingsplatform van het NCSC. De informatie die in ISACs wordt uitgewisseld is vertrouwelijk van aard, omdat deze inzicht geeft in de cybersecurity risico's van deelnemende partijen.

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348

Een randvoorwaarde voor het functioneren van de ISACs en daarbij het vervullen van de coördinerende rol van het NCSC als centraal kennis- en expertisecentrum voor cybersecurity is dat de vertrouwelijkheid van de uitgewisselde informatie in voldoende mate kan worden gewaarborgd. Deze voorwaarde van vertrouwelijkheid is de basis van de ISACs en vastgelegd in de lidmaatschapsrichtlijn die elke organisatie moet tekenen voordat ze lid wordt van een ISAC. Volgens die richtlijn mag informatie uitsluitend worden verstrekt aan leden van de ISAC en via hen aan mensen binnen hun organisatie die deze informatie nodig hebben om maatregelen te treffen. Het openbaar maken van delen van verslagen van ISAC-vergaderingen zet die mate van vertrouwelijkheid onder druk en kan leiden tot een afname van de bereidheid van partijen om vertrouwelijke informatie te delen. Wanneer partijen uit de vitale sectoren te terughoudend worden met het delen van informatie over hen aangaande cybersecurity risico's en dreigingen met het NCSC, omdat bijvoorbeeld hun namen in relatie tot specifieke incidenten of kwetsbaarheden openbaar gemaakt zouden kunnen worden, benadeelt dat het NCSC in ernstige mate in het goed kunnen uitvoeren van zijn taken in het belang van de nationale veiligheid. Voor de betrokken organisaties geldt dat het openbaar worden dergelijke, tot hen herleidbare informatie, ertoe kan leiden dat zij een groter risico lopen op gerichte aanvallen. Ook kan het openbaar maken van dergelijke informatie schade toebrengen aan de reputatie en concurrentiepositie van deze organisaties. Ik ben derhalve van oordeel dat het voorkomen van onevenredige benadeling van het NCSC en deelnemende (private) organisaties aan ISACs zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid en dat openbaarmaking van verslagen van ISAC-vergaderingen op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob achterwege dient te blijven.

#### **VII. Documenten 16 en 17**

Documenten 16 en 17 vallen grotendeels buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek. Daar waar zij een regel, enkele regels, of een passage bevatten die betrekking hebben op de overname van Fox-IT worden deze niet openbaargemaakt, omdat zij ten eerste de nationale crypto-industrie betreffen en daaraan verbonden uitdagingen. Openbaarmaking van die passages raakt de veiligheid van de Staat. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 4 en 5, weergegeven.



Ten tweede zou openbaarmaking onevenredige benadeling impliceren ten aanzien van het belang van en de mogelijkheid tot onbelemmerde gedachtenuitwisseling en het delen van alle relevante informatie tussen de deelnemers van het Comité Verenigde Inlichtingendiensten Nederland (CVIN) – het ambtelijke voorportaal van de onderraad Raad voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (RIV) - zonder de vrees dat dit voor derden kenbaar wordt. Hierop is artikel 11, eerste lid van toepassing met dezelfde overweging als onder I pagina 4. Deze weigeringsgrond is specifiek ook op de agenda van toepassing: het belang van vrij kunnen agenderen van onderwerpen. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 4, weergegeven. Ik heb daarom besloten deze passages niet openbaar te maken.

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

Datum  
18 augustus 2016

Ons kenmerk  
789348

Ten derde raken sommige passages de economische en financiële belangen van de staat. Het gaat daarbij specifiek om overwegingen ten aanzien van de strategische inzet of mogelijke strategische inzet van de Staat. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 5, weergegeven. Ik heb daarom besloten deze passages niet openbaar te maken.

#### **VIII. Document 2, 19 en 20**

Document 2 betreft een document met gesprekspunten voor een intern beraad in december 2015, waarin mogelijk voorstelbare gevolgen van de verkoop van Fox-IT besproken zijn. Het is daarmee een pre-concept van document 19.

Document 19 betreft een notitie die de NCTV opstelde en aan de leden van het CVIN stuurde, ten behoeve van een bespreking in het CVIN van 29 april en de bijbehorende aanbiedingsbrief.

Document 20 bestaat uit 8 concept notities die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en voorstellen die naar het oordeel van de auteur van het document tot de mogelijkheden behoren.

Deze documenten worden geweigerd, ten eerste omdat openbaarmaking ervan de veiligheid van de Staat raakt, omdat het gaat om de nationale crypto-industrie en de daaraan verbonden uitdagingen. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 5, weergegeven.

Ten tweede zou openbaarmaking onevenredige benadeling impliceren ten aanzien van het belang van en de mogelijkheid tot onbelemmerde gedachtenuitwisseling en het delen van alle relevante informatie tussen de deelnemers van het CVIN zonder de vrees dat dit voor derden kenbaar wordt. Daarbij bepaalt artikel 11, eerste lid, van de Wob dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 4, weergegeven. Ik heb daarom besloten deze documenten niet openbaar te maken.

Voorts raken sommige passages de economische en financiële belangen van de staat. Het gaat daarbij specifiek om overwegingen ten aanzien van de strategische inzet of mogelijke strategische inzet van de Staat. Hierbij geldt dezelfde overweging als hierboven onder I, pagina 5, weergegeven. Ik heb daarom besloten deze documenten niet openbaar te maken.

#### **Motivering deels openbaar maken documenten 5, 8, 12**



Document 5 betreft een zogenaamde Q&A (vraag en antwoord) ter voorbereiding van twee Algemeen Overleggen (AO's) met de Vaste Kamercommissie (VKC) binnenlandse zaken en veiligheid. Deze Q&A is opgesteld ter voorbereiding van een eventuele vraag daarover van de VKC aan de minister van Veiligheid en Justitie. Deze Q&A is in het voorbereidingsdossier opgenomen ten behoeve van de voorbereiding van het AO Cyber Security van 20 januari 2016 en in die van het AO Nationale Veiligheid van 17 maart 2016. In beide gevallen heeft de Kamer geen vraag over de overname van Fox-IT gesteld. Beide dossiers bestaan naast deze Q&A over de overname van Fox-IT uit Q&A's die niet over de overname van Fox-IT gaan. Deze overige Q&A's zijn derhalve niet openbaar gemaakt. In de Q&A over de overname van Fox-IT staat een passage die is opgesteld ten behoeve van intern beraad waarbij dezelfde overweging geldt als hierboven onder I, pagina 3, weergegeven. Daarnaast staan persoonsgegevens in de Q&A opgenomen die niet openbaar zijn gemaakt. Hiervoor geldt hetzelfde argument als hierboven onder I, pagina 5.

**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid**  
NCTV

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348

Documenten 8 en 12 betreffen interne documenten over het MT van de NCTV. Het betreft een agenda van het MT van 8 februari 2016 waar Economische Veiligheid (waaronder het voorbeeld van de overname van Fox-IT) op de voorraad agenda is opgenomen. De overige passages van de agenda gaan niet over de overname van Fox-IT en zijn derhalve niet openbaar gemaakt. Daarbij bevat het document specifieke informatie over de werkzaamheden van de NCTV en geeft het inzicht in de werkwijze en werkprocessen van de NCTV. Openbaarmaking van de in de voornoemde documenten opgenomen informatie, houdt het risico in dat de NCTV in het uitoefenen van haar taken wordt belemmerd. Hierbij geldt dezelfde overweging als bij I pagina 4 (artikel 10, eerste lid en onder b) Tevens bevat het document persoonsgegevens, die niet openbaar zijn gemaakt. Hiervoor geldt hetzelfde argument als hierboven onder I, pagina 5.

Document 12 is een intern document, waarin uit alle MT-verslagen tussen 2013 en 2016 die passages zijn geselecteerd en op een rijtje zijn gezet, die het dossier Economische Veiligheid betreffen. Dit document is bedoeld als naslag voor de ambtenaren die op dit gebied werkzaam zijn. In één passage wordt de overname van Fox-IT genoemd. Deze passage wordt openbaar gemaakt. De overige passages betreffen niet de overname van Fox-IT vallen buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek. Ik heb daarom besloten deze overige passages niet openbaar te maken.

#### **Wijze van openbaarmaking**

Document 3 en de documenten, genoemd onder 'motivering deels openbaar te maken documenten' zal ik u per post doen toekomen. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,

Patricia Zorko

*Plaatsvervangend Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid*





Tegen dit besluit en het tweede deelbesluit gezamenlijk kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid**  
NCTV

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - a. 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - b. 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

**Datum**  
18 augustus 2016  
**Ons kenmerk**  
789348

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.



5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

Datum  
18 augustus 2016

Ons kenmerk  
789348

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;



- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

**Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid**  
NCTV

**Datum**  
18 augustus 2016

**Ons kenmerk**  
789348

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.



7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Nationaal Coördinator  
Terrorismebestrijding en  
Veiligheid  
NCTV

Datum  
18 augustus 2016

Ons kenmerk  
789348