



stadhuis

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97

Aan de leden van de raad
van de gemeente
DEN HELDER

datum: 21 november 2003
kenmerk/afdeling: 18407/BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451
bijlagen: 1
onderwerp: Preventief fouilleren.

Geachte leden,

In de Helderse Krant van 17 november jl., werd, onder de kop "Burgemeester Den Helder in overtreding" de indruk gewekt dat ik zou hebben toegestaan dat buiten de door mij aangewezen veiligheidsrisicogebieden preventief gefouilleerd mag worden. Het gestelde in het artikel is feitelijk onjuist en geeft een verkeerd beeld van mijn verantwoordelijkheid in deze. Ter verduidelijking van een en ander deel ik u het volgende mee.

Om uitvoering te geven aan preventief fouilleren heeft de wetgever er voor gekozen een scheiding aan te brengen tussen de bestuursrechtelijke verantwoordelijkheid van de burgemeester en de strafvorderlijke van het openbaar ministerie. Deze scheiding komt er in tot uitdrukking, dat de verantwoordelijkheid van de burgemeester er uitsluitend toe strekt om met inachtneming van het bepaalde in artikel 151 b van de Gemeentewet een of meerdere veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. Deze aanwijzing leidt er niet toe dat politie-ambtenaren in het veiligheidsrisicogebied preventief mogen fouilleren. Dat wordt pas mogelijk wanneer de Officier van justitie gebruik maakt van zijn bevoegdheid om daartoe een last of bevel af te geven. Het afgeven van de last valt niet onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Letterlijk bevat de last van 28 augustus 2003 de volgende tekst:

"De bij of krachtens artikel 141 van wet Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren hebben op zaterdag 30 augustus van 13.00 uur t/m zondag 31 augustus 01.00 uur de bevoegdheid tegenover een ieder die zich bevindt en/of komt uit het gebied als hierboven omschreven, om verpakkingen van goederen, inclusief reisbagage, vervoermiddelen en kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie".

Met deze last is bij politie-ambtenaren de indruk gewekt dat aan het fouilleren van personen komend uit veiligheidsrisicogebieden dezelfde rechtstitel ten grondslag kan worden gelegd als die welke geldt voor het preventief fouilleren in die gebieden. Dat is niet juist. Uitsluitend in deze gebieden kan op grond van een bevel van de Officier van justitie tot fouilleren en het doorzoeken van voertuigen en verpakkingsmiddelen, inclusief bagage worden overgegaan. Buiten deze gebieden kan dit alleen op grond van de Wet wapens en munitie indien er sprake is van een concrete aanwijzing van wapengebruik of de dreiging daartoe.

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis-bank 84.09.59.990

Te uwer informatie doe ik u hierbij tevens toekomen de beantwoording van de vragen van het Tweede Kamerlid Vos door de minister van justitie mr. J.P.H. Donner. Met betrekking tot het gestelde onder punt 4 van de beantwoording, waarin gesproken wordt over het verzuim om belanghebbenden te wijzen op bestaande bezwaar- of beroepsmogelijkheden, deel ik u het volgende mee.



De Voorzieningenrechter heeft in haar uitspraak van 17 juni 2003 aangegeven dat een beschikking tot aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied als enig rechtsgevolg heeft, dat hierdoor de officier van justitie de bevoegdheid krijgt om te gelasten dat in die gebieden preventief mag worden gefouilleerd. Eerst wanneer de officier van justitie ook werkelijk een last afgeeft, zullen burgers met de gevolgen van de beschikking van de burgemeester worden geconfronteerd. De rechter concludeert, dat de burgers niet rechtstreeks bij mijn besluit betrokken zijn, zodat zij daarbij geen belanghebbenden zijn als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet Bestuursrecht. Om die reden zijn de burgers in de publicatie van 1 juli 2003, waarin de aanwijzing van de veiligheidsrisicogebieden bekend werd gemaakt, niet op de mogelijkheden van bezwaar en beroep gewezen, omdat zij daarin op grond van genoemde rechterlijke uitspraak immers niet ontvankelijk zouden moeten worden verklaard. Ik meen er goed aan te doen u van het vorenstaande in kennis te stellen.

mw/cb

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

Van:
Aan:
Datum: Fri, Jul 11, 2003 7:44
Onderwerp: aanwijzing veiligheidsrisicogebied

RAAD

Den Helder, 11 juli 2003,

Aan: Burgemeester, Wethouders en Gemeenteraad van Den Helder,

Op donderdagavond 10 juli 2003 plofte (letterlijk en figuurlijk) er een brief van de Burgemeester van Den Helder door mijn brievenbus.

Hierin deelde deze doodleuk mede, dat de buurt waarin ik, samen met gezin uitstekend woon, voor 1 jaar aangewezen is als "veiligheidsrisicogebied". Dat dit feit een behoorlijke inbreuk is op onze privacy is dar aan toe. Ik heb tegen het fouilleren op grond van de Wet wapens en munitie op zich geen bezwaar mits dit te maken met de veiligheid.

Waar ik wel grote problemen mee heb is het feit dat de buurt, waarin o.a. de Schipbeekstraat, Hunzestraat, Keteldiepstraat, Reggestraat zijn gelegen, aangewezen is als "veiligheidsrisicogebied". Dit zonder aanwijsbare reden. In deze buurt staan zoals toch bekend moge zijn, staan alleen maar koopwoningen. Voorts hebben naar mij bekend is in de tijd dat wij in deze buurt wonen (1988) zich geen voorvallen voorgedaan waarbij het noodzakelijk zou zijn om onze buurt tot "veiligheidsrisicogebied" aan te wijzen, zoals personen die met vuurwapens zouden lopen of rijden (behalve politie en marechaussee !!!). Onze buurt, maar ook het gebied welke is gelegen tussen de Waddenzeestraat en de Scheldestraat moet U dan ook los zien, van de rest van de gebieden, welke U als "veiligheidsrisicogebied" heeft aangewezen. Overigens heeft U als gemeente en als Handhaver van de openbare orde deze problemen de afgelopen decennia over U en de inwoners van Den Helder zelf afgeroepen, door het verafschuwde gedoogbeleid in dit land en gemeente en door de problemen stelselmatig te ontkennen. Nu gaat U over tot stappen die waarschijnlijk nooit nodig geweest zouden zijn als in het verleden alerter zou zijn opgetreden.

Omdat onze buurt nu de status van "veiligheidsrisicogebied" heeft is mijn woning thans onverkoopbaar. Voorts zullen familie en kennissen die mij willen bezoeken zeer terughoudend zijn, hetgeen consequenties heeft voor het sociale leven van mij en mijn gezin (bijv. vriendjes komen niet meer spelen).

Ik wil U dringend verzoeken om het gebied welke begrenst wordt door de Flevostraat, Scheldestraat, Amerstraat, Waddenzeestraat en Hunzestraat per direct te laten vervallen als "veiligheidsrisicogebied" i.v.m. bovengenoemde reden. Voorts wens ik dat dit bekend wordt gemaakt in de Media.

Bij in gebreke blijven stel ik U, als Burgemeester van de Gemeente Den Helder hoofdelijk en / of bestuursrechtelijk aansprakelijk voor de onmiddellijke waardevermindering van mijn woning. Voorts vraag ik onmiddellijke schorsing van betaling van de OZB (i.v.m. onverkoopbaarheid / waardedaling). Want als gemeente ontvangt U middels de OZB belasting wel aan de hand van de WOZ toegekende waarde van mijn woning de nodige gelden. Terwijl mijn woning op dit moment niets meer waard is, omdat niemand in zo'n gebied wil wonen.

Hoogachtend,

stadhuis

Aan

1780 AA Den Helder

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97
email: info@denhelder.nl

datum: 3 december 2003
kenmerk/afdeling: 11555 I/BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451

bijlagen:
onderwerp: Beslissing in bezwaar tegen aanwijzing veiligheidsrisicogebied.

VERZONDEN:

5 DEC. 2003

Geachte heer,

Hierbij deel ik u mee, dat de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Den Helder op 29 oktober jl. aan mij advies heeft uitgebracht over uw bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 1 juli 2003 om een deel van Nieuw Den Helder ingaande 11 juli 2003 voor de periode van 1 jaar aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied.

Een afschrift van het betreffende advies treft u hierbij aan.

Ik kan mij in de in het advies weergegeven motivering vinden en maak die tot de mijne, omdat mij tot op heden geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de grondslagen van het advies afbreuk doen.

Op grond van de in het advies aangegeven overwegingen heb ik besloten uw bezwaar, voorzover het betreft de door u aangegeven relatie tussen de waardedaling van uw woning en mijn besluit tot aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied, ongegrond te verklaren.

Indien u het met mijn besluit niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de datum van verzending van mijn besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 252, 1800 AG, Alkmaar.

Voor het indienen van het beroepschrift geldt onder meer als eis dat het ten minste bevat:

- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bewaar is gericht;
- d. de gronden van uw bezwaar.

Ik maak u er tenslotte op attent dat het beroep de werking van mijn besluit niet schorst.
mw/cb

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis Bank 84.09.59.990

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

MINUUT

drs. J.M. Staatsen



Aan:	de burgemeester	Onderwerp: Advies om aanwijzing veiligheidsrisicogebieden niet te continueren.		
		Burgemeester vergadering van:	Nummer:	
Datum: 26 oktober 2005	Afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving	Naam: M Wierenga Telefoonnummer: 678605	Bestandsnaam: Document2	
Opmerkingen burgemeester:				
<i>afkeurd, maar conform overleg eerst advies van korpschef en OVG over het besluit</i>				
Coördinator:	Teamleider:	Afdelingshoofd:	FB / BCF:	Directeur:

1. Ontwerp besluit

De Burgemeester besluit:

1. De aanwijzing van een deel van het stadscentrum en een deel van wijk Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied, die per 1 januari 2006 afloopt, niet te continueren;
2. Uw voornemen onder verwijzing naar het bijgaand evaluatierapport van de politie te agenderen voor de vergadering van de Commissie BPOV van 22 november a.s.
3. Na behandeling in de commissie de gemeenteraad, de korpschef en de officier van justitie van uw besluit in kennis te stellen.

2. Toelichting op het besluit

Bij uw besluiten van 9 november 2004 heeft u voor de periode van 11 november 2004 tot 2 januari 2006 een deel van het stadscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder aangewezen als veiligheidsrisicogebied. Deze aanwijzing maakt het mogelijk dat ambtenaren van de politie, na verkregen machtiging van de Officier van Justitie, personen, verpakkingen en vervoermiddelen preventief mogen onderzoeken op de aanwezigheid van wapens. Van de bevoegdheid tot preventief fouilleren mag alleen gebruik worden gemaakt, in een situatie als omschreven in artikel 151 b van de Gemeentewet. Er moet sprake zijn van *verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel ernstige vrees voor het ontstaan daarvan*. Voor het bestaan van deze situatie in de aangewezen gebieden verwijs ik naar de motivering van de besluiten van 9 november 2004 die u hierbij aantreft.

Op 18 oktober heeft de politie een evaluatierapport opgesteld dat een terugblik geeft op de periode september 2002 tot heden. Oktober vorig jaar is een rapport met nagenoeg dezelfde strekking in de Cie BPOV behandeld. Aan de hand van de bevindingen is toen besloten de aanwijzing van veiligheidsrisicogebieden te continueren.

De evaluatie geeft aan dat het aantal incidenten in de veiligheidsrisicogebieden stadscentrum en Nieuw - Den Helder, waarbij wapens in het geding waren, in 2005 met respectievelijk 54 en 25% zijn gedaald ten opzichte van het jaar 2003. Met die kanttekening dat de monitorperiode 10 maanden beslaat.

De groepschef centrum geeft u in de overallconclusie op pagina 10 van het rapport, het advies, de aanwijzing van beide veiligheidsrisicogebieden, gelet op de daling van het aantal incidenten niet te continueren. In het gesprek dat ik met hem heb gehad heeft hij aangegeven dat een verlenging niet is te motiveren omdat daar thans niet meer gesproken kan worden van een situatie als bedoeld in artikel 151 b van de Gemeentewet. Gelet op dit gegeven stel ik u voor zijn advies over te nemen.

Ik teken hierbij aan, dat mocht de politie het nodig achten dat een persoon in een gegeven situatie moet worden gefouilleerd, zij gebruik kan maken van haar bevoegdheid op grond van de Wet Wapens en Munitie.

En tenslotte, mocht de situatie in de veiligheidsrisicogebieden de komende tijd veranderen, dan kan er binnen een tijdsbestek van enkele dagen een nieuw besluit tot aanwijzing worden genomen.

3. Gevolgen

Financieel

Geen.

Juridisch

Artikel 151 b, lid 6 schrijft voor dat de burgemeester een formeel intrekkingbesluit moeten nemen.

Personeel

Geen.

EU

Geen.

Communicatief

Het niet continueren van de aanwijzing van de veiligheidsrisicogebieden, zal op de gebruikelijke wijze via de media bekend worden gemaakt.

ICT en overig

Geen.

4. Verdere procedure

1. Behandeling in de Commissie BPOV van 22 november a.s.
2. Kennisgeving van uw besluit aan de raad, de korpschef en de officier van justitie

5. Wijze van totstandkoming

Dit advies is in overleg met de politie tot stand gekomen.

* alleen dit exemplaar als aanwijzing opgeleverd, voortaan als exemplaar in het dossier!

5



Raadsinformatiebrief

Nr. XX (2005)

Betreft: Besluit van de burgemeester om de aanwijzing van veiligheidsrisicogebieden in onze gemeente na 1 januari 2006 niet te continueren.

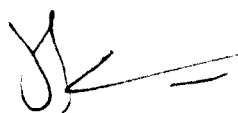
Aan de leden van de Gemeenteraad

Bij besluiten van de burgemeester van 9 november 2004, zijn voor de periode van 11 november 2004 tot 2 januari 2006, met toepassing van het bepaalde in artikel 151 b van de Gemeentewet, juncto artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996, in onze gemeente twee veiligheidsrisicogebieden aangewezen. Het betreft een deel van het stadscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder. Aan de aanwijzing is het wettelijk voorgeschreven overleg met de districtchef van de regiopolitie en de officier van justitie voorafgegaan. De besluiten zijn destijds genomen op basis van politie-informatie, die er op wees dat er in beide gebieden sprake was van excessief wapenbezit, wat de ernstige vrees voor het ontstaan van verstoring van de openbare orde daar rechtvaardigde. Voor de meer uitgebreide motivatie verwijs ik naar de betreffende besluiten die bij deze brief zijn gevoegd.

Op 18 oktober 2005 heeft de politie haar bevindingen over de periode september 2002 tot heden, in een evaluatierapport vastgelegd. Het rapport, dat hierbij is gevoegd, geeft een terugblik op de resultaten van het preventief fouilleren en de wijze waarop daaraan uitvoering is gegeven. Uit de evaluatie blijkt dat het aantal incidenten in de veiligheidsrisicogebieden stadscentrum en Nieuw - Den Helder, waarbij wapens in het geding waren, in 2005 met respectievelijk 54 en 25% zijn gedaald ten opzichte van het jaar 2003. Met die kanttekening dat de monitorperiode in 2005 tien maanden beslaat. De groepschef centrum geeft in de overallconclusie op pagina 10 van het rapport, het advies, de aanwijzing van beide veiligheidsrisicogebieden, gelet op de daling van het aantal incidenten niet te continueren. Naar zijn mening is een verlenging van de aanwijzing niet te motiveren, omdat in beide gebieden thans niet meer gesproken kan worden van een situatie als bedoeld in artikel 151 b van de Gemeentewet. Ik heb dit advies, na daarover het instemmend standpunt van de officier van justitie te hebben vernomen, tot het mijne gemaakt. Dit betekent dat ik de beide gebiedsaanwijzingen na 1 januari 2006 niet zal continueren.

Den Helder, 15 november 2005

Hoogachtend,
De wnd. Burgemeester van Den Helder,

, mr. G.H. Faber

8

Burgemeester-advies

Aan:	de burgemeester	Onderwerp: Beëindiging aanwijzing veiligheidsrisicogebieden		
		Burgemeester vergadering van: --		Nummer:
Datum: 21 december 2005	Afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving	Naam: M Wierenga Telefoonnummer: 67 8605	Bestandsnaam: Document5	
Opmerkingen burgemeester:				
Coördinator:	Teamleider:	Afdelingshoofd: <i>2/12/05</i>	FB / BCF:	Directeur:

1. Ontwerp besluit

De Burgemeester besluit:

Per 2 januari 2006 de aanwijzing van het uitgaanscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied te beëindigen;

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151b, lid 6 van de Gemeentewet, de leden van de raad en de officier van justitie van het besluit in kennis te stellen.

2. Toelichting op het besluit

Zoals blijkt uit bijgaand evaluatierapport van de groepchef centrum van de politie van 18 oktober 2005, is er over de periode 11 november 2004 tot heden, een duidelijke afname te constateren van het aantal geweldsincidenten in de veiligheidsrisicogebieden, waarbij wapens in het geding waren. Op grond van het algemene veiligheidsbeeld in de beide gebieden, kan niet langer gesproken worden van een situatie als bedoeld in artikel 151b van de Gemeentewet. Om die reden adviseert de groepchef u de aanwijzing als veiligheidsrisicogebied per 2 januari 2006 niet te verlengen.

De commissie BPOV van 22 november 2005 heeft zich in meerderheid achter het advies geschaard. Wij stellen u voor het advies van de groepschef over te nemen.

3. Gevolgen

Financieel

Geen.

Juridisch

Het besluit zal op grond van artikel 151b, lid 6, ter kennis van de raad en de officier van justitie moeten worden gebracht. Gebruikelijk is dat ook de korpschef van de regiopolitie van besluiten als deze in kennis wordt gesteld.

Personeel
geen

EU
geen

Communicatief
Het besluit zal via de gebruikelijke media worden bekend worden gemaakt.

ICT en overig
Geen.

4. Verdere procedure
zie boven.

5. Wijze van totstandkoming

Over het advies is de politie geraadpleegd.

Het advies is behandeld in de Cie. BPOV van 22 november 2005. De Commissie kan met het betreffende advies en de daarop door de burgemeester gegeven toelichting instemmen.

De burgemeester van de gemeente Den Helder;

Overwegende

- dat bij beschikking van 9 november 2004 met toepassing van artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996, het uitgaanscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder zijn aangewezen als veiligheidsrisicogebied;
- dat deze aanwijzingen golden voor de periode van 11 november 2004 tot 2 januari 2006;
- dat er in beide gebieden ten tijde van de aanwijzing sprake was van een zeker gevaar voor de veiligheid van de zich in de gebieden bevindende personen als gevolg van de aanwezigheid van wapens;
- dat er derhalve in de betreffende gebieden sprake was van een situatie als bedoeld in artikel 151b van de Gemeentewet;
- dat de politie mij recent informatie heeft verstrekt, waaruit blijkt, dat zich in de periode van 11 november 2004 tot heden, in beide gebieden een significante daling heeft voorgedaan van het aantal geweldsdelicten waarbij wapens in het geding waren;
- dat er zoals blijkt uit dezelfde informatie in beide gebieden niet langer sprake is van een situatie waarin de vrees voor verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens aanwezig is;

besluit:

1. met toepassing van het bepaalde in artikel 151b, onder 6 van de Gemeentewet de aanwijzing van het uitgaanscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied, ingaande 2 januari 2006, in te trekken;
2. dit besluit ter kennis van de raad der gemeente en de officier van justitie te brengen.

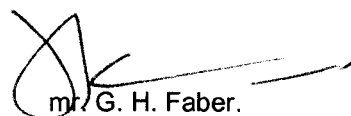
Deze intrekking betekent dat het de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in de betreffende gebieden niet langer is toegestaan, personen, verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage en vervoermiddelen te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie (preventief fouilleren).

Den Helder, 22 december 2005.

VERZONDEN 27 DEC. 2005

MINUUT *22/12 v2*

de wnd. burgemeester van Den Helder,


mr. G. H. Faber.



Postbus 36 Afschriften: afd. VVH
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 1200
fax (0223) 67 1201

De korpschef van de Regiopolitie
Noord-Holland Noord
t.a.v. de heer E.J. van Hasselt
Postbus 21
1800 AA ALKMAAR

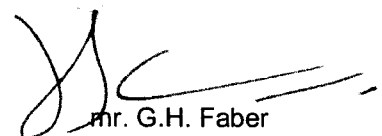
datum: 22 december 2005
kenmerk: AU05.04494
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 8605
bijlagen: 1
onderwerp: Beëindiging aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte heer Van Hasselt,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151b, lid 6 van de Gemeentewet, doe ik u hierbij mijn besluit van 21 december 2005 toekomen, inhoudende de intrekking van de aanwijzing van twee veiligheidsrisicogebieden in mijn gemeente, ingaande 2 januari 2006.
mw/pt

Hoogachtend,
de wnd. Burgemeester van Den Helder,

MINUUT *22/12*



Mr. G.H. Faber

VERZONDEN 27 DEC. 2005



Postbus 36 Afschriften: afd. VVH
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 1200
fax (0223) 67 1201

De dames en heren leden van de raad van de
Gemeente Den Helder.

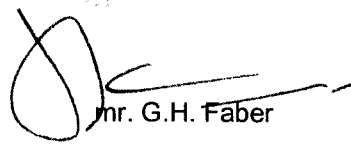
datum: 22 december 2005
kenmerk: AU05.04510
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 8605
bijlagen: 1
onderwerp: Beëindiging aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte leden van de raad,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151b, lid 6 van de Gemeentewet, doe ik u hierbij mijn besluit van 21 december 2005 toekomen, inhoudende de intrekking van de aanwijzing van twee veiligheidsrisicogebieden in mijn gemeente, ingaande 2 januari 2006.
mw/pt

Hoogachtend,
de wnd. Burgemeester van Den Helder,

MINUUT 27/12/05


mr. G.H. Faber

VERZONDEN 27 DEC. 2005



Postbus 36 Afschriften: afd. VVH
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 1200
fax (0223) 67 1201

Openbaar Ministerie te Alkmaar
t.a.v. mevrouw mr. M. van den Heuvel
p/a. Postbus 251,
1800 BG ALKMAAR

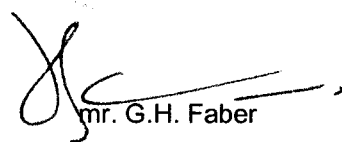
datum: 22 december 2005
kenmerk: AU05.04512
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 8605
bijlagen: 1
onderwerp: Beëindiging aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte mevrouw Van den Heuvel,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151b, lid 6 van de Gemeentewet, doe ik u hierbij mijn besluit van 21 december 2005 toekomen, inhoudende de intrekking van de aanwijzing van twee veiligheidsrisicogebieden in mijn gemeente, ingaande 2 januari 2006.
mw/pt

Hoogachtend,
de wnd. Burgemeester van Den Helder,

MINUUT 22/12/05


mr. G.H. Faber

VERZONDEN 27 DEC. 2005



Evaluatie Preventief fouilleren

Inleiding

Op 1 september jl. vond er een schietincident plaats in de binnenstad van Den Helder in en nabij de discotheek "Citadel" in de Koningstraat. Dit voorval in combinatie met eerdere incidenten gaven aanleiding tot maatschappelijke onrust in Den Helder. De confrontaties met agressie en geweld in het Helderse uitgaansgebied hadden de gevoelens van onveiligheid bij bezoekers, politiemensen, horeca-personeel en andere betrokkenen versterkt. Gewelddadige vormen van criminaliteit waarbij (vuur)wapengebruik niet werd geschuwd vonden in Den Helder regelmatig plaats en uit de politieinformatie bleek bovendien dat veel criminaliteit werd gepleegd door personen die zich bevonden en verzamelden in of nabij het uitgaansgebied.

Op 4.9.2002. bracht de politieleiding een rapport uit aan de burgemeester waarin wordt geadviseerd op korte termijn maatregelen te treffen om het gebied veiliger te maken. In concreto werd geadviseerd het uitgaansgebied van Den Helder aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied waarin de nieuwe bevoegdheid tot preventief fouilleren mogelijk zou worden gemaakt. Na ambtelijke voorbereiding is het voorstel besproken in het driehoeksoverleg van 16 september 2002. De gemeenteraad van Den Helder stemde op 19 september in met een aanpassing van de A.P.V. en de burgemeester vaardigde op die datum een beschikking uit waarin het uitgaansgebied voor de duur van drie maanden werd aangewezen als veiligheidsrisicogebied (20.9.2002 tot 1.1.2003). De feitelijke last tot het preventief fouilleren werd afgegeven door de Officier van Justitie (ex. art. 50, 51 en 52 Wet Wapens en Munitie). Ieder weekend vanaf 20 september heeft de OvJ lasten tot preventief fouilleren afgegeven, geldend tussen de tijdstippen 22.00 tot 06.00 uur.

Voorschriften

De juridische basis voor het preventief fouilleren is gelegd in de Wet Wapens en Munitie. Deze wet kende reeds een ruimere bevoegdheid waar het betreft onderzoek naar en inbeslagname van daarvoor vatbare voorwerpen. Indien er een redelijke aanleiding bestaat op grond van een gepleegd strafbaar feit waarbij wapens zijn gebruikt of er aanwijzingen bestaan dat er een dergelijk strafbaar feit zal worden begaan geeft de wet al een bevoegdheid verpakkingen van goederen te openen, vervoermiddelen te onderzoeken en kleding en reisbagage te onderzoeken. Die bevoegdheid geldt echter alleen jegens bepaalde personen indien daartoe een aanleiding bestaat.

geen
vervalsins-

In de uitbreiding van de WWM die per 20.9.2002 van kracht is geworden bestaat die bevoegdheid jegens een ieder. Voorwaarde is echter dat de persoon zich bevindt in een door de burgemeester aangewezen veiligheidsrisicogebied en dat er een last tot fouilleren is afgegeven door de OvJ. Hoewel er in deze gevallen geen directe aanleiding jegens personen hoeft te bestaan is telkenmale een beschrijving van de feiten en omstandigheden nodig op grond waarvan de toepassing van de bevoegdheid noodzakelijk wordt geacht. In de lasten die wekelijks door de OvJ zijn afgegeven zijn werden gerelateerd aan de feiten en omstandigheden die aanleiding gaven tot de instelling van het veiligheidsrisicogebied (zie hierboven).

Strategie

Bij de start van het preventief fouilleren heeft de politie gekozen voor een aanpak via twee sporen: het gebruik van het instrument tijdens het reguliere openbaar toezicht in de weekendnachten.

Het voordeel hiervan was dat er geen extra mensen ingezet behoeften te worden aangezien er ieder weekend al met een aantal mensen (3 tot 5) toezicht wordt gehouden op het ordeverloop in het uitgaansgebied. Aan deze politiemensen zijn metaaldetectoren verstrekt en hen is opgedragen het fouilleren toe te passen bij personen die opvallend gedrag vertonen: personen die agressief zijn, zich proberen te onttrekken aan de aandacht, zich laten afschermen of die samenscholen. Ook personen waarvan bekend is dat zij eerder geweldsdelicten hebben gepleegd of wapens in hun bezit hebben gehad komen in aanmerking te worden gefouilleerd. In enkele gevallen zijn ook voertuigen aan een onderzoek onderworpen.

Ondersteuning is geboden via het cameratoezicht, afgelezen in het bureau.

Het andere spoor betrof acties gericht op het gehele of een deel van het gebied. Tot nu toe zijn er twee van deze acties gevoerd. In de nacht van zaterdag 9 op zondag 10 november is het gehele uitgaansgebied afgegrensd en zijn alle personen, bagage en vervoermiddelen in het gebied of daaruit afkomstig gecontroleerd. Anders dan de "low profile" aanpak tot dan toe werd met deze actie beoogd een goed beeld te krijgen over het feitelijke wapenbezit onder het horecapubliek. Tegelijk werd de actie gebruikt om een duidelijk signaal af te geven aan de wapenbezitters dat het de politie menens was. Alle bezitters van wapens zijn tijdens deze actie aangehouden en zij ontvingen een transactie of een dagvaarding om voor de

rechter te verschijnen.

In de nacht van zaterdag 23 of zondag 24 november is er nogmaals een actie uitgevoerd, maar nu gericht op meerdere horeca-gelegenheden. Alle bezoekers in deze horeca-gelegenheden zijn onderzocht.

Resultaten

Tot nu toe is er tijdens 9 weekenden gebruik gemaakt van het "low profile" preventief fouilleren.

Gemiddeld zijn er per weekend zo'n 20 personen preventief gefouilleerd (in totaal ca. 165 personen). Het wapenbezit bleek mee te vallen: er werden tweemaal wapens aangetroffen (traangas en valmes).

Bij de actie van 10 november zijn er tussen de 1000 en 1500 personen onderzocht en circa 50 voertuigen.

Dit leverde 11 verboden wapens op (1 namaakpistool, 3 messen, 2 ploertendoders, 3 gasbusjes, 1 wapenstok, 1 boksbeugel). Alle personen die zich aan wapenbezit schuldig maakten zijn aangehouden. In totaal werden er 16 aanhoudingen verricht. Bij de actie in de nacht van 23 op 24 november zijn er zo'n 150 personen gefouilleerd. Er werd eenmaal een mes aangetroffen.

Ervaringen publiek

In vrijwel alle politierapporten waarin het preventief fouilleren wordt gerapporteerd wordt melding gemaakt van de reacties van de personen die zijn gefouilleerd. Opvallend is dat deze personen vrijwel zonder uitzondering positief zijn over het middel. Van de weerstand waar vooraf rekening mee werd gehouden is tot op heden weinig gebleken. Hoewel dat niet onderbouwd kan worden op basis van steekproeven of andere metingen bestaat de indruk dat de veiligheidsbeleving door het toepassen van het instrument is toegenomen.

Ervaringen politie

Uit de politierapporten valt op te maken dat het politiepersoneel het middel ziet als een nuttige aanvulling, die bijdraagt aan een beter veiligheidsgevoel van zowel bezoekers als henzelf.

N.D. Modder

Afdelingshoofd basispolitiezorg



Noord-Holland Noord
District Noordkop
Wijkteam Nieuw Den Helder

Den Helder, 25 september 2003

Onderwerp: Korte evaluatie m.b.t. preventief fouilleren in de wijk Nieuw Den Helder.

Periode: 01-08-2003 t/m 21-09-2003

Aantal verstrekte lasten door het OM. : 36

Aantal geregistreerde acties preventief fouilleren: 12

Waarbij:

Gecontroleerde / geregistreerde voertuigen : 89

Gecontroleerde / geregistreerde personen : 101 (Uiteenlopende nationaliteiten – incl. Antillianen)

Resultaat : 3 messen, 1 busje pepperspray. + 2 messen

Bovendien werden half augustus in een woning aan de Marsdiepstraat 1 geweer en twee pistolen inbeslaggenomen.

De groepschef Nieuw Den Helder

Dorthea - persoon uit
het gebied
in bank 11/c was.

N.M.v.d. W. J. Gaart

= wapens vullen =

Eemst - pistooltraleur.
= 2002 =



Noord-Holland Noord
District Noordkop
Wijkteam Nieuw Den Helder

Den Helder, 5 oktober 2003

Onderwerp: Evaluatiecijfers m.b.t. preventief fouilleren in de wijk Nieuw Den Helder.

Periode:

01-08-2003 t/m 02-10-2003

Aantal verstrekte lasten door het OM. :

36

Aantal geregistreerde acties preventief fouilleren:

15

Waarbij:

Gecontroleerde / geregistreerde voertuigen :

94

Gecontroleerde / geregistreerde personen :

109 (Uiteenlopende nationaliteiten ~~met 4 nationaliteiten~~)

Resultaat :

4 messen, 1 busje peperspray.

Strategie:

Gekozen is om een overdachte strategie te kiezen i.v.m. eerdere ervaringen in de wijk, waarbij de emoties hoog opgelopen zijn en sprake was van een forse verstoring van de openbare orde. Deze strategie betreft het van buiten naar binnen werken, d.m.v. hit en run acties op de doorgaande wegen in het aangewezen veiligheidsrisicogebied, naar een of meer georganiseerde acties op grotere groepen.

Door omstandigheden heeft dit laatste nog niet plaats gevonden en wordt thans voorbereid.

Reacties vanuit de wijk:

Overwegend positief. Een persoon heeft kennelijk de pech gehad meerdere malen te zijn gefouilleerd en maakte daar wat ophef over.

En ander persoon heeft bezwaar aangetekend m.b.t. de aanwijzing van het gebied. I.v.m. een vermeende waardevermindering van zijn woning.

Incidenten:

1. Bovendien werden half augustus in een woning aan de Marsdiepstraat 1 geweer en twee pistolen inbeslaggenomen.
2. 5 september vindt er een vechtpartij plaats aan de Drs. F. Bijlweg t.h.v. perceel 10.

- Hierbij raakt een van de betrokkenen gewond aan zijn gezicht (snee van ca 10 cm) waarbij door omstanders wordt gesproken van een mes. Genoemde locatie valt buiten het veiligheidsrisicogebied.
3. 20 september 2003 vind er een fatale steekpartij plaats voor het NS-station aan de Middenweg. Deze locatie valt buiten het veiligheidsrisicogebied, doch dader en slachtoffer zijn beiden woonachtig in genoemd gebied.

De eigenaar van de vuurwapens onder 1, betreft een broer van de dader 2 en 3.

De groepschef Nieuw Den Helder

N.M. van der Wijngaart

Voorstel in te stemmen met de evaluatieopzet van het preventief fouilleren in Den Helder.

Aan de leden van de Commissie Bestuur, Middelen en Openbare orde en Veiligheid.

Op 19 september 2002 heeft de raad de Algemene plaatselijke verordening 1996 aangevuld met een nieuw artikel 2.1.1.3, op grond waarvan de burgemeester de algemene aanwijzingsbevoegdheid is verleend om in de gemeente veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. Op grond van deze bepaling kunnen opsporingsambtenaren in dergelijke gebieden op last van de Officier van Justitie verpakkingen van goederen, vervoermiddelen en personen preventief fouilleren.

Van de mij toegekende bevoegdheid heb ik gebruik gemaakt door een deel van het stadscentrum en een deel van de wijk Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. Voor beide gebieden is de aanwijzing nog tot medio juli 2004 van kracht. Aan het preventief fouilleren is in beide gebieden meerdere malen uitvoering gegeven. Om inzicht te krijgen in de wijze waarop de maatregel wordt toegepast en om de beoogde resultaten zowel kwalitatief als kwantitatief te kunnen meten, ten einde u een oordeel te kunnen vormen over het al of niet continueren van de maatregel, heeft u om een evaluatie gevraagd. Hieraan kom ik graag tegemoet. Daarbij stel ik u voor deze evaluatie langs de volgende lijnen uit te werken.

- **Een inleiding.**

Inhoudende een beschrijving van het doel dat de wetgever met de maatregel heeft beoogd en de rol van de burgemeester, de politie en het Openbaar Ministerie.

- **Preventief fouilleren in Den Helder.**

Een beschrijving van de overwegingen die tot de toepassing van de maatregel in Den Helder hebben geleid, de beoogde resultaten en de standpunten van de bij de maatregel betrokken partners.

- **Acties en opbrengsten.**

Een overzicht van de acties die zijn gehouden, het aantal personen dat is gefouilleerd, het beslag op de politieorganisatie en de opbrengst aan wapens en andere verboden middelen.

- **Sociale veiligheid.**

Een inzicht in de mate waarin de maatregel de veiligheidsbeleving van de bezoekers aan het uitgaanscentrum heeft bevorderd.

- **De operationele uitgangspunten van het proces, waarin inzicht wordt gegeven**

- hoe de acties worden voorbereid;
- welke soorten acties er zijn gehouden (insluiting van een geheel gebied, horecacontrole, statische voertuigcontrole, dynamische voertuigcontrole of gebiedssurveillance);
- hoe de te fouilleren personen worden geselecteerd;
- in de intensiteit van de controles;
- in de werkwijze van de politie;
- hoe het politiepersoneel zich dient op te stellen en hoe de veiligheid van het politiepersoneel wordt bewaakt;
- hoe er lering wordt getrokken uit de gehouden acties.

- **De conclusies.**

Hierin wordt onder meer inzicht gegeven in het verloop van de maatregel, de aandacht van de media, de acceptatie van de maatregel door het publiek, de maatregel in relatie tot andere maatregelen die genomen zijn of worden om de veiligheid in de veiligheidsrisicogebieden te bevorderen.

Onder verwijzing naar de bij dit voorstel gevoegde stukken, stel ik u voor met bovenstaande evaluatieopzet in te stemmen.

Den Helder, 17 februari 2004.

COMMISSIE BM&OV 20-04-2004
MET INSTEMMING KENNIS VAN GEMEN-
TE VERDEN HET VERSLAG

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. STAATSEN.



- Noord Holland Noord
- District Noordkop
- Afdeling Noord
- Team Den Helder Centrum

Datum : 16 augustus 2004
 Onderwerp : Evaluatie preventief fouilleren in Den Helder Centrum

Aanleiding/juridisch kader:

Op 1 september 2002 vond er een schietincident plaats in de binnenstad van Den Helder in en nabij de discotheek "Citadel" in de Koningstraat. Dit voorval in combinatie met eerdere incidenten gaven aanleiding tot maatschappelijke onrust in Den Helder. De confrontaties met agressie en geweld in het Helderse uitgaansgebied hadden de gevoelens van onveiligheid bij bezoekers, politiemensen, horeca-personeel en andere betrokkenen versterkt. Gewelddadige vormen van criminaliteit waarbij (vuur)wapengebruik niet werd geschuwd vonden in Den Helder regelmatig plaats en uit de politie-informatie bleek bovendien dat veel criminaliteit werd gepleegd door personen die zich bevonden en verzamelden in of nabij het uitgaansgebied.

Op 4 september 2002 bracht de politieleiding een rapport uit aan de burgemeester waarin wordt geadviseerd op korte termijn maatregelen te treffen om het gebied veiliger te maken. In concreto werd geadviseerd het uitgaansgebied van Den Helder aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied waarin de nieuwe bevoegdheid tot preventief fouilleren mogelijk zou worden gemaakt. De toepassing hiervan is geregeld in artikel 151b van de Gemeentewet. Na ambtelijke voorbereiding is het voorstel besproken in het driehoeksoverleg van 16 september 2002. De gemeenteraad van Den Helder stemde op 19 september in met een aanpassing van de A.P.V. en de burgemeester vaardigde op die datum een beschikking uit waarin het uitgaansgebied voor de duur van drie maanden werd aangewezen als veiligheidsrisicogebied (20.9.2002 tot 1.1.2003). De feitelijke last tot het preventief fouilleren werd afgegeven door de Officier van Justitie (ex. art. 50, 51 en 52 Wet Wapens en Munitie). Ieder weekend vanaf 20 september heeft de OvJ lasten tot preventief fouilleren afgegeven, geldend tussen de tijdstippen 22.00 tot 06.00 uur.

Verlenging en uitbreiding Veiligheidsrisicogebied:

Op 6 januari 2003 heeft de burgemeester de termijn verlengd tot 1 juli 2003. Hierna heeft de burgemeester op 1 juli 2003 besloten het veiligheidsrisicogebied in Den Helder uit te breiden, waarbij ook een gedeelte van de wijk Nieuw Den Helder werd aangewezen als veiligheidsrisicogebied. De termijn waarvoor de aanwijzing zou gelden betrof een half jaar, ingaande 11 juli 2003 en eindigende op 11 januari 2004.

Op 18 december 2003 heeft de burgemeester besloten het veiligheidsrisicogebied van De Helder Centrum uit te breiden waardoor het gebied wordt begrensd door; Het

Koningsplein, de Polderweg en de daaraan gelegen parkeerterreinen, een gedeelte van de Middenweg en de Boerhaavestraat, het NS station, een gedeelte van de Parallelweg en de Beatrixstraat, het Julianaplein, de Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat.

Ook heeft de burgemeester m.i.v. 11 januari 2004 de aanwijzing van genoemd gebied verlengd met 6 maanden.

Ten slotte heeft de burgemeester op 1 juli 2004 besloten om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied Den Helder Centrum m.i.v. 11 juli 2004, met 4 maanden te verlengen.

Periode:

20 september 2002 t/m 16 augustus 2004.

Aantal verstrekte lasten door O.M.:

Door de officier van justitie is vanaf 20 september 2002 tot 1 juli 2003 voor ieder weekeinde een last "preventief fouilleren verstrekt. (41 weekeinden x 2 lasten = 82 lasten)

Daarnaast zijn nog minimaal 7 lasten afgegeven waarbij geplande acties zijn uitgevoerd. (Uit politieadministratie is niet op te maken of er meer lasten zijn afgegeven. Zie ook de genoemde data onder het kopje "ingezette metingen")

Gecontroleerde / geregistreerde voertuigen:

Ca. 118 voertuigen.

In het Bedrijfsprocessensysteem BPS staat in de meeste gevallen geregistreerd dat diverse voertuigen zijn gecontroleerd. Hierbij is door rapporteur voor per vastgelegde BPS-mutatie voor een fictief aantal van 10 voertuigen gekozen.

(Bron BPS)

Gecontroleerde geregistreerde personen:

Ca. 1800 personen, exclusief de gecontroleerde voertuigen.

(Bron BPS)

Resultaten:

Tijdens de uitgevoerde controles werden in totaal 41 wapens van diverse soort aangetroffen. De wapens betroffen wapens vallende onder de Wet Wapens en Munitie.

(Bron BPS)

De meest recent uitgevoerde preventief fouilleeractie, betreft een gecombineerde actie, uitgevoerd op donderdag 1 juli 2004. Tijdens deze actie werd tegelijkertijd in Nieuw Den Helder en in Den Helder centrum een preventief fouilleeractie uitgevoerd. Ook werd tijdens deze actie een inval in een vermoedelijk "drugspand" gedaan.

Tijdens de uitgevoerde actie werden ongeveer 500 mensen preventief gefouilleerd, waarbij 7 messen werden aangetroffen. Achteraf bleken echter slechts 2 messen te vallen onder de verboden wapens ingevolge de WWM¹, waarna de overige messen zijn na overleg met de Officier van justitie teruggegeven aan de betreffende personen. Naast de bij de fouilleeractie aangetroffen messen werden nog 2, kennelijk weggegooid messen aangetroffen. De eigenaren van deze messen zijn onbekend gebleven.

Ingezette uren:

Het preventief fouilleren werd, met uitzondering van een aantal geplande acties uitgevoerd tijdens het zogenaamde OT-toezicht² in de binnenstad van Den Helder. Dit toezicht wordt uitgevoerd gedurende de vrijdag- en zaterdagnacht tussen 23.00 – en 06.00 uur, waarbij telkens de in het Horecaconvenant afgesproken minimum bezetting werd ingezet. (Zie verder strategie)

- Per vrijdag kostte dit dus 7 uur per ingezet politiemens (3 personen)

Per zaterdag kostte dit dus 8 uur per ingezet politiemens (5 personen)

Op de volgende dagen zijn meer mensen dan regulier ingezet:

-	10 november 2002 (Zat/zon)	60 personen a 4,5 uur
-	24 november 2002 (Zat/zon)	15 personen a 5,5 uur
-	16 maart 2003 (Zat/zon)	7 personen a 5,5 uur
-	23 maart 2003 (Zat/zon)	19 personen a 5,5 uur
-	19 en 20 december 2003	totaal 16 man a 7,5 uur
-	27 december 2003 (Zat/zon)	10 personen a 6 uur
-	31 december 2003 (maandag)	9 personen a 6,25 uur
-	28 mei 2004	
-	29 mei 2004	
-	1 juli 2004 (Donderdag)	98 personen a 8 uur (Incl. ME)

Strategie:

Bij de start van het preventief fouilleren heeft de politie gekozen voor een aanpak via twee sporen: het gebruik van het instrument tijdens het reguliere openbaar toezicht in de weekendnachten.

Het voordeel hiervan was dat er geen extra mensen ingezet behoeften te worden aangezien er ieder weekend al met een aantal mensen (3 tot 5) toezicht wordt gehouden op het ordeverloop in het uitgaansgebied. Aan deze politiemensen zijn metaaldetectoren verstrekt en hen is opgedragen het fouilleren toe te passen bij personen die opvallend gedrag vertonen: personen die agressief zijn, zich proberen te onttrekken aan de aandacht, zich laten afschermen of die samenscholen. Ook personen waarvan bekend is dat zij eerder geweldsdelicten hebben gepleegd of wapens in hun bezit hebben gehad komen in aanmerking te worden gefouilleerd. In enkele gevallen zijn ook voertuigen aan een onderzoek onderworpen. Ondersteuning is geboden via het cameratoezicht, afgelezen in

¹ WWM = Wet Wapens en Munitie

² Opsporing en Toezicht

het bureau.

Het andere spoor betroffen acties gericht op het gehele of een deel van het gebied. Tot nu toe zijn er twee van deze acties gevoerd. In de nacht van zaterdag 9 op zondag 10 november 2002 is het gehele uitgaansgebied afgegrensd en zijn alle personen, bagage en vervoermiddelen in het gebied of daaruit afkomstig gecontroleerd. Anders dan de "low profile" aanpak tot dan toe werd met deze actie beoogd een goed beeld te krijgen over het feitelijke wapenbezit onder het horecapubliek. Tegelijk werd de actie gebruikt om een duidelijk signaal af te geven aan de wapenbezitters dat het de politie menens was. Alle bezitters van wapens zijn tijdens deze actie aangehouden en zij ontvingen een transactie of een dagvaarding om voor de rechter te verschijnen.

In de nacht van zaterdag 23 -op zondag 24 november 2002 is er nogmaals een actie uitgevoerd, maar nu gericht op meerdere horeca-gelegenheden. Alle bezoekers in deze horeca-gelegenheden zijn onderzocht.

Op 22/23 maart 2003 is wederom een geplande actie uitgevoerd. In deze actie werden zowel het rijdend verkeer, inclusief inzittenden, bromfietzers en incidenteel voetgangers etc. worden gecontroleerd. Daartoe worden in het uitgaansgebied op twee belangrijke invalswegen, Polderweg en Prins Hendriklaan, politiemensen geposteed die de daar passerende mensen onderwerpen aan een fouillering: onderzoek aan de kleding en reisbagage. Gezien de ervaring van het jaar ervoor werden met name de voertuigen die in en uit het gebied komen grondig onderzocht.

Op 19 en 20 december 2003 is er opnieuw een gecombineerde actie uitgevoerd, waarbij de preventief fouilleeracties zowel in Nieuw Den Helder als in Den Helder Centrum werden uitgevoerd.

Ook hierbij werd vooral aandacht besteed aan het rijdend verkeer, inclusief in – of opzittenden.

Op 27 december 2003 is eveneens een gecombineerde actie uitgevoerd in Nieuw Den Helder en Den Helder Centrum.

Op 1 juli 2004 is een voor de laatste maal een gecombineerde actie uitgevoerd in Nieuw Den Helder en Den Helder Centrum.

Met naar aanleiding van de actie door de persvoorlichter opgemaakt persbericht is als bijlage bijgevoegd.

Reacties uit de wijk/Sociale veiligheid:

De reacties uit de wijk zijn overwegend positief. Tijdens de laatste gecoördineerde preventief fouilleeractie, uitgevoerd op 1 juli 2004 zijn er ook wat negatieve klanken te horen geweest. Onder andere heeft een van de betrokkenen contact gezocht met de media, waarbij een negatief stukje in het Noord-Hollands dagblad verscheen. Oorzaak hiervoor was onduidelijkheid bij de inbeslagneming van niet onder de Wet Wapens en Munitie vallende steek – en snij wapens. Inbeslaggenomen messen vielen bij controle niet onder de omschrijving strafbare messen als bedoeld in de WWM.³

³ Zie verder aanbevelingen.

Aantal incidenten over de periode 20 september 2002 t/m 22 augustus 2004:

Den Helder BPZ Werkgebied 1: Het Centrum

<i>Overzicht van (vuur)wapen incidenten in het Centrum van Den Helder</i>			
	2002	2003	Tot 22 aug 2004
322 Geweld dodelijk met wapen	0	0	0
323 Geweld dodelijk met vuurwapen	0	0	0
302 Geweld zonder letsel met wapen	6	5	4
303 Geweld zonder letsel met vuurwapen	0	0	0
312 Geweld met letsel met wapen	8	11	9
313 Geweld met letsel met vuurwapen	2	0	0
383 Wapen(bezit) zonder geweld/wet wap. en mun.	20	21	8
863 Controle vuurwapens	0	6	0
Totaal	36	43	21

Bron: Gids (Kubus basis proces algemeen, creatiedatum 22 augustus 2004)

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten per incident</i>			
	2002	2003	Tot 24 aug 2004
302 Geweld zonder met letsel met wapen	6	5	5
312 Geweld met letsel met wapen	8	11	9
313 Geweld met letsel met vuurwapen	2	0	0
322 Geweld dodelijk met wapen	0	0	1
383 Wapenbezit	20	21	8
863 Controle vuurwapens	0	6	3
Totaal	36	43	26

Bron: BPS

Het aantal incidenten waarbij een (vuur)wapen is gebruikt is in 2003 met 19% toegenomen ten opzichte van 2002. In de eerste 8 maanden hebben er 26 incidenten (bron: BPS) plaatsgevonden, waarbij een wapen is gebruikt c.q. aangetroffen, daarvan is 58% een geweldsdelict, waarvan één met dodelijke afloop.

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten per maand</i>			
	2002	2003	Tot 24 aug 2004
Jan	2	6	4
Feb	3	0	1
Mrt	1	6	0
Apr	1	3	2

Mei	1	2	2
Jun	0	6	8
Jul	1	3	7
Aug	5	4	2
Sep	8	2	
Okt	1	2	
Nov	11	2	
Dec	2	7	
Totaal	36	43	26

Bron: BPS

In 2004 vinden er meer (vuur)wapen incidenten plaats in juni en juli dan in 2002 en 2003.

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten per straat</i>				
	2002	2003	Tot 24 aug 2004	Totaal
Totaal	36	43	26	105
Koningstraat	17	12	9	38
Julianaplein	1	7	1	9
Koningdwarsstraat	5	3	1	9
Polderweg	2	1	4	7
Spoorstraat	1	5	1	7
Bernhardplein	0	2	3	5
Koningsplein	2	1	1	4
Prins Hendriklaan	2	1	1	4
Oostslootstraat	1	1	1	3
Jutterspleintje	0	1	1	2
Kroonpassage	0	1	1	2
Prinsenstraat	0	2	0	2
Westgracht	1	1	0	2
2e Vroonstraat	0	1	0	1
Beatrixstraat	1	0	0	1
Breewaterstraat	0	1	0	1
Het Nieuwe Diep	0	0	1	1
Hoogstraat	1	0	0	1
Kanaalweg	1	0	0	1
Molengracht	0	1	0	1
Spuistraat	1	0	0	1
Stationsstraat	0	1	0	1
Vlamingstraat	0	0	1	1
Weststraat	0	1	0	1

Bron: BPS

De meeste incidenten vinden plaats in de Koningstraat, hoewel in 2003 het aantal incidenten minder is dan in 2002.

Overzicht (vuur)wapen incidenten per locatie			
	2002	2003	Tot 24 aug 2004
E26 Parkeerplaats/garage	0	2	0
GE Gebouw	1	0	0
HO Horeca	8	4	4
OP Openbare weg	23	26	20
WI Winkel	2	2	0
WO Woning	2	9	2
Totaal	36	43	26

Bron: BPS

De meeste (vuur)wapen incidenten vinden plaats op de openbare weg.

Conclusie uit incidentenpatroon:

Gedurende de gestelde periode vond 31 % van de in Den Helder geregistreerde incidenten op het gebied van wapens vonden plaats in het veiligheidsrisicogebied van Den Helder Centrum.

Hierbij dient te worden gesteld dat het aantal gehouden controle vuurwapens geldt voor controle van legale bezitters van vuurwapens. Feitelijk zou dit niet moeten worden meegeteld als incident.

Indien dit niet wordt meegerekend ontstaat een andere verhouding.

Dan kan namelijk worden gesteld dat 35 % van de in Den Helder geregistreerde incidenten op het gebied van wapens plaatsvond in het veiligheidsrisicogebied van Den Helder Centrum.

Operationele uitgangspunten preventief Fouilleren:

Voor wat betreft voorbereiding, uitvoering van de actie, selectie van te fouilleren personen, intensiteit van geplande controles, gehanteerde werkwijze en verwijs ik naar:

- hetgeen vermeld staat onder het kopje "strategie"
- naar het bijgevoegde werkvoorschrift preventief fouilleren en
- naar de draaiboeken van uitgevoerde acties

Aanbevelingen:

- handhaven van de aanwijzing veiligheidsrisicogebied van het huidige gebied in het centrum van Den Helder.
- aangeven messenverbod in hetzelfde gebied, waardoor het voor alle messen of andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt verboden wordt gesteld deze bij zich te hebben. (Hierbij zou gekozen kunnen worden voor de optie om een bepaald tijdsbestek aan te geven wanneer e.a. geldt. Bijv. tussen 22.00 – en 06.00 uur) Overtredingen van genoemd verbod kunnen eenvoudig worden afgehandeld middels het transactieboekje (code F 123)

Bijlagen:

- Persbericht actie preventief fouilleren 1 juli 2004

J.W. Schippers,
Groepschef Den Helder centrum



- Noord Holland Noord
- District Noordkop
- Afdeling Noord
- Team Nieuw Den Helder

Datum : 26 augustus 2004
Onderwerp : Evaluatie preventief fouilleren in Nieuw Den Helder-centrum

Aanleiding:

Al geruime tijd is de veiligheid in Nieuw Den Helder-centrum een bron van zorg. Er vinden regelmatig incidenten plaats, zoals vormen van geweld met behulp van steek- en vuurwapens.

Het gebruik i.c. bezit van wapentuig blijkt aanmerkelijk hoger dan elders in Den Helder en de rest van de regio Politie Noord-Holland Noord. Door de afdeling analyse werd naar aanleiding van een schietincident op 28 juni 2003, een rapportage opgesteld met betrekking tot de geweldsincidenten in de periode 1998 t/m 22 juni 2003.

De oorzaken voor dit geweld zijn divers: rivaliteit en conflicten tussen individuen en groepen, relatieproblemen, alsmede spanningen door het overmatig gebruik van alcohol en drugs en laat een trendmatige toename zien.

Niet zelden escaleren kleine conflicten en scheldpartijen tot (vuur-)wapen incidenten.

Vaak worden dergelijke conflicten 'uitgevochten' op straat.

Juridisch kader:

Het schietincident van zaterdag 28 juni 2003 op klaarlichte dag in de Zoomstraat te Nieuw Den Helder, nabij het winkelcentrum Falga, was voor de burgemeester van Den Helder, gesteund door het gemeentebestuur, aanleiding om Nieuw Den Helder-centrum met ingang van 11 juli 2003 aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied voor de duur van één jaar.

Nieuw Den Helder-centrum wordt gevormd door de Grote- en Kleine Rivierenbuurt, de Falgabuurten en Zuiderzeebuurt.

Dit gebied, met inbegrip van de daarin voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, is gelegen binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en de Flevostraat en Waddenzeestraat.

Deze aanwijzing betekent, dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren, nadat door het Openbaar Ministerie een last is afgegeven, in het betreffende gebied bevoegd zijn;

- verpakkingen van goederen met inbegrip van reisbagage,
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie

De feitelijke lasten tot het preventief fouilleren werden afgegeven door de Officier van Justitie te Alkmaar (ex. art. 50, 51 en 52 derde lid Wet Wapens en Munitie) en dekken een periode van elk maximaal 12 uur.

Verlenging periode aanwijzing Veiligheidsrisicogebied:

Ten slotte heeft de burgemeester op 1 juli 2004 besloten om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied Nieuw Den Helder met ingang van 11 juli 2004, met 4 maanden te verlengen tot 11 november 2004.

Acties en opbrengsten:

Periode:

01 augustus 2003 t/m 26 augustus 2004.

Aantal verstrekte lasten door het OM. :

69

Aantal geregistreerde acties preventief fouilleren:

21

Waarbij:

Gecontroleerde / geregistreerde voertuigen :

221* (waarvan 2 fietsers, 2 bromfietzers, 4 scooters en 1 motor).

Gecontroleerde / geregistreerde personen :

337* (excl. de bestuurders van voornoemde voertuigen).

Resultaat :

18* messen,
2 busjes peperspray,
1 lange wapenstok,
1 zelf gemaakte priem,
3 XTC-pillen,
2 wikkels speed,
15 bolletjes cocaïne, 1 zakje cocaïne.

Daarbij werd tevens in voorkomende gevallen verbaliserend opgetreden tegen overige overtredingen.

Ingezette mens-uren:

Bij de 21 acties waren 190 politiemensen betrokken, met een totaal van ca. 843 uur.

Strategie:

Gekozen is om een aanvangsstrategie te kiezen in verband met eerdere ervaringen in de wijk, waarbij de emoties hoog opgelopen zijn en sprake was van een forse verstoring van de openbare orde.

Deze strategie betrof het van buiten naar binnen werken door middel van hit en run acties, waarbij a-selectief werd opgetreden op individuele personen (tot een groepsgrootte van ca. 4 personen), alsmede soloreizende voertuigen, op de doorgaande wegen in het aangewezen veiligheidsrisicogebied. Later gevolgd door enkele georganiseerde acties op grotere groepen in het gehele veiligheidsrisicogebied Nieuw Den Helder, waarbij sprake was van het afzetten van delen van straten cq gebieden, afgewisseld met routinematige controles.

De kleinere controles werden overwegend in en rond het week-end uitgevoerd, waarbij onder andere in de avonduren van de vrij- en zaterdagen gebruik gemaakt werd van de 'extra' geplande politiemensen voor het openbare orde toezicht.

Bij de georganiseerde acties, was er sprake van een inzet van veel politiepersoneel, variërend van 26 tot 70 stuks, afkomstig uit de gehele politieregio Noord Holland Noord aangevuld met politiecollega's van het Korps Landelijke Politiediensten en Koninklijke Marechaussee en het gebruik van een draaiboek.

Opgemerkt wordt, dat aanvankelijk tot en met 3 november 2003, ook werd gecontroleerd op personen en voertuigen, komende uit het veiligheidsrisicogebied, hetgeen werd gedekt door de verstrekte lasten.

Reacties vanuit de wijk:

Overwegend positief.

- Eén persoon heeft kennelijk de pech gehad meerdere malen te zijn gefouilleerd.
- En ander persoon heeft bezwaar aangetekend m.b.t. de aanwijzing van het gebied. i.v.m. een vermeende waardevermindering van zijn woning.
- Tijdens de laatste gecoördineerde preventief fouilleeractie, uitgevoerd op 1 juli 2004 zijn er ook wat negatieve klanken te horen geweest met name vanuit de schrijvende pers. Onder andere heeft één van de betrokkenen contact gezocht met het Noord-Hollands dagblad, waarin een negatief stukje verscheen. Oorzaak hiervoor was onduidelijkheid bij de inbeslagneming van niet onder de Wet Wapens en Munitie vallende steek – en snijwapens. Een aantal inbeslaggenomen messen bleken bij controle niet onder de omschrijving van strafbare messen als bedoeld in de Wet Wapens en Munitie te vallen. Getracht werd deze zoveel als mogelijk terug te bezorgen.

Aantal incidenten over de periode 2002 t/m 22 augustus 2004:

<i>Overzicht van (vuur)wapen incidenten in de wijk van BPZ Den Helder groep 3</i>			
	2002	2003	tot 22 aug 2004
322 Geweld dodelijk met wapen	1	0	0
323 Geweld dodelijk met vuurwapen	1	0	0
302 Geweld zonder letsel met wapen	4	3	3
303 Geweld zonder letsel met vuurwapen	3	3	2
312 Geweld met letsel met wapen	13	13	13
313 Geweld met letsel met vuurwapen	2	0	0
383 Wapen(bezit) zonder geweld/wet wap. en mun.	3	19	6
863 Controle vuurwapens	2	8	2
Totaal	29	46	26

Bron: Gids (Kubus basis proces algemeen, creatiedatum 22 augustus 2004)

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten per incident</i>			
	2002	2003	Tot 24 aug 2004
302 Geweld zonder met letsel met wapen	4	3	3
303 Geweld zonder letsel met vuurwapen	3	3	2
312 Geweld met letsel met wapen	13	13	13
313 Geweld met letsel met vuurwapen	5	0	0
322 Geweld dodelijk met wapen	1	0	0
323 Geweld dodelijk met vuurwapen	1	0	0
383 Wapenbezit	3	19	8
863 Controle vuurwapens	2	9	6
Totaal	32	47	32

Bron: BPS

Incidenten in meetperiode in de hele gemeente Den Helder:*

<u>Incidenten</u>	<u>v/a 20/9-2002 t/m 16/8-2004</u>
322 Geweld dodelijk met wapen	3
323 Geweld dodelijk met vuurwapen	1
302 Geweld zonder letsel met wapen	46
303 Geweld zonder letsel met vuurwapen	9
312 Geweld met letsel met wapen	81
313 Geweld met letsel met vuurwapen	0
383 Wapenbezit zonder geweld/wet wapens en munitie	104
863 Controle vuurwapens	55
(Bron BPS)	
Totaal	299 incidenten

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten per maand</i>			
	2002	2003	Tot 24 aug 2004
Jan	3	3	2
Feb	3	3	2
Mrt	1	3	3
Apr	5	2	5
Mei	1	7	4
Jun	4	3	3
Jul	1	3	9
Aug	2	2	4
Sep	5	4	
Okt	3	6	
Nov	2	4	
Dec	2	7	
Totaal	32	47	32

Bron: BPS

<i>Overzicht (vuur)wapen incidenten van de hoogst scorende straten</i>				
	2002	2003	Tot 24 aug 2004	Totaal
Totaal	32	47	32	111
Marsdiepstraat	7	4	3	14
Eemstraat	2	4	3	9
Eendrachtstraat	4	2	3	9
Bastiondreef	1	3	3	7
Drs. F. Bijlweg	0	4	1	5
Texelstroomlaan	0	2	3	5
Dommelstraat	1	0	2	3
Geleenstraat	0	1	2	3
Scheldestraat	3	0	0	3
Schoenerstraat	0	1	2	3
Vechtstraat	2	1	0	3
Zoomstraat	0	2	1	3
Diezestraat	0	2	0	2
Doggersvaart	1	0	1	2
Duinroosstraat	0	2	0	2
Flevostraat	1	1	0	2
Grebbestraat	0	2	0	2
Hulkstraat	2	0	0	2
Hunzestraat	1	0	1	2
Jan Verfailleweg	0	2	0	2
Markstraat	1	0	1	2
Slingerbeekstraat	0	2	0	2

Bron: BPS

De meeste incidenten vinden plaats in de Marsdiepstraat, hoewel in 2003 en 2004 een afname is van het aantal van 2002. De (vuur)wapen incidenten zijn redelijk verspreid over de straten van wijk 3.

Overzicht (vuur)wapen incidenten per locatie				
		2002	2003	Tot 24 aug 2004
BE	Bedrijf(s)terrein	0	1	0
BS	Bos/heide/wei	0	0	1
BT	Bouwterrein	0	0	1
E27	Portiek/traphuis	2	0	0
E31	School	0	2	0
ET	Erf/tuin	0	0	1
GE	Gebouw	3	2	1
HO	Horeca	1	0	0
OP	Openbare weg	17	23	19
PB	Politiebureau	0	0	1
WO	Woning	9	18	8
XXX	Ander	0	1	0
Totaal		32	47	32

Bron: BPS

De Meeste incidenten vinden in plaats op de openbare weg (59%).

Conclusie uit incidentenpatroon:

Het aantal incidenten waarbij een (vuur)wapen is gebruikt is in 2003 met 47% toegenomen ten opzichte van 2002. In de eerste 8 maanden hebben er 32 incidenten (bron: BPS) plaatsgevonden, waarbij een wapen is gebruikt c.q. aangetroffen, daarvan is 58% een geweldsdelict, waarvan één met dodelijke afloop. Het aantal incidenten van de eerste 8 maanden in 2004 is gelijk aan het aantal in 2002.

In 2003 vinden in de maanden mei, oktober en december meer (vuur)wapen incidenten plaats dan in de overige maanden van 2003. In juli 2004 hebben de meeste incidenten plaatsgevonden van de onderzoeksperiode.

Gedurende de gestelde periode vond 37 % van de in Den Helder geregistreerde incidenten op het gebied van (vuur-) wapens plaats in Nieuw Den Helder. Hierbij dient te worden gesteld, dat het aantal gehouden controle vuurwapens geldt voor controle van legale bezitters van vuurwapens. Feitelijk zou dit niet moeten worden meegeteld als incident.

Indien dit niet wordt meegerekend ontstaat een andere verhouding.

Dan kan namelijk worden gesteld dat 38,5 % van de in Den Helder geregistreerde incidenten op het gebied van (vuur-) wapens plaatsvond in Nieuw Den Helder.

Operationele uitgangspunten preventief Fouilleren:

- Bekendheid geven met betrekking het preventief fouilleren, middels verstrekking van schriftelijke informatie ter plaatse aan de gefouilleerde personen;
- Het werken van buiten naar binnen in het veiligheidsrisicogebied, waarbij het veiligheidsaspect voor zowel de burger als voor de controlerende politieambtenaren leidend zijn;
- A-selectief optreden, waarbij géén onderscheid in persoon, ras, geloof of huidskleur wordt gemaakt, maar wel wordt gefouilleerd met respect door iemand van dezelfde sekse;
- Bij grotere geplande akties, zal een draaiboek worden gehanteerd;
- Activiteiten in het kader van preventief fouilleren zullen worden vastgelegd in het Bedrijfs Processen Systeem.

Aanbevelingen:

- Vooralsnog handhaven van de aanwijzing veiligheidsrisicogebied van het gebied Nieuw Den Helder-centrum.
- Opnemen messenverbod in hetzelfde gebied in de A.P.V., waardoor het voor alle messen of andere voorwerpen die als steekwapen kunnen worden gebruikt verboden wordt deze bij zich te hebben. (Hierbij zou gekozen kunnen worden voor de optie om een bepaald tijdsbestek aan te geven wanneer een en ander geldt. Bijv. tussen 22.00 – en 06.00 uur)
Overtredingen van genoemd verbod kunnen eenvoudig worden afgehandeld middels het transactieboekje (code F 123)

N.M. van der Wijngaart,
Groepschef Nieuw Den Helder.

Werkvoorschrift preventief fouilleren

Aanleiding

Het schietincident op 1 september jl. in de Koningstraat in Den Helder heeft de burgemeester tot het inzicht gebracht dat er op korte termijn maatregelen nodig zijn tegen het toenemend geweld cq. wapenbezit in het uitgaansgebied. Het incident was niet het eerste schietincident; het is bekend dat er onder bepaalde groepen bezoekers aan het uitgaansgebied frequent wapenbezit is. Een van de maatregelen die de burgemeester heeft genomen is de aanwijzing van het uitgaansgebied als veiligheidsrisicogebied. Deze aanwijzing biedt aan de OvJ de mogelijkheid opsporingsambtenaren een extra bevoegdheid toe te kennen, nl. het preventief fouilleren. Deze bevoegdheid richt zich alleen op de aanwezigheid van wapens en munitie en het strekt zich uit tot:

- o Onderzoek van verpakkingen van goederen met inbegrip van reisbagage
- o Onderzoek van vervoermiddelen
- o Onderzoek aan de kleding van personen (hoeft dus geen verdachte zijn)

Juridisch kader

De gemeenteraad heeft op 19 september 2002 het artikel 2.1.1.3. toegevoegd aan de A.P.V. waarin staat dat de burgemeester een veiligheidsrisicogebied kan aanwijzen, inclusief de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen. De burgemeester heeft het Helderse uitgaansgebied bij beschikking als veiligheidsrisicogebied aangewezen met toepassing van art. 151b van de Gemeentewet. Dit gebied is als zodanig aangewezen van 20.9.2002 tot 1.1.2003. De OvJ zal vervolgens – op basis van de Wet Wapens en Munitie - bij bevel voor iedere vrijdag- en zaterdagnacht tussen 23.00 en 06.00 uur opsporingsambtenaren ex. art. 141 Wb. v. Sv. de bevoegdheid verlenen tot het preventief onderzoek op de aanwezigheid van wapens en munitie (art. 50,51 en 52 WWM).

Werkgebied

Het veiligheidsrisicogebied is het gebied binnen de grenzen (inclusief deze straten) van het Koningsplein, Prins Hendriklaan, Plantsoenstraat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat. Hieronder vallen ook de voor het publiek openstaande gebouwen (o.a. horeca-bedrijven).

Toepassing

Het betreft een uitbreiding van de bevoegdheid, doch dit betekent niet dat er willekeurig gebruik kan worden gemaakt van deze bevoegdheid. De beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn ook hier van toepassing.

Er dient sprake te zijn van bepaalde gedragingen of omstandigheden die het gebruik van de bevoegdheid rechtvaardigen, b.v.:

- er is een melding of tip over wapenbezit in een bepaalde groep;
- er wordt een persoon gesignaleerd die eerder wapens in zijn bezit heeft gehad;
- agressief gedrag van een of meerdere personen (scheldpartijen, dreigende taal);
- ander opvallend gedrag, zoals samenscholingen of het afschermen van personen

Met andere woorden: gebruik het, maar gebruik het verstandig!

Onderzoek is mogelijk aan en in vervoermiddelen incl. reisbagage en verpakkingen van goederen, bagage van personen (handtassen, rugzakken etc.) en de kleding van personen.

Handscans

Er zijn metaaldetectors (handscans) beschikbaar bij de wachtcommandant. Deze kunnen worden gebruikt om lichaam en kleding van personen te scannen op metalen voorwerpen. Neem deze handscans mee tijdens de OT dienst op vrijdag en zaterdag.

Aandachtspunten

- Houd altijd rekening met je eigen veiligheid; personen kunnen zich wellicht agressief gedragen wanneer ze worden gefouilleerd. Neem de personen zo mogelijk even apart uit de menigte;
- Pas de fouillering alleen toe gedurende de weekendnachten tussen 23.00 en 06.00 uur
- Gebruik zoveel mogelijk de handscans;
- Gebruik alleen fysieke dwang als het nodig is;
- Creëer zo mogelijk een veilige zone waarin de bevoegdheid wordt gebruikt;
- Vrouwen worden alleen door vrouwen gefouilleerd; scannen is wel mogelijk;
- Bij weigering medewerking (na vordering) is art 184 Wb. v. Sr van toepassing

Pers

Het preventief fouilleren zal – zeker in het begin - in de belangstelling staan van de media. De kans is aanwezig dat er op straat gefilmd of gefotografeerd wordt. Wanneer je als politieambtenaar op straat aan het werk bent mag je niet voorkomen dat daar beelden van worden gemaakt (dus geen hand voor de camera!). Wel geldt dat journalisten ons werk niet mogen hinderen.

Het is mogelijk dat journalisten proberen aan politiemensen uitspraken te ontlokken.

Houd je afzijdig waar het uitspraken over het veiligheidsbeleid betreft en verwijst naar de persvoorlichter.

1. De legitimiteit van de maatregel.

- Er hebben zich in Nieuw Den Helder het afgelopen jaar diverse geweldsincidenten voorgedaan waarbij wapens in het geding zijn geweest. Een daarvan betreft een schietpartij op 18 juni van dit jaar, waarbij gericht is geschoten.
- Uit politie-informatie blijkt dat de wapenvoorvallen worden gepleegd door personen die zich in het veiligheidsrisicogebied verzamelen of bevinden. Het gaat om personen die wapens en munitie met zich meevoeren of daarover kunnen beschikken.
In 2002 werd bij een huiszoeking in een woning in het gebied een pistoolmitrailleur aangetroffen. Half augustus van dit jaar werden in een woning twee pistolen en geweer in beslag genomen.
- Uit dezelfde informatie blijkt dat wapens onder verschillende personen rouleren.
- De personen die betrokken waren bij de dodelijke steekpartij op het NS-station waren afkomstig uit het in Nieuw Den Helder aangewezen veiligheidsrisicogebied.
- Er is sprake geweest van grote maatschappelijke onrust in de wijk als gevolg van het herhaaldelijk geweld.

2. De formele wettelijke basis.

- Basis artikel 151 b van de Gemeentewet. (tekst bijvoegen)
Artikel 2.1.1.3. van de APV (tekst bijvoegen).
- Vooroverleg OvJ. in driehoeksverband.
- Bekendmaking heeft conform wettelijke voorschriften plaatsgevonden. (Raad, OvJ en Dstr. Chef Reg. Pol.)
Bewoners zijn afzonderlijk geïnformeerd

3. Doel van de maatregel.

- Herstel van de Openbare Orde door het terugdringen van het bezit en het gebruik van bij de wet verboden wapens.
- Wegnemen van maatschappelijke onrust.
- Andere maatregelen;

De Burgemeester acht het algemeen belang van openbare orde en veiligheid zwaar moet wegen dan het mogelijk bezwaar van bewoners en andere personen die zich in het gebied bevinden om op wapenbezit gefouilleerd te worden.

4. Ontvankelijkheidsvraag/ Rechtsbescherming

- Bedoeling van de wetgever:
De aanwijzing van een gebied als veiligheidsrisicogebied is een besluit in de zin van de Awb. Op grond hiervan kunnen belanghebbenden tegen een besluit tot gebiedsaanwijzing beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank. Alvorens beroep in te stellen dient belanghebbende bezwaar te maken bij de burgemeester. (Art. 7:1 Awb).
Onder de categorie van belanghebbenden vallen allen die een rechtstreeks bij de aanwijzing betrokken, individueel belang hebben bij het aangewezen gebied. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het in ieder geval gaat om de bewoners van het gebied en degenen die er een bedrijf hebben of in het gebied werkzaam zijn.

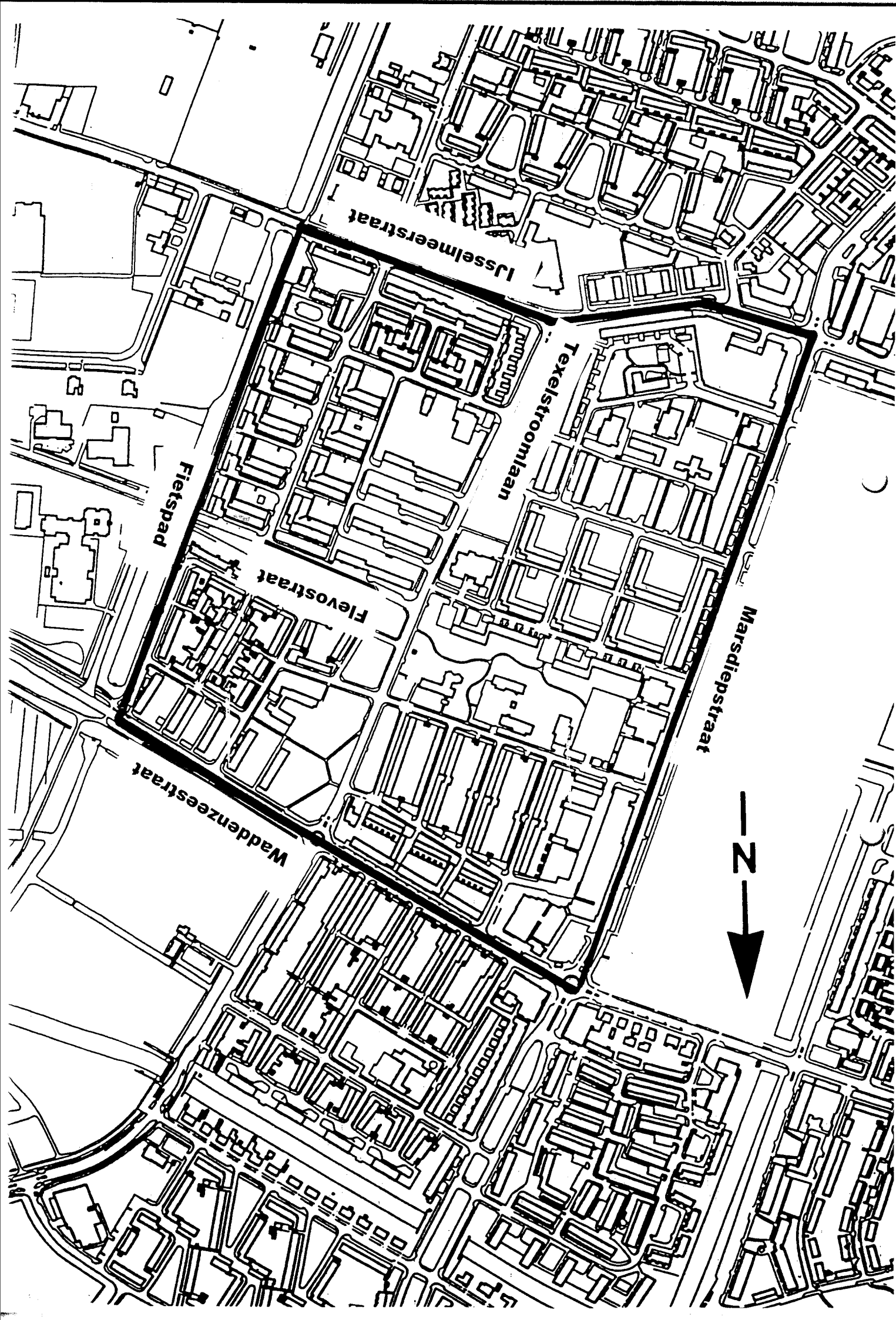
De bestuursrechter oordeelde echter anders.

- Rechterlijke uitspraak en de strekking daarvan. Is die absoluut.
- De vraag is of de heer van Dam als belanghebbende worden aangemerkt.
Hij woont in het veiligheidsrisicogebied, naar de bedoeling van de wetgever is hij op grond daarvan belanghebbende.

De vraag is of hij ontvankelijk kan worden verklaard op grond van het door hem aangegeven bezwaar, namelijk de waardevermindering van zijn woning.

Dat kan alleen het geval zijn wanneer betrokkene geobjectiveerd, dat wil zeggen feitelijk, een direct oorzakelijk verband kan aantonen tussen de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied en een waardevermindering of onverkoopbaarheid van zijn woning.

In zijn bezwaarschrift geeft hij daarvoor geen onderbouwing.



IJsselmeersstraat

Texelstroomlaan

Fietspad

Flevostraat

Waddenzeestraat

Marsdiepstraat



Besluit tot het met toepassing van artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied in de gemeente Den Helder.

De burgemeester van Den Helder;
Overwegende

- dat uit de beschikbare politie-informatie blijkt dat bezoekers, bewoners, politie-agenten en overige personen in delen van Nieuw Den Helder centrum regelmatig worden geconfronteerd met gewelddadige vormen van criminaliteit waarbij vuurwapens en andere wapens worden aangewend;
- dat uit politiecijfers blijkt dat tussen 1 januari en 1 juli van dit jaar ten opzichte van dezelfde periode in 2002 in Nieuw Den Helder een stijging van het aantal (vuur)wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat uit processen-verbaal en aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat een groot aantal van de wapenvoorvallen worden gepleegd door personen die zich verzamelen /bevinden in het nader omschreven gebied;
- dat op 28 juni 2003 wederom een schietincident heeft plaatsgevonden waarbij door een persoon gericht is geschoten;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen.

besluit:

met toepassing van artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996 voor een periode van 1 jaar gerekend vanaf de datum van in werkingtreding van dit besluit, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, gelegen binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

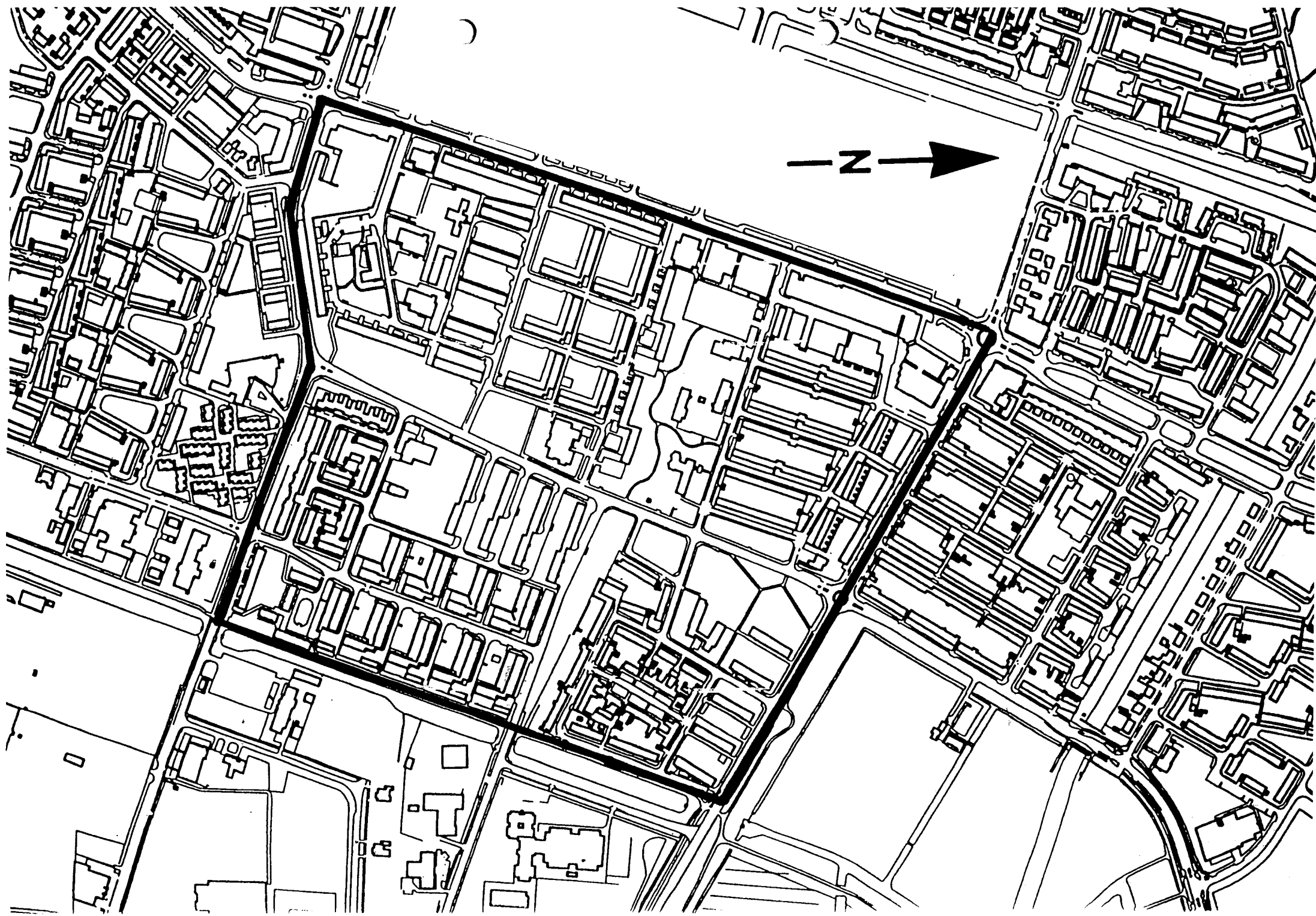
Dit besluit treedt in werking op 11 juli 2003.

Den Helder 1 juli 2003.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. Staatsen.





Bekendmaking aanwijzing van Nieuw Den Helder centrum als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester van Den Helder maakt bekend

- dat uit de beschikbare politie-informatie blijkt dat bezoekers, bewoners, politie-agenten en overige personen in delen van Nieuw Den Helder centrum regelmatig worden geconfronteerd met gewelddadige vormen van criminaliteit waarbij vuurwapens en andere wapens worden aangewend;
- dat uit politiecijfers blijkt dat tussen 1 januari en 1 juli van dit jaar ten opzichte van dezelfde periode in 2002 in Nieuw Den Helder een stijging van het aantal (vuur)wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat uit processen-verbaal en aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat een groot aantal van de wapenvoorvallen worden gepleegd door personen die zich verzamelen /bevinden in het nader omschreven gebied
- dat op 28 juni 2003 wederom een schietincident heeft plaatsgevonden waarbij gericht is geschoten;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen.

De burgemeester heeft daarom op 1 juli 2003 besloten, toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 en voor een periode van 1 jaar gerekend vanaf de datum van in werkingtreding van dit besluit als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de bijbehorende erven, binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Dit besluit treedt in werking op 11 juli 2003.



Besluit tot het met toepassing van artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 aanwijzen van een deel van Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester van Den Helder;
Overwegende

- dat op 1 juli 2003, voor een periode van een jaar, ingaande 11 juli 2003 een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er nog steeds spanningen bestaan tussen groepen van personen die zich verzamelen/bevinden in het nader omschreven gebied;
- dat de politie over informatie beschikt dat er in delen van Nieuw Den Helder nog altijd sprake is van excessief wapenbezit;
- dat uit politiecijfers blijkt dat er vanaf de datum waarop een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied er nog steeds geen significante daling van het aantal wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat er tijdens preventieve fouilleeracties bij vrijwel elke actie wapens in beslag worden genomen;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen;
- dat het daarom gewenst is om dit gebied opnieuw aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied

besluit:

1. met toepassing van artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996 voor een periode van **vier maanden** gerekend vanaf de datum van in werkingtreding van dit besluit, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, gelegen binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven;
2. te bepalen dat dit besluit in werking treedt op 11 juli 2004.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

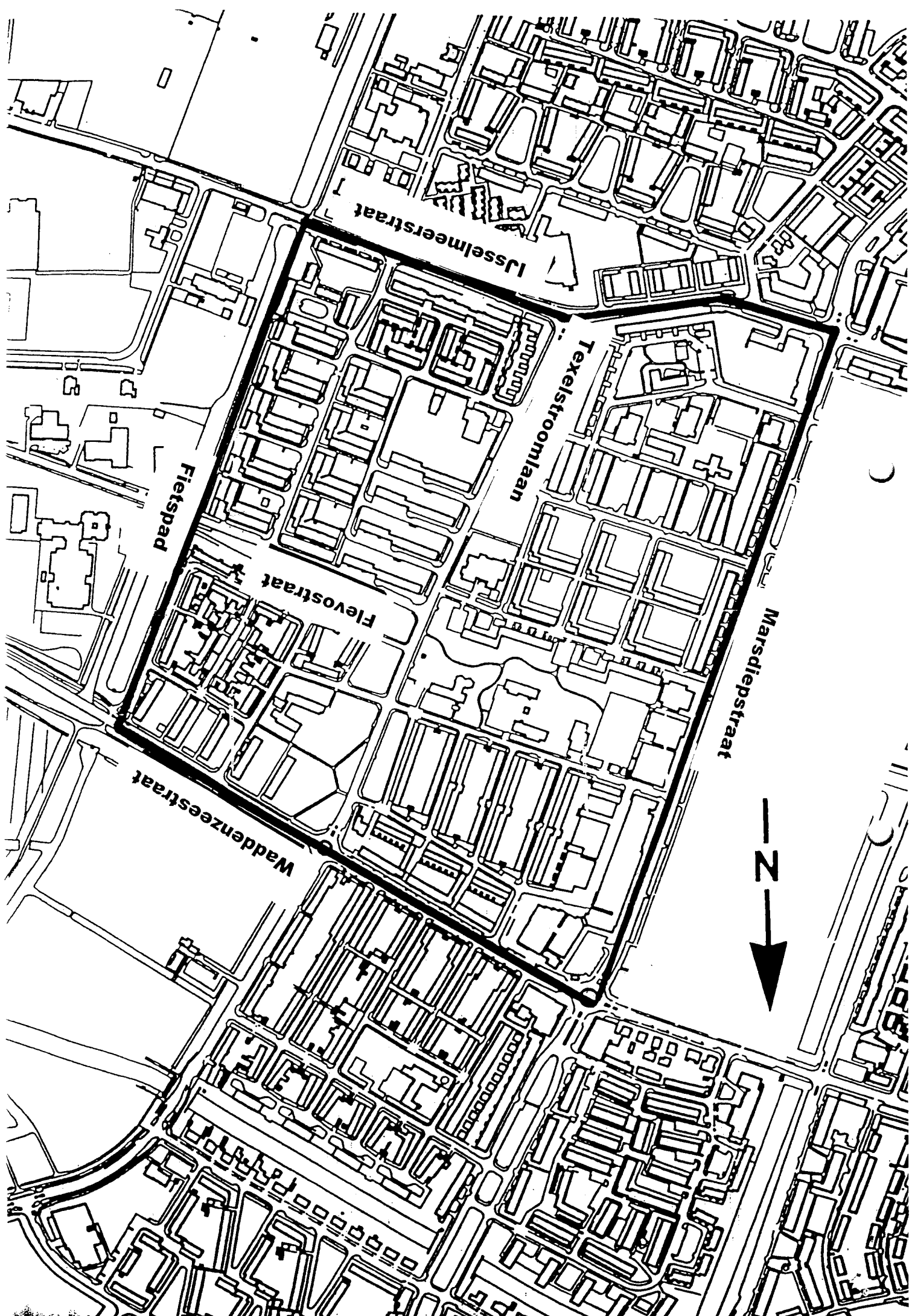
Den Helder 1 juli 2004.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. Staatsen.

Publicatiechart
05-07-04
mm





IJsselmeersstraat

Texelstroomlaan

Flevostraat

Fietspad

Waddenzeestraat

Marsdiepstraat



Bekendmaking aanwijzing van een deel van Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester van Den Helder maakt bekend

- dat ingaande 11 juli 2003 een deel van Nieuw Den Helder voor een periode van een jaar is aangewezen als veiligheidsrisicogebied;
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er nog steeds spanningen bestaan tussen groepen van personen die zich verzamelen/bevinden in het nader omschreven gebied;
- dat de politie over informatie beschikt dat er in delen van Nieuw Den Helder nog altijd sprake is van excessief wapenbezit;
- dat uit politiecijfers blijkt dat vanaf de datum waarop een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied er nog steeds geen significante daling van het aantal wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat er tijdens preventieve fouilleeracties bij vrijwel elke actie wapens in beslag worden genomen;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen;
- dat het daarom gewenst is om dit gebied opnieuw aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied

De burgemeester heeft daarom op 1 juli 2004 besloten, toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 en voor een periode van vier maanden, gerekend vanaf de datum van in werkingtreding van dit besluit, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de bijbehorende erven, binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven;

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Dit besluit treedt in werking op 11 juli 2004.

Bureau communicatie
1-07-04
ms

De Burgemeester van Den Helder,

DRS. J.M. STAATSEN.



Besluit tot het met toepassing van artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 aanwijzen van een deel van Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester van Den Helder;

Overwegende

- dat op 11 juli 2004, voor een periode van vier maanden een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er nog steeds spanningen bestaan tussen groepen van personen die zich verzamelen/bevinden in het nader omschreven gebied;
- dat de politie over informatie beschikt dat er in delen van Nieuw Den Helder nog altijd sprake is van excessief wapenbezit;
- dat uit politiecijfers blijkt dat er vanaf de datum waarop een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied er nog steeds geen significante daling van het aantal wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat er tijdens preventieve fouilleeracties bij vrijwel elke actie wapens in beslag worden genomen;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen;
- dat het daarom gewenst is om dit gebied opnieuw aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied

besluit:

met toepassing van artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996 voor de periode van een 11 november 2004 tot 2 januari 2006, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, gelegen binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven;

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op 11 november 2004.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

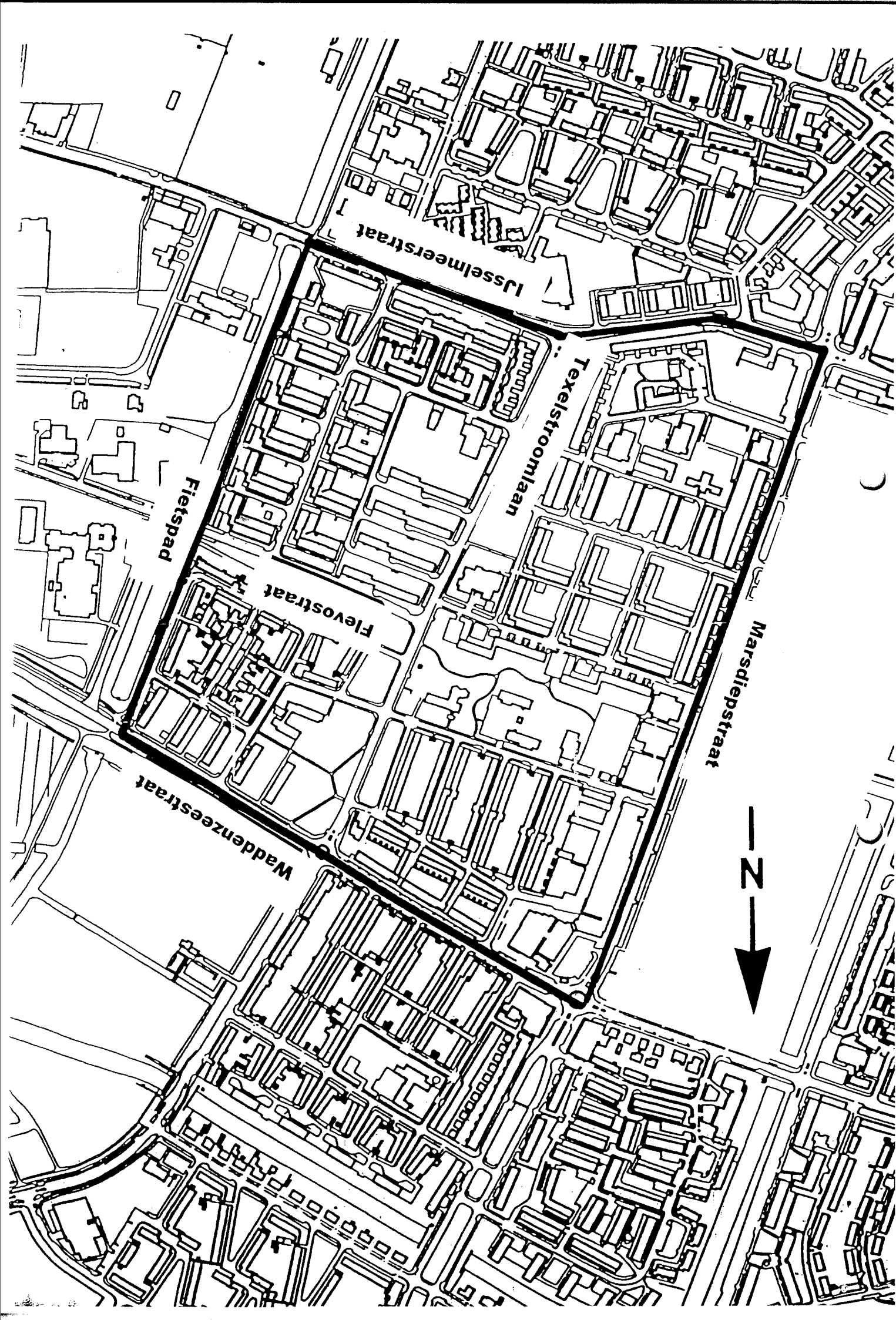
- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Den Helder 9 november 2004.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. Staatsen.





Lussemersstraat

Texelstroomlaan

Flevostraat

Fietspad

Waddenzeestraat

Marsdiepstraat



Bekendmaking aanwijzing van een deel van Nieuw Den Helder als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester van Den Helder maakt bekend

- dat ingaande 11 juli 2004 een deel van Nieuw Den Helder voor een periode van vier maanden is aangewezen als veiligheidsrisicogebied;
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er nog steeds spanningen bestaan tussen groepen van personen die zich verzamelen/bevinden in het nader omschreven gebied;
- dat de politie over informatie beschikt dat er in delen van Nieuw Den Helder nog altijd sprake is van excessief wapenbezit;
- dat uit politiecijfers blijkt dat vanaf de datum waarop een deel van Nieuw Den Helder is aangewezen als veiligheidsrisicogebied er nog steeds geen significante daling van het aantal wapen gerelateerde incidenten heeft plaatsgevonden;
- dat er tijdens preventieve fouilleeracties bij vrijwel elke actie wapens in beslag worden genomen;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij slachtoffers zullen vallen;
- dat het daarom gewenst is om dit gebied opnieuw aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied

De burgemeester heeft daarom op 9 november 2004 besloten, toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 en voor een periode van 11 november 2004 tot 2 januari 2006, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de bijbehorende erven, binnen de grenzen van de Marsdiepstraat, de Texelstroomlaan, de IJsselmeerstraat, het fietspad tussen IJsselmeerstraat en Flevostraat en Flevostraat en Waddenzeestraat en de Waddenzeestraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven;

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Dit besluit treedt in werking op 11 november 2004.

De Burgemeester van Den Helder,

DRS J.M. STAATSEN.

gepubliceerd 9-11-2004



Beschikking tot het met toepassing van artikel 151 b van de Gemeentewet aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied in de gemeente Den Helder.

De burgemeester van Den Helder;

Overwegende dat in het uitgaanscentrum van Den Helder en de onmiddellijke omgeving daarvan de openbare orde regelmatig in ernstige mate wordt verstoord;
dat het daarbij onder meer gaat om geweldsdelicten waarbij steek- en vuurwapens worden gebruikt;
dat uit politie-informatie het sterke vermoeden naar voren komt dat er bij bepaalde groepen bezoekers van het uitgaanscentrum wapens in omloop zijn;
dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet uitgesloten is dat daarbij slachtoffers zullen vallen;

b e s l u i t :

met toepassing van het bepaalde in artikel 151 b van de Gemeentewet voor de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, Polderweg, en de daaraan gelegen parkeerterreinen, de Prins Hendriklaan, de Plantsoenstraat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals op de bij deze beschikking behorende kaart is aangegeven.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

De bevoegdheden gelden gedurende de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 op de vrijdag- en de zaterdagavonden van 23.00 tot 06.00 uur

Ik maak belanghebbenden erop opmerkzaam dat zij tegen deze beschikking, indien zij het daar niet mee eens zijn, op grond van de Algemene wet bestuursrecht bij mij bezwaar kunnen maken. Indien belanghebbenden een bezwaarschrift indienen, dient dit gemotiveerd te zijn en te worden ingediend binnen zes weken na de datum van publicatie van deze beschikking.

Voor het indienen van het bezwaarschrift geldt onder meer als eis dat het ten minste bevat:

- a. naam en adres van belanghebbende
- b. de dagtekening
- c. een omschrijving waartegen het bezwaar is gericht
- d. de gronden van het bezwaar

Het bezwaar schorst niet de werking van mijn besluit.

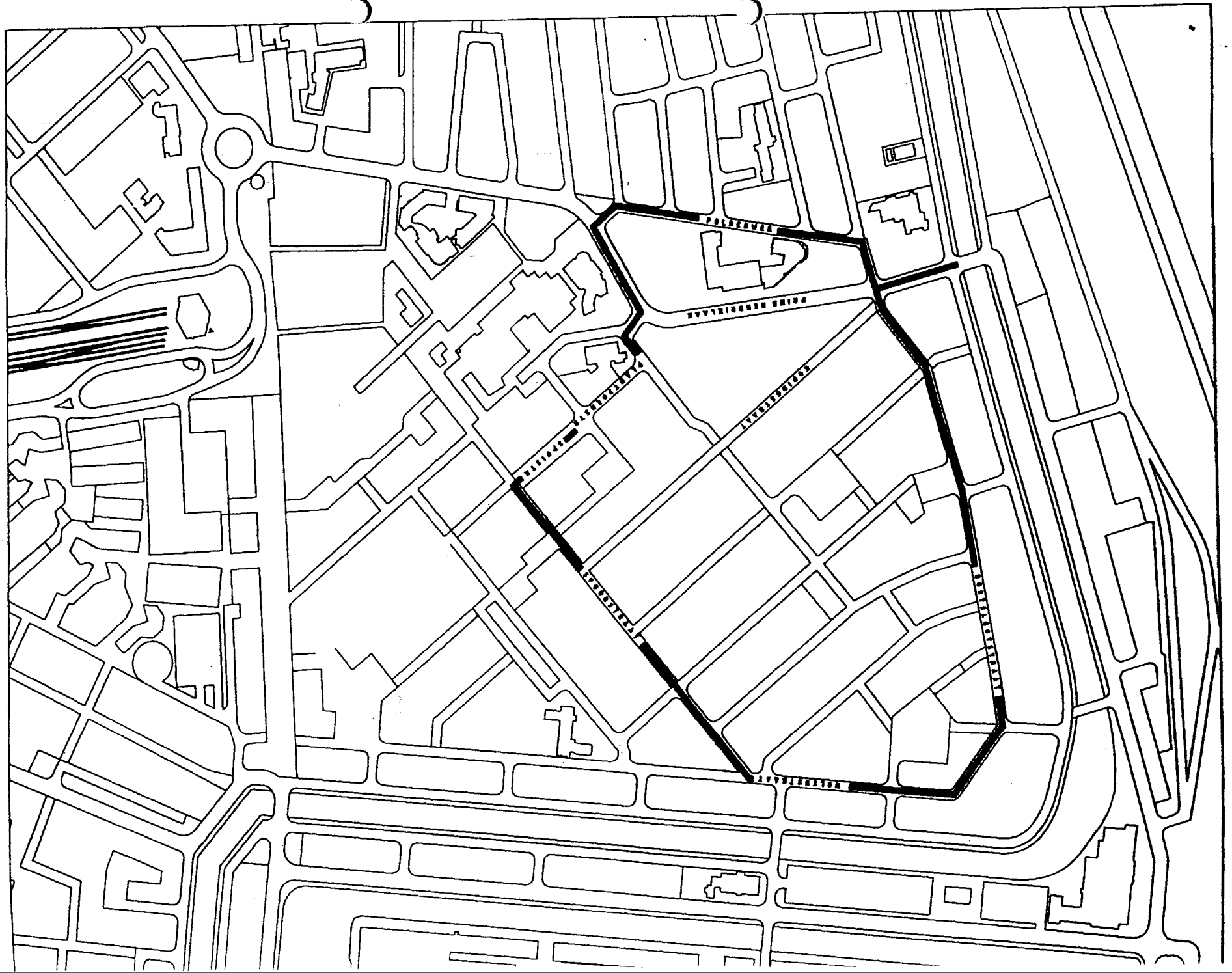
Indien belanghebbenden van mening zijn dat onverwijlde spoed, gelet op hun belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist, kunnen zij deze voorziening aanvragen bij de President van de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 252, 1800 AG te Alkmaar.

Den Helder 6 januari 2003.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. Staatsen.





stadhuis

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97

Budgetnummer:
Paraaf:
Nr. verplichting:

datum: december 2003
kenmerk/afdeling: 05 /BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451

bijlagen:
onderwerp:

Beschikking tot aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied conform artikel 151 b Gemeentewet.

Geachte leden van de raad,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151 b , lid 5 van de Gemeentewet, doe ik u hierbij ter kennisneming toekomen mijn beschikking van 18 december 2003 tot aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied in het centrum van Den Helder. Het gebied is uitgebreid met het Bernhard- en Julianaplein en omvat eveneens het NS-station en een daaraan grenzend gebied. Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik u naar de inhoud ervan. Het betreffende gebied, waarin de politie de bevoegdheid heeft personen, goederen en vervoermiddelen preventief te fouilleren, is op bijgaand kaartje aangegeven.
mw/

verz
19-12-03


Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis-bank 84.09.59.990



stadhuis

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97

Aan de Districtchef van de Regiopolitie
de heer E.J. van Hasselt
Bastiondreef 2
DEN HELDER

datum: 18 december 2003
kenmerk/afdeling: /BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451
bijlagen:
onderwerp: Aanwijzing veiligheidsrisicogebied.

Geachte heer Van Hasselt,

Hierbij doe ik u toekomen mijn besluit van 18 december 2003 tot aanwijzing een deel van het centrum van Den Helder als veiligheidsrisicogebied. Zoals is besloten tijdens het driehoeksoverleg van 8 december 2003, is het gebied dat thans nog als veiligheidsrisicogebied is aangewezen, uitgebreid met het Bernhard- en Julianaplein en het Stationsplein. Ik hoop u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.
mw/

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

19-12-03
T

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis-bank 84.09.59.990



Besluit tot het met toepassing van artikel 2.1.1.3 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied in de gemeente Den Helder.

De burgemeester van Den Helder;

Overwegende

- dat op 1 juli 2003 het uitgaanscentrum van Den Helder en een daaraan grenzend nader aangegeven gebied als veiligheidsrisicogebied is aangewezen en dat deze aanwijzing duurt tot 11 januari 2004;
- dat in het betreffende gebied de openbare orde nog regelmatig in ernstige mate wordt verstoord;
- dat het daarbij onder meer gaat om geweldsdelicten waarbij steek- en vuurwapens worden gebruikt;
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er sprake is van een voortdurende rivaliteit tussen bezoekersgroepen waarvan bekend is dat zij over wapens beschikken en het gebruik ervan niet schuwen;
- dat van de zijde van de politie is meegedeeld dat er sprake is van een zekere verplaatsing van het wapenbezit en wapengebruik naar het Bernhard- en Julianaplein en het gedeelte van de Middenweg ter hoogte van het NS-station, waar de hiervoor bedoelde groepen zich eveneens ophouden;
- dat zich nabij het NS station op 20 september 2003 een dodelijke steekpartij heeft voorgedaan;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij nog meer slachtoffers zullen vallen;

besluit:

met toepassing van artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996 voor een periode van 6 maanden, gerekend vanaf de datum van in werkingtreding van dit besluit, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, de Polderweg, en de daaraan gelegen parkeerterreinen, een gedeelte van de Middenweg en de Boerhaavestraat, het NS station, een gedeelte van de Parallelweg en de Beatrixstraat, het Julianaplein de Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Dit besluit treedt in werking op 11 januari 2004.

Den Helder 18 december 2003.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. Staatsen.

BEKENDMAKING AANWIJZING VEILIGHEIDSRISICOGEBIED

De burgemeester van Den Helder maakt bekend;

Overwegende

- dat op 1 juli 2003 het uitgaanscentrum van Den Helder en een daaraan grenzend nader aangegeven gebied als veiligheidsrisicogebied is aangewezen en dat deze aanwijzing duurt tot 11 januari 2004;
- dat in het betreffende gebied de openbare orde nog regelmatig in ernstige mate wordt verstoord;
- dat het daarbij onder meer gaat om geweldsdelicten waarbij steek- en vuurwapens worden gebruikt;
- dat uit aan de politie afgelegde verklaringen blijkt dat er sprake is van een voortdurende rivaliteit tussen bezoekersgroepen waarvan bekend is dat zij over wapens beschikken en het gebruik ervan niet schuwen;
- dat van de zijde van de politie is meegedeeld dat er sprake is van een zekere verplaatsing van het wapenbezit en wapengebruik naar het Bernhard- en Julianaplein en het gedeelte van de Middenweg ter hoogte van het NS-station, waar de hiervoor bedoelde groepen zich eveneens ophouden;
- dat zich nabij het NS station op 20 september 2003 een dodelijke steekpartij heeft voorgedaan;
- dat de vrees bestaat dat zonder het nemen van passende maatregelen het geweld zal toenemen, waarbij het niet is uitgesloten dat daarbij nog meer slachtoffers zullen vallen.

De burgemeester heeft daarom op 18 december besloten, gelet op artikel 2.1.1.3. van de Algemene plaatselijke verordening 1996, als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen het gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, de Polderweg, en de daaraan gelegen parkeerterreinen, een gedeelte van de Middenweg en de Boerhaavestraat, het NS station, een gedeelte van de Parallelweg en de Beatrixstraat, het Julianaplein de Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals op de bij dit besluit behorende kaart is aangegeven.

Deze aanwijzing betekent dat de bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren in het betreffende gebied bevoegd zijn

- verpakkingen van goederen met in begrip van reisbagage
- vervoermiddelen en
- personen aan de kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Dit besluit treedt in werking op 11 januari 2004 en geldt voor 6 maanden.

Den Helder 18 december 2003.

De Burgemeester van Den Helder,

Drs. J.M. STAATSEN.





Afschrift aan: vvh

Postbus 36
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 12 01

datum: 1 juli 2004
kenmerk: 10041
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 67 8605
bijlagen: 2
onderwerp: Aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte mevrouw Van den Heuvel,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151b, lid 5 van de Gemeentewet en onder verwijzing naar ons telefoongesprek van 28 juni jl., doe ik u hierbij mijn besluiten van 1 juli 2004 toekomen, waarbij het uitgaanscentrum van Den Helder en een deel van de wijk Nieuw Den Helder voor een periode van vier maanden worden aangewezen als veiligheidsrisicogebieden.

Ik hoop u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.
mw/ms

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

MINUUT 1-7

ver 2

5-07-04

mw

Postbus 36
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 12 01

Aan de districtchef van de regiopolitie
de heer E.J. van Hasselt
Postbus 37
1780 AA DEN HELDER

datum: 1 juli 2004
kenmerk: 10042
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 67 8605
bijlagen: 2
onderwerp: Aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte heer Van Hasselt,

Hierbij doe ik u mijn besluiten van 1 juli 2004 toekomen, waarbij het uitgaanscentrum van Den Helder en een deel van de wijk Nieuw Den Helder voor een periode van vier maanden worden aangewezen als veiligheidsrisicogebieden.

Ik hoop u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.
mw/ms

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

MINUUT f.b.

verz.
05-07-04
lw

Postbus 36
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 12 01

Aan de dames en heren leden van de raad
van de gemeente Den Helder

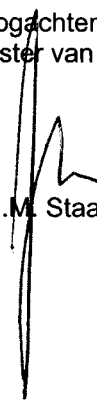
datum: 1 juli 2004
kenmerk: 10043
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 67 8605
bijlagen: 2
onderwerp: Aanwijzing veiligheidsrisicogebieden.

Geachte raadsleden,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 151 b, lid 5 van de Gemeentewet en onder verwijzing naar hetgeen ik hieromtrent in de vergadering van de Commissie Bestuur, Personeel en Openbare Orde en Veiligheid van 23 juni jl. heb meegedeeld, doe ik u hierbij mijn besluiten van 1 juli 2004 toekomen, waarbij het uitgaanscentrum van Den Helder en een deel van de wijk Nieuw Den Helder, ingaande 11 juli a.s., voor een periode van vier maanden worden aangewezen als veiligheidsrisicogebieden.

Ik hoop u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd.
mw/ms

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,


drs. J.M. Staatsen

MINUUT f.h

verz.
5-07-04
mw

Nr. 106/BD (2002).

Voorstel tot het aanvullen van de Algemene plaatselijke verordening 1996.

Aan de Raad.

Op 1 september 2002 heeft zich in het uitgaanscentrum van Den Helder een ernstig schietincident voorgedaan waarbij meerdere gewonden zijn gevallen. Binnen een week nadien vond in de Koningstraat een steekpartij plaats. Deze incidenten staan niet op zichzelf. Onderzoek ondersteunt de indruk dat er sprake is van een toename van de geweldscriminaliteit. Deze trend vertaalt zich onder meer in toenemend (vuur-)wapenbezit. Zo is het de politie al enige tijd bekend dat bepaalde groepen die 's-nachts frequent het uitgaanscentrum bezoeken over (vuur-)wapens beschikken. Veel van de spanningen zijn terug te voeren tot de rivaliteit tussen groepen bij ondermeer de handel in verdovende middelen.

Tijdens de discussie hierover in de Commissie Bestuur, Middelen en Openbare Orde en Veiligheid van 9 september 2002 is uitvoerig van gedachten gewisseld over een breed pakket van maatregelen om het uitgaansgebied veiliger te maken. Eén van de maatregelen betrof het bezit en gebruik van (vuur-)wapens in het gebied een halt toe te roepen.

Zoals door de burgemeester naar voren is gebracht - en dat was ook het gevoel van de commissie - menen wij dat dit niet alleen een verantwoordelijkheid van de overheid is, maar in het bijzonder ook van de horecabranche. De ondernemers hebben immers de mogelijkheid bij de toegangen tot hun etablissementen detectiepoorten te plaatsen of anderszins maatregelen te nemen waardoor wapens niet in de gelegenheden kunnen worden gebracht. Vanuit deze gedachte zullen wij hen in deze nadrukkelijk op hun verantwoordelijkheid wijzen, en bij het niet vrijwillig voldoen aan het verbeteren van hun toelatingsregime bezien of hier dwingend voorschriften kunnen worden opgelegd.

Tijdens de vergadering is ook gesproken over de bevoegdheid die de burgemeester in samenspraak met de officier van justitie kan uitoefenen om preventief fouilleren in bepaalde risicogebieden mogelijk te maken. Het op 15 september jl. van kracht geworden nieuwe artikel 151 b van de Gemeentewet maakt dit mogelijk. Op grond van dit artikel kunnen opsporingsambtenaren in een bepaald aangewezen risicogebied gedurende ten hoogste twaalf uren

- verpakkingen van goederen met inbegrip van reisbagage
 - vervoermiddelen en
 - personen aan de kleding
- onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en munitie.

Voorwaarde voor de uitoefening van deze bevoegdheid is, dat uw raad de burgemeester de bevoegdheid verleent om in geval zich situaties als in de wet omschreven voordoen, veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. En ten tweede, dat de Officier van justitie bereid is krachtens een bevel te gelasten dat de hier genoemde bevoegdheden tegenover een ieder kunnen worden uitgeoefend. Hierover heeft op 16 september een extra driehoeksoverleg plaatsgevonden. Daarbij heeft de Officier van justitie, de ernst van de situatie in aanmerking genomen, toegezegd van de hem toegekende bevoegdheid gebruik te zullen maken. Betrokkene kan zich vinden in de door de burgemeester voorgestelde aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied, de periode waarvoor de bevoegdheid moet gelden en de tijdvakken waarbinnen het preventief fouilleren mag plaatsvinden. Terzake wordt verwezen naar bijgaande beschikking.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor de burgemeester de algemene aanwijzingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 151 b van de Gemeentewet te verlenen door opneming van een nieuw artikel 2.1.1.3 in de Algemene plaatselijke verordening 1996, luidende als volgt:

"Met inachtneming van het bepaalde in artikel 151 b van de Gemeentewet, is de burgemeester bevoegd om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de daarbij behorende erven als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen".

In de leden 2 tot en met 6 van artikel 151 b van de Gemeentewet worden de voorwaarden genoemd waaraan moet worden voldaan om tot de specifieke aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied in de gemeente over te gaan. Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van de betreffende bepalingen.

Met verwijzing naar het standpunt van de Commissie Bestuur, Middelen en Openbare Orde en Veiligheid van 9 september jl. stellen wij u voor met dit voorstel in te stemmen en daartoe een besluit te nemen overeenkomstig bijgaand ontwerp-besluit.

Den Helder, 17 september 2002.

Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

, burgemeester

, loco-secretaris

Nr. 106/BD (2002)

De Raad van de gemeente Den Helder;
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Den Helder van
17 september 2002, nr. 106/BD;

besluit:

Vast te stellen de volgende Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 1996

Hoofdstuk 2

Openbare orde en veiligheid.

Wijziging

Ingevoegd wordt een nieuw artikel 2.1.1.3 luidende als volgt:

"Met inachtneming van het bepaalde in artikel 151 b van de Gemeentewet, is de burgemeester bevoegd om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de daarbij behorende erven als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen".

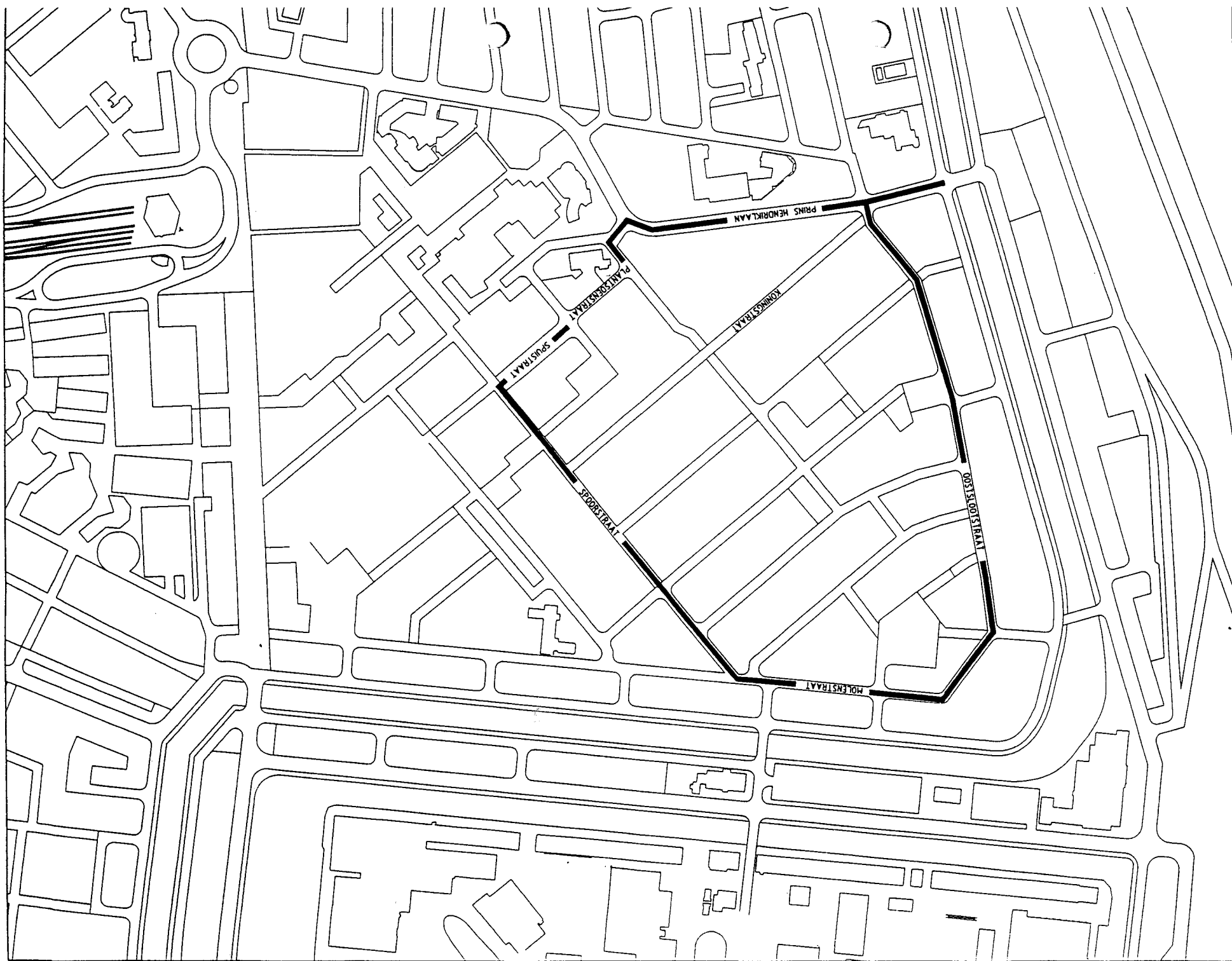
Deze verordening treedt in werking op de dag volgende op die van haar afkondiging.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van

19 SEP. 2002

, voorzitter

, secretaris



BEKENDMAKING

Burgemeester en Wethouders van Den Helder maken bekend, dat de raad van de gemeente Den Helder in zijn vergadering van 19 september 2002 bij besluit nr.106/BD (2002) heeft besloten Hoofdstuk 2 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 te wijzigen. De wijziging houdt in de opname van een nieuw artikel 2.1.1.3. die aan de burgemeester met in achtneming van artikel 151 b van de Gemeentewet mogelijk maakt in de gemeente zogenaamde veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen.

Het besluit ligt voor een ieder kosteloos ter inzage op het Stadhuis bij de afdeling Algemene Zaken. Tegen betaling van de verschuldigde leges kan een afschrift van het besluit worden verkregen.

Den Helder, 19 september 2002.

Burgemeester en wethouders van Den Helder,

Drs. J.M.STAATSEN

BURGEMEESTER.

W.A.W. WIENSTROËR

LOCO-SECRETARIS.

BEKENDMAKING

Burgemeester en Wethouders van Den Helder maken bekend, dat de raad van de gemeente Den Helder in zijn vergadering van 19 september 2002 bij besluit nr.106/BD (2002) heeft besloten Hoofdstuk 2 van de Algemene plaatselijke verordening 1996 te wijzigen. De wijziging houdt in de opname van een nieuw artikel 2.1.1.3. die aan de burgemeester met in achtneming van artikel 151 b van de Gemeentewet mogelijk maakt in de gemeente zogenaamde veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen.

Het besluit ligt voor een ieder kosteloos ter inzage op het Stadhuis bij de afdeling Algemene Zaken. Tegen betaling van de verschuldigde leges kan een afschrift van het besluit worden verkregen.

Den Helder, 19 september 2002.

Burgemeester en wethouders van Den Helder,

Drs. J.M.STAATSEN

BURGEMEESTER.

W.A.W. WIENSTROËR

LOCO-SECRETARIS.

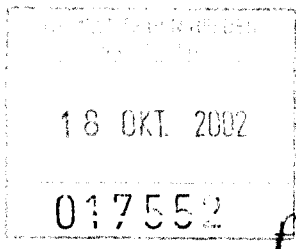
Publicatiekast 20-09-2002

Se publiceerd 26-09-2002

Kopie: burgemeester

1.75 (33)

MW



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Brief aan de leden
T.a.v. het college

front-office tel.
BJZ (070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

onderwerp
preventief fouilleren

ons kenmerk
BJZ/2002003843
Lbr. 02/144

datum
16 oktober 2002

Samenvatting

Op 15 september jl. is de wet tot wijziging van de Gemeentewet en de Wet wapens en munitie in verband met de bestrijding van wapengeweld (beter bekend als de Wet preventief fouilleren) in werking getreden. Deze wet, op initiatief van Tweede-Kamerlid Van de Camp, moet een bijdrage leveren aan terugdringing van het dragen van en het geweld met wapens. In de nieuwe wet wordt bepaald dat de gemeenteraad bij verordening aan de burgemeester de bevoegdheid kan geven om een bepaald gebied voor een bepaalde tijd aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied in verband met de (ernstige vrees voor de) verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens. Binnen de veiligheidsrisicogebieden kan de officier van justitie gelasten dat preventief gefouilleerd wordt en vervoermiddelen en bagage onderzocht worden op de aanwezigheid van wapens. Bijgaand treft u een modelbepaling aan, die opgenomen kan worden in de APV of een specifieke verordening. Deze bepaling wordt opgenomen in een nieuwe afdeling 2.9 van de model-APV van de VNG.

© VNG Extra exemplaren van deze brief zijn te bestellen via bovengenoemd telefoonnummer tegen vergoeding van € 0,45 per pagina.
Kopiëren t.b.v. intern gebruik door leden VNG is toegestaan.

Postbus 30435 2500 GK Den Haag
Nassaulaan 12 2514 JS Den Haag Tel 070 373 83 93 Fax 070 363 56 82 www.vng.nl



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Aan de leden

front-office tel.

BJZ (070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

onderwerp

preventief fouilleren

ons kenmerk

BJZ/2002003843
Lbr. 02/144

datum

16 oktober 2002

Geacht college,

De samenleving heeft in de afgelopen jaren in toenemende mate te maken gekregen met geweld dat zich op schijnbaar willekeurige momenten richt tegen willekeurige slachtoffers. In de praktijk blijkt deze geweldsproblematiek sterk geconcentreerd te zijn in bepaalde gebieden en rond bepaalde tijden: het grootste gedeelte van de geweldsmisdrijven vindt 's avonds en in het weekend plaats en concentreert zich in uitgaansgebieden, rond bepaalde sportmanifestaties en in gebieden met drugsoverlast. Een tijd- en gebiedsgerichte aanpak kan een goed instrument bieden hiertegen. Met de wet tot wijziging van de Gemeentewet en de Wet wapens en munitie in verband met de bestrijding van wapengeweld (beter bekend als de Wet preventief fouilleren), die op 15 september jl. in werking is getreden, is hiertoe een mogelijkheid geboden.

Deze wet, op initiatief van Tweede-Kamerlid Van de Camp, moet een bijdrage leveren aan terugdringing van het dragen van en het geweld met wapens. In de wet wordt bepaald dat de gemeenteraad bij verordening aan de burgemeester de bevoegdheid kan geven om een bepaald gebied voor een bepaalde tijd aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied in verband met de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan. Binnen de veiligheidsrisicogebieden kan de officier van justitie gelasten dat preventief gefouilleerd wordt en vervoermiddelen en bagage onderzocht worden op de aanwezigheid van wapens.

Wijziging Gemeentewet en Wet wapens en munitie

De wet, die op 15 september jl. in werking is getreden, kent een bestuursrechtelijk en een strafvorderlijk spoor. Aan de Gemeentewet is een nieuw artikel 151b toegevoegd. Dit artikel geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om aan de burgemeester in een verordening de bevoegdheid te verlenen om bepaalde gebieden als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen. In deze gebieden kan de officier van

veiligheidsrisicogebied wordt gekenmerkt door een hoog risico op geweldsdelicten en dreigingen met (vuur)wapens. Daarnaast gaat het om een gebied dat naar bestemming of vast gebruik voor iedereen toegankelijk is, de publieke ruimte dus. Tijdens de parlementaire behandeling is afgesproken dat ook de publieke gedeelten van stations daaronder vallen. In het bijzonder kan worden gedacht aan gebieden waarin zich concentraties van uitgaansgelegenheden bevinden die in de avond en nacht uit een oogpunt van openbare orde en veiligheid een bijzondere gevaarzetting meebrengen. Ook kan gedacht worden aan grote (sport)manifestaties met een verhoogd risico op verstoring van de openbare orde en veiligheid en aan gebieden met voortdurende drugsoverlast.

Het is niet zo dat de genoemde voorbeelden op zichzelf voldoende aanleiding vormen tot ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde die ten grondslag moet liggen aan de toepassing van de in artikel 151b genoemde bevoegdheid. De vrees moet *objectiveerbaar* zijn, in die zin dat er in redelijkheid sprake van moet zijn. De rechter moet aan de hand van de feiten die tot de vrees aanleiding hebben gegeven, kunnen toetsen of deze vrees gerechtvaardigd is. De vrees kan bijvoorbeeld bestaan uit politie-informatie over een bepaald gebied of uit eerdere (dreiging van) incidenten. Aan de andere kant gaat het ook niet zover dat er een concrete aanwijzing moet zijn dat op een bepaald tijdstip wapens in het gebied aanwezig zijn.

Beperkingen in tijd en omvang

Gezien het ingrijpende karakter van de maatregelen is de bevoegdheid om over te gaan tot de aanwijzing van veiligheidsrisicogebieden op verschillende manieren beperkt. Zo kan, gelet op het derde lid van artikel 151b, de aanwijzing slechts worden gegeven voor een bepaalde duur die niet langer is en voor een gebied dat niet groter is dan strikt noodzakelijk voor de handhaving van de openbare orde.

Artikel 151b, derde lid

De aanwijzing als veiligheidsrisicogebied wordt gegeven voor een bepaalde duur die niet langer is en voor een gebied dat niet groter is dan strikt noodzakelijk voor de handhaving van de openbare orde.

Over de omvang van het aan te wijzen gebied zijn in de wet en toelichting geen criteria gesteld, noch is er een omschrijving gegeven. Wel is bij de behandeling van het wetsvoorstel aangegeven dat de omvang van het gebied zo beperkt moet zijn als strikt nodig is om het beoogde doel te realiseren. Het kan een of enkele straten dan wel (een deel van) een wijk zijn. Ook hier geldt dat een rechter aan de hand van de feiten die tot de gebiedsaanwijzing leiden, moet kunnen toetsen of ze gerechtvaardigd is.

Er is voor de aanwijzing geen maximale duur bepaald aangezien deze afhankelijk is van de aard van de omstandigheden die tot de aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied aanleiding geven. De aanwijzing

Kennisgeving aan raad en officier van justitie

Wanneer de burgemeester overgaat tot de aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied, dient hij deze aanwijzing zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad en de officier van justitie te brengen.

Artikel 151b, vijfde lid

De burgemeester brengt de gebiedsaanwijzing zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad en van de officier van justitie, bedoeld in het tweede lid.

Intrekking

De hierboven reeds kort weergegeven beperking in tijd heeft ook gevolgen voor de intrekking van de gebiedsaanwijzing. Het nieuwe wetsartikel in de Gemeentewet bepaalt dat de burgemeester de gebiedsaanwijzing dient in te trekken zodra de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan is geweken.

Artikel 151b, zesde lid

Zodra de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, bedoeld in het eerste lid, is geweken, trekt de burgemeester de gebiedsaanwijzing in. Het vijfde lid is van overeenkomstige toepassing.

Deze bepaling heeft slechts betrekking op de situatie dat de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan is geweken vóór het moment dat het einde van de in de gebiedsaanwijzing vermelde tijdsduur is bereikt. Op het moment dat het einde van de in de gebiedsaanwijzing vermelde tijdsduur is bereikt, vervalt de gebiedsaanwijzing van rechtswege. Mocht er op dat moment nog steeds sprake zijn van verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, dan zal de burgemeester opnieuw tot gebiedsaanwijzing over kunnen gaan.

Bevel van de officier van justitie

Is een bepaald gebied door de burgemeester aangewezen als veiligheidsrisicogebied, dan kan de officier van justitie op basis van het gewijzigde artikel 50, 51 en 52 Wet wapens en munitie gelasten dat tegenover eenieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om kleding dan wel vervoermiddelen of goederen te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens of munitie. In tegenstelling tot het aanwijzingsbesluit dient het bevel van de officier van justitie wel een maximale geldigheidsduur te bevatten, die niet langer dan 12 uur mag bedragen. Tevens dient het bevel een omschrijving van het aangewezen gebied te bevatten, alsmede de feiten en omstandigheden, op grond waarvan de toepassing van de bevoegdheid om vervoermiddelen, goederen of kleding te onderzoeken op wapens of munitie

De burgemeester kan een gebied aanwijzen als uit feiten of omstandigheden blijkt dat er sprake is van verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan.

De aanwijzing als veiligheidsrisicogebied wordt gegeven voor een bepaalde duur die niet langer is en voor een gebied dat niet groter is dan strikt noodzakelijk voor de handhaving van de openbare orde.

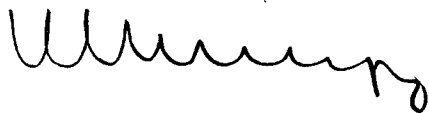
Voordat de burgemeester een gebied aanwijst, overlegt hij hierover in de lokale gezagsdriehoek met de officier van justitie en de korpschef. Daarbij komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat er sprake is van verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan;
- zorgvuldige afweging van het objectieve en subjectieve veiligheidsbelang en het individuele belang van de burgers (privacy);
- subsidiariteit en proportionaliteit;
- breder handhavingsbeleid in het beoogd gebied ter vergroting van leefbaarheid en veiligheid.

Ter toelichting kan verder de tekst van deze ledenbrief gelden.

Deze ledenbrief vindt u ook op web.vngnet.nl. Voor niet-GemNetabonnees op www.vngnet.nl. Zoek onder VNG Documenten en kies Ledenbrieven

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

b.a. 

mr. R.J.J.M. Pans,
voorzitter directieraad

02492

Aan : De burgemeester van de gemeente Den Helder
Drs. F. Biilwea 20
1784 MC Den Helder

Onderwerp:

Bezwaarschrift tegen de aanwijzing veiligheidsrisicogebied van 10 januari 2003 t/m 30 juni 2003

Den Helder 16 februari 2003

Geachte heer Staatsen,

Hierbij dien ik bezwaar in tegen uw aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied voor de periode van 10 januari 2003 t/m 30 juni 2003, zoals gepubliceerd in het Helders Weekblad d.d. 9 januari 2003.

Ook op vrijdag- en zaterdagavonden wil ik mij in het centrum kunnen begeven, zonder het risico te lopen preventief gefouilleerd te worden.

Ik maak bezwaar tegen de noodzaak van de maatregel, de grootte van het veiligheidsrisicogebied en de termijn waarop de maatregel van kracht is.

De gronden waarop mijn bezwaar berust zal ik u zo spoedig mogelijk doen toekomen.

Hoogachtend,



stadhuis

Aan

3.

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97
email: info@denhelder.nl

datum: 10 april 2003
kenmerk/afdeling: 17919/2492/BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451
bijlagen: Bezwaar tegen preventief fouilleren.
onderwerp: Geachte

Bij brief van 21 oktober 2002, door mij ontvangen op 25 oktober 2002, hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn beschikking van 19 september 2002, waarbij ik met toepassing van artikel 151 b van de Gemeentewet voor de periode van 20 september 2002 tot en met 1 januari 2003 als veiligheidsrisicogebied heb aangewezen het gebied gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, de Prins Hendriklaan (en de daaraan gelegen parkeerterreinen), de Plantsoenstaat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals op de bij de beschikking behorende kaart is aangegeven.

Op uw bezwaarschrift kon helaas niet binnen de in de Algemene wet bestuursrecht genoemde beslistermijn worden beschikt. Ik bied u hiervoor mijn verontschuldiging aan. Feit is, dat de in mijn beschikking van 19 september 2002 genoemde termijn inmiddels ruimschoots is verstreken. Ik zie mij derhalve gesteld voor de vraag of u thans nog voldoende (proces)belang heeft bij handhaving van uw bezwaarschrift en, indien u dient te worden aangemerkt als belanghebbende bij mijn beschikking, bij een inhoudelijke beoordeling daarvan.

Gelet hierop geef ik u in overweging om uw bezwaarschrift van 21 oktober 2002 in te trekken. Gaarne verneem ik binnen veertien dagen na heden uw standpunt hierover. Indien u uw bezwaarschrift wilt handhaven verzoek ik u om, naast hetgeen ik hierna met betrekking tot uw bezwaarschrift tegen mijn beschikking van 6 januari 2003 opmerk, mij ook uit te leggen welk (proces)belang met handhaving van het bezwaarschrift is gediend.

Bij brief van 16 februari 2003, door mij ontvangen op 18 februari 2003, hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn beschikking van 6 januari 2003, waarbij ik met toepassing van artikel 151 b van de Gemeentewet voor de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 als veiligheidsrisicogebied heb aangewezen het gebied binnen de grenzen van het Koningsplein, Polderweg en de daaraan gelegen parkeerterreinen, de Prins Hendriklaan, de Plantsoenstraat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals op de bij deze beschikking behorende kaart is aangegeven. Het bezwaar geschiedde op nader aan te voeren gronden. Ik verzoek u om binnen veertien dagen na heden uw bezwaren nader te onderbouwen. Daarbij verzoek ik u in ieder geval nader aan te geven waarom u meent dat u dient te worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het moet daarbij gaan om een eigen actueel belang, dat objectief bepaalbaar en persoonlijk is en dat rechtstreeks betrokken is bij mijn beschikking. Voorshands ben ik van mening dat uw belang zich niet onderscheidt van het belang van elke andere bezoeker van het in mijn beschikking genoemde gebied en dat derhalve niet is voldaan aan de maatstaf van het persoonlijk belang.

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis Bank 84.09.59.990



Indien ik binnen de gestelde termijn van veertien dagen geen reactie van u heb mogen ontvangen, zal dit betekenen dat ik u in uw bezwaar niet ontvankelijk moet verklaren.

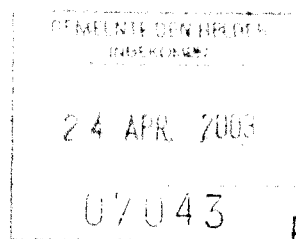
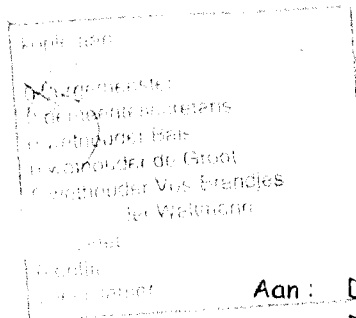
Gaarne verneem ik van u.
mw/sg

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,



drs. J.M. Staatsen

MINUUT



Aan: De burgemeester van de gemeente Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

Den Helder, 24 april 2003.

Onderwerp: Handhaving bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002.

Geachte heer Staatsen,

In antwoord op uw schrijven d.d. 10 april 2003 bericht ik u dat ik mijn bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002 handhaaf.

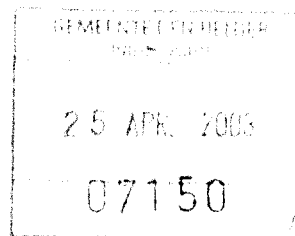
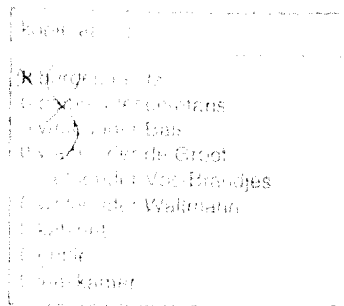
Mijn persoonlijk belang, dat voor beide bezwaarschriften aangaande uw aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied geldt, is gebaseerd op het volgende:

De gronden waarop u uw besluit heeft genomen zijn naar mijn mening onvoldoende om tot deze zware maatregel over te gaan. De impact die uw besluit op mijn rechtsgevoel heeft is zo groot, dat ik van mijzelf weet dat ik mij niet lijdzaam aan het preventief fouilleren zal onderwerpen. Verzet plegen kan mij mijn baan bij de politie Amsterdam-Amstelland kosten. Omdat ik mij niet in een situatie wil brengen waarin ik tegenover mijn collega's van de politie Noord-Holland Noord kom te staan, met alle gevolgen van dien, heb ik moeten besluiten mij niet op de tijdstippen dat de aanwijzing van toepassing is in het veiligheidsrisicogebied te begeven. Dit heeft negatieve gevolgen voor mijn sociale leven.

Ik begrijp dat de termijn van aanwijzing tot veiligheidsrisicogebied, waarop mijn bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002 betrekking heeft, is verlopen en dat de feitelijke gevolgen van die aanwijzing niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden. Dat deze termijn verlopen is zonder dat ik mijn bezwaar heb kunnen toelichten in de commissie bezwaar- en beroepschriften, en deze commissie zich over het bezwaarschrift heeft kunnen oordelen en adviseren, ligt buiten mijn schuld. Ik vind het van wezenlijk belang dat genoemde commissie toch een oordeel velt over mijn bezwaarschrift. Het oordeel van genoemde commissie hierover kan van invloed zijn op toekomstige besluiten aangaande de aanwijzing tot een veiligheidsrisicogebied. Mocht genoemde commissie met mij van oordeel zijn dat de gronden waarop u uw besluit heeft genomen onvoldoende zijn om de aanwijzing tot veiligheidsrisicogebied te rechtvaardigen, dan wil ik mij beraden over het indienen van een claim wegens geleden immateriële schade.

De onderbouwing van het bezwaarschrift d.d. 16 februari 2003 zal ik u morgenmiddag, vrijdag 25 april 2003, doen toekomen.

Hoogachtend,



37

Aan : De burgemeester van de gemeente Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

Onderwerp: Aanvulling bezwaarschrift d.d. 16 februari 2003

Den Helder, 25 april 2003.

Geachte heer Staatsen,

103-2492

In aanvulling op mijn bezwaarschrift d.d. 16 februari 2003 bericht ik u:

Eerder genoemde argumenten:

Mijn bezwaren, die ik genoemd heb in mijn bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002, ten aanzien van de noodzaak tot aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied, de grootte van het veiligheidsrisicogebied en de duur van de aanwijzing als veiligheidsrisicogebied, zijn onverkort van toepassing op uw besluit tot aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied gedurende de periode 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003. Aangezien mijn eerste bezwaarschrift nog niet behandeld is en ik de verwachting heb, mede door uw schrijven d.d. 10 april 2003, dat beide bezwaarschriften gelijktijdig in de commissie bezwaar- en beroepschriften in behandeling genomen zullen worden, zal ik derhalve deze argumenten niet onnodig herhalen.

Aanvullend daarop voer ik de volgende bezwaren aan:

Noodzaak en termijn van de maatregel:

Uit niets is mij gebleken dat het noodzakelijk was om tot deze aanwijzing veiligheidsrisicogebied, voor de periode van 10 januari tot en met 30 juni 2003, over te gaan. Bij het nemen van uw besluit heeft u zich kennelijk beperkt tot de "evaluatie preventief fouilleren" van dhr Modder, afdelingshoofd basispolitiezorg. Deze evaluatie heeft naar mijn mening als doel het afleggen van verantwoording over de politie-inzet gedurende de eerste periode, van 20 september 2002 tot 1 januari 2003, in het veiligheidsrisicogebied.

Aan uw besluit tot aanwijzing veiligheidsrisicogebied voor de periode 10 januari tot en met 30 juni 2003 hebben geen cijfermatige analyses van vuurwapen- en geweldsincidenten en hot spots, geen sfeerbeeld van het gebied, geen beschrijving van het integrale handhavingsbeleid in het gebied en de effecten van dit integrale handhavingsbeleid ten grondslag gelegen. De aanwijzing veiligheidsrisicogebied, die voor de Officier van Justitie de mogelijkheid schept om een last tot preventief fouilleren af te geven, is naar mijn mening een ultimatum remedium als alle andere

middelen gefaald hebben. Vanwege de ingrijpendheid van de maatregel preventief fouilleren die in een veiligheidsrisicogebied van toepassing is, ben ik van mening dat minimaal de hierboven genoemde documenten aan de basis van uw besluit hadden moeten liggen en deze documenten voor een ieder ter inzage hadden moeten worden aangeboden.

Uw heeft in een openbare vergadering (BMOV 17 december 2002) opgemerkt dat u de verwachting heeft dat, als de huidige aanwijzing veiligheidsrisicogebied ten einde loopt (30 juni 2003), andere maatregelen ter bevordering van de veiligheid in dat gebied gerealiseerd zullen zijn. Dit geeft naar mijn mening aan dat de aanwijzing veiligheidsrisicogebied niet als ultimatum remedium wordt gebruikt, maar omdat andere, minder ingrijpende maatregelen nog niet zijn gerealiseerd. Naar mijn overtuiging heeft de wetgever dit niet bedoeld bij de invoering van artikel 151 b Gemeentewet.

Uitbreiding veiligheidsrisicogebied:

De uitbreiding van het veiligheidsrisicogebied met het Koningsplein, de Polderweg en de Prins Hendriklaan, met de daaraan gelegen parkeerterreinen, zoals aangegeven op de tekening in het Helders Weekblad d.d. 9 januari 2003, werd door u slechts gemotiveerd als "voortschrijdend inzicht". Waardoor dit "voortschrijdend inzicht" ontstaan is heeft u niet bekend gemaakt. De term "voortschrijdend inzicht" zonder verdere motivatie vind ik een drogreden en geen grond tot uitbreiding van het veiligheidsrisicogebied. Naar mijn mening zijn ook voor uitbreiding van het veiligheidsrisicogebied objectief toetsbare gronden nodig.

Persoonlijk belang:

Als reeds vermeld in mijn schrijven d.d. 24 april 2003 is mijn persoonlijk belang gebaseerd op het volgende: De gronden waarop u uw besluit heeft genomen zijn naar mijn mening onvoldoende om tot deze zware maatregel over te gaan. De impact die uw besluit op mijn rechtsgevoel heeft is zo groot, dat ik van mijzelf weet dat ik mij niet lijdzaam aan het preventief fouilleren zal onderwerpen. Verzet plegen kan mij mijn baan bij de politie Amsterdam-Amstelland kosten. Omdat ik mij niet in een situatie wil brengen waarin ik tegenover mijn collega's van de politie Noord-Holland Noord kom te staan, met alle gevolgen van dien, heb ik moeten besluiten mij niet op de tijdstippen dat de aanwijzing van toepassing is in het veiligheidsrisicogebied te begeven. Dit heeft negatieve gevolgen voor mijn sociale leven.

Hoogachtend,



Aan de burgemeester
van de gemeente Den Helder
Drs F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

Den Helder, 2 juli 2003

Onderwerp: bezwaar tegen aanwijzing veiligheidsrisicogebied
Uw kenmerk Cbb/BD

Geachte heer,

Hierbij bericht ik u dat ik helaas niet bij de zitting van de commissie bezwaar- en beroepschriften op donderdag 10 juli a.s. aanwezig kan zijn wegens verplichtingen buiten de stad.

Ter aanvulling op mijn bezwaren voeg ik kopieën van mijn verzoek om voorlopige voorziening alsmede mijn pleitnotitie voorlopige voorziening bij.

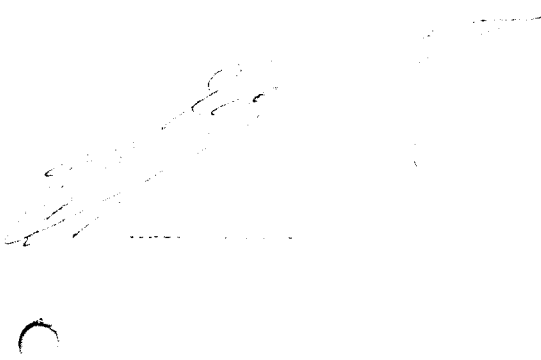
In reactie op wat tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter naar voren kwam en mogelijk ook tijdens de behandeling in de commissie naar voren kan komen, wil ik de volgende opmerkingen maken:

- Anders dan de voorzieningenrechter ben ik van mening dat de aanwijzing veiligheidsrisicogebied wel degelijk rechtstreekse gevolgen voor mij heeft. Ik kan niet vooraf weten wanneer de Officier van Justitie een last tot preventief fouilleren afgeeft omdat dit een opsporingsbevoegdheid van de Officier betreft, die niet vooraf bekend gemaakt hoeft te worden en ook nimmer vooraf bekend gemaakt zal worden. Een gevolg hiervan is dat de aanwijzing veiligheidsrisicogebied het betreffende gebied een bepaalde status geeft, namelijk het feit dat burgers het risico lopen in dat gebied geconfronteerd te worden met feit dat een last tot preventief fouilleren is afgegeven. Wanneer dat het geval is kun je niet vooraf weten, waardoor de aanwijzing veiligheidsrisicogebied voor burgers zoals ik, die niet gefouilleerd willen worden, tot gevolg heeft dat zij zich gedurende de gehele periode waarop de aanwijzing van toepassing is niet in het gebied kunnen begeven. Dat staat los van het feit of de Officier van Justitie al dan niet een last tot preventief fouilleren afgeeft.
- De termijnen van de aanwijzing veiligheidsrisicogebied waarop mijn bezwaarschriften betrekking hebben zijn inmiddels verlopen. Ik heb nog steeds belang bij een uitspraak over deze aanwijzingen omdat ik een procedure ter verkrijging van immateriële schadevergoeding in wil stellen.
- In de laatste termijn tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter somde de heer Minderhoud, advocaat voor de gemeente Den Helder, geweldcijfers op van de zorggroep centrum van de politie in Den Helder. Hiermee wekte hij de indruk dat deze cijfers

betrekking hadden op het geweld dat had plaatsgevonden in het veiligheidsrisicogebied. Deze cijfers hebben echter betrekking op het hele gebied van Den Helder, gelegen binnen de Linie. In deze cijfers zijn ook de andere geweldszaken, zoals huiselijk geweld, ondergebracht. Volgens de heer Minderhoud was het wegens het door de politie gebruikte BPS-systeem nog niet mogelijk de cijfers uit te splitsen naar straat, soort geweldsdelict en tijdstippen. Dit is vreemd, aangezien de regiopolitie Rotterdam-Rijnmond ook met het zogenoemde BPS-systeem werkt en daartoe wel in staat was. Mocht de gemeente tijdens de zitting met cijfermateriaal komen, wil ik u verzoeken dit te beoordelen op geweldssoort, plek en tijdstip waarop dit geweld heeft plaatsgevonden.

- Een ander argument dat de heer Minderhoud ter zitting aandroeg was de beperkte capaciteit van de politie Den Helder en de geografische ligging van Den Helder, waardoor eventuele assistentie langer op zich laat wachten. Dit kunnen naar mijn mening geen argumenten zijn om dan maar tot preventief fouilleren over te gaan. De beperkte capaciteit speelt in alle politiekorpsen in Nederland. Dit, in combinatie met de ligging van Den Helder, zou juist een reden moeten zijn om eerder en intensiever contacten te onderhouden met andere partners en duidelijke afspraken te maken om de situatie te verbeteren. Het "kennen en gekend worden" door vaste mensen uit te maken voor de uitgaansavonden / -nachten heeft in de gemeente Hoorn zijn effect bewezen. Ik vraag mij af waarom in Den Helder, wat binnen dezelfde politieregio valt, niet overgegaan wordt tot deze succesformule. Het feit dat een eerdere poging in die richting in Den Helder niet lukte wegens ontwikkelingen binnen de groep mensen die hiervoor uitgemaakt waren, zegt meer over de manier waarop aan deze groep mensen leiding gegeven werd dan de uitwerking van deze methode op de veiligheid.

Hoogachtend,

A handwritten signature, possibly 'J. Minderhoud', is written in dark ink. Below the signature are several horizontal and diagonal scribbles, likely representing a stamp or additional markings.

29 SEP 2003
215517
Handwritten notes and stamps at the top of the page.

Aan : De burgemeester van de gemeente Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

Onderwerp:

Beslissing op mijn bezwaarschriften tegen de aanwijzing veiligheidsrisicogebied.

Den Helder, 27 september 2003.

Geachte heer Staatsen,

Op 21 oktober 2002 en 16 februari 2003 heb ik bezwaarschriften ingediend tegen uw besluiten tot aanwijzing van veiligheidsrisicogebieden. Deze bezwaarschriften zijn uiteindelijk op 10 juli 2003 in de commissie bezwaar- en beroepschriften behandeld, waarna op 14 augustus 2003 door genoemde commissie beraadslaging over deze bezwaarschriften heeft plaatsgevonden. Een kopie van het aan u gerichte advies van deze commissie heb ik kort nadien mogen ontvangen.

Echter, tot op heden heb ik nog steeds geen beslissing van u mogen ontvangen. Gelet op de termijn tussen het advies van deze commissie en heden, kan ik niet anders dan concluderen dat u inmiddels ruim voldoende in de gelegenheid moet zijn geweest over het advies van de commissie na te denken en tot een besluit te komen. Ik wil u hierbij dan ook verzoeken mij uw beslissing zo spoedig mogelijk schriftelijk kenbaar te maken.

Indien ik op vrijdag 3 oktober 2003 nog steeds geen schriftelijke beslissing van u heb mogen ontvangen, zal ik dit interpreteren als een fictieve weigering en hiertegen beroep instellen.

Op 1 juli 2003 heeft u voor de derde maal een besluit genomen tot aanwijzing veiligheidsrisicogebied. Aangezien u hiertegen geen bezwaar- en beroepsmogelijkheid had opengesteld heb ik hierover een klacht ingediend bij de Nationale Ombudsman. Deze heeft laten weten dat zij mijn klacht niet in behandeling mogen nemen. Door de Nationale Ombudsman is mijn klacht naar de gemeente Den Helder doorgezonden ter behandeling als bezwaarschrift. Graag verneem ik van u wanneer dit bezwaarschrift in de commissie bezwaar- en beroepschriften behandeld wordt. Ter aanvulling van dit bezwaarschrift zal ik bij afzonderlijke brief mijn belang kenbaar maken.

Hoogachtend,

Handwritten signature and initials at the bottom left of the page.

stadhuis

Aan

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97
email: info@denhelder.nl

datum: 6 oktober 2003
kenmerk/afdeling: 15701/BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451
bijlagen:
onderwerp: Beslissing in bezwaar tegen aanwijzing veiligheidsrisicogebied.

VERZONDEN:

6 OKT. 2003

Geachte

Hierbij deel ik u mee, dat de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Den Helder op 21 augustus jl. aan mij advies heeft uitgebracht over uw bezwaarschriften, gericht tegen mijn besluit om het uitgaanscentrum en een daaraan grenzend gebied voor de periode van 6 januari 2003 tot 30 juni 2003 aan te wijzen als zogenaamd veiligheidsrisicogebied.

Een afschrift van het betreffende advies treft u hierbij aan.

Ik kan mij in de in het advies weergegeven motivering vinden en maak die tot de mijne, omdat mij tot op heden geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de grondslagen van het advies afbreuk doen.

Op grond van de in het advies aangegeven gronden heb ik besloten u in uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

Indien u het met mijn besluit niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de datum van verzending van mijn besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 252, 1800 AG, Alkmaar.

Voor het indienen van het beroepschrift geldt onder meer als eis dat het ten minste bevat:

- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bewaar is gericht;
- d. de gronden van uw bezwaar.

Ik maak u er tenslotte op attent dat het beroep de werking van mijn besluit niet schorst.

mw/mpv

MINUUT

Hoogachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis Bank 84.09.59.990



Aan : Rechtbank Alkmaar
Postbus 252
1800 AG Alkmaar

Onderwerp :

Beroep tegen het besluit van de burgemeester te Den Helder d.d. 6 oktober 2003, kenmerk 15701/BD.

Den Helder, 14 november 2003.

Geachte mevrouw, mijnheer

Op 21 oktober 2002 en op 16 februari 2003 heb ik bezwaarschriften ingediend tegen de besluiten van de burgemeester te Den Helder waarin hij veiligheidsrisicogebieden aangewezen heeft. Op 10 juli 2003 zijn beide bezwaarschriften in de commissie bezwaar- en beroepschriften te Den Helder behandeld, waarna op 14 augustus 2003 beraadslaging door de commissie heeft plaatsgevonden.

De burgemeester van Den Helder heeft in zijn besluit d.d. 6 oktober 2003 bepaalt dat hij mij in mijn bezwaarschrift d.d. 16 februari 2003 niet-ontvankelijk verklaart. Op mijn bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002 werd door de burgemeester geen besluit genomen.

Hierbij dien ik beroep in tegen het besluit van de burgemeester te Den Helder d.d. 6 oktober 2003, kenmerk 15701/BD, waarin hij mijn bezwaarschrift d.d. 16 februari 2003 niet-ontvankelijk verklaart. Tevens dien ik hierbij beroep in tegen het feit dat de burgemeester mij in mijn bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002 kennelijk niet-ontvankelijk verklaart, c.q. weigert op het bezwaarschrift d.d. 21 oktober 2002 te beslissen.

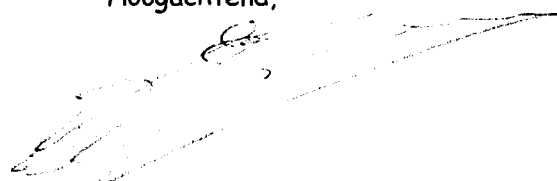
De gronden van mijn beroep zijn dat de besluiten tot aanwijzing van de veiligheidsrisicogebieden in strijd met artikel 151b van de Gemeentewet zijn genomen en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene Wet Bestuursrecht ondeugdelijk zijn gemotiveerd.

De nadere gronden voor het beroep zal ik zo spoedig mogelijk aanvoeren.

Gelet op het inhoudelijke belang van de zaak wil ik u vragen om een versnelde behandeling op grond van artikel 8:52 Awb.

Het originele beroepschrift stuur ik heden per post naar u toe.

Hoogachtend,



Rechtspraak
Bestuursrecht
ontvankelijk

18 NOV 2003

stadhuis

Aan

Postbus 36
1780 AA Den Helder
Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder
email: info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 12 00
fax (0223) 67 13 97

datum: 6 oktober 2003
kenmerk/afdeling: 15701/BD
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 671 451

VERZONDEN: - 6 OKT. 2003

bijlagen:
onderwerp: Beslissing in bezwaar tegen aanwijzing veiligheidsrisicogebied.

Geacht

Hierbij deel ik u mee, dat de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Den Helder op 21 augustus jl. aan mij advies heeft uitgebracht over uw bezwaarschriften, gericht tegen mijn besluit om het uitgaanscentrum en een daaraan grenzend gebied voor de periode van 6 januari 2003 tot 30 juni 2003 aan te wijzen als zogenaamd veiligheidsrisicogebied.

Een afschrift van het betreffende advies treft u hierbij aan.

Ik kan mij in de in het advies weergegeven motivering vinden en maak die tot de mijne, omdat mij tot op heden geen feiten of omstandigheden zijn gebleken die aan de grondslagen van het advies afbreuk doen.

Op grond van de in het advies aangegeven gronden heb ik besloten u in uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

Indien u het met mijn besluit niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de datum van verzending van mijn besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 252, 1800 AG, Alkmaar.

Voor het indienen van het beroepsschrift geldt onder meer als eis dat het ten minste bevat:

- a. uw naam en adres;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bewaar is gericht;
- d. de gronden van uw bezwaar.

Ik maak u er tenslotte op attent dat het beroep de werking van mijn besluit niet schorst.
mw/mpv

Hopgachtend,
de burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staätsen

Bereikbaar met
buslijnen 32 en 158

Postbank 567870
Fortis-bank 84.09.59.990



Rechtbank Alkmaar

Sector Bestuursrecht

Meervoudige kamer

UITSPRAAK

op grond van artikel 8:66 van de Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr.: GEMWT 04/691

Inzake: wonende te Den Helder, eiseres,

tegen: de burgemeester van de gemeente Den Helder, verweerder.

1. Aanduiding bestreden besluit

Het met een besluit gelijk te stellen niet (tijdig) nemen van een besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift van eiseres tegen het besluit van verweerder van 19 september 2002.

2. Zitting

Datum: 22 april 2004.

Eiseres is, daartoe ambtshalve opgeroepen, in persoon verschenen, bijgestaan door mr. J. Osinga, advocaat te Amsterdam.

Verweerder is, daartoe eveneens ambtshalve opgeroepen, verschenen bij gemachtigden mr. E.A. Minderhoud, advocaat te Amsterdam, en M. Wierenga, beleidsmedewerker bij de gemeente Den Helder.

3. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 september 2002 heeft verweerder voor de periode van 20 september 2002 tot en met 1 januari 2003 aangewezen als veiligheidsrisicogebied het gebied gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, de Prins Hendriklaan (en de daaraan gelegen parkeerterreinen), de Plantsoenstraat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals weergegeven op de bij het besluit behorende kaart.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 21 oktober 2002, aangevuld bij brief van 24 april 2003, bezwaar gemaakt.

Tegen het niet (tijdig) nemen van een besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft eiseres bij brief van 14 november 2003, bij de rechtbank per fax ingekomen op dezelfde dag, beroep ingesteld.

Bij brief van 19 december 2003 heeft verweerder de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift toegezonden.

Bij brief van 29 december 2003 zijn namens eiseres de gronden van het beroep aangevuld.

Bij brief van 8 april 2004 is namens verweerder op de beroepsgronden gereageerd.

Vervolgens is het geding behandeld ter zitting van 22 april 2004.

Met toepassing van het bepaalde in artikel 8:66, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heeft de rechtbank de termijn voor het doen van uitspraak met zes weken verlengd.

4. Motivering

4.1. Eiseres heeft in beroep betoogd dat verweerder ten onrechte niet tijdig heeft beslist op het door haar ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 19 september 2002 tot aanwijzing van het hiervoor vermelde gebied als veiligheidsrisicogebied.

4.2. De rechtbank is van oordeel dat eiseres nog steeds belang heeft bij een beoordeling van het door haar ingediende beroep, hoewel de periode waarvoor het aanwijzingsbesluit geldt reeds is verstreken. Daartoe overweegt de rechtbank dat eiseres heeft gesteld dat zij als gevolg van het uitblijven van de beslissing op het bezwaarschrift schade heeft geleden die zij op verweerder wenst te verhalen en dat niet is gebleken dat inmiddels alsnog op het bezwaarschrift van eiseres is beslist.

4.3. Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, van de Awb beslist het bestuursorgaan binnen zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift.

Ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Awb kan het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt schriftelijk mededeling gedaan.

Ingevolge artikel 7:10, vierde lid, van de Awb is verder uitstel mogelijk voorzover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad of ermee instemmen.

4.4. Niet in geschil is en vaststaat dat verweerder niet binnen de in artikel 7:10 van de Awb voorgeschreven termijn heeft beslist op het bezwaarschrift van eiseres. Voorts is gebleken dat er geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 7:10, vierde lid, van de Awb. Dit betekent dat verweerder door niet tijdig op het bezwaarschrift van eiseres te beslissen heeft gehandeld in strijd met artikel 7:10 van de Awb.

4.5. Het beroep is dan ook gegrond. Het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift van eiseres tegen het besluit van verweerder van 19 september 2002 moet worden vernietigd. Verweerder dient alsnog op het bezwaarschrift te beslissen. De rechtbank zal daartoe een termijn stellen.

4.6. De rechtbank acht termen aanwezig om met toepassing van artikel 8:75 van de Awb verweerder te veroordelen in de proceskosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten worden met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht begroot op € 161,00 als kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Daarbij is zowel voor het indienen van het beroepschrift als voor het verschijnen ter zitting één punt toegekend en het gewicht van de zaak aangemerkt als zeer licht.

5. Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit naar aanleiding van het bezwaarschrift van eiseres tegen het besluit van verweerder van 19 september 2002;
- bepaalt dat verweerder binnen vier weken na verzending van deze uitspraak alsnog op voormeld bezwaarschrift beslist;
- bepaalt dat de gemeente Den Helder aan eiseres het griffierecht ten bedrage van € 116,00 vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de aan de zijde van eiseres redelijkerwijs gemaakte proceskosten ten bedrage van € 161,00;
- wijst de gemeente Den Helder aan als de rechtspersoon die de proceskosten moet vergoeden;
- bepaalt dat de betaling van € 161,00 dient te worden gedaan aan eiseres.

Aldus gewezen door mr. drs. W.P. van der Haak, voorzitter, mr. M. Kraefft en mr. M.M. van Weely, leden, in tegenwoordigheid van F.H. Burgman, als griffier.

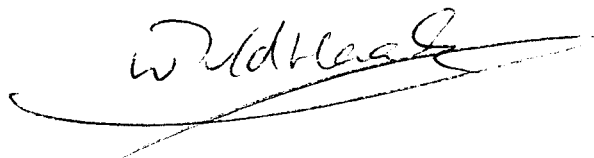
Uitgesproken in het openbaar op: 28 juni 2004.

door voornoemde voorzitter, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier,



De voorzitter,



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een beroepschrift en een kopie van de uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Afschrift verzonden op:

Voor afschrift en afschrift.
De Griffier van de rechtbank


Rechtbank Alkmaar

Sector Bestuursrecht
Meervoudige kamer

UITSpraak

op grond van artikel 8:66 van de Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr.: GEMWT 03/1437

Inzake: te Den Helder, eiseres,

tegen: de burgemeester van de gemeente Den Helder, verweerder.

1. Aanduiding bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 6 oktober 2003.

2. Zitting

Datum: 22 april 2004.

Eiseres is, daartoe ambtshalve opgeroepen, in persoon verschenen, bijgestaan door mr. J. Osinga, advocaat te Amsterdam.

Verweerder is, daartoe eveneens ambtshalve opgeroepen, verschenen bij gemachtigden mr. E.A. Minderhoud, advocaat te Amsterdam, en M. Wierenga, beleidsmedewerker bij de gemeente Den Helder.

3. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 6 januari 2003, bekendgemaakt op 9 januari 2003, heeft verweerder voor de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 aangewezen als veiligheidsrisicogebied het gebied gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, Polderweg, en de daaraan gelegen parkeerterreinen, de Prins Hendriklaan, de Plantsoenstraat, Spoorstraat, Molenstraat en Oostslootstraat, een en ander zoals weergegeven op de bij het besluit behorende kaart.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 16 februari 2003, nader aangevuld bij brief van 25 april 2003, bezwaar gemaakt.

Bij een ongedateerde brief, door de rechtbank ontvangen op 12 mei 2003, heeft eiseres de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij uitspraak van 16 juni 2003 met registratienummer GEMWT 03/592 (gepubliceerd in AB 2003/419 en Gst. 2003, no. 7192/150) heeft de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Bij besluit van 6 oktober 2003 heeft verweerder het bezwaarschrift, overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften, niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 14 november 2003, bij de rechtbank per fax ingekomen op dezelfde dag, beroep ingesteld.

Bij brief van 19 december 2003 heeft verweerder de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift toegezonden.

Bij brief van 29 december 2003 zijn namens eiseres de gronden van het beroep aangevuld.

Bij brief van 8 april 2004 is namens verweerder op de beroepsgronden gereageerd.

Vervolgens is het geding behandeld ter zitting van 22 april 2004.

Met toepassing van het bepaalde in artikel 8:66, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heeft de rechtbank de termijn voor het doen van uitspraak met zes weken verlengd.

4. Motivering

4.1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in rechte stand kan houden. In dat besluit heeft verweerder het bezwaarschrift van eiseres tegen het besluit van 6 januari 2003 tot aanwijzing van het hiervoor vermelde gebied als veiligheidsrisicogebied (hierna: het aanwijzingsbesluit) niet-ontvankelijk verklaard, omdat eiseres niet als belanghebbende is aan te merken. Daartoe heeft verweerder - kort samengevat - overwogen dat het enige rechtsgevolg van het aanwijzingsbesluit is dat de officier van justitie de bevoegdheid krijgt om een last af te geven om preventief te fouilleren, zodat de belangen van eiseres niet rechtstreeks bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken. Het besluit berust op het advies van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften, waarin de overwegingen van de voorzieningenrechter in de uitspraak van 16 juni 2003 worden onderschreven.

4.2. Eiseres heeft primair betoogd dat haar belangen wel degelijk rechtstreeks bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken. Daartoe heeft eiseres aangevoerd dat zij al jarenlang in Den Helder woont en gewoon was uit te gaan en vrienden en familieleden te bezoeken in het gebied dat is aangewezen als veiligheidsrisicogebied. Aangezien eiseres werkzaam is bij de politie en onder geen beding wenst te worden onderworpen aan een preventieve fouillering, daar zij dat beschouwt als een ernstige aantasting van haar persoonlijke integriteit en vrijheid, mijdt zij het veiligheidsrisicogebied sedert het aanwijzingsbesluit is genomen. Zij stelt dan ook als gevolg van het aanwijzingsbesluit te worden beperkt in haar bewegingsvrijheid en te worden aangetast in haar privé-leven.

Subsidiair heeft eiseres onder verwijzing naar de wetsgeschiedenis betoogd dat het bestreden besluit strijdig is met de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever om bestuursrechtelijke rechtsbescherming open te stellen tegen besluiten tot aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied. Voorts heeft eiseres gesteld dat ook op grond van de artikelen 8 en 13 van het Europese Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en artikel 2 van het vierde protocol bij het EVRM bestuursrechtelijke rechtsbescherming dient open te staan tegen het aanwijzingsbesluit, aangezien civielrechtelijke rechtsbescherming in dit geval niet als 'effective remedy' kan worden aangemerkt en evenmin bestuursrechtelijk kan worden opgekomen tegen de last van de officier van justitie tot preventief fouilleren.

4.3. De rechtbank overweegt allereerst dat eiseres, anders dan namens verweerder is betoogd, nog steeds belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het door haar ingediende beroep. Hoewel de periode waarvoor het aanwijzingsbesluit gold inmiddels is verstreken, heeft eiseres immers gesteld dat zij als gevolg van het bestreden besluit schade heeft geleden die zij op verweerder wenst te verhalen.

4.4.1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, voorzover hier van belang, dient een belanghebbende, alvorens beroep in te stellen tegen een besluit, daartegen bezwaar te maken.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

4.4.2. Ingevolge artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet kan de raad bij verordening de burgemeester de bevoegdheid verlenen om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied. In een veiligheidsrisicogebied kan de officier van justitie de bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 50, derde lid, 51, derde lid, en 52, derde lid, van de Wet wapens en munitie toepassen.

Ingevolge artikel 151b, tweede lid, van de Gemeentewet gaat de burgemeester niet over tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied dan na overleg met de officier van justitie in het overleg, bedoeld in artikel 14 van de Politiewet 1993.

Ingevolge artikel 151b, derde lid, van de Gemeentewet wordt de aanwijzing als veiligheidsrisicogebied gegeven voor een bepaalde duur die niet langer is en voor een gebied dat niet groter is dan strikt noodzakelijk voor de handhaving van de openbare orde.

Ingevolge artikel 151b, vierde lid, van de Gemeentewet wordt de beslissing tot gebiedsaanwijzing op schrift gesteld en bevat een omschrijving van het gebied waarop deze van toepassing is alsmede de geldigheidsduur. Indien de situatie dermate spoedeisend is dat de burgemeester de beslissing tot gebiedsaanwijzing niet tevoren op schrift kan stellen, zorgt hij alsnog zo spoedig mogelijk voor de opschriftstelling en voor de bekendmaking daarvan.

Ingevolge artikel 151b, vijfde lid, van de Gemeentewet brengt de burgemeester de gebiedsaanwijzing zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad en van de officier van justitie, bedoeld in het tweede lid.

Ingevolge artikel 151b, zesde lid, van de Gemeentewet trekt de burgemeester de gebiedsaanwijzing in, zodra de verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel de ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, bedoeld in het eerste lid, is geweken. Het vijfde lid is van overeenkomstige toepassing.

4.4.3. Ingevolge artikel 50, derde lid, van de Wet wapens en munitie, voorzover hier van belang, kan de officier van justitie gelasten dat in gebieden die overeenkomstig artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet door de burgemeester als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen tegenover een ieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om verpakkingen van goederen, met inbegrip van reisbagage, te onderzoeken op wapens of munitie.

Ingevolge artikel 51, derde lid, van de Wet wapens en munitie, voorzover hier van belang, kan de officier van justitie gelasten dat in gebieden die overeenkomstig artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet door de burgemeester als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen tegenover een ieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om vervoermiddelen te onderzoeken op wapens of munitie.

Ingevolge artikel 52, derde lid, van de Wet wapens en munitie, voorzover hier van belang, kan de officier van justitie gelasten dat in gebieden die overeenkomstig artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet door de burgemeester als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen tegenover een ieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om hem aan zijn kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens of munitie.

4.4.4. Ingevolge artikel 2.1.1.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Den Helder is de burgemeester met inachtneming van het bepaalde in artikel 151b van de Gemeentewet bevoegd om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en de daarbij behorende erven als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen.

4.4.5. Ingevolge artikel 8, eerste lid, van het EVRM heeft een ieder recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Ingevolge artikel 8, tweede lid, van het EVRM is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voorzover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het vierde protocol bij het EVRM heeft een ieder die wettig op het grondgebied van een Staat verblijft, binnen dat grondgebied het recht zich vrijelijk te verplaatsen en er vrijelijk zijn verblijfplaats te kiezen.

Ingevolge artikel 2, derde lid, van het vierde protocol bij het EVRM mag de uitoefening van deze rechten aan geen andere beperkingen worden gebonden dan die die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid of van de openbare veiligheid, voor de handhaving van de openbare orde, voor de voorkoming van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of van de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Ingevolge artikel 13 van het EVRM heeft een ieder wiens rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, zijn geschonden, recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel voor een nationale instantie, ook indien deze schending is begaan door personen in de uitoefening van hun ambtelijke functie.

4.5. De rechtbank stelt voorop dat het besluit van verweerder tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied een besluit is waartegen op grond van de Awb bezwaar en beroep openstaat. Het betreft een concretiserend besluit van algemene strekking. Als gevolg van het aanwijzingsbesluit wordt immers het toepassingsbereik van de in de artikelen 50, derde lid, 51, derde lid, en 52, derde lid, van de Wet wapens en munitie neergelegde algemeen verbindende voorschriften nader naar tijd en plaats bepaald en een publiekrechtelijke bevoegdheid aan de officier van justitie toebedeeld.

4.6.1. De rechtbank zal vervolgens ingaan op de vraag of verweerder eiseres terecht niet als belanghebbende bij het aanwijzingsbesluit heeft aangemerkt, omdat haar belangen niet rechtstreeks bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken.

4.6.2. In dit kader ziet de rechtbank aanleiding om in te gaan op de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 151b van de Gemeentewet en de daarmee samenhangende artikelen 50, 51 en 52 van de Wet wapens en munitie.

Deze artikelen zijn in werking getreden met ingang van 15 september 2002 (Wet van 13 juli 2002, Stb. 2002, 420). Aan deze artikelen ligt ten grondslag een voorstel van wet van het Tweede-Kamerlid Van de Camp. Het initiatief tot dit wetsvoorstel is genomen met het oog op het toenemende wapengeweld in de samenleving. Met het wetsvoorstel is beoogd het instrumentarium waarmee wapengeweld kan worden bestreden uit te breiden. Het wetsvoorstel steunt op twee pijlers. In de eerste plaats wordt aan de burgemeester de bevoegdheid toegekend om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied aan te wijzen als een zogeheten veiligheidsrisicogebied. In de tweede plaats wordt aan opsporingsambtenaren de bevoegdheid toegekend om in dergelijke gebieden te allen tijde, zonder dat daarvoor een specifieke verdenking bestaat, personen aan hun kleding en bagage, alsmede vervoermiddelen te onderzoeken op wapens of munitie, het zogeheten preventief fouilleren.

In het wetsvoorstel zoals dit oorspronkelijk luidde, waarin de voorgestelde wijziging van de Gemeentewet was vervat in een nieuw artikel 174b, volgde de bevoegdheid van de burgemeester tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied rechtstreeks uit de wet - de tussenkomst van de gemeenteraad was niet vereist - en was met de aanwijzing als veiligheidsrisicogebied tevens de bevoegdheid geconstitueerd om feitelijk over te gaan tot het preventief fouilleren; het ontstaan van die bevoegdheid volgde rechtstreeks uit de aanwijzing (Kamerstukken II, 26 865, nr. 2).

Naar aanleiding van de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer, waarbij naar voren is gekomen dat de noodzaak aanwezig werd geacht de regeling inzake het preventief fouilleren met zoveel mogelijk waarborgen te omkleden, nu hiermee inbreuk wordt gemaakt op het grondrecht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, is het wetsvoorstel gewijzigd. In de eerste plaats is aan de gemeenteraad de verordenende bevoegdheid toegekend om aan de burgemeester de bevoegdheid tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied te verlenen. In verband hiermee is in het wetsvoorstel artikel 174b van de Gemeentewet vernummerd tot artikel 151b van die wet. Tevens is de bevoegdheid om feitelijk over te gaan tot het preventief fouilleren overgeheveld naar de Wet wapens en munitie - de artikelen 50, derde lid, 51, derde lid, en 52, derde lid, van die wet - en is die bevoegdheid, als extra waarborg, afhankelijk gemaakt van een bevel van de officier van justitie. (Kamerstukken II, 26 865, nr. 11).

4.6.3. De vraag of tegen het besluit tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied bezwaar en beroep openstaat op grond van de Awb is in de Memorie van Toelichting, die nog uitging van de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel, bevestigend beantwoord (Kamerstukken II, 26 865, nr. 5, p.7). Bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer hebben de leden van de SGP-fractie gevraagd wie in de zin van de Awb als belanghebbende kunnen worden aangeduid bij een besluit als bedoeld in deze wet. Door de initiatiefnemer van het wetsvoorstel is hierop in de Nota naar aanleiding van het Verslag, eveneens gebaseerd op de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel, aldus geantwoord (Kamerstukken II, 26 865, nr. 7, p.14):

“Een gebiedsaanwijzing door de burgemeester is een besluit van algemene strekking en valt daarmee onder het bereik van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het rechtsgevolg dat uit het besluit voortvloeit is erin gelegen dat door de gebiedsaanwijzing de mogelijkheid bestaat dat burgers in het desbetreffende gebied aan de kleding worden onderzocht. Hiermee wordt hun grondrecht ingeperkt. Tegen een besluit tot gebiedsaanwijzing kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de (sector bestuursrecht van de) rechtbank. Alvorens in beroep te kunnen gaan dient de belanghebbende bezwaar te maken bij de burgemeester (artikel 7:1 van de Awb). Onder de categorie belanghebbenden vallen allen die een rechtstreeks bij de aanwijzing betrokken, individueel bepaald belang hebben bij het aangewezen gebied. Het gaat hierbij in elk geval om de bewoners van het gebied en degenen die er een bedrijf hebben of in het gebied werkzaam zijn. Niet is uitgesloten dat iedereen die aangeeft het gebied te willen bezoeken, door de bestuursrechter als belanghebbende wordt aangemerkt.”

In de Derde Nota van Wijziging, waarbij het wetsvoorstel in de hiervoor genoemde zin is gewijzigd, heeft de initiatiefnemer van het wetsvoorstel over het van toepassing zijn van de Awb het volgende opgemerkt (Kamerstukken II, 26 865, nr. 11, p.7-8):

“Een gebiedsaanwijzing door de burgemeester is een besluit van algemene strekking en valt daarmee onder het bereik van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het rechtsgevolg dat uit het besluit voortvloeit is erin gelegen dat door de gebiedsaanwijzing de mogelijkheid bestaat dat burgers in het desbetreffende gebied aan de kleding worden onderzocht. Hiermee wordt - zoals al eerder gesteld - hun grondrecht ingeperkt. (...) Tegen een besluit tot gebiedsaanwijzing kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de (sector bestuursrecht van de) rechtbank. Alvorens in beroep te kunnen gaan dient de belanghebbende bezwaar te maken bij de burgemeester (artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)).”

4.6.4. De rechtbank stelt vast dat gelet op de wet zoals deze thans luidt, het enige rechtsgevolg van het besluit van verweerder tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied is dat de officier van justitie hierdoor de bevoegdheid krijgt om te gelasten dat in dat gebied, kort gezegd, preventief mag worden gefouilleerd. Eerst wanneer de officier van justitie ook werkelijk een last tot preventief fouilleren op grond van de Wet wapens en munitie heeft doen uitgaan, zal eiseres met de gevolgen van het besluit tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied kunnen worden geconfronteerd. Dit betekent dat er een nader besluit van de officier van justitie is vereist, alvorens de belangen van eiseres kunnen worden geraakt. De omstandigheid dat het, zoals eiseres met een beroep op de wetsgeschiedenis heeft betoogd, in de rede ligt dat de officier van justitie nadat het aanwijzingsbesluit is genomen ook daadwerkelijk een last tot preventief fouilleren zal doen

uitgaan, maakt niet dat de belangen van eiseres reeds rechtstreeks bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken.

Voorzover het aanwijzingsbesluit feitelijke gevolgen teweeg zou kunnen brengen, is de rechtbank van oordeel dat deze gevolgen zich slechts kunnen voordoen binnen het in het aanwijzingsbesluit begrepen gebied. Aangezien is gebleken dat eiseres niet woont of werkt in het als veiligheidsrisicogebied aangewezen gebied, daar geen onroerend goed bezit en daar evenmin een bedrijf exploiteert, is de rechtbank van oordeel dat eiseres niet wordt geraakt door de feitelijke gevolgen van het aanwijzingsbesluit, zo die zich in dit geval al voordoen. Evenmin is gebleken dat eiseres anderszins wordt geraakt door de feitelijke gevolgen van het aanwijzingsbesluit op een wijze waardoor eiseres zich onderscheidt van willekeurige anderen. De enkele omstandigheid dat eiseres een regelmatige bezoeker stelt te zijn van het als veiligheidsrisicogebied aangewezen gebied, is onvoldoende voor een andersluidend oordeel.

Hieruit volgt dat verweerder zich in het bestreden besluit terecht op het standpunt heeft gesteld dat de belangen van eiseres niet rechtstreeks bij het aanwijzingsbesluit zijn betrokken. Verweerder heeft dan ook op goede gronden eiseres niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb aangemerkt en haar bezwaarschrift om die reden terecht niet-ontvankelijk verklaard. Het primaire betoog van eiseres faalt derhalve.

4.7.1. Ten aanzien van het subsidiaire betoog van eiseres dat bestuursrechtelijke rechtsbescherming dient te worden geboden tegen een besluit tot aanwijzing van een veiligheidsrisicogebied overweegt de rechtbank als volgt.

4.7.2. Vastgesteld moet worden dat het invoeren van de als extra waarborg bedoelde bevelsbevoegdheid van de officier van justitie in dit geval voor eiseres tot gevolg heeft gehad dat een andere waarborg - de bestuursrechtelijke rechtsbescherming - is komen te vervallen. Uit de hiervoor geciteerde passages van de wetsgeschiedenis zou kunnen worden afgeleid dat dit in strijd is met de bedoeling van de wetgever. Uit de wetsgeschiedenis kan niet worden afgeleid of de wetgever dit gevolg van de introductie van de bevelsbevoegdheid van de officier van justitie voor de omvang van de kring van belanghebbenden bij het besluit tot aanwijzing als veiligheidsrisicogebied onder ogen heeft gezien. Het gaat evenwel de rechtsvormende taak van de rechter te buiten om door een uitleg van het begrip belanghebbende die zich niet verdraagt met artikel 1:2, eerste lid, van de Awb toch eiseres de mogelijk door de wetgever gewenste toegang tot de bestuursrechter te verschaffen. Wanneer de wetgever van mening is dat ook voor burgers als eiseres bestuursrechtelijke rechtsbescherming moet openstaan tegen een dergelijk besluit, dan zal de wet op dit punt moeten worden aangepast.

4.7.3. De rechtbank overweegt vervolgens dat in het Nederlandse rechtssysteem de burgerlijke rechter als restrechter fungeert, zodat het mogelijk is om het aanwijzingsbesluit aan die rechter ter toetsing voor te leggen. De rechtbank ziet niet in waarom de mogelijkheden die de burgerlijke rechter ter beschikking staan om rechtsbescherming te bieden niet zouden kunnen worden aangemerkt als 'effective remedy' in de zin van artikel 13 van het EVRM.

4.7.4. Ook het subsidiaire betoog van eiseres faalt derhalve. Nu de rechtbank van oordeel is dat eiseres bij de burgerlijke rechter kan opkomen tegen het aanwijzingsbesluit, ziet de rechtbank geen aanleiding om in te gaan op de door eiseres opgeworpen vraag of er bestuursrechtelijke rechtsbescherming open staat tegen de last van de officier van justitie tot preventief fouilleren. De beantwoording van die vraag gaat immers het kader van deze procedure te buiten.

4.8. Uit het voorgaande volgt dat het beroep ongegrond is.

4.9. De rechtbank is niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

5. Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gewezen door mr. drs. W.P. van der Haak, voorzitter, mr. M. Kraefft en mr. M.M. van Weely, leden, in tegenwoordigheid van F.H. Burgman, als griffier.

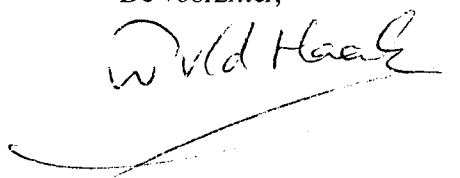
Uitgesproken in het openbaar op: 28 juni 2004.

door voornoemde voorzitter, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier,



De voorzitter,



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een beroepschrift en een kopie van de uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Afschrift verzonden op:

Voor het afgeven van het afschrift,
de griffier en de rechtbank



Postbus 36 Afschriften: vvh.
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
info@denhelder.nl

telefoon (0223) 67 1200
fax (0223) 67 1201

B. L. KENIN NO.

67 35.03 100

datum: 21 juli 2004
kenmerk: 11137
afdeling: Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
contactpersoon: dhr. M. Wierenga
doorkiesnummer: 8605
bijlagen:
onderwerp: Beslissing in bezwaar.

Geachte

Bij brief van 6 juli 2004 werd ik in kennis gesteld van de uitspraak van de voorzitter van de meervoudige kamer van de Rechtbank te Alkmaar van 28 juni 2004 terzake uw beroep ingesteld tegen mijn besluit van 6 januari 2003 tot aanwijzing van het uitgaanscentrum en een daaraan grenzend, nader op de bij het besluit behorende kaart aangegeven gebied, als veiligheidsrisicogebied.

In de uitspraak bepaalt de bestuursrechter dat ik binnen vier weken na verzending ervan alsnog dien te beslissen op uw bezwaarschrift van 21 oktober 2002, gericht tegen mijn besluit van 19 september 2002, waarbij ik met toepassing van artikel 151 b van de Gemeentewet voor de periode van 20 september 2002 tot en met 1 januari 2003 eerdergenoemd gebied als veiligheidsrisicogebied heb aangewezen.

Gevolg gevend aan deze uitspraak, deel ik u het volgende mee.

Voor het nemen van een beslissing op uw bezwaarschrift staat de vraag centraal of u als belanghebbende in de zin van artikel 1 : 2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Ik ben van oordeel dat dit niet het geval is. Gelet op de wet zoals die thans luidt, heeft mijn beschikking tot aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied als enig rechtsgevolg, dat de Officier van justitie hierdoor de bevoegdheid krijgt een last af te geven die het mogelijk maakt dat in het betreffende gebied preventief mag worden gefouilleerd. Eerst wanneer de Officier van justitie ook daadwerkelijk een last geeft, zal een persoon met de gevolgen van mijn besluit worden geconfronteerd. Hieruit volgt dat uw belangen niet rechtstreeks bij mijn besluit zijn betrokken, zodat u geen belanghebbende bent in de zin van artikel 1 : 2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. In deze zin oordeelde ook de Voorzieningenrechter bij eerdergenoemde rechtbank in haar uitspraak van 16 juni 2003.

Op grond van het vorenstaande heb ik besloten u in uw bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

Indien u het met mijn besluit niet eens bent, kunt u daartegen binnen zes weken na de datum van verzending van mijn besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, Postbus 252, 1800 AG, Alkmaar.

Voor het indienen van het beroepschrift geldt onder meer als eis dat het ten minste bevat:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede
- de gronden van uw bezwaar.



Ten slotte deel ik u mede dat ik u de door u gemaakte proceskosten ten bedrage van € 161,-- zo spoedig mogelijk zal vergoeden.
mw/cvdl

Hoogachtend,
de Burgemeester van Den Helder,

drs. J.M. Staatsen

MINUUT

200406652/1.

Datum uitspraak: 9 maart 2005

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak op het hoger beroep van:

**wonend te Den Helder,
appellante,**

**tegen de uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 28 juni 2004 in het geding
tussen:**

appellante

en

de burgemeester van Den Helder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 januari 2003 heeft de burgemeester van Den Helder (hierna: de burgemeester) op grond van artikel 151b van de Gemeentewet voor de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 aangewezen als veiligheidsrisicogebied het gebied gelegen binnen de grenzen van het Koningsplein, de Polderweg en de daaraan gelegen parkeerterreinen, de Prins Hendriklaan, de Plantsoenstraat, de Spoorstraat, de Molenstraat en de Oostslootstraat, een en ander zoals weergegeven op de bij het besluit behorende kaart (hierna: het aanwijzingsbesluit).

Bij besluit van 6 oktober 2003 heeft de burgemeester het daartegen door appellante gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 28 juni 2004, verzonden op 29 juni 2004, heeft de rechtbank Alkmaar (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief van 9 augustus 2004, bij de Raad van State ingekomen op 10 augustus 2004, hoger beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 7 september 2004. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 22 september 2004 heeft de burgemeester van antwoord gediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 januari 2005, waar appellante in persoon en de burgemeester, vertegenwoordigd door mr. E.A. Minderhoud, advocaat te Amsterdam, en mr. W. Huizinga, ambtenaar der gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat appellante, hoewel de periode waarover het aanwijzingsbesluit van kracht was reeds is verstreken, belang heeft behouden bij een beoordeling van dat besluit, aangezien het gelet op de uitlatingen van de vertegenwoordiger van de burgemeester ter zitting aannemelijk is dat de burgemeester in de nabije toekomst voor hetzelfde gebied wederom tot dergelijke aanwijzingen zal overgaan.

2.2. In geschil is het oordeel van de rechtbank dat appellante geen belanghebbende is bij het aanwijzingsbesluit en dat de burgemeester haar bezwaren terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

2.3. Vooropgesteld wordt dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Degene die bezwaar wil maken tegen een besluit van algemene strekking, zoals een aanwijzingsbesluit, dient daarbij een bijzonder, individueel belang te hebben, waarin hij zich in voldoende mate onderscheidt van - soms: vele -

anderen.

Het aanwijzingsbesluit, dat van kracht was in de periode van 10 januari 2003 tot en met 30 juni 2003 op de vrijdag- en de zaterdagavonden van 23.00 tot 6.00 uur, ziet op het centrumgebied van Den Helder. Ingevolge dit besluit is de officier van justitie - binnen de aangegeven werkingssfeer van de aanwijzing - bevoegd om in dat gebied preventieve fouillering te gelasten. Appellante woont of werkt niet in het aangewezen gebied, noch exploiteert ze daar een bedrijf. Ook anderszins is zij niet genoopt daar duurzaam op gezette tijden te verblijven. Evenmin is zij gerechtigde ten aanzien van onroerend goed in het gebied. Derhalve is de Afdeling van oordeel dat appellante geen bijzonder individueel belang heeft bij het aanwijzingsbesluit. Dat zij, zoals zij stelt, al jarenlang in Den Helder woont en gewend was in het aangewezen gebied uit te gaan en vrienden en familie te bezoeken, is ontoereikend voor het oordeel dat zij zich in voldoende mate van anderen onderscheidt, gelet ook op de dagen en tijdstippen waarop de aanwijzing van kracht was. Appellante heeft dan ook geen persoonlijk, van anderen te onderscheiden belang bij het aanwijzingsbesluit. Mitsdien moet met de rechtbank worden geoordeeld dat appellante niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.4. Appellante betoogt tevergeefs dat de door haar ingeroepen bepalingen uit het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) nopen tot een ruimere uitleg van voormeld artikellid.

Artikel 13 van het EVRM vereist een effectief rechtsmiddel indien rechten en vrijheden die in dat verdrag zijn vermeld, zijn geschonden. Van een (dreigende) schending van rechten en vrijheden van appellante, zoals beschermd door artikel 8 van het EVRM en artikel 2 van het vierde protocol bij dat verdrag, is evenwel geen sprake. Met het aanwijzingsbesluit is immers geenszins gegeven dat appellante daadwerkelijk zal worden gefouilleerd. Appellante is - zoals ook hiervoor is overwogen - niet genoodzaakt om regelmatig in het aangewezen gebied te verblijven. De door appellante gevreesde schending van de door haar ingeroepen rechten is derhalve in zodanige mate ongewis, dat deze niet kan worden beschouwd als een redelijkerwijs voorzienbaar gevolg van het aanwijzingsbesluit. Een schending van artikel 8 van het EVRM en artikel 2 van het vierde protocol bij het EVRM, en in samenhang daarmee van artikel 13 van dat verdrag, is mitsdien niet aan de orde.

2.5. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M. Vlasblom, Voorzitter, en
mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. Ch.W. Mouton, Leden, in tegenwoordigheid
van mr. I.A. Molenaar, ambtenaar van Staat.

w.g. Vlasblom
Voorzitter

w.g. Molenaar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 maart 2005

369.

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

Bijlage 17
(17)

A 10

Helderse Courant 23/9/02 **Busje traangas ontdekt bij preventief fouilleren**

Van onze verslaggever

DEN HELDER – In totaal 33 personen werden dit weekeinde preventief gefouilleerd in het uitgaansgebied in de binnenstad. Eén jongen werd aangehouden, omdat hij een busje traangas bij zich had.

De eigenaar van het busje, een negentienjarige jongen uit Den Helder, gedroeg zich erg agressief.

„Bovendien wisten we dat hij eerder bij vechtpartijen betrokken is geweest. Dat was de reden om hem te fouilleren”, legt politiewoordvoerder M. Hartenberg uit. De politie mocht dit weekeinde voor het eerst preventief fouilleren. Vrijdag werden drie personen onderzocht; zaterdag dertig. Afgezien van het busje traangas werden geen verdachte voorwerpen aangetroffen.

urant

lepziekte slaat groot gat in begroting gemeente Texel

Afscheid van 'Bloys' markeert bewogen tijdperk bij marine

STAD EN STREEK 2

OP DE VALREEP

opmerking van Willem-
ander, dat hij en Máxima
kind beschouwen als de
iste baby ter wereld, is blij-
hangen. „Ze is mooi, maar
dochter was echt de mooi-
an allemaal”, schrijft Ria
En daar is Sericha Hugiale
niet mee eens. „Amalia
... mooie baby, maar ik was
ier.”

De marine laat zich ook niet onbetuigd, gezien de gelukwens die de oudste officier van Hr.Ms. Middelburg namens de hele bemanning in het boek schreef. Hoewel het de koninklijke baby waarschijnlijk aan niets zal ontbreken maken Peggy en Marjan zich toch zorgen om het huishoudbudget van Willem-Alexander en Máxima.

„We hopen dat ze gauw zindelijk is, want die Pampers kosten veel te veel geld.”

Mark en Alla spreken het paar aan in 'jongerentaal'. „We hopen dat Amalia een chille jeugd heeft. Proost Maxima en Prins Pils.”

Elske Dirks wil best eens op het landgoed. „Als jullie nog eens een oppas nodig hebben...”

Twee arrestaties na mishandeling Koningstraat

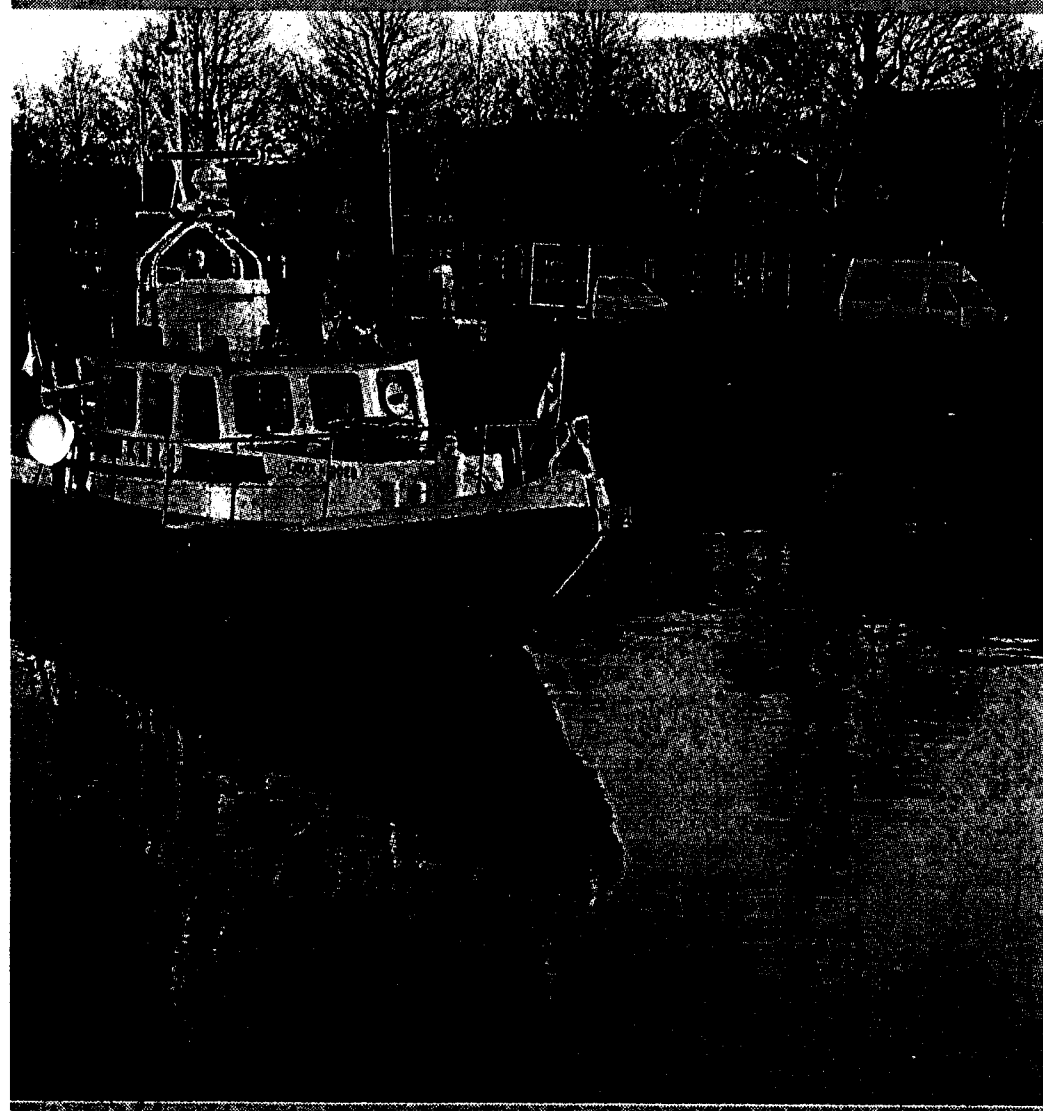
DEN HELDER - Twee Nieuwediepers (20 en 22 jaar) zijn gearresteerd naar aanleiding van de mishandeling van twee agenten in burger, woensdagavond in de Koningstraat.

Zij werden belaagd door een grote groep Antillianen, nadat de agenten in burger drie jongens hadden aangesproken over het feit dat zij een rotje hadden gegooid naar een man met een hondje. De jongens reageerden hier niet op en wilden een horecabedrijf binnen gaan. Toen dit werd belemmerd door de agenten ontstond een vechtpartij, waarmee zich in korte tijd zo'n tien tot vijftien mensen bemoeiden. Een van de agenten kreeg een kopstoot en werd, terwijl hij op de grond lag, tegen zijn hoofd geschopt. De andere agent werd eveneens geschopt en geslagen. Hierop trok een van de agenten zijn pistool en loste een waarschuwingsschot. Met behulp van een aantal gearriveerde agenten konden de twee verdachten worden aangehouden. De twee agenten zijn in het ziekenhuis behandeld aan hun verwondingen.

Nieuwedieper aangehouden na beledigen agent

DEN HELDER - Een 49-jarige Nieuwedieper is woensdag opgepakt op de IJsselmeerstraat, nadat hij een politieagent had beledigd. De man was tijdens een verkeerscontrole 'geflits', maar was het daar niet mee eens. De man belemmerde de agent in zijn werk, waarna de agent hem verzocht te vertrekken. Hierop uitte hij verschillende beledigende opmerkingen, waarna hij werd aangehouden. Bij de snelheidscontrole werden in totaal 167 auto's gecontroleerd, waarvan er 28 te snel reden. De hoogste snelheid bedroeg 83 kilometer per uur in plaats van de toegestane vijftig.

neerd naast 'Dorus'



Museumsteige te worden. Hendrik werd gisteren deels en afgemeerd voor het red-

DEN HELDER - De gemeente Den Helder zet in op het verkrijgen van het onderhoud door het marinebedrijf van honderd rijksschepen van onder meer douane en politie. Dat idee is deze week door burgemeester en wethouders besproken tijdens een regulier overleg met de Admiraliteitsraad in Den Haag.

Het onderhoud moet een van de compensatieopdrachten worden voor het wegvallen van werkgelegenheid bij de marine. „De Admiraliteit stond er positief tegenover, maar het initiatief ligt bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, dus daar gaan we nu contact mee opnemen”, zegt burgemeester J. Staatsen desgevraagd.

Het medegebruik van marinesfaciliteiten kwam gisteravond opnieuw uitgebreid aan de orde tijdens een groot opgezette bijeenkomst van het CDA in de schouwburg over de regionale economie. Een aantal Statenleden was aanwezig, net als staatssecretaris P. van Geel van Milieu. Hij kreeg van diverse sprekers te horen hoe belangrijk

het openhouden van de zee is voor de ontwikkeling van de haven dreigt door de toename van de scheepvaart op slot te worden gezet, ondanks dat de door de planologische commissie (PKB) heraanleg komt te zitten. „Uitkomst is de noodzaak van een belangrijke ontwikkel-

Fouilleren kan straks in groter deel centrum

VAN ONZE VERSLAGGEVER

DEN HELDER - Burgemeester J. Staatsen heeft besloten om het uitgaanscentrum opnieuw aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied en uit te breiden met het Stationsplein, Bernhardplein en Julianaplein. De aanwijzing geldt tot 13 juli 2004.

Staatsen heeft dat besloten in overleg met het openbaar ministerie en de politietop. Met de aanwijzing kan de officier van justitie, als daar aanleiding toe is, de politie machtigen om over te gaan tot preventief fouilleren. De burgemeester heeft de periode verlengd omdat er in het afgelopen half jaar toch enkele incidenten zijn geweest met steekwapens. Hij refereert daarbij aan de dodelijke steekpartij voor het station, waarbij

op 20 september N. Dorothea het leven liet. Hoofdverdachte H. F. (22) moet volgende week maandag voorkomen bij de rechtbank in Alkmaar.

Begin november werd bij een vechtpartij op de hoek van de Koningstraat/Koningdwarsstraat een agent zodanig in het nauw gedreven dat hij een waarschuwingsschot loste. Bij die vechtpartij werden overigens geen steekwapens gebruikt.

Een van de deelnemers aan de

steekpartij heeft inmiddels voor vier weken een gebiedsontzegging gekregen. Dat betekent dat hij zich op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond niet meer in het uitgaanscentrum mag bevinden. Wordt hij door de politie gesignaleerd, dan gaat de man een nacht de cel in. Staatsen was direct na het voorval van plan om zes vechtjassen voor enkele maanden een ontzegging te geven, maar dat bleek juridisch niet mogelijk. Door de camera's in de Koningstraat kon alleen zijn aandeel bewezen worden. Burgemeester en wethouders hebben inmiddels geld vrijgemaakt voor het plaatsen van een derde camera, zodat een groter gebied in beeld kan worden gevangen. De man bleek overigens meerdere keren bij vechtpartijen aanwezig te zijn geweest.

Niet handig

Naast de incidenten heeft bij de uitbreiding ook meegespeeld dat de politie het huidige veiligheidsrisicogebied niet handig vond. De politie wilde ook de aanloopgebieden naar het uitgaanscentrum toe onder het risicogebied laten vallen. Justitie en Staatsen gaan daarin mee.

De aanwijzing tot 13 juli loopt nu gelijk met het gebied in Nieuw Den Helder.



Met het neerhalen

Bloys

VAN ONZE VERSLAGGEVER

DEN HELDER - Met dien verstande Bloys van Treslong rine gistermiddag namen van het allernieuwste Standaard Kortenaerklasse.

Een gedenkwaarde tennis die met veel en volgens vast p

Vrolijk meezingen op jubileum senioren

VAN ONZE VERSLAGGEFFSTER

DEN HELDER - Zo'n vierhonderd senioren bezochten gistermiddag de seniorenmiddag in schouwburg de Kampanje. Het fenomeen bestond tien jaar en werd voor de vijftiengste keer gehouden. Een mijlpaal dus. De senioren konden genieten van afwisselende optredens.

De middag werd geopend door burgemeester J. Staatsen van Den Helder. „Het is goed dat zulke middagen gehouden worden. Hiermee kunnen wij de ouderen bedanken voor de samenleving die zij hebben gemaakt”, aldus Staatsen. De band 'Jutterscombo' bracht oude liedjes

dansje maken”, vertelt Kramer. De organisatie was dik tevreden met de opkomst. „Zolang er genoeg mensen blijven komen, gaan we door met dit evenement”, zegt bestuurslid T. Groen. Na de pauze traden het Trés Bien ensemble, de Helderse balletschool en de linedancers nog op.

Bouwmarkt en tuin verdrijven kerstbo

'Is hier alweer wat gebeurd soms?'

VAN ONZE VERSLAGGEVER

DEN HELDER - „Is hier alweer wat gebeurd op het station?” Onwetende passanten vragen zich donderdagmiddag af waar de politie-inzet op en rond het centraal station aan te wijten is. Ze weten dan nog niet dat ruim 70 agenten een grote actie preventief fouilleren houden rond de Middenweg en de Eendrachtstraat, gericht op wapenbezit.

Behalve het preventief fouilleren wordt een inval in een vermeend drugspand in de Eendrachtstraat gedaan. Later op de dag verplaatst de actie zich naar de controle van coffeeshops en cafés in de Koningstraat en het Antillianencentrum Bon Bini. Eveneens in de Eendrachtstraat.

In genoemde gebieden heeft de politie, met goedkeuring van de officier van justitie, toestemming om preventief fouilleren. Naar aanleiding van de incidenten in september en mei, waarbij in totaal twee doden vielen en incidenten in Nieuw Den Helder, heeft burgemeester J. Staatsen besloten de beide gebieden opnieuw voor vier maanden aan te wijzen tot veiligheidsrisicogebied, waarin preventief gefouilleerd mag worden.

De voorbereidingen voor de acties zijn, uit angst voor uitlekken, angstvallig stilgehouden. De agenten, ME'ers, rechercheurs, marechaussees en leden



Agenten speuren aan de zijgevel van de flat aan de Eendrachtstraat naar wapens.

Foto's Peter van Aalst

van de spoorwegpolitie komen om die reden bijeen in de marechausseekazerne. Ze krijgen te horen dat ze vooral beleefd moeten blijven. „Toon respect in de bejegening”, zegt afdelingschef Nico Modder van de basispolitiezorg. Doel is om het gebied rond de Eendrachtstraat en het station hermetisch af te sluiten, zodat niemand in en uit kan. Vanwege het verrassingseffect moet dat op hetzelfde moment gebeuren. Maar de praktijk blijkt weerbarstiger. De verdachte die de politie in de Eendrachtstraat op wil pakken verlaat onverwacht in een auto zijn woning en moet al op straat worden aangehouden. Direct daarna volgt de inval. De groep die bij het station ingezet wordt, spoedt zich naar de loca-

tie. Twee groepen ME'ers richten zich op rivaliserende groepen jongeren die op de bankjes voor het station en op het Julianaplein zitten. Agenten, sommigen met honden, blokkeren de rotonde Middenweg, de Parallelweg, Boerhaavestraat en de uitgangen van het station. Het verkeer hoopt zich even op. Een jonge Antilliaanse vrouw wordt gefouilleerd. „De actie is wel goed, maar ik ben door een man gefouilleerd. Dat geeft een raar gevoel, dat mag niet.” Het fouilleren is met een metaaldector gebeurd en dat mag weer wel, zegt wijkcoördinator Ed Balvers. Een jongeman, met een T-shirt aan met daarop de afbeelding van Nishmaël Dorothé, die 20 september 2003 voor het station werd neergesto-



e trein van tien over drie is net aangekomen. De bagage van een Engelsman (gehurkt rechts) wordt door agenten onderzocht.

en, wordt nauwkeurig aan een controle onderworpen. „Aan de ne kant is het *bullshit*. Ze gooien m'n kleren op de grond. Die moet ik allemaal gaan wassen. et me dan in zo'n busje.” Een

andere man probeert, doet zijn onderkleden uit en toont z'n geslachtsorgaan. „Dit is m'n enige wapen.”

Reizigers die om tien over drie met de trein aankomen

worden minutieus gecontroleerd. Niemand ontsnapt, ook Klaas Bijl niet, die net terugkomt van vakantie uit Brugge. „Een verrassende terugkomst.” Er heerst een bijna uitgela-

ten sfeer. Een enkeling schudt zijn hoofd. Een meisje en haar vriendin genieten van het fouilleren. „Oe, lekker.”

→ Stad en Streek 2:
'We laten onze tanden zien'

'Minder gezelligheid in het centrum door sluittijden'

ONZE VERSLAGGEVER

JEN HELDER - De Koningstraat is door de nieuwe sluittijden, waarbij na half twee geen bezoekers meer mogen worden toegelaten, ongezelliger geworden. Dat vindt een meerderheid van het uitgaanspubliek. Een groot deel van de mensen zou het liefst de oude regeling terug willen.

De nieuwe tijden werden ingevoerd om de veiligheid te vergroten, maar bezoekers van het centrum zeggen daar niets van te merken. Dit blijkt uit een enquête onder 'stappers'. Opmerkelijk genoeg is het aantal incidenten in het centrum sinds januari ook sterk gestegen.

Volgens de politie betekent niet dat de veiligheid in het centrum is, maar juist het tegenovergestelde. Omdat de politie scherper toezicht houdt zouden incidenten als bedreiging en mishandeling eerder aan het

licht komen en sneller gemeld worden aan de agenten. Grote vechtpartijen en incidenten met wapens deden zich volgens de politie dit jaar nog niet voor, afgezien van twee incidenten in cafés.

Volgens de politie werkt de regeling, nu samenscholingen van groepen mensen op straat niet meer voorkomen, omdat na half twee in feite niemand meer iets in de straat te zoeken heeft. En juist deze rondhandende groepen zorgden volgens de politie voorheen voortdurend voor ellende.

Ondernemers zijn veel minder tevreden over de nieuwe sluittijdenregeling. Ook zij werden door de gemeente naar

hun mening gevraagd. Het overgrote deel van de horecabazen die de enquête invulden zegt dat de omzet is teruggelopen door de nieuwe regeling. Doorgaans verlaten mensen de kroegen veel eerder. Verschillende ondernemers geven aan dat rond een uur of een hun zaak leegloopt. Daardoor blijven ook de kassa's leeg.

Positieve effecten ziet de horeca nauwelijks. Zo zegt 65 procent van de ondernemers die reageerden niet te kunnen zien dat bezoekers gespreider naar huis gaan. Het toezicht van de politie op naleving van de nieuwe sluittijden wordt over het algemeen als slecht of matig gekwalificeerd. Zes van de tien ho-

recaondernemers zeggen niet te kunnen merken dat het veiliger is geworden op straat.

Overigens zegt de gemeente verbaasd te zijn dat slechts een klein deel van de horecabazen de moeite nam de enquête in te vullen. Van de 69 aangeschreven ondernemers reageerden er slechts 23. 'Verrassend, omdat het merendeel al eerder heeft aangegeven een sterke teruggang in de bedrijfsresultaten te merken, die wordt toegeschreven aan de nieuwe sluittijdenregeling', stelt de gemeente.

Om de ondernemers te ontmoeten te komen, mogen ze wat het gemeentebestuur betreft voorlopig tot twee uur nieuwe klantenbinnenlaten.

Politie laat met grote actie nadrukkelijk tanden zien

VAN ONZE VERSLAGGEVER

DEN HELDER - „We laten onze tanden zien”, zegt politiewoordvoerder Kees Takken over de grote actie die gisteren in het centrum en Nieuw Den Helder werd gehouden.

Een dergelijke grootschalige actie werd eerder in november 2002 in de avonduren gehouden. Dat nu voor de middag en avond gekozen is, heeft ook te maken met het tijdstip van de tweede moord voor het NS-sta-

tion. De actie past in een groter geheel. Takken: „We houden al sinds twee maanden extra toezicht met als doel de leefbaarheid en veiligheid in Nieuw Den Helder te vergroten.” Sinds 1 mei zijn regelmatig in de avonduren koppels agenten actief. Zij controleren en treden op tegen ergernissen op straat, zoals het gebruik van drank en drugs, het bezit van wapens en verkeersonveilig gedrag. Dat heeft er al toe geleid dat er dertig bekeuringen zijn uitge-

deeld. Twee rechercheurs richten zich sinds april uitsluitend op veelplegers in en om Nieuw Den Helder en hebben vier veelplegers aan kunnen houden. Voor diefstal, wapenbezit en het dealen van drugs.

Extra inzet

De inzet van de politie blijft de komende maanden hoger dan normaal, totdat de situatie beheersbaar is. Het publiek reageert over het algemeen positief op de actie, al twijfelt een enkele

ling wel aan het nut van preventief fouilleren bij de treinen. „Ik denk niet dat ze daar veel wapens zullen vinden. Maar het zal wel goed bedoeld zijn.”

Groepschef Jan Willem Schippers toont zich in ieder geval tevreden, ondanks het feit dat de snelle aanhouding van een verdachte in de Eendrachtstraat het verrassingseffect enigszins verstoort. „Want met mobiele telefoons zingt het nieuws over de actie snel rond”, zegt woordvoerder Takken.

VRIJDAG 2 JULI 2004

Messen en drugs bij politieactie

VAN ONZE VERSLAGGEVER

DEN HELDER - Bij een omvangrijke fouilleeractie in het centrum en de wijk Nieuw Den Helder heeft de Helderse politie gistermiddag tien messen en een hoeveelheid drugs in beslag genomen. De actie werd gehouden vanwege de stijging van de criminaliteit in deze delen van de stad. Voor het NS-station vielen in september 2003 en mei van dit jaar twee doden.

Aan de politieactie deden circa 70 agenten mee, die in totaal 500 mensen preventief fouilleerden. Enkele personen, onder wie zwervers op het Bernhardplein werden aangehouden en verhoord.

Een inval in een drugspand in de Eendrachtstraat in Nieuw Den Helder leverde 100 gram cocaïne op en diverse gestolen goederen, waaronder een beamer die in het Antillianencentrum Bon Bini was gestolen. De 28-jarige bewoner en zijn vriendin (21) werden aangehouden.

Een controle in Bon Bini zelf leverde niks op. In een broodjeszaak in de Koningstraat werden vier zwartwerkers aangehouden, onder wie één illegaal. Hij is ingesloten in afwachting van zijn uitzetting. De anderen mogen niet werken omdat ze in de asielprocedure zitten.

De politieactie trok in het centrum heel veel belangstelling. Politiewoordvoerder C. Takken zegt dat de politie tevreden is. „De opbrengst valt mee. Er zijn geen vuurwapens gevonden en dat is alleen maar goed.”

Burgemeester J. Staatsen heeft de aanwijzing van de stadsdelen tot veiligheidsrisicogebied, zodat preventief fouilleren mogelijk blijft, met vier maanden verlengd.

→ Stad en Streek 1:

'Is hier weer wat gebeurd?'

Veilig uitgaan in Den Helder 2001

Onderzoek onder jongeren
in Den Helder

Voorwoord

In 1997 heeft de gemeente Den Helder een onderzoek gehouden naar de veiligheid in het Helderse uitgaansgebied. Omwonenden werden in dit onderzoek gevraagd naar gevoelens van onveiligheid in relatie tot de horeca in de buurt, terwijl jongeren op straat (potentiële horecabezoekers) is gevraagd naar hun uitgaansgedrag en de (veiligheids)beleving van het uitgaansleven in de Helderse binnenstad. Zes van de tien ondervraagde jongeren gaf destijds aan zich veilig te voelen tijdens het uitgaan in de Koningstraat en omgeving.

De afgelopen jaren is met behulp van integrale maatregelen getracht de veiligheid in de Koningstraat en omgeving te vergroten. Er zijn fysieke maatregelen genomen zoals het aanbrengen van verlichting, afsluiten van doorgangen en het plaatsen van camera's. Er zijn afspraken gemaakt met de horeca, er zijn nachtbussen gaan rijden en de politie-inzet is vergroot.

Om te bepalen of dit beleid vruchten afwerpt kan gebruik worden gemaakt van (politie)gegevens over het aantal incidenten in het uitgaansgebied, maar ook de (subjectieve) veiligheidsbeleving speelt hierbij vanzelfsprekend een rol. Daarom is in juni 2001 opnieuw aan (potentiële) horecabezoekers gevraagd naar hun uitgaansgedrag en de beleving van het uitgaansleven in Den Helder. Hieruit blijkt onder andere dat vijf van de tien jongeren zich altijd of meestal veilig voelen tijdens het uitgaan in Den Helder. Hieruit mag met voorzichtigheid worden geconcludeerd - het gaat immers om subjectieve gegevens - dat er ondanks de eerder geschetste maatregelen, geen significante verbetering is te constateren in de veiligheidsbeleving bij de horecabezoekers. Wordt er gekeken naar de redenen waarom men zich niet veilig zegt te voelen, dan zijn dat vooral de dreigende sfeer, groepen jongeren die rondhangen en geweld/agressie op straat.

Deze en andere resultaten van dit onderzoek zijn in voorliggend rapport weergegeven.

Inhoudsopgave

Voorwoord

Hoofdstuk 1. Inleiding

1.1	Opzet van het onderzoek	4
1.2	De vragenlijst	4

Hoofdstuk 2. Uitgaan in Den Helder

2.1	De respondenten	5
2.2	Uitgaansfrequentie	5
2.3	Uitgaan in andere steden	6
2.4	Redenen om buiten Den Helder uit te gaan	7
2.5	Favoriete uitgaansdagen	7
2.6	Gebruik van horeca-nachtbussen	8

Hoofdstuk 3. Sfeer en veiligheid in het centrum

3.1	Sfeer in de Koningstraat	10
3.2	Mate van veiligheid	11
3.3	Reden(en) onveiligheidsgevoelens	12
3.4	Tijdstip onveiligheid	12
3.5	Maatregelen	13
3.6	Meer politie in Koningstraat	14
3.7	Slachtofferschap	15
3.8	Veiligheid in de horecagelegenheden	16
3.9	Rapportcijfer	17

Hoofdstuk 4. Samenvatting

Bijlage. De vragenlijst

Hoofdstuk 1. Inleiding

1.1. Opzet van het onderzoek

In 1997 is door Bureau Onderzoek & Statistiek van de gemeente Den Helder een onderzoek gehouden naar de overlast van de horeca in het centrum van Den Helder. In 2001 is besloten dit onderzoek te herhalen, weliswaar in iets gewijzigde vorm. In 1997 is er namelijk voor gekozen om zowel potentiële horecabezoekers als omwonenden te enquêteren, dit keer zijn alleen jongeren in de binnenstad geïnterviewd.

Op twee donderdagavonden in juni 2001 (koopavonden) zijn vijf enquêtrices de straat opgegaan om jongeren (potentiële horecabezoekers) mondeling te enquêteren. Dit veldwerk vond beide keren plaats tussen 18.00 en 21.00 uur op verschillende plaatsen in het winkelgebied.

Het was aanvankelijk de bedoeling dat er op de tweede donderdag geënuquêteerd zou worden van 21.00 uur tot 0.00 uur in het uitgaansgebied, maar dat durfden de enquêtrices bij nader inzien toch niet aan. Zij waren toch wat angstig om zo laat in de Koningstraat te moeten enquêteren.

In dezelfde week is de vragenlijst door de horeca-ondernemers ook voorgelegd aan hun klanten, dus aan bezoekers van horecagelegenheden. Deze vragenlijsten zijn soms door de klanten zelf ingevuld, dus niet allemaal mondeling afgenomen.

De enquêtrices hebben samen 367 formulieren ingevuld, in de horecagelegenheden zijn er 130 formulieren goed ingevuld. In totaal zijn er dus 497 bruikbare enquêteformulieren ingeleverd. Dit is voldoende om een representatief beeld te verkrijgen.

1.2. De vragenlijst

Er zijn in dit onderzoek vragen gesteld over uitgaan in de binnenstad van Den Helder, met name gericht op de sfeer en veiligheid in dit gebied. Deze vragen sluiten grotendeels aan op de vragen die in 1997 zijn gesteld zodat een goede vergelijking is te maken.

Centraal stonden hierbij de volgende probleemstellingen:

- Hoe vaak gaat men uit in het centrum van Den Helder?
- Hoe beoordeelt men het uitgaan in Den Helder ten aanzien van de veiligheid?
- Wat is voor respondenten de reden om in andere steden uit te gaan?

Het onderzoek is uitgevoerd door Bureau Onderzoek & Statistiek van de gemeente Den Helder in samenwerking met de Sectie Openbare Orde & Veiligheid.

Hoofdstuk 2. Uitgaan in Den Helder

2.1 De respondenten

In totaal zijn er 497 respondenten, waarbij er meer mannen (55%) hebben meegedaan dan vrouwen. Naar leeftijd en geslacht uitgesplitst ziet de respondentengroep er als volgt uit:

Tabel 1: Leeftijdsklassen respondenten, naar geslacht

	man		vrouw		totaal	
	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage
tot/met 17 jaar	26	11	54	28	80	19
18-20 jaar	62	27	59	31	121	28
21-23 jaar	40	17	22	12	62	15
24-26 jaar	24	10	21	11	45	11
27-29 jaar	30	13	17	9	47	11
30-35 jaar	26	11	15	8	41	9
ouder dan 35 jaar	25	11	4	2	29	7
Totaal	233	100	192	100	425	100

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Bijna de helft van de respondenten is dus jonger dan 21 jaar. De vrouwelijke respondenten zijn gemiddeld jonger dan de mannelijke, bijna 60% is 20 jaar of jonger. De herkomst van de respondenten is als volgt:

Tabel 2: Woonwijk/woonplaats

	aantal	percentage
Binnen de Linie Oost	80	19
Binnen de Linie West	99	23
Nieuw Den Helder West	21	5
Nieuw Den Helder Oost	100	23
De Schooten	57	13
Julianadorp	34	8
Buiten Den Helder	36	8
totaal	427	100

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Er zijn relatief veel respondenten woonachtig in Binnen de Linie West en Nieuw Den Helder Oost en weinig in Nieuw Den Helder West en Julianadorp.

2.2 Uitgaansfrequentie

De eerste vraag die is gesteld is hoe vaak men uitgaat in het centrum van Den Helder. Hierbij geeft 15% aan nooit uit te gaan in Den Helder, 17% doet dat eens per maand, 21% gaat twee of drie keer per maand uit in het Helderse centrum terwijl bijna de helft van de respondenten (47%) minimaal vier keer per maand zegt uit te gaan in het centrum van Den Helder.

Mannelijke respondenten gaan gemiddeld vaker uit in Den Helder, 61% van hen gaat minimaal vier keer per maand tegenover 45% van de vrouwen. Vrouwen gaan vaker twee of drie keer per maand dan mannen, respectievelijk 29% en 20%.

Respondenten jonger dan 18 jaar gaan gemiddeld wat minder vaak uit (in Den Helder) dan wat oudere respondenten, vooral de 25-plussers gaan frequenter (59% van hen gaat minimaal vier keer per maand uit in Den Helder).

Aan de respondenten die hebben aangegeven nooit uit te gaan in het centrum van Den Helder is gevraagd wat de reden hiervoor is.

Een derde van deze groep (35%) geeft aan dat je hier niet leuk kan uitgaan, 21% heeft geen behoefte om uit te gaan, 17% voelt zich niet veilig en 27% noemt een andere reden. Deze andere redenen zijn dat men hier niet woont, dat men moet werken in het weekend, dat men niet mag (van de ouders) of geen oppas heeft. Dit zijn dus redenen waarom men helemaal niet uitgaat en dit staat los van (de kwaliteit van) het uitgaansleven in Den Helder.

2.3 Uitgaan in andere steden

Aan alle respondenten is gevraagd of men wel eens horecagelegenheden in andere steden bezoekt. Bijna 65% geeft aan dit wel eens te doen, 35% doet dit zelden of nooit.

Naarmate men ouder wordt gaat men vaker uit in andere steden; van de respondenten onder de achttien doet 51% dit wel eens, van de 19-25-jarigen 67% en van de 26-plussers bijna driekwart (73%). In 1997 waren deze percentages respectievelijk 61%, 68% en 63%.

Respondenten die nooit uitgaan in Den Helder bezoeken vaker horecagelegenheden in andere steden dan degenen die wel in het centrum van Den Helder uitgaan. Van de respondenten die zeggen nooit uit te gaan in Den Helder gaat 75% wel elders uit. Opvallend is dat ook de respondenten die minimaal vier keer per maand in Den Helder uitgaan ook geregeld elders uitgaan, 65% van hen.

Mannelijke respondenten gaan wat vaker uit in horecagelegenheden buiten Den Helder dan vrouwelijke, respectievelijk 67% en 59%. Dit is vergelijkbaar met de situatie in 1997, toen waren deze percentages respectievelijk 71% en 57%. Vrouwelijke respondenten gaan iets vaker uit in horeca buiten de stad, mannelijke juist iets minder.

Van de respondenten uit Den Helder gaat 61% wel eens naar horecagelegenheden buiten de stad, van de respondenten woonachtig buiten Den Helder is dat percentage logischerwijs hoger, 88%.

Van de Helderse jongeren tot 18 jaar gaat 48% wel eens uit in andere steden, van de 19-25-jarigen is dat 64% terwijl van de 26-plussers uit Den Helder 71% wel eens uitgaat in horecagelegenheden buiten de stad.

De steden die voornamelijk worden bezocht om uit te gaan, zijn Amsterdam (29%), Schagen (23%) en Alkmaar (16%). Dit waren vier jaar eerder ook de drie meest bezochte steden, echter in andere volgorde. Dit is te zien in onderstaande tabel:

Tabel 3: Steden buiten Den Helder waar men uitgaat (1997 en 2001)

	1997		2001	
	aantal	percentage	aantal	percentage
Alkmaar	30	13	90	16
Schagen	72	31	131	23
Amsterdam	46	20	163	29
Uitgeest	11	5	18	3
Rotterdam	6	3	15	3
Groote Keeten	16	7	7	1
overig	?	21	141	25
totaal	?	100	565	100

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Amsterdam is dus populairder geworden om uit te gaan, ook Alkmaar wordt meer bezocht dan in 1997. Schagen daarentegen wordt minder bezocht om uit te gaan dan vier jaar geleden, evenals Groote Keeten. Er is een heel scala aan steden genoemd die onder 'overige steden' zijn gerangschikt, variërend van Den Oever tot Tilburg, en van Breezand tot Maastricht, zelfs plaatsen in het buitenland werden genoemd.

2.4 Redenen om buiten Den Helder uit te gaan

Veel respondenten gaan buiten Den Helder uit voor de afwisseling, bijna de helft van de respondenten noemt deze reden. Ook de leukere uitgaansgelegenheden elders spelen een rol, evenals het elders wonen van vrienden. In onderstaande tabel zijn de antwoorden weergegeven.

Tabel 4: Redenen om buiten Den Helder uit te gaan

	aantal antwoorden	percentage antwoorden	percentage respondenten
de sfeer is elders beter	110	18	35
vrienden/bekenden wonen elders	122	20	38
voor de afwisseling	157	26	49
elders veiliger/minder agressie	56	9	18
leukere uitgaansgelegenheden	125	20	39
andere reden	45	7	14
totaal	615	100	193
N = 319			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Als 'andere redenen' om buiten Den Helder uit te gaan worden o.a. genoemd dat men elders woont of werkt, dat het er elders verzorgder uitziet, dat men niet uit mag gaan van de ouders, maar ook een optreden/concert wordt regelmatig genoemd.

In 1997 is deze vraag ook gesteld, alleen kon men toen slechts één reden noemen om buiten Den Helder uit te gaan, waardoor de vergelijking niet helemaal goed te maken is. Van de respondenten die deze vraag destijds hebben ingevuld ging 55% elders uit omdat je daar leuker kunt uitgaan, omdat de sfeer beter is of omdat het elders gezelliger is. Vrienden/bekenden die elders wonen was voor 23% de reden om elders uit te gaan, afwisseling voor 12%, betere veiligheid 4% terwijl 6% iets noemde in de categorie 'overige redenen'.

2.5 Favoriete uitgaansdagen

Voor de respondenten die nooit uitgaan in Den Helder was dit het einde van de vragenlijst, hierdoor bleven voor het invullen van het vervolg van de vragenlijst 422 respondenten over.

Aan deze respondenten is gevraagd op welke dag(en) men uitgaat in de Helderse binnenstad.

Tabel 5: Dagen waarop men uitgaat in de Helderse binnenstad

	aantal antwoorden	percentage antwoorden	percentage respondenten
donderdag	171	20	41
vrijdag	231	27	55
zaterdag	374	43	90
op andere dagen	88	10	21
totaal	864	100	206
N = 418			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Hieruit blijkt dat zaterdag voor de meeste respondenten de populairste dag is om uit te gaan, gevolgd door de vrijdagavond. Als respondenten meerdere dagen opgeven waarop ze uitgaan, is vooral de combinatie tussen deze twee dagen populair, 56% gaat op vrijdag én zaterdag uit.

Naar leeftijd uitgesplitst zijn er duidelijke verschillen te constateren, dit is te zien in tabel 6.

Tabel 6: Dagen waarop men uitgaat, uitgesplitst naar leeftijdsklasse

	<i>t/m 18 jaar</i>		<i>19-25 jaar</i>		<i>ouder dan 25</i>	
	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>
donderdag	37	30	71	43	59	47
vrijdag	52	42	84	51	91	73
zaterdag	110	89	150	92	108	86
op andere dagen	7	6	28	17	50	40
totaal (respondenten)	123	30	164	40	125	30
N = 412						

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Naarmate de respondenten ouder zijn gaat men vaker uit op donderdag, vrijdag en andere dagen. Jongere respondenten gaan vooral op zaterdagavond de Helderse binnenstad in. Naarmate men ouder is geeft men ook meer dagen op waarop men uitgaat in Den Helder. Vrouwelijke respondenten gaan vaker op zaterdagavond uit, mannen bezoeken meer dan vrouwen op andere dagen van de week de horecagelegenheden in Den Helder. De verschillen in uitgaansdagen tussen Nieuwediepers en de jongeren die buiten de stad wonen zijn niet zo groot, al geven respondenten van buiten de stad vaker aan op donderdag uit te gaan in Den Helder.

2.5 Gebruik van de horeca-nachtbussen

Sinds enige tijd rijden er iedere zaterdagnacht (na sluitingstijd) twee bussen naar Julianadorp, één via De Schooten en eentje via Nieuw Den Helder. De vraag is hoeveel respondenten van deze vervoersmogelijkheid gebruik maken.

Acht van de tien respondenten maakt (bijna) nooit gebruik van deze nachtbus, 13% doet dit af en toe, terwijl 7% van de respondenten aangeeft (bijna) altijd gebruik te maken van deze horeca-nachtbussen als zij op zaterdag uitgaan in Den Helder. Naar wijk ziet het er als volgt uit:

Tabel 7: Gebruik van horeca-nachtvervoer, uitgesplitst naar wijk

	<i>(bijna) altijd</i>		<i>soms</i>		<i>(bijna) nooit</i>	
	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>
Buiten Den Helder	2	13	-	-	14	87
Binnen de Linie Oost	3	4	2	3	68	93
Binnen de Linie West	4	4	10	11	80	85
Nieuw Den Helder	5	5	14	12	99	83
De Schooten	6	11	12	21	38	68
Julianadorp	8	26	10	32	13	42
Totaal	28	7	48	12	312	81

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Respondenten uit Julianadorp maken dus regelmatig gebruik van de nachtbus. Dit is natuurlijk de wijk die het verst af ligt van de binnenstad en bovendien het eindpunt van beide bussen. Opgemerkt moet wel worden dat het aantal respondenten per wijk klein is, zodat statistisch verantwoorde uitspraken op wijkniveau hierover niet te doen zijn.

Wordt er gekeken naar de leeftijd van de respondenten, dan blijkt dat respondenten minder vaak gebruik maken van de nachtbus naarmate ze ouder zijn. Van de respondenten tot/met 18 jaar gaat 10% altijd en 18% soms met de nachtbus naar huis, bij de 19-25-jarigen is dat respectievelijk 8% en 15% terwijl van de 25-plussers 3% altijd en 4% soms gebruik maakt van deze vervoersmogelijkheid. Verder blijkt dat vrouwelijke respondenten vaker gebruik maken van de horeca-nachtbussen dan

mannelijke. Van de vrouwen maakt 8% altijd, 15% soms en 77% nooit gebruik van de bussen, bij de mannen is dat respectievelijk 6%, 11% en 83%.

Er zijn ook respondenten die hebben aangegeven niet op zaterdag uit te gaan. Als deze respondenten niet worden meegerekend geeft 8% aan (bijna) altijd gebruik te maken van de horeca-nachtbussen, 13% soms en 79% nooit.

Hoofdstuk 3. Sfeer en veiligheid in het centrum

3.1 Sfeer in de Koningstraat

In een open vraag is naar de beoordeling van de sfeer tijdens het uitgaan in de Koningstraat en omgeving gevraagd. Hierop zijn vele uiteenlopende antwoorden gegeven, deze zijn in onderstaande tabel zoveel mogelijk samengevoegd.

Tabel 8: Beoordeling sfeer in de Koningstraat en omgeving tijdens het uitgaan (abs. en perc.)

<i>Sfeer</i>	<i>aantal</i>	<i>percentage</i>
(te) agressief	64	14
gezellig, goed, leuk	116	26
vijandig, dreigend, gespannen	60	14
wisselend	49	11
vervelend, ongezellig	34	8
gaat wel, redelijk, kan beter	32	7
anders	88	20
totaal	443	100
N = 405		

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Hieruit blijkt dat een kwart van de respondenten de sfeer in de Koningstraat als 'gezellig, goed, leuk' beoordeelt, 11% spreekt over een wisselend sfeerbeeld (de ene keer gezellig, de andere keer niet, mede afhankelijk van het tijdstip), 7% zegt 'dat het wel gaat' en de overige respondenten (56%) beoordelen de sfeer negatief.

Het omschrijven van deze slechte sfeer is op vele manieren gebeurd. Men voelt zich bedreigd, veelal door rondhangende groepen (allochtone) jongeren, de sfeer is vijandig, gespannen, heel slecht, agressief, je wordt nagekeken en het is ongezellig.

Tabel 9: Beoordeling sfeer in de Koningstraat en omgeving, naar leeftijd en geslacht (perc.)

<i>Sfeer</i>	<i>geslacht</i>		<i>leeftijd</i>		
	<i>man</i>	<i>vrouw</i>	<i>t/m 18</i>	<i>19-25</i>	<i>ouder dan 25</i>
positief	29	28	42	25	19
neutraal	21	19	20	18	23
negatief	50	53	38	57	58
totaal	100	100	100	100	100
N = 405					

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

De verschillen tussen mannen en vrouwen zijn klein, al geven vrouwen nog iets vaker aan zich niet veilig te voelen en niet alleen over straat te durven.

Naar leeftijd zijn er wel verschillen te constateren: jongere respondenten beoordelen de sfeer vaker positief dan wat oudere respondenten. Van de jongeren tot 18 jaar geeft 42% aan de sfeer goed/gezellig/leuk te vinden, van de 19-25-jarigen is dat 25% en van de respondenten boven die leeftijd is 19% positief over de sfeer. Oudere respondenten vinden de sfeer vaker slecht of bedreigend. Respondenten woonachtig in Den Helder zijn minder negatief dan mensen van buiten, maar laatstgenoemde groep is zo klein dat hierover geen uitspraken zijn te doen.

Om de huidige situatie te kunnen vergelijken met de situatie in 1997 zijn de antwoorden samengevoegd tot drie categorieën: de sfeer is positief, neutraal of negatief. Onder positief wordt verstaan gezellig, goed, leuk. Neutraal zijn de respondenten die aangeven dat 'het wel gaat', dat de

sfeer redelijk is maar wel beter kan of die spreken van een wisselende sfeer. Onder negatief valt een scala aan antwoorden zoals gevaarlijk, dreigend, (zeer) slecht, onrustig etc.

Tabel 10: Wat vindt u van de sfeer in de Koningstraat en omgeving tijdens het uitgaan?

Sfeer	1997		2001	
	aantal	percentage	aantal	percentage
positief	68	32	116	26
neutraal	57	27	81	18
negatief	86	41	246	56
totaal	211	100	443	100

N = 211 / 405

Bron: Enquête Koningstraat 1997/2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Uit deze tabel blijkt dat de sfeer er volgens de respondenten de afgelopen vier jaar niet beter op is geworden. Er zijn dit jaar minder mensen positief en neutraal en meer respondenten negatief over de sfeer in de Koningstraat dan in 1997.

3.2 Mate van veiligheid

De volgende vraag die is gesteld, is in welke mate men zich veilig voelt in de Koningstraat en omgeving tijdens het uitgaan. De helft van de respondenten voelt zich relatief veilig: 21% voelt zich altijd veilig en 29% meestal. De grootste groep (41%) geeft aan zich soms wel, soms niet veilig te voelen, 7% voelt zich meestal onveilig en 2% voelt zich (bijna) nooit veilig.

Mannen voelen zich over het algemeen veiliger dan vrouwen en ook naar leeftijdsklasse zijn er verschillen te constateren.

Tabel 11: Veiligheidsgevoelens in de Koningstraat en omgeving naar leeftijd en geslacht (perc.)

Mate van veiligheid	geslacht		leeftijd		
	man	vrouw	t/m 18	19-25	ouder dan 25
altijd veilig	28	12	31	16	17
meestal veilig	31	28	29	32	28
soms veilig, soms onveilig	33	49	33	44	42
meestal onveilig	6	9	5	7	10
(bijna) nooit veilig	2	2	2	1	3
totaal	100	100	100	100	100

N = 411

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Van de vrouwelijke respondenten voelt de helft zich soms wel en soms niet veilig, bij mannen is dat een derde. Mannen voelen zich vaker dan vrouwen altijd veilig terwijl vrouwen meer aangeven zich meestal onveilig te voelen.

Van de jongeren tot 18 jaar voelt bijna een derde zich altijd veilig, 29% meestal veilig en 33% soms wel en soms niet veilig. Naarmate men ouder wordt voelt een groter deel van de respondenten zich niet veilig bij het uitgaan in de Koningstraat en omgeving.

3.3 Reden(en) onveiligheidsgevoelens

Aan de respondenten die hebben aangegeven zich niet altijd veilig te voelen is gevraagd wat daarvoor de reden is. Hierbij konden meerdere antwoorden worden aangekruist. Daarom zijn de antwoorden op twee manieren in percentages weergegeven; de eerste kolom komt uit op een totaal percentage van 100%, de tweede telt gewoon alle antwoorden bij elkaar op en komt hierdoor boven 100% uit. Zo maakt het antwoord 'geweld/agressie op straat' 21% uit van alle antwoorden maar heeft 54% van de respondenten dit antwoord gegeven (omdat ze meerdere antwoorden konden geven).

Tabel 12: Redenen onveiligheidsgevoelens

	aantal antwoorden	percentage antwoorden	percentage respondenten
geweld/agressie op straat	113	21	54
ruzies op straat	84	16	40
dreigende sfeer / dreigende situaties	135	25	64
groepen jongeren die rondhangen / provoceren	132	24	63
wapenbezit, schietpartijen	65	12	31
anders, namelijk	12	2	6
totaal	541	100	258
N = 211			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

De respondenten hebben gemiddeld dus 2,6 antwoorden gegeven en voelen zich dus door meerdere aspecten onveilig. Meest genoemd zijn de dreigende sfeer en groepen rondhangende jongeren. Er was ook een mogelijkheid andere redenen te noemen, enkele respondenten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Men geeft hierbij aan dat je lastig gevallen wordt als je alleen bent, dat je geslagen wordt als je iets terug zegt, dat het donker is en dat de politie hun honden niet onder controle heeft. Deze antwoorden worden allen slecht door één of twee respondenten genoemd.

Vrouwelijke respondenten hebben meer aspecten genoemd dan mannelijke. Vooral geweld/agressie op straat maar ook ruzies op straat worden door vrouwen gemiddeld vaker genoemd. Wordt er gekeken naar de leeftijd van de respondenten, dan blijkt dat vooral jongeren tussen 19 en 25 jaar meerdere antwoorden hebben gegeven. Vooral de dreigende sfeer en rondhangende jongeren zijn bij deze groep nog vaker genoemd dan gemiddeld. Jongeren tot/met achttien jaar noemen alleen wapenbezit en schietpartijen vaker dan gemiddeld.

3.4 Tijdstip onveiligheid

De respondenten is gevraagd wanneer zij zich onveilig voelen; is dit alleen voor, alleen na sluitingstijd, of zowel voor als na sluitingstijd? De meeste respondenten (71%) geven aan zich zowel voor als na sluitingstijd onveilig te voelen, 3% voelt zich alleen voor sluitingstijd onveilig en de resterende 26% heeft alleen gevoelens van onveiligheid als de horecagelegenheden al gesloten zijn. Mannelijke respondenten geven vaker aan zich alleen voor sluitingstijd onveilig te voelen (5%) dan vrouwelijke (2%), zij voelen zich juist wat vaker onveilig na sluitingstijd. Naarmate respondenten ouder zijn (met name 25-plussers) voelt men zich vaker onveilig voor sluitingstijd, jongeren tot 18 jaar geven vaker aan zich alleen na sluitingstijd onveilig te voelen.

Respondenten die in één van de voorgaande vragen hebben aangegeven zich (bijna) nooit veilig te voelen, geven vaker aan zich zowel voor als na sluitingstijd onveilig te voelen (88%). Van de jongeren die zich soms wel en soms niet veilig voelen geeft 71% aan dat deze gevoelens niet afhangen van het tijdstip, 26% van deze groep voelt zich alleen onveilig na sluitingstijd. Bekeken is ook of er verschillen zijn tussen veiligheidsgevoelens op de verschillende dagen waarop men uitgaat. Natuurlijk zijn er ook mensen die op meerdere dagen uitgaan en dus ook meerdere keren in de tabel zijn opgenomen. Respondenten die op donderdag uitgaan voelen zich na sluitingstijd wat vaker onveilig (28%), op vrijdag zowel voor als na sluitingstijd (74%) terwijl men zich op doordeweekse dagen weer wat vaker na sluitingstijd onveilig voelt.

3.5 Maatregelen

De respondenten is gevraagd welke maatregelen er volgens hen genomen moeten worden om de veiligheid in het uitgaansgebied te vergroten. Bij deze vraag waren vijf antwoorden voorgedeed maar er was ook een mogelijkheid om andere, niet genoemde maatregelen in te vullen. Bovendien konden bij deze vraag meerdere antwoorden worden gegeven.

Tabel 13: Te nemen maatregelen ter vergroting van de veiligheid in het uitgaansgebied

	<i>aantal antwoorden</i>	<i>percentage antwoorden</i>	<i>percentage respondenten</i>
politie moet meer en duidelijker in de stad aanwezig zijn	285	37	70
andere sluitingstijden	62	8	15
betere openbare straatverlichting	57	7	14
ontzeggingenbeleid	198	26	48
groter aanbod van taxi's en betere spreiding hiervan	96	12	24
anders, namelijk ...	75	10	18
totaal	773	100	189
N = 409			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Hieruit blijkt dat zeven van de tien respondenten vinden dat de politie meer en duidelijker in de stad aanwezig zou moeten zijn om de veiligheid in het uitgaansgebied te vergroten. Ook is bijna de helft voorstander van het instellen van een ontzeggingenbeleid. Een kwart van de respondenten ziet heil in een groter aanbod en een betere spreiding van taxi's.

Mannelijke respondenten vinden meer politie belangrijker en noemen ook wat vaker een andere maatregel, vrouwelijke respondenten vinden het ontzeggingenbeleid en het aanbod/spreiding van taxi's belangrijker. Vrouwen hebben bovendien gemiddeld iets meer antwoorden gegeven dan mannen.

Respondenten ouder dan 25 jaar zien meer dan gemiddeld heil in andere sluitingstijden, respondenten tot 18 jaar in betere straatverlichting en ontzeggingenbeleid terwijl de leeftijdsklasse daartussen (19-25 jaar) het aanbod en de spreiding van taxi's vaker dan gemiddeld hebben genoemd.

Naast de voorgecodeerde antwoorden was er ook ruimte voor het invullen van 'andere maatregelen', 18% van de respondenten heeft een andere maatregel verzonnen:

Tabel 14: genoemde 'andere' maatregelen

<i>Maatregelen</i>	<i>aantal</i>	<i>% antwoorden</i>	<i>% resp.</i>
ME inzetten	4	4,3	4,9
(veel) camera's	17	18,5	21,0
detectiepoortjes	3	3,3	3,7
niets, het is goed zo!	7	7,6	8,6
politie meer ingrijpen	9	9,8	11,1
dealers weghalen/controle drugs	7	7,6	8,6
meerdere discotheken, verspreid	2	2,2	2,5
burgerwacht	1	1,1	1,2
geen alcohol onder 18 jaar	4	4,3	4,9
nachtbus	1	1,1	1,2
verplicht legitimeren	1	1,1	1,2
databank met criminelen	1	1,1	1,2
eigen plek Antillianen	4	4,3	4,9
betere verlichting naar centrum	1	1,1	1,2
leukere kroegen, terrassen	1	1,1	1,2
politie die niet bang is	3	3,3	3,7
verplaatsen Rijkswarf	2	2,2	2,5
goede uitsmijters	4	4,3	4,9
strenger optreden	5	5,4	6,2
politie te paard	4	4,3	4,9
geen koffieshops in Koningstraat	1	1,1	1,2
na sluitingstijd meer politie	2	2,2	2,5
kant van de Vomar afsluiten	1	1,1	1,2
beter toezicht door personeel kroegen	1	1,1	1,2
vrije/geen sluitingstijden	2	2,2	2,5
wethouders/burgemeester op straat	1	1,1	1,2
beter samenwerking verschillende partij	1	1,1	1,2
meer bevoegdheid politie	1	1,1	1,2
straatbewaking, net als vroeger	1	1,1	1,2
Totaal	92	100,0	113,6

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Meest genoemde maatregel hierbij zijn het plaatsen van camera's, meer/harder ingrijpen van de politie en het controleren van/optreden tegen druggebruik. Ook geven zeven respondenten aan dat er volgens hun helemaal geen maatregelen nodig zijn om de veiligheid in het uitgaansgebied te vergroten.

3.6 Meer politie in Koningstraat

De volgende vraag was: "Wat vindt u van het idee om tijdens de uitgaansuren meer politie in de Koningstraat in te zetten om zo de veiligheid te vergroten?"

Een meerderheid van de respondenten vindt de inzet van meer politie positief (61%), 27% ziet zowel voor- als nadelen, 4% vindt het onzin/slecht, 6% is van mening dat het toch geen zin heeft en 2% heeft hierover geen mening.

Vrouwelijke respondenten vinden het iets vaker positief (62%) dan mannelijke (60%) maar geven ook vaker aan dat het volgens hen toch geen zin heeft. Mannen vinden het vaker onzin of hebben hierover geen mening. Jongeren tot 18 jaar geven vaker aan dat het geen zin heeft (7% van hen), jongeren tussen 19 en 25 jaar zijn vaker positief over de inzet van meer politie (68%) terwijl respondenten van 25 jaar en ouder vaker (35% van hen) zowel de voor- als de nadelen inzien.

Respondenten die zich niet altijd veilig voelen geven vaker aan de inzet van meer politie een goed idee te vinden dan respondenten die zich wel altijd veilig voelen tijdens het uitgaan in de Helderse binnenstad.

In 1997 is deze vraag ook gesteld, in onderstaande tabel zijn de uitkomsten van beide onderzoeken naast elkaar gezet.

Tabel 15: Mening over inzet van meer politie om zo de veiligheid te vergroten in 1997 en 2001

	1997		2001	
	aantal	percentage	aantal	percentage
goed, positief	117	56	252	61
positief en negatief	25	12	114	27
onzin, slecht	22	10	15	4
heeft toch geen zin	38	18	25	6
weet niet/geen mening	8	4	9	2
totaal	210	100	415	100
N = 210 / 497				

Bron: Enquête Koningstraat 1997 / 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

In het meest recente onderzoek geven dus meer respondenten aan de inzet van meer politie positief te vinden dan vier jaar geleden. De groep die zowel voor- als nadelen ziet is ook groter. Het percentage respondenten dat het onzin vindt of geen heil ziet in het vergroten van de politie-inzet is gedaald. Vooral mannelijke respondenten vinden vaker dan vier jaar geleden dat inzet van meer politie positief is, vrouwelijke respondenten zien inmiddels naast de nadelen hiervan ook vaker de voordelen in.

3.7 Slachtofferschap

Ruim een derde van de respondenten (36%) is in de afgelopen twee jaar tijdens het uitgaan slachtoffer geweest van bedreiging, mishandeling etc. in of nabij de Koningstraat.

Tabel 16: Slachtoffer van strafbaar feit in Koningstraat e.o. in afgelopen twee jaar

	aantal antwoorden	percentage antwoorden	percentage respondenten
nee, niets overkomen	264	59	64
ja, ik ben bedreigd	69	16	17
ja, ik ben betrokken geraakt bij een ruzie	62	14	15
ja, ik ben in elkaar geslagen/mishandeld	28	6	7
anders, namelijk	23	5	6
totaal	446	100	109
N = 416			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Degenen die iets is overkomen zijn vooral slachtoffer van bedreiging (17%) of betrokken geraakt bij een ruzie (15%), maar ook is 7% van de respondenten in elkaar geslagen of mishandeld. Zes procent van de respondenten heeft aangegeven ergens anders slachtoffer van te zijn geworden. Een derde van deze groep is lastiggevallen en verder zijn onder andere genoemd berovingen/zakkenrollen, aanranding en verbale agressie.

Vrouwen geven vaker aan dat hen niets is overkomen dan mannen, respectievelijk 66% en 60%. Mannelijke respondenten zijn vooral vaker bedreigd, betrokken geweest bij een ruzie of in elkaar geslagen dan vrouwelijke. Wordt er gekeken naar de leeftijd van de respondenten, dan blijkt dat vooral de 19-25-jarigen wel eens iets is overkomen (40% van hen), gevolgd door een relatief bijna even grote

groep respondenten van 25 jaar en ouder (39%) terwijl 'slechts' 29% van de jongeren tot 18 jaar wel eens iets is overkomen in de twee jaar voorafgaand aan het onderzoek.

Respondenten die in de afgelopen twee jaar slachtoffer zijn geweest van bedreiging, mishandeling etc. voelen zich minder veilig dan respondenten die in die periode niets is overkomen. Van deze laatste groep voelt 26% zich altijd veilig, van degenen die wel iets is overkomen is dat 12%.

3.8 Veiligheid in de horecagelegenheden

Acht van de tien respondenten voelt zich altijd (46%) of meestal (37%) veilig in de horecagelegenheden die men bezoekt, 16% voelt zich soms wel en soms niet veilig, terwijl 1% zich er meestal onveilig of (bijna) nooit veilig zegt te voelen. Mannelijke respondenten voelen zich veiliger dan vrouwelijke, 52% van hen voelt zich altijd en 33% meestal veilig terwijl dit bij vrouwen respectievelijk 38% en 43% is.

Respondenten onder de 18 jaar voelen zich vaker veilig in de horecagelegenheden dan wat oudere respondenten, 52% van hen voelt zich altijd veilig terwijl dat 41% is van de 19-25-jarigen en 46% van de respondenten ouder dan 25 jaar.

Ook hier geldt dat respondenten die de afgelopen twee jaar geen slachtoffer zijn geweest van bedreiging, mishandeling etc. zich vaker 'altijd veilig' zeggen te voelen (56%) dan respondenten die wel iets naars is overkomen (31%). Respondenten die zich altijd veilig voelen in de Koningstraat en omgeving voelen zich over het algemeen ook veiliger in de horecagelegenheden. Toch zijn er ook respondenten die zich op straat niet veilig voelen maar in de horecagelegenheden wel.

Gevraagd is hoe volgens de respondenten de veiligheid in de horecagelegenheden verbeterd zou kunnen worden. Hierbij konden meerdere antwoorden worden gegeven.

Tabel 17: Oplossingen voor vergroten van de veiligheid in horecagelegenheden

	<i>aantal antwoorden</i>	<i>percentage antwoorden</i>	<i>percentage respondenten</i>
meer toezicht (portier bij de deur)	216	25	55
meer personeel in de cafés	91	11	23
beter geschoold personeel	81	9	21
betere inrichting van de cafés	64	7	16
metaaldetectoren bij de ingangen	192	22	49
horeca-susploegen op straat na sluitingstijd	115	13	29
betere verlichting	46	5	12
anders, namelijk	59	7	15
totaal	864	100	220
N = 395			

Bron: Enquête Koningstraat 2001, Bureau Onderzoek & Statistiek

Een meerderheid van de respondenten ziet dus heil in meer toezicht (portier bij de deur) en ook het plaatsen van metaaldetectoren bij de ingang wordt door de helft van de respondenten genoemd.

Als 'andere oplossingen' voor het vergroten van de veiligheid in de horecagelegenheden worden onder andere genoemd: meer politie, maximum aantal bezoekers toelaten, bepaalde mensen de toegang weigeren en het plaatsen van camera's. Ook vindt een aantal respondenten het helemaal niet nodig iets te veranderen, omdat de problemen voornamelijk op straat liggen.

Vrouwelijke respondenten noemen gemiddeld wat meer verschillende oplossingen, zij pleiten onder andere wat vaker voor meer toezicht, metaaldetectoren en een betere inrichting van de cafés.

Jongere respondenten hebben gemiddeld meer aspecten genoemd en noemen vaker meer toezicht, metaaldetectoren en meer personeel, oudere respondenten vinden beter geschoold personeel en horeca-susploegen belangrijker.

Respondenten die op straat zijn geïnterviewd noemen vaker dan gemiddeld metaaldetectoren en meer personeel, respondenten die de vragenlijst in de kroeg hebben ingevuld noemen gemiddeld vaker beter opgeleid personeel, horeca-susploegen of iets anders.

3.9 Rapportcijfer

Als respondenten, uit het oogpunt van veiligheidsbeleving, het uitgaansleven in Den Helder een rapportcijfer (1 t/m 10) moeten geven, dan geeft men gemiddeld een zes. Dit is tevens het cijfer dat het meest is genoemd.

Mannelijke respondenten geven gemiddeld een iets lager cijfer, een 5.9, terwijl vrouwelijke respondenten gemiddeld een 6.1 geven. Naarmate respondenten ouder zijn geven ze een lager rapportcijfer; jongeren tot 18 jaar beoordelen het uitgaansleven in Den Helder met een 6.5 gemiddeld (meest genoemde cijfer is bij deze groep een zeven), respondenten tussen 18 en 25 jaar met een 5.9 en oudere respondenten met een 5.7.

Wordt er gekeken naar de dagen waarop men uitgaat, dan blijkt dat respondenten die op zaterdag uitgaan gemiddeld een 6.1 als rapportcijfer geven, terwijl respondenten die op andere dagen uitgaan gemiddeld een 5.9 geven. Natuurlijk zijn er ook respondenten die op meerdere dagen uitgaan waardoor dit beeld enigszins vertekend is maar blijkbaar wordt de zaterdag toch aantrekkelijker gevonden.

Hoofdstuk 4. Samenvatting

Er hebben bijna 500 respondenten meegedaan aan dit onderzoek, 497 om precies te zijn. Vijf enquêtrices hebben, verspreid over twee donderdagavonden in juni, samen 367 formulieren ingevuld en in de horecagelegenheden zijn nog eens 130 vragenlijsten ingevuld. Bijna de helft van de respondenten is jonger dan 21 jaar, 55% is van het mannelijk geslacht.

Bijna de helft van de respondenten (47%) gaat minimaal vier keer per week uit in het centrum van Den Helder, 21% gaat twee of drie keer per maand, 17% doet dit eens per maand terwijl 15% van de respondenten nooit uitgaat in Den Helder. Naarmate men ouder is gaat men vaker uit in Den Helder. Respondenten die nooit uitgaan in Den Helder geven aan dit niet te doen omdat je hier niet leuk kan uitgaan (35%), omdat men geen behoefte heeft om uit te gaan (21%), omdat men zich niet veilig voelt (17%) of vanwege iets anders (27%).

Bijna 65% van de respondenten gaat wel eens uit buiten Den Helder, 35% doet dit zelden of nooit. Mannelijke respondenten gaan wat vaker elders uit dan vrouwelijke, respectievelijk 67% en 59%. In 1997 waren deze percentages respectievelijk 65% en 53% dus men gaat nu vaker uit buiten Den Helder dan vier jaar geleden. De bezochte steden zijn met name Amsterdam (29%), Schagen (23%) en Alkmaar (16%). Als voornaamste redenen om buiten Den Helder uit te gaan zijn genoemd de betere sfeer elders (18%), vrienden die elders wonen (20%), leukere uitgaansgelegenheden elders (20%) of 'voor de afwisseling' (26%).

Zaterdag is de populairste dag om uit te gaan (90% van de respondenten gaat op deze dag uit), gevolgd door de vrijdag (55%) en de donderdag (41%). Tenslotte gaat 21% van de respondenten uit op andere dagen van de week. Naarmate men ouder is gaat men vaker op donderdag, vrijdag en andere dagen van de week uit.

Acht van de tien respondenten maken nooit gebruik van de horeca-nachtbussen, 13% doet dit af en toe, terwijl 7% van de respondenten (bijna) altijd gebruik maakt van deze vervoersmogelijkheid. Van de jongeren uit Julianadorp maakt 26% altijd en 32% soms gebruik van deze busdienst, deze wijk ligt ook het verst van het centrum en is tevens het eindpunt van de buslijn.

In een open vraag is naar de sfeer in de Koningstraat en omgeving gevraagd. Hieruit blijkt dat een kwart van de respondenten de sfeer in de Koningstraat als 'gezellig, goed, leuk' beoordeelt, 11% spreekt over een wisselend sfeerbeeld (de ene keer gezellig, de andere keer niet, mede afhankelijk van het tijdstip), 7% zegt 'dat het wel gaat' en de overige respondenten (56%) beoordelen de sfeer negatief. Deze beoordeling is negatiever dan vier jaar geleden toen nog 32% positief was over de sfeer, 27% 'neutraal' en 41% negatief.

De helft van de respondenten voelt zich relatief veilig tijdens het uitgaan in de Koningstraat: 21% voelt zich altijd veilig en 29% meestal. De grootste groep (41%) geeft aan zich soms wel, soms niet veilig te voelen, 7% voelt zich meestal onveilig en 2% voelt zich (bijna) nooit veilig. Jongeren tot 18 jaar voelen zich vaker veilig, 31% voelt zich altijd veilig, terwijl dit percentage bij de 25-plussers op 17% ligt. De respondenten die zich niet altijd veilig voelen is gevraagd naar de redenen hiervoor. Gemiddeld heeft men 2,6 antwoorden gegeven. De belangrijkste redenen zijn de dreigende sfeer/situaties (64%), groepen (provocerende) jongeren die rondhangen (63%), geweld/agressie op straat (54%) en ruzies op straat (40%).

De meeste respondenten (71%) geven aan zich zowel voor als na sluitingstijd onveilig te voelen, 3% voelt zich alleen voor sluitingstijd onveilig en de resterende 26% heeft alleen gevoelens van onveiligheid als de horecagelegenheden al gesloten zijn. De drie belangrijkste maatregelen die volgens de respondenten genomen zouden moeten worden om de veiligheid in het uitgaansgebied te vergroten zijn als volgt: 70% van de respondenten pleit voor meer en duidelijker aanwezige politie in de stad, 48% ziet heil in het ontzeggingenbeleid, en 24% vraagt om een groter aanbod en betere spreiding van taxi's. Het hanteren van andere sluitingstijden wordt daarentegen slechts door 15% van de respondenten gezien als oplossing voor het vergroten van de veiligheid in het uitgaansgebied.

Een meerderheid van de respondenten vindt de inzet van meer politie tijdens de uitgaansuren ter vergroting van de veiligheid dan ook positief (61%), 27% ziet zowel de voor- als de nadelen, 4% vindt het onzin/slecht, 6% is van mening dat het toch geen zin heeft en 2% heeft hierover geen mening.

Ruim een derde van de respondenten (36%) is in de afgelopen twee jaar tijdens het uitgaan slachtoffer geweest van bedreiging, mishandeling etc. in of nabij de Koningstraat. Deze respondenten voelen zich minder veilig dan respondenten die in deze periode niets is overkomen. Dit geldt ook voor veiligheidsgevoelens in de horecagelegenheden, alhoewel deze over het algemeen niet zo groot zijn. Acht van de tien respondenten voelt zich altijd (46%) of meestal (37%) veilig in de horecagelegenheden die men bezoekt, 16% voelt zich soms wel en soms niet veilig, terwijl 1% zich er meestal onveilig of (bijna) nooit veilig zegt te voelen. De veiligheid zou volgens de respondenten vooral kunnen worden vergroot door te zorgen voor meer toezicht (55%), metaaldetectoren bij de ingang (49%) en horeca-susploegen op straat na sluitingstijd (29%).

Het rapportcijfer dat respondenten geven aan het uitgaansleven in Den Helder, uit het oogpunt van veiligheidsbeleving, is gemiddeld een zes. Respondenten die ouder zijn geven gemiddeld een lager cijfer, maar dit is verklaarbaar; zij gaven immers ook aan zich minder veilig te voelen dan jongeren tot 18 jaar.

Bijlage. De vragenlijst

1. Hoe vaak gaat u uit in horecagelegenheden in het centrum van Den Helder?

- 1 ☐ nooit
- 2 ☐ 1 keer per maand (*☞ door naar vraag 3*)
- 3 ☐ 2 of 3 keer per maand (*☞ door naar vraag 3*)
- 4 ☐ 4 keer per maand of vaker (*☞ door naar vraag 3*)

2. Wat is de reden/zijn de redenen dat u nooit uitgaat in het centrum van Den Helder?

- 1 ☐ je kan niet leuk uitgaan in Den Helder
- 2 ☐ ik heb geen behoefte om uit te gaan
- 3 ☐ ik voel me niet veilig/gevaarlijk
- 4 ☐ anders, namelijk

3. Bezoekt u wel eens horecagelegenheden in andere steden?

- 1 ☐ ja
- 2 ☐ zelden of nooit (*☞ door naar vraag 6*)

4. Naar welke andere stad/steden gaat u dan om uit te gaan?

.....

5. Wat is de reden/zijn de redenen om buiten Den Helder uit te gaan ? (meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ de sfeer is elders beter
- 2 ☐ vrienden/bekenden wonen elders
- 3 ☐ voor de afwisseling
- 4 ☐ elders veiliger/minder agressie
- 5 ☐ leukere uitgaansgelegenheden
- 6 ☐ andere reden, namelijk.....

☞ Indien men (bijna) nooit uitgaat in Den Helder, einde enquête

6. Op welke dagen gaat u uit in de Helderse binnenstad? (meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ donderdag
- 2 ☐ vrijdag
- 3 ☐ zaterdag
- 4 ☐ op andere dagen

7. Indien u op zaterdag uitgaat in Den Helder, hoe vaak maakt u dan gebruik van de horeca-nachtbussen?

- 1 ☐ (bijna) altijd
- 2 ☐ soms, af en toe
- 3 ☐ (bijna) nooit

8. Wat vindt u van de sfeer in de Koningstraat en omgeving tijdens het uitgaan?

.....
.....

9. In welke mate voelt u zich veilig in de Koningstraat en omgeving tijdens het uitgaan?

- 1 ☐ altijd veilig (~~☑~~ door naar vraag 12)
- 2 ☐ meestal veilig (~~☑~~ door naar vraag 12)
- 3 ☐ soms wel, soms niet veilig
- 4 ☐ meestal onveilig
- 5 ☐ (bijna) nooit veilig

10. Indien u zich niet veilig voelt, wat is daarvoor dan de reden? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ geweld/agressie op straat
- 2 ☐ ruzies op straat
- 3 ☐ dreigende sfeer / dreigende situaties
- 4 ☐ groepen jongeren die rondhangen / provoceren
- 5 ☐ wapenbezit, schietpartijen
- 6 ☐ anders, namelijk

11. Indien u zich niet veilig voelt, wanneer is dat dan? Is dat alleen voor of alleen na sluitingstijd of voelt u zich de hele avond/nacht onveilig? De sluitingstijden zijn 2.00 uur op doordeweekse dagen, 3.00 uur op vrijdag en 4.00 uur op zaterdag.

- 1 ☐ alleen voor sluitingstijd
- 2 ☐ alleen na sluitingstijd
- 3 ☐ zowel voor als na sluitingstijd

12. Welke maatregel(en) zou(den) volgens u genomen moeten worden om de veiligheid in het uitgaansgebied te vergroten? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ politie moet meer en duidelijker in de stad aanwezig zijn
- 2 ☐ andere sluitingstijden
- 3 ☐ betere openbare straatverlichting
- 4 ☐ ontzeggingenbeleid (bepaalde personen vooraf de toegang ontzeggen)
- 5 ☐ groter aanbod van taxi's en betere spreiding hiervan
- 6 ☐ anders, namelijk

13. Wat vindt u van het idee om tijdens de uitgaansuren meer politie in de Koningstraat in te zetten om zo de veiligheid te vergroten?

- 1 ☐ goed, positief, nuttig
 - 2 ☐ zowel positief als negatief, voor- en nadelen
 - 3 ☐ onzin, slecht
 - 4 ☐ heeft toch geen zin, helpt toch niet
 - 5 ☐ weet niet/geen mening
-

14. Bent u in de afgelopen twee jaar slachtoffer geweest van bedreiging, mishandeling etc. in of nabij de Koningstraat tijdens het uitgaan? Zo ja, wat is u dan overkomen?

- 1 ☐ nee, niets overkomen
- 2 ☐ ja, ik ben bedreigd
- 3 ☐ ja, ik ben betrokken geraakt bij een ruzie
- 4 ☐ ja, ik ben in elkaar geslagen/mishandeld
- 5 ☐ anders, namelijk
-
-

15. In welke mate voelt u zich veilig in de horecagelegenheden die u bezoekt?

- 1 ☐ altijd veilig
- 2 ☐ meestal veilig
- 3 ☐ soms wel, soms niet veilig
- 4 ☐ meestal onveilig
- 5 ☐ (bijna) nooit veilig

16. Hoe zou volgens u de veiligheid in de horecagelegenheden verbeterd kunnen worden? (meerdere antwoorden mogelijk)

- 1 ☐ meer toezicht (portier bij de deur)
- 2 ☐ meer personeel in de cafés
- 3 ☐ beter geschoold personeel
- 4 ☐ betere inrichting van de cafés
- 5 ☐ metaaldetectoren bij de ingangen
- 6 ☐ horeca-susploegen op straat na sluitingstijd
- 7 ☐ betere verlichting
- 8 ☐ anders, namelijk
-

17. Als u, uit het oogpunt van veiligheidsbeleving, het uitgaansleven in Den Helder een rapportcijfer (1 t/m 10) zou moeten geven, welk cijfer geeft u dan?

.....

18. Geslacht

- 1 ☐ man
- 2 ☐ vrouw

19. Wat is uw leeftijd? jaar

20. Wat zijn de eerste vier cijfers van uw postcode?

... ..

 **EINDE VRAGENLIJST**

Deelplan van aanpak Koningstraat

Wijkteam Den Helder Centrum

Concept 1.12.2002

Deelplan van aanpak Koningstraat.

Voorwoord.

In aanvulling op het gebiedswerkplan van Centrum Oud Den Helder volgt hier wellicht voor de laatste keer een deelplan van aanpak van de Koningstraat. Het plan van aanpak zal voor het jaar 2004 geïntegreerd worden in het gebiedswerkplan. Het cijfermatige gedeelte wat in voorgaande jaren in dit plan was verwerkt is nu terug te vinden in het gebiedswerkplan. Natuurlijk behoudt het uitgaanscentrum de hoge prioriteit die het verdient.

Op een relatief kleine oppervlakte zijn iedere vrijdag – en zaterdag nacht een groot aantal mensen in het uitgaanscentrum aanwezig, die de aldaar gevestigde horecagelegenheden bezoeken.

Alleen al in de Koningstraat zijn een 40 tal cafés, 3 coffeeshops, 3 bar dancings, 1 snooker poolcentrum, 1 sexclub en 6 grillroom/snackbars gevestigd.

Vooral tijdens de sluitingstijden komt een grote mensenmassa op straat die al dan niet onder invloed zijn van alcoholhoudende drank en/of (soft)drugs. Dat dit tot problemen kan leiden heeft het verleden voldoende laten zien.

Op zondag 1 september 2002 leidde een schietpartij in de Citadel in de Koningstraat tot een versnelde aanpak van de problematiek in het uitgaanscentrum. Tijdens deze schietpartij raakten 11 mensen gewond.

Gezien eerdere incidenten en de onrust die dit incident te weeg bracht, werd het noodzakelijk verregaande maatregelen te nemen. Op korte termijn werd dit het preventief fouilleren en op de langere termijn het uitvoeren van een horecascan, waarop verder in dit deelplan zal worden teruggekomen.

Planologisch laat het uitgaanscentrum nog steeds te wensen over. De leegstaande (horeca)panden zijn vooral debet aan de wat mistroostige uitstraling van een deel van de Koningstraat. Uit diverse landelijk gehouden onderzoeken is gebleken, dat een zodanige uitstraling en criminaliteit/agressiviteit hand in hand gaan. Ook op dit gebied zijn maatregelen nodig, die zich echter buiten de invloedssfeer van de politie bevinden.

Preventief fouilleren

Van de in de evaluatie van 2001 genoemde verbeterpunten zijn er een aantal versneld doorgevoerd. Het meest opvallende punt is het instellen van het preventief fouilleren in een aangewezen gebied van het centrum. Door een goede samenwerking tussen de gemeente, politie en justitie, is deze maatregel op een korte termijn gerealiseerd en is er daadkracht getoond. Dit heeft er toe geleid, dat Den Helder de eerste gemeente in Nederland was, die dit middel heeft ingezet. Het preventief fouilleren heeft een tijdelijk karakter maar is gezien de gebeurtenissen noodzakelijk gebleken en heeft een positief effect gehad op de veiligheidsbeleving in het uitgaanscentrum. We realiseren ons goed, dat deze maatregel niet tot in lengte van dagen kan worden gecontinueerd en dat er moet worden gezocht naar andere structurele maatregelen. In samenwerking met de gemeente is een aanzet gegeven tot het nemen van die maatregelen, die op langere termijn de veiligheid in het uitgaanscentrum zullen moeten waarborgen.

Tot op heden is er 1 grootschalige fouilleringactie in het centrum gehouden. Hierbij werden geen vuurwapens aangetroffen, maar wel diverse andere wapens zoals pepperspray, traangas, messen, ploertendoders, een boksbeugel. Ook werden bij twee personen harddrugs aangetroffen. Zo'n actie vergt een grote inzet van mensen (60), wat het niet mogelijk maakt deze actie op korte termijn vaker te gaan organiseren.

Tevens is er een actie gehouden in enkele cafés, omdat er informatie lag, dat er mogelijk wapens in die gelegenheden aanwezig zouden zijn. Er zijn tijdens deze actie, behoudens een klein mes, geen wapens aangetroffen.

Gezien de huidige ontwikkelingen zal nog voor de zomer van 2003 een pakket van maatregelen gereed en toegepast zijn, om de veiligheid in het centrum op een aanvaardbaar niveau te brengen en te houden.

Tot die tijd is het wellicht noodzakelijk de termijn van het preventief fouilleren met in ieder geval zes maanden te verlengen. In die beschikbare tijd zullen een aantal kleinere projectmatige acties worden gehouden.

Horeca

Tot het genoemde schietincident is het onmogelijk gebleken de horecaondernemers er van te overtuigen, dat een collectieve aanpak van de problemen noodzakelijk is om de bestaande problemen aan te pakken. Mede een oorzaak hiervan is het ontbreken van een door alle ondernemers gesteunde belangenvereniging. Momenteel is de wil wel aanwezig om over te gaan tot het nemen van structurele maatregelen.

Momenteel ligt er na overleg tussen gemeente en politie een voorstel tot het houden van een horecascan, waarin eisen zijn opgesteld waaraan een horecaondernemer zal moeten voldoen om een exploitatievergunning in zijn bezit te krijgen en te houden. De gemeente heeft hierin een duidelijk voortrekkersrol op zich genomen, hetgeen ook een van de verbeterpunten uit de evaluatie van 2001 was. Door deze scan, kunnen een groot aantal van de verbeterpunten uit de evaluatie van 2001 gerealiseerd worden, zoals verbeterd toezicht bij de in- en uitgangen, het hebben van drank of glaswerk op straat, verantwoordelijkheid voor de directe omgeving van de horecagelegenheid, omgaan met lastige klanten, het handhaven van de sluitingstijden en het limiteren van het aantal bezoekers per gelegenheid.

In vergelijking met andere gemeenten is ons gebleken, dat er momenteel binnen de meeste horecagelegen onvoldoende maatregelen zijn genomen, om overlast of erger te voorkomen. (voorbeelden zijn het project veiligheid op straat van Zwolle en het barcode project te Amsterdam). Ik noem het ontbreken van gecertificeerde portiers, een collectieve regeling om overlastgevende bezoekers te kunnen weren, wapendetectie en een goede sluitingstijdenregeling.

Coffeeshops

Tijdens controle van de coffeeshops is gebleken, dat de coffeshop Tops en Aktema buiten de daarvoor opengestelde tijden softdrugs verkochten. Hier is een proces – verbaal van bevindingen van opgemaakt en verzonden naar de gemeente. Binnenkort zullen bestuursrechtelijke maatregelen van de gemeente volgen. Op de controle van de voorraad zijn geen overtredingen geconstateerd. In 2003 zullen minimaal 5 controles in de coffeeshops worden gehouden.

Toezicht/inzet van politie

Tijdens de uitgaansnachten van vrijdag en zaterdag wordt er extra personeel ingezet. In ieder geval is het streven om 4 politiemensen te voet in de Koningstraat zichtbaar aanwezig te laten zijn. Hiertoe dragen de aanwezige politiemensen de pet en een geel zichtbaarheidvest. Tevens

is er in principe elk weekend een hondengeleider op de kop of in de Koningstraat aanwezig. Ook is er de afgelopen jaren een beroep gedaan op de bereden politie. Vooral tijdens de aanloop naar de zomer t/m half juni is de inzet van de bereden politie nuttig gebleken. Helaas is het onmogelijk, om hen de gehele zomer in te zetten in verband met onvoldoende capaciteit binnen het Korps Landelijke Politie Diensten.

Momenteel zijn er verregaande plannen, om een vaste kern van politiemensen in de uitgaansnachten in te zetten. Dit heeft belangrijke voordelen zoals het kennen en gekend worden en het afstemmen van werkzaamheden en afspraken die voor dit gebied gelden. Het aanwezig hebben van vaste mensen is ook een wens van de horecaondernemers.

De vaste kern zal bestaan uit politiemensen die een gebiedsverantwoordelijkheid hebben voor het Centrum van Den Helder.

Een probleem tijdens dit toezicht is de fysieke afstand tussen het centrum en het politiebureau aan te Bastiondreef gebleken. Bij de aanhouding van personen of voor logistieke zaken was het noodzakelijk om terug te gaan naar dit bureau.

Na overleg met de gemeente ziet het er naar uit, dat binnen korte termijn een politiepost in het centrum zal worden gevestigd, waardoor een verbeterd toezicht en aanwezigheid in het centrum kan worden gerealiseerd.

De aanpak van misdrijven die begaan zijn in Den Helder is sinds kort gewijzigd. Door het instellen van een afdelingsrecherche wordt een groot deel van de 'waan van de dag' zaken opgepakt. Hierdoor kunnen de doorlooptijden worden bekort en kan de kwaliteit van de afgedane zaken verhoogd worden. Ook is het dan mogelijk meer blauw op straat te houden.

Externe partners.

In vergelijking met andere gemeenten in de regio Noord-Holland Noord, is er nog te weinig sprake van integrale aanpak in het kader van de veiligheidszorg binnen de gemeente Den Helder. Het initiatief van die aanpak en het regisseren daarvan is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Er is nu sprake van een samenwerking tussen gemeente, horeca en de politie hetgeen een start kan zijn van een bredere integrale aanpak.

Als mogelijke partners in een toekomstig overleg buiten de politie, gemeente en horeca zijn de bewoners, ondernemers/winkeliers, taxibedrijven, Deko bewaking, Triton, woningbouwvereniging etc. te noemen die ook belangen hebben bij een veilige binnenstad.

Aanbevelingen:

- ☐ ontwikkelen van een brede integrale aanpak.(gemeente)
- ☐ installeren van een derde camera midden in de Koningstraat om te komen tot een dekkend toezicht.(gemeente)
- ☐ ontwikkelen en uitvoeren van de Horecascan. (gemeente en politie)
- ☐ realiseren van een politiepost in het centrum.(gemeente en politie)
- ☐ samenstellen van een vaste kern van politiemensen die toezicht houden in het uitgaanscentrum.(politie)
- ☐ maatregelen tegen leegstand/verpaupering. (gemeente)

Wijkveiligheid Nieuw Den Helder

Plan van aanpak



Den Haag, 26 januari 2004

Colofon

Projectnummer: 40063/44493454

Auteurs: drs. Wout Gelderloos
drs. Steven Kroon

B&A Groep Beleidsonderzoek & -Advies bv
Louis Couperusplein 2
Postbus 829
2501 CV Den Haag
(T) 070 – 302 9500
(F) 070 – 302 9501
e-mail: info@bagroep.nl
http: www.bagroep.nl

Leeuwenbrug 109
7411 TH DEVENTER
(T) 0570-750620
(F) 0570-750621

© Copyright B&A Groep Beleidsonderzoek & -Advies bv 2004.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

28-10-2004 10:43:00



Inhoudsopgave

1.	Inleiding	4
2.	Wijkveiligheidsanalyse	5
2.1	Kenmerken van de wijk	5
2.2	Objectieve en subjectieve veiligheid	5
2.2.1	Objectieve veiligheid: feitelijke criminaliteit	5
2.2.2	Subjectieve veiligheid: overlast en onveiligheidsgevoelens	7
2.3	Leefbaarheid en verdraagzaamheid	8
2.4	De rol van officiële instanties	9
3.	Objectieve en subjectieve veiligheid	11
3.1	Opgaven en doelstellingen	11
3.2	Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden	11
3.2.1	Bestrijden gebruik van harddrugs en drugsgerelateerde criminaliteit	11
3.2.2	Bestrijden van de overlast	12
3.2.3	Bestrijden en voorkomen van jeugdcriminaliteit	13
4.	Leefbaarheid en verdraagzaamheid	14
4.1	Opgaven en doelstellingen	14
4.2	Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden	14
5.	De rol van officiële instanties	17
5.1	Opgaven en doelstellingen	17
5.2	Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden	17
5.2.1	Afbakenen van verantwoordelijkheden en verminderen van overleg	17
5.2.2	Verkleinen van de afstand beleidsmaker – uitvoerder – bewoner	18



1. Inleiding

Op 15 december 2003 organiseerde de Taakgroep wijkveiligheid Nieuw Den Helder een wijkveiligheidsbijeenkomst in het wijkgebouw De Eendracht. De avond kende een hoge opkomst, zowel vanuit de verschillende geledingen van de bevolking, als vanuit de winkeliers, als vanuit de verschillende organisaties die in de wijk Nieuw Den Helder actief zijn.

De bijeenkomst had verschillende doelstellingen, te weten:

- het toetsen van de vooraf opgestelde wijkveiligheidsanalyse
- het bepalen van doelstellingen om de wijkveiligheid te bevorderen
- het uitwisselen van ideeën over mogelijke maatregelen en over de partijen die daarin het voortouw moeten nemen.

De wijkveiligheidsanalyse en de doelstellingen, maatregelen en verantwoordelijkheden vormen de basis van het concept-wijkveiligheidsplan dat voor u ligt. De wijkveiligheidsanalyse is opgenomen in hoofdstuk 2. De daarop volgende hoofdstukken concentreren zich op doelstellingen, maatregelen en verantwoordelijkheden op drie subthema's:

- de objectieve en subjectieve veiligheid
- leefbaarheid en verdraagzaamheid
- de rol van officiële instanties.

Het wijkveiligheidsplan geeft hiermee richting aan het wijkveiligheidsconvenant waar naar wordt toegewerkt. In dat convenant zal een concretiseringsslag worden gemaakt die zijn betekenis zal hebben voor de partijen die het convenant zullen ondertekenen. Tevens geeft het wijkveiligheidsplan de onderbouwing voor het thema veiligheid in het wijkontwikkelingsplan, dat tijdens de wijkmanifestatie op 24 april 2004 zal worden gepresenteerd.

Burgemeester Staatsen sloot de bijeenkomst van 15 december 2003 af met een aantal noties, die we graag in herinnering brengen:

- Het is goed dat we zo met elkaar praten.
- Problemen hebben geen kleur.
- Stop met zwartepieten en kijk naar de toekomst.
- Nieuw Den Helder is een moeilijke wijk. De sociale structuur en de variëteit van de woningvoorraad moeten worden aangepakt.
- We moeten bepalen en van elkaar weten wat we wel en wat we niet accepteren. Het aanpakken van de veiligheid betekent dat je ook de voorkant van het probleem aanpakt.
- We willen bevolkingsgroepen hun eigen verantwoordelijkheden geven, maar: maak dan ook waar wat je beweert.
- Het plan van aanpak wordt wederom in breed verband besproken. Dan maken we de afspraak dat we met zijn allen daarvoor gaan.



2. Wijkveiligheidsanalyse¹

2.1 Kenmerken van de wijk

Bevolking

De bevolking van Nieuw Den Helder laat zich kenmerken door een concentratie van achterstanden:

- veel inwoners hebben een lage opleiding
- veel inwoners zijn de Nederlandse taal niet machtig of hebben taalachterstanden
- de werkloosheid en jeugdwerkloosheid is hoog
- veel jongeren maken hun opleiding niet af; er is veel schooluitval
- taalproblemen
- er zijn relatief veel gezinnen die kunnen worden aangemerkt als probleemgezin: alcohol- of drugsgebruik, werkloosheid, opvoedingsproblemen en schuldenproblematiek.

Deze situatie is de afgelopen jaren verergerd door een stijgende instroom van allochtonen en Antillianen met lage inkomens. De sociale structuur van de wijk kan worden aangemerkt als zwak.

Woningen

De woningvoorraad in Nieuw Den Helder is eenzijdig en verouderd (sociale woningbouw, galerijflats). Met het oog op sloop staan woningen bewust leeg. Deze leegstand komt de beleving van de woonomgeving in de wijk echter niet ten goede. Het wijkontwikkelingsplan Nieuw Den Helder voorziet in meer differentiatie door afbraak en nieuwbouw, respectievelijk renovatie. Een deel van de woningvoorraad blijft in de wijkvisie evenwel ongemoeid.

2.2 Objectieve en subjectieve veiligheid

Bij het uitvoeren van veiligheidsanalyses en het opstellen van veiligheidsplannen is het gangbaar om een onderscheid te maken tussen objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid. De objectieve veiligheid vormt een graadmeter van de feitelijke criminaliteit (sociale veiligheid) en het feitelijke aantal verkeersongevallen / -overtredingen (verkeersveiligheid). Gegevens over de objectieve veiligheid worden ontleend aan registraties van de politie of het openbaar ministerie.

De subjectieve veiligheid drukt de veiligheidsbeleving van burgers uit. Voelen mensen zich veilig in hun eigen wijk? De subjectieve veiligheid wordt onderzocht met behulp van bevolkingsenquêtes, zoals de Politiemonitor Bevolking of de Omnibusenquête en cijfers van de politie.

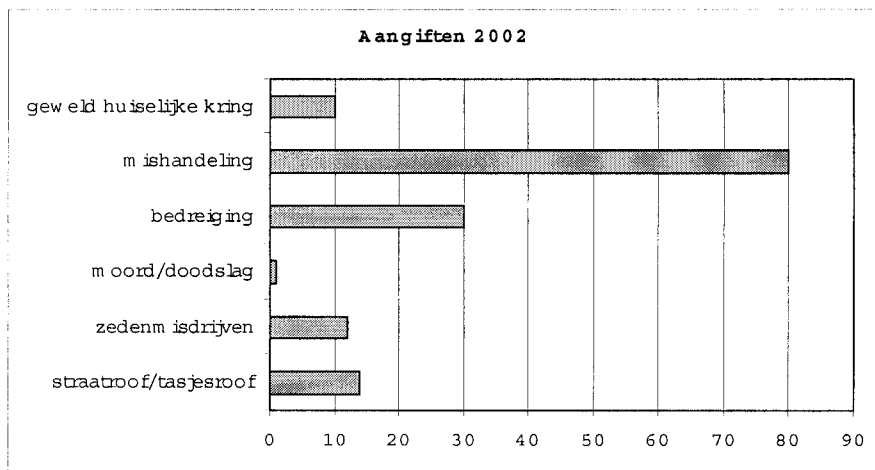
2.2.1 Objectieve veiligheid: feitelijke criminaliteit

In Nieuw Den Helder is het slecht gesteld met de objectieve veiligheid. Meer dan in andere wijken van Den Helder worden hier strafbare feiten geconstateerd, vooral in de sfeer van de sociale veiligheid ofwel criminaliteit.

¹

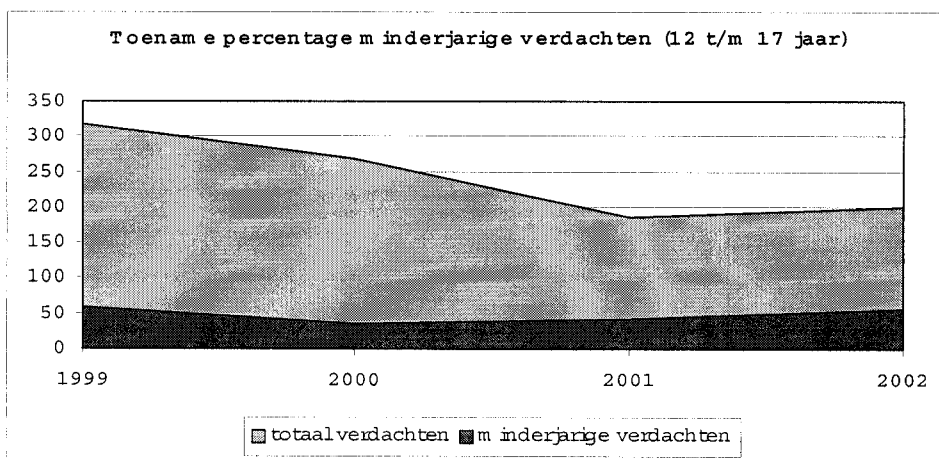
De wijkveiligheidsanalyse is voor een belangrijk deel ontleend aan de wijkanalyse.

De aard van de strafbare feiten blijkt uit de onderstaande grafiek, waarin de aantallen aangiften over 2002 zijn weergegeven. Daarbij moet worden aangetekend dat de aangiftebereidheid onder inwoners van Nieuw Den Helder laag is.



bron: Wijkteam politie Nieuw Den Helder

In onderstaande grafiek zien we een daling in het totale aantal verdachten tot en met het jaar 2002. In die periode blijkt evenwel dat de groep minderjarige verdachten vrij constant is of zelfs groeit. In 2003 echter, deze cijfers zijn niet in onderstaande grafiek verwerkt, zien we een toename van het aantal verdachten. Die stijging wordt echter toegeschreven aan de strengere aanpak die de politie heeft gekozen, waardoor meer verdachten 'in de boeken komen'. Opvallend is dat het aantal minderjarige verdachten in 2003 naar verhouding afneemt.



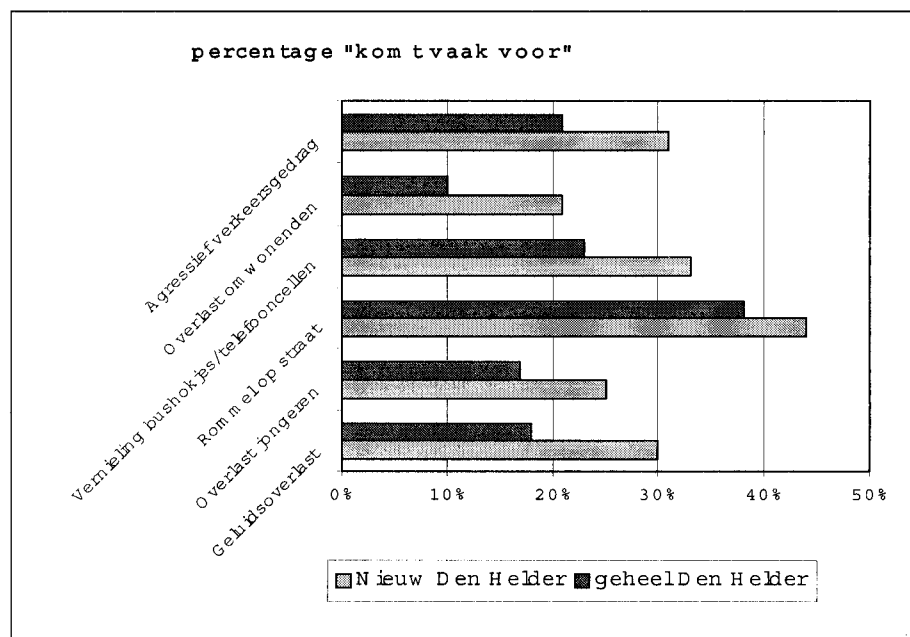
bron: Wijkteam politie Nieuw Den Helder

Het merendeel van de misdrijven kan worden gerelateerd aan het gebruik van en de handel in drugs. Met name in de Falgabuur is de drugsproblematiek een groot probleem. De achtergrond van drugsgebruikers in Falga is divers, de dealers zijn echter veelal van Antilliaanse afkomst. De handel in drugs leidt onder meer tot illegale prostitutie, winkeldiefstallen, wapenbezit, geweld en woekeren.

Burgers en winkeliers die slachtoffer zijn geworden van drugscriminaliteit doen in veel gevallen geen aangifte omdat zij represailles vrezen en omdat 'de politie er toch niets mee doet'. Evenmin spreken zij plegers aan, uit vrees voor bedreiging.

2.2.2 Subjectieve veiligheid: overlast en onveiligheidsgevoelens

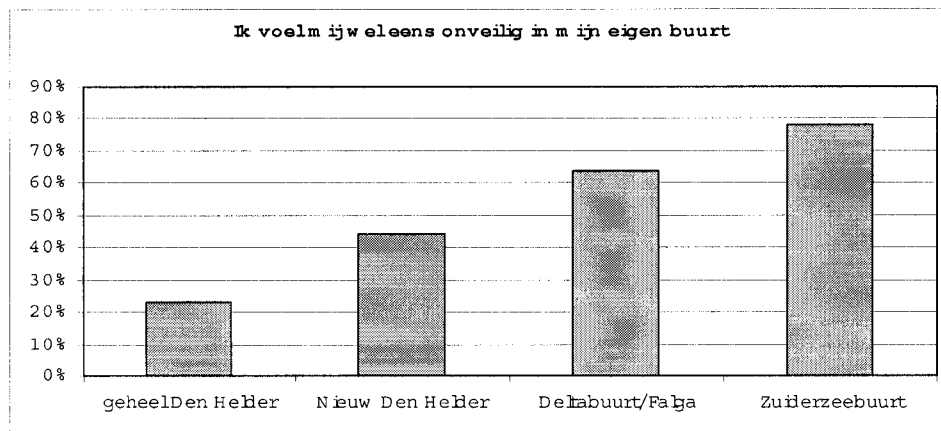
Eén van de indicatoren voor subjectieve veiligheid is het – in de ogen van de bevolking – vóórkomen van buurtproblemen. Uit onderstaande grafiek blijkt dat elk van de genoemde buurtproblemen in Nieuw Den Helder vaker voorkomt dan in de andere wijken van Den Helder.



bron: Omnibusenquête 2002

Daarmee kunnen eveneens de belangrijkste buurtproblemen worden benoemd, te weten rommel op straat, vernieling van bushokjes en telefooncellen, agressief verkeersgedrag en geluidsoverlast.

Als direct wordt gevraagd of bewoners zich wel eens onveilig voelen in hun eigen buurt, dan zijn de resultaten nog opvallender. Terwijl in geheel Den Helder 23% van de bevolking zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt, loopt dit percentage in Nieuw Den Helder op tot 43%. Dit gevoel van onveiligheid in Nieuw Den Helder concentreert zich evenwel in twee buurten: Deltabuurt/Falga (62%) en de Zuiderzeebuurt (78%):



bron: Omnibussenquête 2002

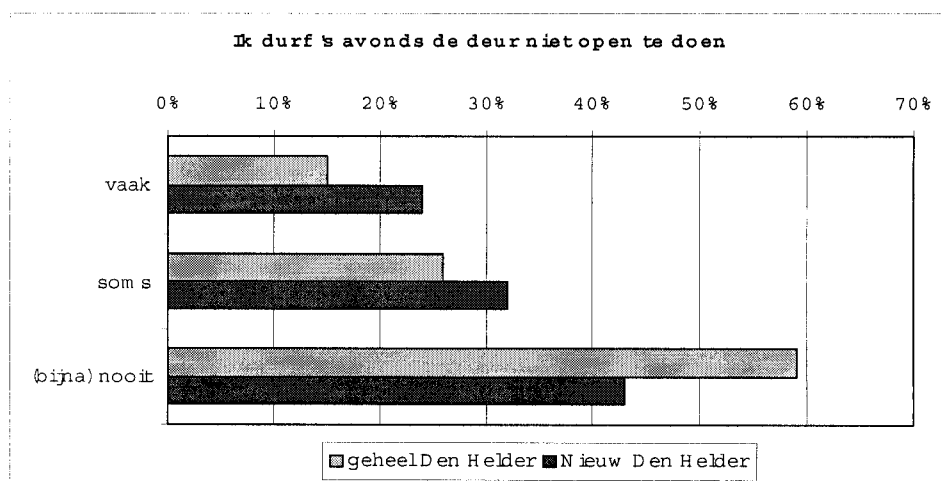
Burgers voelen zich met name onveilig door:

- geluidsoverlast (muziek, schreeuwen, brommers, 'autogummen')
- drugsoverlast
- groepen (hang)jongeren
- gebruik van alcohol op straat
- scheldpartijen en bedreigingen
- agressief verkeersgedrag
- gebruik van kelders voor criminele activiteiten
- woekeraars

2.3 Leefbaarheid en verdraagzaamheid

Veiligheid is direct gekoppeld aan leefbaarheid: Voelen mensen zich *thuis* in hun eigen wijk en kunnen zij zich vrij in hun eigen wijk bewegen?

Tegenover de leefbaarheid staat verdraagzaamheid: Respecteren bewoners elkaars cultuur en elkaars gedrag? Weten de verschillende bevolkingsgroepen welk gedrag door de andere bevolkingsgroepen al dan niet wordt getolereerd?



bron: Omnibussenquête 2002

Opvallend zijn de antwoorden op de vraag of mensen 's avonds de deur open durven te doen. In Nieuw Den Helder durft 24% van de bevolking 's avonds vaak *niet* de deur open te doen, tegen 15% in geheel Den Helder. Nog eens 33% van de bevolking in Nieuw Den Helder durft 's avonds soms niet de deur open te durven doen, tegen 26% in geheel Den Helder.

Veel bewoners durven, met name 's avonds, niet meer hun huis uit. Bovendien durven bewoners degenen die voor overlast zorgen niet aan te spreken.

De onveiligheidsgevoelens worden verder versterkt door:

- grote leegstand van de flats
- vernielingen
- vervuiling van de omgeving (zwerfvuil)
- gebrekkige verlichting

Verschillende bevolkingsgroepen leven langs elkaar heen. Er is veel onbegrip tussen de verschillende culturen voor elkaars leefgewoonten.

2.4 De rol van officiële instanties

In de wijk Nieuw Den Helder is een groot aantal officiële instanties actief: de gemeente, de politie, Triton, WMD, Woningstichting Den Helder, Reclassering, YMCA Noord-Holland, Jeugdzorg en scholen. Elk van deze instanties neemt zinvolle en vaak ook vruchtbare initiatieven om de veiligheid en leefbaarheid van Nieuw Den Helder te vergroten.

Hoewel veelvuldig overleg plaatsvindt, laat de effectiviteit en de snelheid van het optreden te wensen over en worden de activiteiten van verschillende instanties onvoldoende op elkaar afgestemd. Noch voor de andere instanties, noch voor de bewoners is inzichtelijk wie wanneer voor welke activiteit verantwoordelijk is.

Als voorbeeld behandelen we hieronder het optreden van de gemeente en de politie. Op de andere instanties kan echter in veel gevallen dezelfde kritiek worden geleverd.

Gemeente

De gemeente zet actief in op de aanpak van de veiligheid. Deze inzet blijkt onder meer uit het aanstellen van toezichthouders en bijzonder opsporingsambtenaren en het inrichten van één loket voor vergunningen, handhaving en preventie.

De leefbaarheid in Nieuw Den Helder staat nadrukkelijk op de agenda in de wijkontwikkeling van Nieuw Den Helder.

De preventieve aanpak van problemen komt onder andere tot uitdrukking in het stedelijk netwerk risicojeugd en het hulpverlenersoverleg Nieuw Den Helder.

Op de rol van de gemeente wordt evenwel ook veel kritiek geleverd. Zo zou er een te grote afstand tussen de gemeente enerzijds en burgers en probleemgroepen anderzijds. De besluitvorming verloopt traag en er wordt niet helder gecommuniceerd. Bewoners en andere partijen hebben geen inzicht in wat er gebeurt.

Politie

De politie is reeds enkele jaren overgegaan tot een verhoogde inzet in Nieuw Den Helder. Strafbaar gedrag wordt zorgvuldig geanalyseerd en aangepakt. Daders worden actief benaderd en er is een Antillianencoördinator aangesteld. Ook beschikt Nieuw Den Helder over een wijkmeldpunt.

Het bestrijden van de jeugdcriminaliteit staat centraal in het schooladoptieplan en het jongerenpreventieteam.

De afgelopen jaren is er een sterke afname te constateren van met name drugsoverlast en diefstal van fietsen en scooters.

Ook op de politie is er evenwel veel kritiek:

- de politie is moeilijk te bereiken
- de politie reageert niet op meldingen ('het valt wel mee')
- de politie grijpt niet in
- politie gedooft te veel
- gebrek aan communicatie (inzicht in wat politie doet, terugkoppeling).



3. Objectieve en subjectieve veiligheid

3.1 Opgaven en doelstellingen

De veiligheidssituatie in Nieuw Den Helder is zorgwekkend. Er is sprake van onacceptabel veel criminele activiteiten. De kans om slachtoffer te worden van een misdrijf of is groter dan elders. Bewoners en winkeliers zijn zich hiervan zeer bewust en voelen zich onveilig of zelfs bedreigd. Om de subjectieve veiligheid (het veiligheidsgevoel) te versterken is het in eerste instantie nodig om de objectieve veiligheid (de feitelijke criminaliteit) aan te pakken.

De veiligheidsproblematiek concentreert zich op drie opgaven:

- Een groot deel van zowel de feitelijke criminaliteit als de ervaren onveiligheid vloeit voort uit het gebruik van en de handel in *harddrugs*. Drugsverslaafden maken zich schuldig aan geweldsdelicten, (winkel)diefstal, woninginbraken, intimiderend gedrag en bedreiging. Ook prostitutie, mishandeling en woekeren zijn grotendeels gerelateerd aan de drugsproblematiek.
- Daarnaast is er in Nieuw Den Helder veel sprake van *overlast*: overmatig alcoholgebruik met de bijbehorende overlast, geluidsoverlast, verkeersoverlast en afval op straat. Criminelen en degenen die overlast veroorzaken hebben een te grote greep gekregen op de bewoners, de winkeliers en de officiële instanties. Dit heeft geleid tot gedoogbeleid en het niet durven ingrijpen.
- Een steeds groter deel van de verdachten is minderjarig, zodat het thema *jeugdcriminaliteit* hoog op de agenda staat.

Aan deze opgaven worden de volgende doelstellingen verbonden:

- 1) Bestrijden gebruik van harddrugs en drugsgerelateerde criminaliteit
- 2) Bestrijden van de overlast
- 3) Bestrijden en voorkomen van jeugdcriminaliteit

3.2 Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden

3.2.1 Bestrijden gebruik van harddrugs en drugsgerelateerde criminaliteit

1) *niet langer gedogen*

verantwoordelijk: politie & justitie

Een strenge aanpak van de harde kern is dringend geboden. Politie en justitie moeten hier bovenop zitten en bij geconstateerde misdrijven snel en adequaat (lik-op-stuk) optreden. Voor criminelen is geen plaats. Voor ieder moet zichtbaar zijn

dat harddrugs en criminaliteit niet worden gedoogd. Voorgesteld is om bij recidive (veelplegers) steeds strengere straffen toe te kennen. Meelopers "kunnen worden gered", maar moeten dan wel zien dat harddrugs en criminaliteit niet worden getolereerd. Misdaad loont niet.

2) verhogen van de pakkans van daders

verantwoordelijk: politie

Succesvolle vervolging vraagt om het betrappen op heterdaad. De politie moet weten uit welke personen de harde kern bestaat en wat de risicolocaties zijn om vervolgens deze personen en de handelingen op deze locaties actief te volgen. Dit vraagt om een goede informatiepositie en om meer inzet op straat.

3) verhogen meldings- en aangiftebereidheid

verantwoordelijk: politie, slachtoffers & allen die strafbare feiten constateren

Voor het opbouwen van een goede informatiepositie zal de meldings- en aangiftebereidheid moeten worden verhoogd. Door twee verschillende oorzaken is deze thans te laag. De eerste oorzaak is de vrees voor represailles. De politie kan deze vrees verminderen door slachtoffers meer bescherming te bieden en door criminelen op te pakken. De tweede oorzaak is de verwachting dat de politie toch niets met aangiften of meldingen doet. De politie zal (1) sneller moeten reageren op aangiften en meldingen en (2) aangevers en melders duidelijker moeten laten zien wat er met hun informatie is gebeurd (bijvoorbeeld na een week en na een maand).

3.2.2 Bestrijden van de overlast

1) stellen en handhaven van normen

verantwoordelijk: wijkbewoners, bewonersorganisaties, gemeente, toezichthouders & politie

Met dit wijkveiligheidsplan is een eerste voorzet gedaan voor het vastleggen van normen: wat accepteren we wel en wat accepteren we niet? Dergelijke normen moeten helder worden gecommuniceerd in een dialoog met bewoners, maar ook bijvoorbeeld met affiches op straat. Het moet weer normaal worden om elkaar aan te spreken op onacceptabel gedrag. De eerste verantwoordelijkheid ligt bij de bewoners zelf; toezichthouders en politie hebben een ondersteunende rol.

2) bevordering van de dialoog en de sociale controle

verantwoordelijk: gemeente, wijkbewoners, bewonersorganisaties

De harde kern van drugsgebruikers en criminelen in Nieuw Den Helder bestaat uit (steeds vaker jonge en kansarme) allochtonen. Dit gegeven werkt zeer stigmatiserend voor de overgrote meerderheid uit deze bevolkingsgroepen die zich nooit schuldig maakt aan crimineel gedrag. De verschillende bevolkingsgroepen in Nieuw Den Helder moeten weer met elkaar omgaan als wijkbewoners en niet als representant van een bepaalde etnische groepering. Door gezamenlijke afspraken te maken en vast te leggen en door mensen uit verschillende etnische groeperingen verantwoordelijk te maken voor de communicatie met andere leden van hun groep worden zowel de dialoog als de sociale controle bevorderd.

Bijvoorbeeld. Vrouwen spelen binnen de Antilliaanse gemeenschap een belangrijke rol. Door de Antilliaanse vrouwen te activeren en actief te betrekken bij hun wijk kan de integratie aanmerkelijk worden bevorderd.

3) versterken van evenwicht in de bevolkingsopbouw

verantwoordelijk: gemeente, woningstichting, CWI, werkgevers

Nieuw Den Helder kent een te hoge concentratie van bewoners zonder werk, zonder opleiding, zonder geld en zonder vooruitzichten. Deze bewoners lopen een relatief groot risico om te vervallen in lichtere of zwaardere vormen van criminaliteit. De gemeente en de woningstichting zetten in op een gezondere samenstelling van de woningvoorraad en daarmee van de bevolking (kansrijken aantrekken). Daarmee wordt al een zekere vorm van spreidingsbeleid gevoerd. Dit alleen is echter niet voldoende. Van de gemeente en het CWI mag een grote inspanning worden gevraagd om bewoners via opleiding of werk nieuwe kansen te bieden. Schulden moeten worden opgelost, maar zij moeten vooral worden voorkomen.

3.2.3 Bestrijden en voorkomen van jeugdcriminaliteit

1) versterken van de jeugdpvang

verantwoordelijk: Triton, Bureau Jeugdzorg, WMD, YMCA Noord-Holland

De jeugdpvang en jeugdzorg in Nieuw Den Helder zijn niet op orde. Risicjongeren worden onvoldoende begeleid en geactiveerd tot opleiding of werk. Het bestaande aanbod aan jeugdactiviteiten lijkt zich te beperken tot het van de straat houden van jongeren. De jeugdactiviteiten zouden zich meer moeten richten op het zoeken naar een zinvolle invulling van het bestaan van jongeren. Voor dak- en thuisloze jongeren zijn geen plaatsen. Met Bureau Jeugdzorg moeten afspraken worden gemaakt over een versnelling en intensivering van de begeleiding.

2) benutten talenten jonge criminelen

verantwoordelijk: politie, OM, bureau HALT, reclassering, werkgevers, scholen, YMCA Noord-Holland

De huidige wijze waarop jeugdige criminelen worden gestraft heeft niet het gewenste effect. De nadruk ligt op het bestraffen van de daad en niet op het voorkomen van recidive. De straf en zeker de reclassering moet zich meer richten op het zoeken naar kansen om een zinvol, niet-crimineel bestaan op te bouwen. Gedacht moet worden aan werkstraffen met een aansluitend leer-werktraject en aan verplichte cursussen (waaronder een normen- en waardencursus).

3) voorkomen schooluitval

verantwoordelijk: gemeente, RMC, scholen, ouders

Een belangrijke oorzaak voor jeugdcriminaliteit ligt in voortijdige schooluitval. Gemeente en RMC voeren actief beleid om alle jongeren toe te leiden naar een startkwalificatie. In te veel gevallen lukt dit echter niet. Van scholen mag een actievere opstelling worden gevraagd, in die zin dat zij niet alleen zoveel mogelijk leerlingen opleiden maar ook een passend aanbod formuleren voor probleemleerlingen. Nog belangrijker is evenwel de opstelling van ouders. De verantwoordelijkheid voor het enthousiasmeren en ondersteunen van hun kinderen in het volgen van een opleiding moet in hun normen- en waardepatroon zijn verankerd.



4. Leefbaarheid en verdraagzaamheid

4.1 Opgaven en doelstellingen

De leefbaarheid in Nieuw Den Helder wordt door een veelheid aan factoren beperkt:

- In de wijk is veel sprake van geluidsoverlast (straatlawaaï), veroorzaakt door muziekboxen, het racen met auto's en brommers en het zogenaamde auto- of brommergummen;
- De wijk is vervuild. Op straten en in tuinen liggen zwerfvuil en achtergelaten winkelwagentjes. Schade aan woningen en straatmeubilair wordt te langzaam hersteld.
- Hanggroepen dreigen, bedoeld of onbedoeld, voorbijgangers en veroorzaken een gevoel van onveiligheid. Hierbij gaat het niet alleen om plekken waar hangjongeren zich bevinden, maar vooral om de plekken waar drugsgebruikers dealen. Vooral 's nachts is het onveilig. Mensen durven hun huis niet uit.
- De openingstijden van ontmoetingsruimten voor jongeren en de beperkte creatieve invulling tijdens openingstijden zijn een belangrijk punt van aandacht.
- (bewuste) Leegstand van sloopwoningen heeft een negatieve uitwerking op de leefbaarheid van de wijk, de woningen staan te lang leeg.
- Het verkeer is op bepaalde plekken zeer onveilig.
- De bedrijvigheid is laag.
- Meer in het algemeen: ieder heeft zijn eigen normen en waarden; een gemeenschappelijke grens van het aanvaardbare ontbreekt.

Deze opgaven kunnen worden vertaald in de volgende doelstellingen.

- 1) terugdringen geluidsoverlast
- 2) terugdringen vervuiling
- 3) aanpak van dreiging door hanggroepen
- 4) verruiming openingstijden van ontmoetingsruimte voor jongeren en verbeteren aanbod
- 5) sloop leegstaande woningen voorrang geven of negatieve effecten terugdringen
- 6) aanpakken verkeersveiligheid
- 7) bevorderen bedrijvigheid
- 8) stellen en handhaven van normen.

4.2 Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden

1) terugdringen geluidsoverlast

verantwoordelijk: politie, bewoners (-organisaties), gemeente, officiële instanties, bewonersorganisaties

De aanpak van het te hard rijden en het gummen met auto's en brommers is vooral een verantwoordelijkheid van de politie. De politie wordt verzocht om strikter toe te zien op de *handhaving van de verkeersregels*.

2) terugdringen vervuiling

verantwoordelijk: bewoners, gemeente, woningstichting, winkeliers, scholen, bewonersorganisaties

De *toezichthouders* vervullen een belangrijke rol in het terugdringen van de vervuiling. Iedere gebruiker van de wijk zal echter het *goede voorbeeld* moeten geven en vervuilers zelf moeten aanspreken. Gemeente en woningstichting zijn verantwoordelijk voor *snel herstel*. Winkeliers kunnen bijdragen door de borg voor winkelwagentjes te verhogen en scholen kunnen bijdragen door niet alleen binnen school, maar vooral ook buiten school *corvee* te laten uitvoeren.

3) *aanpak van dreiging door hanggroepen*

verantwoordelijk: politie, gemeente, bewonersorganisaties

Van de politie mag een harder en effectiever *optreden tegen drugscriminaliteit* worden verwacht. Drugshandelaars moeten worden opgepakt. De gemeente kan een belangrijke bijdrage leveren aan het veiligheidsgevoel door het verduidelijken en helder verlichten van *veilige looproutes*. Zo wordt voorkomen dat onschuldige voorbijgangers geconfronteerd worden met de dreigingen van hanggroepen.

4) *Verruiming openingstijden en verbetering aanbod ontmoetingsruimte voor jongeren*

verantwoordelijk: Triton, gemeente, bewonersorganisaties

Openingstijden van de ontmoetingsruimte moeten worden verruimd. Er is daarnaast behoefte aan een *huiskamerproject* voor *alle jongeren*. Een project dat een creatief aanbod biedt aan jongeren. Voorwaarde is wel dat er binnen deze huiskamer heldere regels worden gesteld en dat deze ook strikt worden gehandhaafd.

5) *Voorrang aan sloop of negatieve overgangseffecten leegstand terugdringen*

verantwoordelijk: woningstichting, gemeente, bewonersorganisaties

Voorrang zal moeten worden gegeven aan de sloop van (te lang) leegstaande panden. Kan dat niet, dan moet de negatieve uitstraling van leegstaande panden worden tegengegaan. Kleurgebruik (graffitiproject op dichtgetimmerde panden) is vaak genoemd als mogelijke oplossing.

6) *aanpakken verkeersveiligheid*

verantwoordelijk: gemeente, bewonersorganisaties

De gemeente kan een belangrijke bijdrage leveren aan de verkeersveiligheid op de Geulstraat en bij CORMA door het verplaatsen van de parkeergelegenheid en door het creëren van meer overzicht.

7) *bevorderen bedrijvigheid*

verantwoordelijk: sociale dienst, CWI, ROC, Triton, bewonersorganisaties

Leefbaarheid en werkgelegenheid gaan hand in hand bij het bevorderen van de bedrijvigheid in de wijk. Met name wordt bedoeld op het ondersteunen van startende ondernemers die een kleine winkel willen opzetten.

8) *stellen en handhaven van normen*

verantwoordelijk: bewoners, gemeente, officiële instanties, bureau
nieuwkomers (zie ook paragraaf 3.2.2), bewonersorganisaties

Het stellen en handhaven van normen vraagt om een goede *samenwerking* tussen de gemeente, officiële instanties en bewoners(organisaties). Het moet weer normaal worden om elkaar op gedrag aan te spreken. Bewoners zijn daar zelf primair voor verantwoordelijk. Om bewoners in staat te stellen die verantwoordelijkheid te nemen is het belangrijk dat de professionele organisaties ze het gevoel geven dat als ze anderen aanspreken op hun gedrag, men zich direct gesteund weet door die professionele organisaties. Zo zou de politie expliciet een 'stok-achter-de-deur'-functie kunnen vervullen en deze waar nodig moeten waarmaken. Desondanks is het zinvol om – in ieder geval voor een overgangsperiode – *wijkcontactfunctionarissen* aan te wijzen die personen die overlast veroorzaken aanspreken op hun normafwijkend gedrag. Deze contactfunctionarissen zijn vergelijkbaar met de huidige toezichthouders. Een goed voorbeeld doet goed volgen.

Er wordt voor gepleit om nieuwkomers in hun *inburgeringscursussen* zorgvuldiger te informeren over normen en waarden.



5. De rol van officiële instanties

5.1 Opgaven en doelstellingen

In Nieuw Den Helder is een veelheid aan organisaties actief, zowel in de eerste lijn als in de tweede lijn. Om de werkzaamheden van deze organisaties op elkaar af te stemmen is eveneens een veelheid aan overlegstructuren in het leven geroepen. Rollen en verantwoordelijkheden zijn onduidelijk. Er wordt veel gepraat, maar er gebeurt weinig. Zowel naar elkaar als naar de bewoners blijven officiële instanties vaag. Onduidelijk is wie wanneer wat gaat doen.

De opstelling van officiële instanties in Nieuw Den Helder laat zich kenmerken door een te grote afstand tussen beleidsmakers en werkers in het veld. De kennis van de wensen en noden van bewoners laat daardoor te wensen over. Andersom zijn bewoners snel geneigd om problemen niet zelf op te lossen, maar om deze neer te leggen bij professionals. Een groot deel van de bewoners is bovendien door taalproblemen niet goed bereikbaar. Bewonersorganisaties kunnen hier een brugfunctie vervullen (advies en inspraak).

Deze opgaven laten zich vertalen in twee doelstellingen:

- 1) Afbakenen van verantwoordelijkheden en verminderen van overleg
- 2) Verkleinen van de afstand beleidsmaker – uitvoerder - bewoner

5.2 Concrete maatregelen en verantwoordelijkheden

5.2.1 Afbakenen van verantwoordelijkheden en verminderen van overleg

1) Scherp scheiden van verantwoordelijkheden

verantwoordelijk: alle professionele instanties

Om inzichtelijk te maken wie in Nieuw Den Helder wat doet, is dringend behoefte aan een overzicht van de verantwoordelijkheden van de verschillende officiële instanties. Deze instanties worden uitgenodigd om in trefwoorden hun verantwoordelijkheden te beschrijven, waarna de gemeente (lieft op één A4-tje) inzichtelijk maakt wie wat doet.

2) Stroomlijnen van het overleg

verantwoordelijk: alle professionele instanties, bewonersorganisaties

Dubbelingen en overlap in overlegstructuren en een te hoge of te lage vergaderfrequentie werken contraproductief. De verschillende instanties en overlegstructuren zullen nagaan of en in welke mate overlegstructuren in elkaar kunnen worden geschoven. Wat is het doel van periodiek overleg? Is deelname noodzakelijk of kan worden volstaan met bilateraal contact?

3) *Afspraken maken en nakomen*

verantwoordelijk: alle professionele instanties, bewonersorganisaties

Vergaderingen missen hun doel als geen afspraken worden gemaakt, omdat de deelnemers geen mandaat hebben of zich niet willen vastleggen. Afspraken moeten na de vergadering worden vastgelegd en over het nakomen van deze afspraken zijn de deelnemers verantwoording schuldig. Cultuurverandering is gewenst: afspraak is afspraak.

4) *Communiceren*

verantwoordelijk: alle professionele instanties, bewonersorganisaties

Zowel officiële instanties als bewoners kunnen door de bomen het bos niet zien. Maak voor iedereen duidelijk met welk probleem hij zich tot welke instantie (liefst: welke persoon) hij zich kan richten. Laat ook zien wat er gebeurt met een vraag of klacht, aangifte of melding.

5.2.2 *Verkleinen van de afstand beleidsmaker – uitvoerder – bewoner*

1) *Korte lijnen*

verantwoordelijk: alle professionele instanties

Er werd al gewezen op het probleem van het mandaat. Beslissingen lopen binnen de Helderse organisaties over teveel lijnen. Een wijk als Nieuw Den Helder vraagt een gebiedsgerichte benadering, waarbij het aantal overlegstructuren wordt teruggedrongen en wordt gekozen voor één overlegvorm. Verantwoordelijkheden en bevoegdheden moeten daarbij zo laag mogelijk in de organisatie liggen. De functionarissen die vanuit de verschillende organisaties actief zijn in de wijk Nieuw Den Helder moeten beschikken over voldoende mandaat en dat mandaat ook daadwerkelijk gebruiken om – samen met gebiedsfunctionarissen uit andere organisaties - te zoeken naar maatwerkoplossingen.

2) *Wegnemen van de blokkade tussen vraag van bewoners en aanbod officiële instanties*

verantwoordelijk: alle professionele instanties, bewoners, bewonersorganisaties

De invulling van het veiligheidsbeleid vraagt om samenwerking tussen officials en bewoners. Bewoners moeten in staat worden gesteld om hun wensen en behoeften ten aanzien van de veiligheid in de wijk kenbaar te maken en moeten ook serieus worden genomen. Bewonersorganisaties moeten dan ook een plaats krijgen in het bovengenoemde overlegplatform. Het aanbod van de professionele instanties zal meer vraaggestuurd moeten zijn. Dat betekent overigens niet alleen dat goed moet worden geluisterd naar de wensen van de bevolking. Zeker zo belangrijk is dat officiële instanties met behulp van wijkanalyses inzicht verwerven in de problemen, in de oorzaken van deze problemen en in de daaruit voortvloeiende noden.

3) *Antilliaans beraad i.o.*

verantwoordelijk: deelnemers Antilliaans beraad, professionele instanties

Speciale aandacht is gewenst voor de problemen van en het contact met de Antilliaanse gemeenschap. Het Antilliaanse beraad i.o. kan een belangrijke intermediaire rol vervullen, zowel in het zoeken naar oplossingen voor sociaal-maatschappelijke – en veiligheidsvraagstukken als in de communicatie met de Antilliaanse gemeenschap.