

Aanleiding en toelichting

Van 6 – 8 juni werd in Duitsland de G8-top van de belangrijkste industrielanden gehouden. Op verzoek van de Duitse autoriteiten heeft Nederland daar ook weer het een en ander in betekend.

De concrete vraag van Duitsland richtte zich allereerst op de informatie-uitwisseling in het kader van de bestrijding van gewelddadig activisme (inclusief de reisbewegingen van die groep naar Duitsland).

In dat licht zijn wederzijds liaisons uitgebracht.

Bovendien bleek in een late fase dat Duitsland ook zou overgaan tot de herinvoering van grenscontroles.

Onderstaande vragenlijst is bedoeld om de Nederlandse investering onder de loep te houden, te beoordelen en – zo mogelijk – verbeterpunten aan te dragen. Daarmee wordt inhoud gegeven aan een uitdrukkelijk verzoek van de portefeuillehouder in de Raad van Hoofdcommissarissen.

T.a.v. de tijdlijn.

1.	<p>Vanaf welk moment was bij uw korps / dienst bekend dat er een G8-top zou komen en dat dit mogelijk consequenties zou kunnen hebben voor uw korps / dienst?</p> <p>Hoe zijn specifieke onderwerpen, zoals G8, terug te halen als alles onder 1 noemer ISTER wordt gebracht?????!!!!!!!!!!!!!!</p> <p>Meerdere malen is hierover gecommuniceerd. Waartoe leidt deze enquête.</p> <p>Immers om de alle situatierapportages op alle daarin aanwezige onderwerpen door te lezen om e.e.a. te kunnen terughalen voor deze enquête heeft me meer tijd gekost dan het beantwoorden van de vragen. Ordening is kennelijk aan de voorkant erg moeilijk.</p> <p>In de situatierapportage 337 van het Inwinplan, let wel, ISTER wordt melding gemaakt van de betreffende G8.</p> <p>Wedervraag: wat heeft het een met het ander te maken. De te verwachten gewelddadige demonstraties zijn die te linken aan terreur van Ister. In de praktijk blijkt dat alle onderwerpen in de situatierapportage ISTER wordt gepompt. Is dit informatief éénduidig, duidelijk te ordenen, terug te halen, te bewerken, te organiseren?????!!!!!!!!!!!!!!</p> <p>Maak een in dit soort situaties afzonderlijk inwinplan met of zonder strategie, maar scheidt in elk</p>
----	---

	geval olifanten van muggen.
2.	Op welke manier hebt u die informatie gekregen en van wie?
	Zie 1
3.	Op enig moment hebt u het verzoek gekregen om feitelijke inspanningen te leveren, dan wel in het informatieproces, dan wel in de uitvoering van de politietaak. Wanneer was dat en op welke wijze bereikte die informatie u?
	We hebben e.e.a. onder G8 (en niet onder Ister) in de dagelijkse scan opgenomen en gezocht op G8 naar informatie (Ister gerelateerde trefwoorden zouden immers niet leiden tot g8 informatie)
4.	Hoe kwalificeert u de ontvangen informatie?
	a. de inhoud:
	Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend *
	Het verhaal is duidelijk
	Waarom?
	b. de weg via de portefeuillehouder CCB ?
	Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend *
	Geen relevante informatie beschikbaar
	Waarom?

	c. de weg via de NIK-RIK-lijn? Zie alle bemerking tot nu toe.
	ZAKEN SCHEIDEN NAAR FEITELIJK ONDERWERP GRAAG Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend *
	Waarom?
	d. De tijdigheid van informatie
	Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend *
	Waarom?

* = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de operationele informatie

5.	In opdracht van de RHC is voor de G8 specifiek het instrument informatiecoördinatie ingezet om zo volledig mogelijk de juiste informatie beschikbaar te krijgen voor zowel Duitse collega's als voor onze eigen diensten .
	Wist u dat? En zo ja hoe?
	Uiteraard belangrijk, maar breng niet de scheet van de olifant ook onder ISTER.

6.	<p>Hebt u in het kader hiervan (regionaal / korpsbreed) extra activiteiten ontplooid?</p> <p>Opgenomen in de dagelijkse scan naar informatie over onderwerp G8</p>
7.	<p>Hebt u relevante informatie uit regio's andere korpsen teruggekregen? En zo ja via welke dienst?</p> <p>nee</p>
8.	<p>Hebt u informatie uitgewisseld met buitenlandse autoriteiten? Zo ja, via welk kanaal (bv. DINPOL, GGC, EPICC, PWGT, liaisons, rechtsstreeks of anders) en met welke buitenlandse autoriteit?</p> <p>Nee, geen gerelateerde informatie aanwezig gebleken</p>
9.	<p>a. Kreeg u daarbij relevante informatie terug die u via de NIK-RIK-lijn niet hebben bereikt?</p> <p>Zie bemerkingen</p>
	<p>b. Zo ja, is die informatie vervolgens nationaal gedeeld?</p> <p>Zo er info zou zijn geweest, zou e.e.a. gedeeld zijn.</p>

10.	a. Wist u dat in Duitsland drie Nederlandse liaisons aanwezig waren (zowel bij de Bundespolizei als bij het Bundeskriminalamt)?
	Ja, bijlage sitrap 337 ISTER ???????!!!!!!!
	b. Zo niet, was het voor u relevant geweest om dat te weten en waarom?
11.	Hebt u verbeterpunten in de informatielijn ontdekt en zo ja, welke?
	Zie alle bemerkingen en frustraties in de operationaliteit.

- = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de verkeersgeleiding ikv. de grenscontroles

12.	Op enig moment werd helder dat de Duitse autoriteiten grenscontroles gingen uitvoeren. Wanneer en op welke manier is dat bij u bekend geworden?
13.	Zowel via de NIK-RIK-lijn als via de portefeuillehouders CCB is gewezen op de verantwoordelijkheidsverdeling bij de grenscontroles. Waren hier nog onduidelijkheden? Heeft een en ander nog tot problemen geleid bij de afstemming met andere diensten, korpsen of organisaties?

14.	Heeft het (late) besluit t.a.v. de grenscontroles nog consequenties gehad voor uw korps / dienst (bv. in de lijn van beschikbaarheid van personeel)?

T.a.v. de openbare orde handhaving

15.	Hebben de grenscontroles consequenties gehad op het gebied van de openbare orde? Zowel in de vorm van de vorm van de voorbereiding als in de inzet?
16.	Met het LOCC is afgesproken dat de grensregio's ten tijde van de grenscontroles werden vrijgesteld van de ME-bijstandsverplichting. Wist u dat? Zo ja, hoe is die informatie tot u gekomen?
17.	Is een dergelijke voorzorgsmaatregel gewenst? Zo ja, waarom?

--	--

Overige aspecten

18.	Hebben zich in uw regio / korps incidenten voorgedaan? Bv. Filevorming bij grenscontroles (omvang), openbare orde verstoringen, terugwijzingen, staande- of aanhoudingen?
19.	Hoe hebt u de samenwerking ervaren met (svp toelichten):
	a. KLPD:
	b. KMar:
	c. NIK:
	d. DINPOL:

e. RWS:

f. Duitse autoriteiten:

g. Anderen:

20 Ruimte voor overige opmerkingen:

Alle vragen zijn door de aangenomen structuur van communiceren wazig, troebel, verwarrend, onsamenhangend en vooral niet onderwerp gerelateerd.

Hoe zijn specifieke onderwerpen terug te halen als alles onder 1 noemer ISTER wordt gebracht?????!!!!!!!!!!!!!!