

Voortgang leefbaarheids- en veiligheidsmaatregelen in gebied platform 5041

Inleiding

In het Wilhelminapark en directe omgeving is al enkele jaren sprake van toenemende overlast veroorzaakt door alcohol- en drugsverslaafden. Daarnaast is straatprostitutie een probleem welke prominent op de agenda staat. Verder is 2 jaar geleden besloten om in het gebied naast de al bestaande opvang ook een verblijfsruimte (gebruikersruimte) voor drugsgebruikers in te richten. Het besluit over de komst van de verblijfsruimte betekende voor bewoners een nog groter gevoel van onveiligheid.

Door de gemeente is toegezegd dat er een platform zou worden opgericht om het verloop van het proces en de effecten van het besluit in de praktijk rond de verblijfsruimte te volgen. Dit platform is eind oktober 2001 voor het eerst bij elkaar gekomen. In het platform hebben zowel bewoners, ondernemers als professionals van direct betrokken instellingen zitting.

In de loop van de tijd is het doel van het platform verbreed naar het verbeteren van de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de omgeving van het Wilhelminapark (postcodegebied 5041) toegespitst op alcohol- en drugsgelateerde overlast en overlast van jongeren.

Tevens is afgesproken dat er duidelijke maatregelen zouden worden ingezet. Ook zou tussentijds bekeken worden wat de effecten van de inzet van de maatregelen op de omgeving zijn. Hiervoor is voorafgaand aan de inzet van de maatregelen een nulmeting gehouden in februari 2002. De meting is dit jaar herhaald en zal in 2005 nog eenmaal worden uitgevoerd. Natuurlijk wordt hiertussen ook goed in de gaten gehouden wat de effecten zijn. Dit gebeurt met name in de structurele overleggen van het platform en de buurtregie.

Het maatregelenplan

Het maatregelenplan is opgezet om een belangrijke bijdrage te leveren aan het verminderen van de onveiligheidsgevoelens in het platformgebied. Uit onderzoek en discussie met de deelnemers aan het platform is naar voren gekomen dat er een viertal groepen verantwoordelijk zijn voor een groot deel van de geconstateerde overlast. Het gaat hierbij om drugsgebruikers, alcoholverslaafden, prostituees en jongeren. Door deze doelgroepen centraal te stellen en hiervoor een groot aantal gerichte maatregelen op papier te zetten wordt gewerkt aan het verminderen van de onveiligheidsgevoelens. Het maatregelenplan is doormiddel van een handtekening door leidinggevenden van de verschillende partijen in het platform en een vertegenwoordiger namens de bewoners en een namens de ondernemers ondertekend en heeft daarmee de status van een convenant. In het platform wordt door de partners gezamenlijk bewaakt of de afgesproken maatregelen worden uitgevoerd en wordt bekeken of de maatregelen effect hebben.

Doelstelling

Centraal in het convenant maatregelenplan staat als doelstelling de verminderde gevoelens van) onveiligheid. Daarbij wordt ingezet op het verminderen van overlast van drugsgebruikers en dealen, verminderen van overlast van alcoholverslaafden, het verminderen van overlast van straatprostitutie en het verminderen van overlast van jongeren.

Om deze ambitie kracht bij te zetten is afgesproken dat er gestreefd wordt overlast te verminderen met 10% en het rapportcijfer voor leefbaarheid in de buurt te verbeteren met 10%. Dit zou moeten betekenen dat het cijfer verbeterd zou moeten worden naar een 6,8.

De voortgangsnotitie

Het nu volgende stuk gaat in op de voortgang van de afspraken die tussen de hiervoor genoemde partijen in het convenant zijn gemaakt en doet voorstellen voor verdere verbetering. Belangrijke referentie hierbij is de 1-meting die februari j.l. gehouden is.

Het rapport is als bijlage bijgevoegd. Tevens wordt in de bijlage een overzicht gegeven van de stand van zaken van de ingezette maatregelen.

Ervaringen na anderhalf jaar platform 5041

Over het algemeen zijn partijen in het platform (zeer) tevreden over de manier waarop het platform functioneert. De bewoners vervullen een belangrijke rol in het signaleren van problemen en het meedenken over oplossingen. Uit de enquête komt naar voren dat 95% het een goede zaak vindt dat er een platform bestaat dit is nog meer dan in 2002 (86%).

De meting in relatie met de ingezette maatregelen

Wanneer we de stand van zaken van de ingezette maatregelen bekijken (zie bijlage 2) dan kunnen we constateren dat we op de goede weg zijn. Met name in het kader van handhaving en het fysiek aanpakken van enge plekken is veel verbeterd in het gebied. Dit blijkt ook uit de overlast meldingen bij gemeente en politie. Weliswaar zijn er in 2002 bij de gemeente meer klachten en meldingen binnengekomen maar deze hebben nauwelijks nog betrekking op de overlast van de gesignaleerde doelgroepen. Wanneer we naar de cijfers van de politie kijken valt op dat het aantal delicten per 100 inwoners is afgenomen.

Wat opvalt wanneer we naar de meting kijken is dat in 2002 80% zegt overlast te ervaren terwijl dit cijfer in 2003 is gedaald tot 59%. Van degene die aangeven overlast te ervaren staan nog steeds de gebieden in en om het Wilhelminapark en de Gasthuisring bovenaan. Opvallend is wel dat nu de Gasthuisring op nummer 1 staat gevold door de omgeving van het Wilhelminapark. In 2003 voelt een even groot deel als 2002 zich wel eens onveilig. Wat hierbij opvalt is dat de groep die aangeeft zich vaak onveilig te voelen gehalveerd is en de groep die zich zelden onveilig voelt met de helft is toegenomen. De redenen voor de onveiligheidsgevoelens liggen met name bij eng/onguur uitziende types, drugsdealers/gebruikers/alcoholisten en groepen rondhangende mensen. Opvallend ten opzichte van de nulmeting is dat de groep eng/onguur uitziende types verdubbeld is. De deelnemers in het platform geven ook aan dat er meer onbekende personen rond de opvangvoorziening rondhangen dan in het verleden.

In 2002 is aan de bewoners gevraagd of men voor of tegen de komst van de verblijfsruimte is, in 2003 is gevraagd of men voor of tegen is. In 2002 was nog 47% tegen de komst van de verblijfsruimte, in 2003 is dit gedaald tot 27%. De groep twijfelaars is daarentegen toegenomen (van 13% naar 22%). Het percentage mensen dat vindt dat er door de verblijfsruimte meer sprake is van overlast ligt in 2003 met 31% lager dan in 2002 (53% verwachte overlast).

Ondanks het feit dat de bewoners aangeven minder overlast te ervaren geven ze wel aan zich meer zorgen te maken over de leefbaarheid van het gebied dan vorig jaar. Dit blijkt ook uit het rapportcijfer dat men voor leefbaarheid in de buurt geeft. Deze was vorig jaar een 6,2 en is gelijk gebleven (6,3). Wel is het opvallend dat de bewoners aan het Wilhelminapark en de Gasthuisring een veel beter cijfer geven van een 5,1 naar een 5,8. Bij de platformleden heerst een algeheel onbegrip omtrent het uitblijven van een beter cijfer voor het gebied.

In 2003 is net als in 2002 49% (zeer) tevreden over de mate waarin de politie reageert op problemen in de buurt. Wat betreft de openingstijden van het dichtstbijzijnde politiebureau is net als een jaar eerder 15% tevreden. Ook is net als een jaar eerder de vraag gesteld of de politie en de wijkagent aanspreekbaar zijn. Met aanspreekbaar werd bedoeld het letterlijk kunnen aanspreken. Het oordeel over de wijkagent is gelijk gebleven echter het oordeel over de aanspreekbaarheid van de politie op straat is verslechterd. Opvallend hierbij is tevens dat maar liefst 50 van de 200 respondenten de suggestie hebben gedaan om meer toezicht te houden/ te controleren. Dit terwijl de politie veel meer inzet heeft gepleegd het afgelopen jaar. Dit wordt onderschreven door de bewoners uit het platform.

Informatievoorziening

De afgelopen periode is op een aantal terreinen nadrukkelijk ingezet op een betere zichtbaarheid van politie en gemeente in het gebied. Daarbij zijn een aantal instrumenten nadrukkelijk ingezet. Zo komt er frequent een nieuwsbrief in het gebied uit waarin in wordt gegaan op de activiteiten die in de wijk worden gehouden. Heeft er een discussiebijeenkomst met de buurt plaatsgevonden (het buurtcafé) en is de politie veel nadrukkelijker met meer inzet in de wijk aanwezig.

Uit de cijfers komt naar voren dat in 2003 er meer mensen tevreden zijn over de mate waarin de gemeente hen op de hoogte houdt van plannen en maatregelen dan in 2002, 82% versus 73%. De mate waarin bewoners vinden dat de gemeente hen serieus neemt is op hetzelfde niveau gebleven als een jaar eerder (67% versus 62%).

Vervolgtraject

Zoals ook uit de meting blijkt zijn we er nog zeker niet. Maar we zijn wel op de goede weg. Er is dan ook geen reden om van het ingezette traject af te wijken. Zoals hiervoor al is aangegeven zijn de partners in het platform over het algemeen tevreden over het functioneren. Dit geldt ook voor de bewoners in de wijk die het bestaan van het platform zeer waarderen. Tot de volgende meting (februari 2005) dienen de ingezette afspraken dan ook zeker gecontinueerd te worden.

Daarnaast is gekeken of er nog aanvullende maatregelen te bedenken zijn die een bijdrage kunnen leveren aan verdere verbetering. Het gaat hierbij onder andere om tot verdere fysieke verbeteringen in de openbare ruimte te komen. Een van de belangrijkste ergernissen die storend is in de omgeving is de vele graffiti met name in het gebied rond het dienstencentrum. Voorgesteld wordt dan ook om te bekijken of het mogelijk is om als proef onder dezelfde voorwaarden als in de binnenstad graffiti te verwijderen. Daarnaast is het wenselijk dat gebruikers van het dienstencentrum de mogelijkheid krijgen om een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid van de buurt. Gedacht wordt hierbij aan een project zoals Topscore in Rotterdam. Een nadere opzet van dit project zal door Traverse zeer binnenkort bij de gemeente worden ingediend.

Zoals uit het voorgaande naar voren kwam hebben bewoners niet het gevoel dat de politie haar inzet sterk heeft uitgebreid terwijl dit wel het geval is. Ook zijn de wijkagenten nog onvoldoende bekend. Voorgesteld wordt dan ook om speciaal voor deze buurt meer gerichte informatie vanuit de politie richting de buurt te verspreiden. Bij de nieuwsbrieven zal regelmatig een bijlage worden verspreid met informatie over de politie welke ook als zodanig duidelijk herkenbaar is.

Tevens zal er als proef vanaf september een spreekuur voor de buurt worden ingesteld waar bewoners vragen kunnen stellen aan een van de wijkagenten. Om de samenwerking tussen gemeente en de politie te benadrukken zal een van de projectcoördinatoren sociaal en fysiekbeheer van de gemeente hierbij ook aanwezig zijn.

De speerpunten voor het komende jaar kunnen samengevat worden met de volgende steekwoorden:

- Meer communicatie vanuit het platform naar de buurt
- Het instellen van een wekelijks spreekuur van wijkagent en gemeentelijk projectcoördinator
- Het opzetten van een project voor dak- en thuislozen die zich inzetten voor de leefbaarheid in de buurt

Communicatie

De stand van zaken rond het platform zullen via een speciale nieuwsbrief in de buurt verspreid worden. Centraal hierbij staan de behaalde resultaten tot nu toe en de speerpunten voor de toekomst. Tevens zal in het najaar er wederom een buurtcafé worden georganiseerd waarin met de buurt van gedachten wordt gewisseld over de resultaten die behaald zijn en de uit te zetten koers voor het komende jaar.

Tevens zal in het najaar gekoppeld aan de geplande opendag van het politiebureau Wilhelminapark er een brede informatiemarkt worden georganiseerd waarbij alle partners van het platform aanwezig zullen zijn.

Afstemming

Deze notitie is in nauwe samenwerking met de partners uit het platform opgesteld en is intern afgestemd met de sector MO en het veiligheidscluster

Financiën

De voorgestelde nieuwe maatregelen zullen binnen de bestaande budgetten worden uitgevoerd.

Besluit college

1. Kennisnemen van 1-meting en overzichtslijst van ingezette maatregelen
2. Instemmen met het vervolgtraject

Bijlagen:

1. Voortgang maatregelen platform 5041
2. Veiligheid en leefbaarheid rondom het Wilhelminapark 2003

Deze bijlagen zijn te verkrijgen bij de dienst Gebiedsontwikkeling, Gebiedsteam Oude Stad. Contactpersoon: Radboud Reuvekamp, tel. 5429464



- Midden en West Brabant
- District Tilburg

Van : Wilbert Beerens
Aan : Lokale Driehoek Tilburg
Onderwerp : preventief fouilleren
Plaats en datum : Tilburg, 30 september 2003
Status : Besluitvormend
Versie : Eindnota
Laatste wijziging : 4 november 2003

Nota

INLEIDING

Naar aanleiding van de twee gewelddadige gebeurtenissen in Tilburg zijn de onveiligheidsgevoelens in de gemeente Tilburg vergroot. De roep om een harde aanpak klonk. Diverse maatregelen zijn en worden genomen.

Eén daarvan is 'preventief fouilleren'.

Deze nota geeft het wettelijk kader weer waarin preventief fouilleren is toegestaan. Vervolgens wordt weergegeven welke toepassingen binnen preventief fouilleren mogelijk is en als laatste de locaties die in aanmerking komen voor preventief fouilleren.

WETTELIJK KADER

In de APV is het volgende artikel opgenomen:

Artikel 74b:

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester kan pas tot aanwijzing overgaan na overleg met de officier van justitie. Als een gebied is aangewezen betekent dit, dat de officier van justitie de politie de opdracht kan geven in dat gebied preventief te gaan fouilleren. Een gebiedsaanwijzing dient altijd voor een bepaalde, zo beperkt mogelijke, tijd aangegeven worden. Deze eisen vloeien voort uit het bepaalde in artikel 151b, eerste tot en met zesde lid, van de Gemeentewet.

Artikel 50.3 Wet Wapens en Munitie spreekt over het volgende:

In gebieden die overeenkomstig artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet, door de burgemeester als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen kan de officier van justitie gelasten dat tegenover een ieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om verpakkingen van goederen, met inbegrip van reisbagage, te onderzoeken op wapens of munitie. Het bevel bevat een omschrijving van het aangewezen gebied en de geldigheidsduur die niet langer dan twaalf uur mag bedragen. Het bevel bevat voorts de feiten en omstandigheden, op grond waarvan de toepassing van de bevoegdheid om de verpakking van goederen, met inbegrip van reisbagage, te onderzoeken op wapens of munitie noodzakelijk wordt geacht.

DOELSTELLINGEN PREVENTIEF FOUILLEREN

Er zijn verschillende invalshoeken om preventief fouilleren in te willen voeren en toe te willen passen. Sowieso is preventief fouilleren een ultimum remedium. Als het toegepast wordt hebben we drie invalshoeken van waaruit preventief fouilleren benaderd wordt.

Strafrechtelijke doelstelling:

Dit betreft een specifieke tactiek.

Het gaat erom om de pakkans op wapenvondst te vergoten. Het fouilleren wordt gericht op locaties en tijden waarvan kan worden aangenomen dat er relatief veel mensen een wapen op zak kunnen hebben.

Hoe minder externe communicatie er plaats vindt over de veiligheidsrisicogebieden, hoe groter de verrassing van een gerichte fouilleringsactie, des te groter de pakkans.

Maatschappelijke doelstelling:

Dit betreft een generieke taak.

Het gaat erom om zoveel mogelijk mensen te fouilleren onder een zo groot mogelijke mediabelangstelling. Door daadkracht te tonen wordt het vertrouwen in de overheid op het gebied van veiligheid en gezag van de politie vergroot. Tevens kunnen de onveiligheidsgevoelens bij omwonenden in positieve zin beïnvloed worden.

Strikt-preventieve doelstelling

Dit betreft de 'overreden en overtuigen-taak'.

Het is de bedoeling mensen er toe te bewegen geen wapen te dragen, door publiciteit te geven over de locaties waar preventief gefouilleerd gaat worden. Als mensen met eigen ogen zien dat er ook daadwerkelijk gefouilleerd wordt begrijpen ze dat het ernst is en dat je met een wapen op zak kunt worden aangehouden. Publiciteit en acties ondersteunen elkaar.

De doelstellingen kunnen tegelijkertijd worden nagestreefd, maar ze kunnen elkaar ook bijten. In een klein gebied kan frequent en getimed gefouilleerd worden, de pakkans neemt toe (strafrechtelijke doelstelling) en minder mensen willen of durven daar een wapen op zak te hebben (preventieve doelstelling). In de praktijk kost dit echter veel capaciteit.

METHODEN

Er zijn vier methoden bij preventief fouilleren. Hieronder worden deze genoemd, waarbij de voor- en nadelen worden aangegeven alsmede in welke doelstelling die methode het best past.

Gebiedsafsluiting

Eenieder wordt binnen een afgezet gebied gefouilleerd. Dit kan één groot gebied zijn, maar ook diverse kleinere gebieden tegelijk of om de beurt. Tevens is er de keuze om alleen mensen te voet te controleren of ook inzittenden van auto's, alsmede de auto's zelf.

Voordelen:

- in korte tijd kunnen veel mensen worden gefouilleerd
- opvallende methode waardoor er aandacht ontstaat van media, bewoners en passanten
- het is duidelijk a-selectief, zodat er niet bekritiseerd wordt vanwege selectiviteit
- de grens tussen preventief fouilleren en het opsporen van wapens is helder

Nadelen:

- er dient veel politie ingezet te worden, want
 - mensen gaan heen en weer lopen
 - wapenbezitters proberen hun wapens weg te moffelen
 - als individuele wapenbezitters of criminele groepen worden ingesloten door een groep politiemensen dient scherp gelet te worden op de veiligheid van het politiepersoneel en het publiek
- verstoring van het maatschappelijk verkeer; mensen moeten wachten voordat ze aan de beurt zijn om gefouilleerd te worden.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

- deze methode is vooral een generieke methode. In beginsel wordt eenieder gefouilleerd. Deze methode is dan ook primair geschikt om maatschappelijke doelstellingen te verwezenlijken
- om de strafrechtelijke doelstelling te verhogen zou in een aangewezen gebied kleine stukjes publiek domein afgesloten kunnen worden op tijden dat er naar verwachting mensen zijn die een wapen bij zich kunnen hebben
- het preventieve effect zou verhoogd kunnen worden door op bepaalde locaties frequent te fouilleren.

Statische voertuigcontrole

Deze methode lijkt op de methodiek om alcoholgebruik te controleren.

Automobilisten rijden in een fuik en de politie controleert zoveel mogelijk auto's. Als het politiepersoneel bezet is, laat de politie auto's in beginsel passeren. Zodra er personeel vrij is worden nieuwe auto's gecontroleerd.

Voordelen:

- er is een groot aanbod van auto's en bromfietsen; er kunnen veel voertuigen doorzocht worden en veel personen worden gefouilleerd
- het is een veilige manier van werken
- de grens tussen preventief fouilleren en het opsporen van wapens is helder
- hier is in beperkte mate mogelijk om te selecteren, zodat er niet snel discussies ontstaan omtrent (a-)selectiviteit
- meer keuze in het aantal in te zetten politiepersoneel. Minder politiemensen levert minder te controleren voertuigen op.

Nadelen:

- mensen kunnen elkaar laten weten dat er een controle is
- bepaalde doelgroep (jongeren en drugsverslaafden) reizen niet per auto of bromfiets
- geen grote pakkans (de kleinste van de methoden)

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

De statische voertuigcontrole is een generieke methode. Deze is primair geschikt om maatschappelijke doelstellingen te verwezenlijken.

Gebiedssurveillance

Bij deze methode wordt in een aangewezen gebied gesurveilleerd door kleine groepjes politiemensen die mensen op straat aanspreken en fouilleren. Ook kunnen voertuigen staande worden gehouden en de inzittenden/bestuurders/passagiers worden gefouilleerd en het voertuig kan worden doorzocht.

Voordelen:

- mensen die gefouilleerd worden hebben minder kans zich van een wapen te ontdoen, waardoor de pakkans vergroot wordt
- politiemensen in burger vergroten de pakkans
- er kan desgewenst in een relatief groot gebied worden gefouilleerd, maar tijdens de operatie kan er ook voor worden gekozen in een kleiner gebied te surveilleren en te fouilleren
- de inzet van de politie is variabel.

Nadelen:

- bij grote concentratie mensen heb je veel personeel nodig om veilig te kunnen werken
- mogelijk worden mensen 'dubbel' gefouilleerd
- selectief fouilleren ligt op de loer. Het politiepersoneel moet de discipline opbrengen om a-selectief te fouilleren in plaats gebruik te maken van politie-intuïtie
- het risico dat uitvoerend personeel op grond van televisiebeelden of op grond van uitspraken tegen journalisten niet lijkt te houden aan de mogelijke beleidslijn dat a-selectief wordt gefouilleerd.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

- De pakkans is groot, politiemensen kunnen locaties uitzoeken naar eigen inzicht
- door frequente toepassing in hetzelfde gebied wordt het strikt-preventieve effect vergroot
- publiciteit waaruit blijkt dat er frequent wordt gefouilleerd, veel wapens worden gevonden en zorgvuldig wordt geopereerd, kan gunstige maatschappelijke effecten hebben.

Horecacontrole

Hierbij worden de bezoekers van een horecagelegenheid gefouilleerd. De horecagelegenheden worden geselecteerd op grond van harde of zachte informatie over wapenbezit rond de betreffende gelegenheden

Voordelen:

- grote pakkans door voorinformatie
- politie-inzet kan worden afgestemd op horecagelegenheid
- geen kans om aan foullering te voorkomen bij een goede politieoperatie.

Nadelen:

- kans dat aanwezigen vluchten of verstoppen of kans dat er anderszins problemen ontstaan om de gang van zaken in de hand te houden
- er dient verantwoording te worden afgelegd over het gebruik van voorinformatie en er dient toe te worden gezien (onder meer door het OM) op de grens tussen preventief fouilleren en opsporen.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

Deze methode is specifiek en dus primair geschikt bij strafrechtelijke doelen.

GESCHIKTE LOCATIES

Om een locatie te bepalen moeten we steeds de volgende afweging maken.

1. Hebben we in de gemeente vooral wapenincidenten of is er een wapenprobleem; is de situatie ernstig genoeg om preventief fouilleren mogelijk te maken (proportionaliteit)?
2. Kunnen we bedreigingen van de openbare orde oplossen met minder vergaande middelen (subsidiariteit)?

Ad 1. In de gemeente Tilburg stijgt het wapengebruik. Dit uit zich door een toename in wapenincidenten. Deze incidenten staan niet meer op zich. Het wordt structureel. De situatie is daarom ernstig genoeg om preventief fouilleren mogelijk te maken.

In de bijgevoegde bijlage wordt aangegeven welke relevante incidenten hebben plaatsgevonden in de voorgestelde gebieden.

Ad 2. De bedreigingen van de openbare orde kunnen niet meer met minder vergaande middelen worden opgelost. In de openbare ruimten wordt steeds vaker gebruik gemaakt van een wapen. De wapens kunnen zonder preventief fouilleren niet gelokaliseerd worden.

De volgende locaties komen in aanmerking voor preventief fouilleren.

1. Horecaconcentratiegebied Tilburgse Binnenstad inclusief Spoorlaan tussen Willem II-straat en Tivolistraat en de Tivoliparkeergarage.

Regelmatig vinden in dit gebied incidenten plaats waarbij wapens in het spel zijn. Veelal zijn er minder remmingen bij de daders door drank- en/of drugsgebruik. Indien men geen wapens bij zich heeft zal de ernst van geweld verminderen.

De maatregelen die reeds genomen zijn in de gebied betreffen:

-structureel toezicht tijdens nachtelijke uren in de weekenden door

12 opvallende geuniformeerde politiemensen,

2 politiemensen van het biketeam,

regelmatig 2 politiemensen te paard,

foullering door beveiligingsmedewerkers bij binnenkomst diverse horecagelegenheden,

permanent cameratoezicht tijdens die uren.

Een en ander is vervat in het convenant horecatoezicht.

Het aanwijzen van dit gebied als veiligheidsrisicogebied is een aanvullend middel.

We spreken hier over het gebied vastgelegd in de horecaconvenanten (ruwweg de Heuvelring, NS-plein, Besterd en directe omgeving).

In dit gebied hebben tussen 1-1-2003 en 1-11-2003 11 incidenten met betrekking tot wapengebruik op de Spoorlaan tussen Willem II straat en Tivolistraat plaatsgevonden en 54 incidenten in het horecaconcentratiegebied. Zie nadere specificatie in de bijlage.

BESLISSING:

Aanwijzing van dit gebied als veiligheidsrisicogebied voor de periode van 14 november tot en met 14 mei 2004.

VOORKEUR IN VOLGORDE VAN METHODE:

1. gebiedsafsluiting in de beginfase
2. gebiedssurveillance na enkele keren gebiedsafsluiting
3. statische voertuigcontrole op de Spoorlaan.

2. Omgeving Dienstencentrum en Traverse locatie Gasthuisring

Van algemene bekendheid is dat daar waar zich een concentratie bevindt van drugsverslaafden een relatief groot aantal wapenincidenten plaatsvindt.

Op deze locatie zijn geen andere maatregelen van toepassing.

We spreken hier van het gebied Gasthuisring, Jan Heijnstraat, Lochtstraat.

In dit gebied zijn tussen 1-1-2003 en 1-11-2003 20 incidenten geweest met wapengeweld. Zie nadere specificatie in de bijlage.

BESLISSING:

Aanwijzing van dit gebied als veiligheidsrisicogebied voor de periode van 14 november tot en met 14 mei 2004.

VOORKEUR IN VOLGORDE VAN METHODE:

1. gebiedsafsluiting in de beginfase
2. gebiedssurveillance na enkele keren gebiedsafsluiting.

Voor alle gebieden geldt dat de noodzaak tot preventief fouilleren zich beperkt tot dagelijks van 19.00 uur tot 07.00 uur.

Een aantal locaties wordt niet voorgesteld om preventief fouilleren toe te staan. Sommige locaties vragen een behoorlijke investering in capaciteit. Om nog meer locaties aan te wijzen zal dit een onredelijke druk op die capaciteit geven.

Daarnaast is het niet de bedoeling om veel plaatsen aan te laten wijzen, omdat dit de andere locaties aan kracht doet inboeten.

Verder is een aantal locaties meer actueel en urgenter in warmere maanden.

Notitie

gemeente Tilburg

Gebiedsontwikkeling

Voor

Van Berry Simons

Ter kennisgeving aan

Datum 4 november 2003

Inzake preventief fouilleren Horecaconcentratiegebied+spoorlaan
/willemIIstraat

Inleiding:

Het 1^e horecaconvenant is destijds opgesteld naar aanleiding van de toename van geweld in het horecaconcentratiegebied tijdens de uitgaansuren waarbij in 1997 2 dodelijke slachtoffers vielen. In december 2000 is naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie, de maatregelen uit het 1^e convenant zijn grotendeels uitgevoerd, een 2^e convenant opgesteld, en ondertekend. In deze notitie worden de diverse maatregelen in het kort weergegeven.

Maatregelen tot nu toe:

1.1 Kwaliteitskringen

Het oprichten van kwaliteitskringen waarin alle betrokkenen; de gemeente Tilburg, de politie, de horeca en andere gebruikers van het gebied zoals ondernemers en bewoners op operationeel niveau zitting nemen en regelmatig met elkaar overleggen in een wijze waarop de gezamenlijke verantwoordelijkheid op een effectieve wijze gestalte wordt gegeven.

2.1 Blauw op straat

Om een sluitend toezichtsarrangement te realiseren zal de politie op donderdag/vrijdag en zaterdagavond van 22.00 uur tot 6.00 uur voetsurveillance inzetten. Kernbegrippen in het optreden van dit horecateam zijn:

- Gebieds gebonden,
- Pro-actief en preventief,
- Geweldreductie en communicatie.

2.2 Toezichtspost

Per 01-11-2003 is de nieuwe toezichtspost gerealiseerd in het pand Julianestaete. Het teambureau Binnenstad ligt ten opzichte van het uitgaansgebied 'uit de loop'. Hierdoor is de politie onvoldoende zichtbaar aanwezig tijdens de uitgaansuren, heeft het publiek onvoldoende mogelijkheid om incidenten direct en fysiek te melden en is de politie te veel tijd kwijt met heen en weer gaan naar het teambureau. Een nieuwe toezichtspost in het hart van het uitgaansgebied komt aan

Doorkiesnummer
013 542 88 99
Faxnummer
013 542 39 90

Gebiedsontwikkeling
Gebiedsteam Oude Stad
Gebiedsteam Noord
Gebiedsteam West
Gebiedsteam Binnenstad
Grondbedrijf
Handhaving

Gebiedsontwikkeling

deze bezwaren tegemoet en draagt bij aan een toename van de feitelijke veiligheid en van veiligheidsgevoelens.

2.3 Toezicht door portiers

Portiers vormen een bijzondere categorie binnen de beveiligingssector. Vanaf 1 januari 1998 vallen portiers onder de werking van de Wet op de Weerkerpsen en Particuliere Beveiligingsorganisaties.

2.4 Toezicht in de horecagelegenheden

Door middel van het realiseren van effectief toezicht binnen de horecagelegenheid neemt de druk op het toezicht buiten af. Het toezicht buiten is een verantwoordelijkheid van de politie terwijl het toezicht binnen de horecagelegenheid de verantwoordelijkheid van de ondernemer is.

3 Toelatingsbeleid

Het toelatingsbeleid van de individuele horecaondernemer dient helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn, bekend te zijn en er mag geen sprake zijn van discriminatie.

4 Alcoholgebruik

Het overmatig gebruik van alcohol tijdens de uitgaansuren levert veiligheidsrisico's op. De horeca heeft een inspanningsverplichting om er voor te zorgen dat het niet meer mogelijk is dat de Happy Hours gebruikt worden om langere tijd achter elkaar in de verschillende horeca-inrichtingen zeer goedkoop te kunnen drinken.

5 Drugs uit de horeca

Ondernemers spreken zich bij iedere mogelijke gelegenheid uit tegen het gebruik van drugs en stemmen hun handelen hierop af.

6 Lik op stuk beleid

Uitgangspunt van het 'Lik op stuk beleid' is dat alle verdachten die tijdens de uitgaansuren in de binnenstad worden aangehouden terzake misdrijven met geweld, bedreiging, wapens of inzake de opiumwet minimaal weggaan met een transactie en/of dagvaardiging op zak.

7 Glasoverlast

Het vele glas op straat neemt veiligheidsrisico's met zich mee. Het meenemen van glazen kost de horeca veel geld. Door de gezamenlijke aanpak wordt de glasoverlast bestreden. Van belang hierbij is dat het bij zich hebben van glazen op of aan de openbare weg in het uitgaansgebied tijdens de uitgaansuren op basis van de APV een staffbaar feit wordt en de politie hiervoor een transactie van f 100,- aan mag bieden.

8 Veiligheidszone

In het horeca-concentratiegebied zal een veiligheidszone worden ingesteld. Dat betekent dat in het horeca-concentratiegebied aan bezoekers zal worden duidelijk gemaakt dat binnen dit gebied een samenwerking is tussen de

*is nu
geho*

Gebiedsontwikkeling

(horeca)ondernemers, gemeente, politie en openbaar ministerie om de veiligheid maximaal te waarborgen.

9 camerabewaking

De gemeente Tilburg heeft in het mei 2000 cameratoezicht gerealiseerd in een groot gedeelte van het horecaconcentratiegebied. Cameratoezicht is een extra preventieve maatregel naast eerder geformuleerde veiligheidsmaatregelen, zoals het horecaconvant, het plan Toezicht binnenstad en de districtsjaarplannen van de politie.

10 Wapenbezit

In Nederland is in toenemende mate aandacht voor het bezit van wapens. Landelijk is in 1999 de actie 'Heb 't lef wapens weg' gehouden. De actie kan als een succes worden betiteld. In de gemeente Tilburg was eerder in 1999 de actie 'Loop jij wapenvrij?' Met een soortgelijke strekking. Beide acties bestonden uit ondermeer een publiciteitscampagne tegen wapens, de mogelijkheid tot het anoniem inleveren van wapens en ludieke acties.

Met vriendelijke groet,

Berry Simons

Stappershoef, Mark van

Van: Stappershoef, Mark van
Verzonden: donderdag 6 november 2003 22:21
Aan: Simons, Berry; Buursink, Marije; Stappershoef, Mark van; Brunschot, Marlies van; Reuvekamp, Radboud; 'René de Beukelaer OvJ'; Wandelen, Rick van; 'Ron van Heijningen'; 'Wilbert Beerens (SO'er district)'
CC: Hoogedoorn, Riny; Derks, Noud
Onderwerp: preventief fouilleren
Dames en heren,

Hierbij de stukken voor ons overleg inzake preventief fouilleren aanstaande maandag van 08.30 uur tot 09.30 uur, te weten:

1. besluit burgemeester
2. notitie politie
3. drie cijfermatige overzichten (Gasthuisring, Spoorlaan, uitgaansgebied)
4. notitie gebiedsteam Binnenstad
5. notitie gebiedsteam Oude Stad







Marije brengt maandag kaartjes mee, waar we a.d.h.v. de feitenoverzichten en de natuurlijke grenzen de logische gebieden op zullen aangeven. Daarna zullen we de gebieden netjes op kaarten laten drukken.

De notitie van Oude Stad is vooral een voortgangsrapportage, maar geeft geen inzicht in welke maatregelen nu precies zijn genomen. Verzoek aan Radboud om dat aan te passen.

Verzoek aan Rick/Marlies om maandag op basis van het besprokene, het plan voor het communicatietraject mee te nemen. Tevens de vraag of de keuze voor een persconferentie al met Els is besproken en of e.e.a. al is vastgelegd in haar agenda. Ik wil zelf volgende week wel een outline maken voor de spreektekst van Els op die persconferentie.

In het besluit van de burgemeester worden alle bijlagen duidelijk aangegeven. M.i. is het totale pakket als zodanig voldoende om als onderliggend materiaal te dienen.

Groeten en tot maandag,
Mark

     
031106 besluit 031104 031104 031104 031104 031106
rgemeester.doegevens gasthu:gevens spoorlagevens uitgaan:hting gebiedstehting gebiedste

Mark


031104
entief fouilleren

M.W.A.M. (Mark) van Stappershoef
hoofd bestuursadvisering/adviseur openbare orde en veiligheid
concernstaf gemeente Tilburg
stadskantoor 1, kamer 2.03
tel: 013-5428969
mobiel: 06-22206835
e-mail: mark.van.stappershoef@tilburg.nl

DE BURGEMEESTER VAN TILBURG

Gelet op het bepaalde in artikel 74b van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied",

besluit

om als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen voor een periode van zes maanden, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004

Het **gebied A**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond en waarin de navolgende straten zijn gelegen:

Daarbij overwegende

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid;
- De inhoud van de als *bijlage 2* opgenomen politierapportage inzake preventief fouilleren en het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 4 november jl., waarbij de afspraak is gemaakt dat na 3 maanden wordt geëvalueerd, op basis waarvan eventuele bijstellingen mogelijk zijn;
- Het blijktens politiecijfers groot aantal (65) incidenten in dit gebied gedurende de periode 1 januari 2003 tot 1 november 2003, waarbij wapens, munitie of steekvoorwerpen werden gebruikt, zoals weergegeven in het overzicht op *bijlage 3*;
- De aldus ontstane grote mate van vermeend wapenbezit in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveiliger voelen dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren in *bijlage 4* beschreven extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

En besluit tevens

om als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen voor een periode van zes maanden, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004

Het **gebied B**, zoals geduid op de in *bijlage 5* opgenomen plattegrond en waarin de navolgende straten zijn gelegen:

Daarbij overwegende:

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid;
- De inhoud van de als *bijlage 2* opgenomen politierapportage inzake preventief fouilleren en het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 4 november jl., waarbij de afspraak is gemaakt dat na 3 maanden wordt geëvalueerd, op basis waarvan eventuele bijstellingen mogelijk zijn;

- Het blijktens politiecijfers groot aantal (20) incidenten in dit gebied gedurende de periode 1 januari 2003 tot 1 november 2003, waarbij wapens, munitie of steekvoorwerpen werden gebruikt, zoals weergegeven in het overzicht op *bijlage 6* en de door de politie gestelde conclusie dat er in dit gebied sprake is van een snelle toename van wapendelicten;
- De aldus ontstane grote mate van vermeend wapenbezit in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren in *bijlage 7* beschreven extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

teneinde

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als doelstelling de pakkans bij wapenbezit te verhogen en er een preventieve werking van uit te laten gaan.

Tilburg, 7 november 2003

Burgemeester,

mevrouw mr. C.J.M. Aarts Engbers l.b.

ijzered b

Datum	Incident	Straat	nr	Mutatienr	
6-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	GASTHUISRING	03-502086	vechtpartij waarbij gestoken werd met kapotte fles	
#####	Geweld m.l. m. wapen	GASTHUISRING	37 03-506923	steekpartij	
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	37 03-529452	bedreiging, poging zware mishandeling dmv broodmes	
#####	Bedreiging	LOCHTSTRAAT	03-543510	bedreiging met mes	
#####	Geweld m.l. m. wapen	GASTHUISRING	37 03-086112	steekpartij	
#####	Bedreiging	JAN HEIJNSSTRAAT	10 03-087560	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	LOCHTSTRAAT	14 03-089157	bedreiging met mes	
6-6-2003	Bedreiging	GASTHUISRING	37 03-106848	bedreiging met kapotte fles	
#####	Bedreiging	LOCHTSTRAAT	03-143375	bedreiging met vuurwapen	
#####	Bedreiging	JAN HEIJNSSTRAAT	10 03-127336	bedreiging met mes	—————>
#####	Geweld m.l. m. wapen	JAN HEIJNSSTRAAT	03-128529	mishandeling met stuk ijzer	—————>
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	03-145757	bedreiging met mes	
#####	Geweld m.l. m. wapen	GASTHUISRING	03-159917	mishandeling dmv ijzeren ketting	
9-9-2003	Bedreiging	JAN HEIJNSSTRAAT	10 03-198345	bedreiging met schijnvuurwapen	
#####	Geweld m.l. m. wapen	GASTHUISRING	03-213394	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	03-223714	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	37 03-222747	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	37 03-225271	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	JAN HEIJNSSTRAAT	03-230423	bedreiging met mes	
#####	Bedreiging	GASTHUISRING	37 03-232772	bedreiging met mes	

*niet
n.v.l.*

gebied A

Datum	Incident	Straat	Pnr	Mutatiernr
#####	Wapen zonder geweld	SPOORLAAN	03-014908	wapenstok in auto
#####	Beroving/tasjesroof	SPOORLAAN	03-042445	berovng dmv pistool en mes
#####	Wapen zonder geweld	SPOORLAAN	03-068653	aantreffen harpoengeweer in auto
#####	Geweld z.l. m. wapen	SPOORLAAN	03-110190	mishandeling vanuit auto dmv pepperspray
#####	Geweld z.l. m. wapen	SPOORLAAN	03-124051	mishandeling in BBA-bus dmv sigaretten
#####	Beroving/tasjesroof	SPOORLAAN	03-125588	beroving dmv mes
#####	Beroving/tasjesroof	SPOORLAAN	03-157144	beroving dmv onbekend slagvoorwerp
#####	Bedreiging	SPOORLAAN	03-174540	bedreiging dmv mes
#####	Bedreiging	SPOORLAAN	03-186245	bedreiging dmv mes
#####	Wapen zonder geweld	SPOORLAAN	03-234277	vuurwapen op straat gevonden
#####	Overval (gewapende)	SPOORLAAN	336 03-246392	overval op bank

wat
-
wat
-
-
-
-
-
-
-
-

gebied A

Datum	Incident	Straat	Pnr	Mutatienr
1-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL	03-000037	mishandeling dmv glas
#####	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	03-503253	mishandeling en tevens gebruik van mes
#####	Geweld m.l. m. wapen	PIUSPLEIN	03-006214	mishandeling dmv pepperspray
#####	Geweld z.l. m. wapen	HEUVELRING	03-006217	mishandeling dmv stomp voorwerp
#####	Wapen zonder geweld	TUINSTRAAT	51 03-008538	aantreffen neppistool
#####	Bedreiging	BESTERDRING	03-010302	bedreiging/mishandeling dmv auto
#####	Geweld m.l. m. wapen	BESTERDRING	03-010276	bedreiging/mishandeling dmv auto
#####	Wapen zonder geweld	HEUVELRING	90 03-018322	aantreffen mes
#####	Controle vuurwapens	ZUID OOSTERSTRAAT	56 03-029121	aantreffen munitie
#####	Geweld m.l. m. wapen	BESTERDRING	79 03-517643	diefstal gevolgd door bedreiging met mes
#####	Overval (gewapende)	BESTERDRING	79 03-519612	overval met schijnvuurwapen
#####	Bedreiging	HEUVEL	300 03-519614	bedreiging dmv fles
2-3-2003	Wapen zonder geweld	HEUVEL	03-036818	aantreffen stalen pijp en hamer
3-3-2003	Beroving/tasjesroof	SOPHIASTRAAT	03-522153	Beroving dmv vuurwapen
5-3-2003	Beroving/tasjesroof	STADHUISSTRAAT	03-522887	beroving dmv vuurwapen
6-3-2003	Beroving/tasjesroof	TUINSTRAAT	03-039846	beroving dmv brandende sigaret
#####	Wapen zonder geweld	PIUSPLEIN	3 03-527414	aantreffen pistool op terras
#####	Bedreiging	PIETER VREEDEPLEIN	03-052336	vechtpartij dmv messen
#####	Geweld m.l. m. vuurw	BESTERDRING	03-531888	schietpartij
7-4-2003	Overval (gewapende)	BESTERDRING	79 03-534808	overval dmv vuurwapen
#####	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	39 03-538948	vechtpartij dmv mes
#####	Geweld m.l. m. wapen	VEEMARKTSTRAAT	44 03-541389	mishandeling dmv brandende sigaret
7-5-2003	Geweld m.l. m. wapen	TUINSTRAAT	43 03-078293	steekpartij
#####	Beroving/tasjesroof	NS PLEIN	38 03-081114	bedreiging met mes
#####	Bedreiging	HEUVELSTRAAT	03-086421	bedreiging met mes
#####	Beroving/tasjesroof	PIETER VREEDEPLEIN	03-089349	beroving dmv schijnvuurwapen
#####	Wapen zonder geweld	BESTERDRING	03-090369	vechtpartij met vleesmes
5-6-2003	Bedreiging	HEUVEL	03-105498	bedreiging met mes
6-6-2003	Bedreiging	DALTONERF	39 03-106461	bedreiging met mes
7-6-2003	Wapen zonder geweld	HEUVELRING	88 03-107174	aantreffen wapenstok in broeksband
9-6-2003	Bedreiging	HEUVEL	38 03-108668	bedreiging dmv schijnvuurwapen
#####	Geweld m.l. m. wapen	KOESTRAAT	03-110012	steekpartij
#####	Overval (gewapende)	HEUVELSTRAAT	103 03-112176	overval dmv honkbalknuppel
#####	Bedreiging	PIUSPLEIN	03-113750	bedreiging met mes
#####	Geweld z.l. m. wapen	HEUVEL	03-119355	vechtpartij met kapotte flessen

##### Beroving/tasjesroof	TUINSTRAAT	03-118887	beroving dmv slagvoorwerp
2-7-2003 Bedreiging	HEUVELSTRAAT	34 03-132325	bedreiging met mes
##### Bedreiging	HEUVEL	03-148186	bedreiging met mes
##### Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	03-150237	mishandeling dmv onbekend voorwerp
##### Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL	03-151976	vechtpartij met mes
##### Wapen zonder geweld	PIETER VREEDEPLEIN	03-157227	aantreffen nepvuurwapen bij persoon
##### Geweld z.l. m. vuurw	TUINSTRAAT	03-158052	schietincident
##### Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	98 03-159443	mishandeling met bierflesje
##### Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL	03-176583	vechtpartij met glas
##### Beroving/tasjesroof	TELEGRAAFSTRAAT	1 03-182518	beroving dmv vuurwapen
##### Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	03-189480	mishandeling dmv glas
##### Wapen zonder geweld	HEUVELRING	03-201592	persoon liep met hockeystick rond
##### Bedreiging	HEUVELRING	03-224990	bedreiging met vuurwapen
##### Geweld z.l. m. wapen	KOESTRAAT	35 03-224954	poging zware mishandeling dmv fles
##### Geweld z.l. m. wapen	KOESTRAAT	144 03-226652	steekbewegingen met mes naar persoon
##### Geweld z.l. m. wapen	BESTERDPLEIN	03-227371	vechtpartij met honkbalknuppels
##### Beroving/tasjesroof	PIETER VREEDEPLEIN	03-227737	beroving dmv mes
##### Bedreiging	ZUID OOSTERSTRAAT	03-228590	bedreiging met mes
##### Geweld z.l. m. vuurw	HEUVEL	03-238677	schoten gelost met vuurwpaen

Gebiedsontwikkeling

Voor

Van Radboud Reuvenkamp

Ter kennisgeving aan

Datum 10 november 2003

Inzake Huidige maatregelen Gasthuisring e.o.

Inleiding:

Om de overlast die bewoners en gebruikers van het gebied Wilhelminapark, Gasthuisring e.o. tegen te gaan is in oktober 2001 gestart met platform 5041. Dit platform is gekomen met een maatregelenprogramma om de overlast tegen te gaan. Het maatregelenprogramma is ondertekend door alle betrokken partijen en heeft daarmee de status van een convenant gekregen. Centraal in het convenant maatregelenplan staat als doelstelling de verminderde gevoelens van) onveiligheid. Daarbij wordt ingezet op het verminderen van overlast van drugsgebruikers en dealen, verminderen van overlast van alcoholverslaafden, het verminderen van overlast van straatprostitutie en het verminderen van overlast van jongeren.

Als start heeft er februari 2002 een nulmeting in de buurt plaatsgevonden. Deze meting is dit jaar opnieuw gehouden. Geconcludeerd kan worden dat we op de goede weg zijn maar dat er nog wel het een en ander te verbeteren valt.

Belangrijkste conclusie was dat de Gasthuisring als belangrijkste onveilige plek valt aan te merken (was Wilhelminapark). De redenen voor de onveiligheidsgevoelens liggen met name bij eng/onguur uitziende types, drugsdealers/gebruikers/alcoholisten en groepen rondhangende mensen. Opvallend ten opzichte van de nulmeting is dat de groep eng/onguur uitziende types verdubbeld is. De deelnemers in het platform geven ook aan dat er meer onbekende personen rond de opvangvoorziening rondhangen dan in het verleden.

Doorkiesnummer

013 542 88 99

Faxnummer

013 542 39 90

Maatregelen tot nu toe zoals afgesproken in het convenant:

Maatregelen ter vermindering van overlast door drugsgebruik/ dealen:

- Verlengen samenscholingsverbod
- Instellen verblijfsruimte voor dakloze drugsverslaafden
- Continueren nachtopvang voor dakloze drugsverslaafden)
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van drugsgebruik door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om drugsgebruikers gaat
- instellen spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers inzetten straathoekwerker)
- continueren verscherpte aandacht flat 'Spoorzicht'
- fysieke aanpassingen van meest onveilige plekken
- meedenken over veiliger maken van de meest onveilige plekken door bewoners
- organiseren van activiteiten in en voor de buurt door bewoners en

Gebiedsontwikkeling

Gebiedsteam Oude Stad

Gebiedsteam Noord

Gebiedsteam West

Gebiedsteam Binnenstad

Grondbedrijf

Handhaving

Gebiedsontwikkeling

ondernemers

- onderling kennis laten maken tussen bezoekers Traverse en bewoners
- duidelijke huis- en gedragsregels rondom de verblijfsruimte

Maatregelen tegen overlast van alcoholverslaafden:

- Verlengen alcoholverbod
- Continueren nachtopvang voor dak- en thuisloze verslaafden
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van alcoholgebruik door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om alcoholverslaafden gaat
- instellen spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers
- inzetten straathoekwerker
- continueren verscherpte aandacht flat 'Spoorzicht'
- fysieke aanpassingen meest onveilige plekken
- meedenken over veiliger maken van de meest onveilige plekken
- organiseren van activiteiten in en voor de buurt door bewoners en ondernemers onderling kennis maken tussen bezoekers Traverse en bewoners
- huis- en gedragsregels binnen het dienstencentrum van Traverse

Maatregelen ter vermindering van overlast door straatprostitutie:

- Instellen van een verblijfsruimte voor dakloze drugsverslaafden
- Continueren nachtopvang voor dakloze verslaafden
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van prostitutie door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om prostituees gaat
- instellen van spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers
- inzetten straathoekwerker
- onaantrekkelijk maken afwerkplekken
- Project 'operatie dot.spot'; zorghulptraject

Maatregelen ter vermindering van jongerenoverlast

- repressief optreden tegen en ontmoedigen van jongerenoverlast door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om jongeren gaat
- fysieke maatregelen
- activiteiten organiseren in buurthuis
- creëren van opnamemogelijkheid zwerfjongeren in jongerenpension
- in gesprek komen met jongeren
- inzetten straathoekwerker
- uitvoeren preventieproject Antilliaanse jongeren
- organiseren toeleiding naar werk van Antilliaanse jongeren (Alternatieva nobo)

Notitie

gemeente Tilburg

Gebiedsontwikkeling

- houden van periodieke bromfietscontroles
- duidelijkheid over beleid rondom koffieshops

Concernstaf

Ieden van de Raad

Afdeling
Bestuursadvisering

Ons kenmerk
CS/BEA/MvS

Uw kenmerk

Datum
14 november 2003

Onderwerp
Veiligheids-
risicogebieden

Bezoekadres
Stadhuisplein 130

Geachte raadslid,

Hierbij treft u een afschrift van mijn besluit tot het aanwijzen van twee veiligheidsrisicogebieden in de gemeente Tilburg, waardoor toepassing van preventief fouilleren in die gebieden mogelijk wordt gemaakt. De aanwijzing geldt voor bepaalde tijd, te weten vanaf vandaag 14 november 2003 tot 14 mei 2004.

Bijgevoegd is tevens de brief waarmee de bewoners van bedoelde gebieden vandaag zijn geïnformeerd, evenals een plattegrond waarop de gebieden zijn geïd.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,
Burgemeester,

mevr. mr. C.J.M. Aarts - Engbers l.b.

Postadres
Postbus 90155
5000 LH Tilburg

Telefoon
013 542 88 11
Faxnummer
013 542 80 36
Doorkiesnummer
013 542 89 69

Concernstaf
Bestuurssecretariaat
Bestuursadvisering
Communicatie
Financiën
Informatie & Automatisering
Personeel & Organisatie
Beleidscontrol &
Instrumentatie

**Speaking notes loco-burgemeester
t.b.v. persconferentie preventief fouilleren op 14 november 2003**

Els, jij zult met name ingaan op de keuze voor het instrument en de gebieden, René op de inhoud van het begrip 'preventief fouilleren' en de gevolgen bij aantreffen wapens en Wilbert op de feitelijke acties.

Marlies, voorstellen mensen achter de tafel. Aangeven dat loco eerst het woord zal voeren, aansluitend de Officier van Justitie en daarna de districtschef.

Besluit van Raad: bevoegdheid aan burgemeester

Zoals bekend heeft de Raad in januari van dit jaar via de APV de bevoegdheid gegeven aan de burgemeester om in onze gemeente veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. De Gemeentewet biedt hiervoor sinds kort een wettelijke basis, waardoor het mogelijk is om tot preventief fouilleren over te gaan.

Lastgeving Officier van Justitie

Daarvoor is wel vereist dat de Officier van Justitie een lastgeving aan de politie geeft. De officier zal daar straks iets over vertellen, evenals over het begrip 'preventief fouilleren'

Twee gebieden aangewezen

Ik heb, in overleg met de Officier van Justitie en de districtschef op basis van politiegegevens, besloten om in onze stad twee gebieden aan te wijzen voor de periode van een half jaar, ingaande vandaag 14 november en eindigend op 14 mei 2004.

Zoals u ziet op de plattegrond achter mij:

- **gebied A**, enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten
- **gebied B**, te weten Lochtstraat, Jan Heijnsstraat en Gasthuisring

Deze gebieden zijn met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven

Keuze op basis van incidenten

De keuze voor deze gebieden is gemaakt op basis van het patroon van incidenten waarbij wapens zijn gebruikt. Dat is wettelijk ook de enige grondslag. Uit de politiecijfers blijkt dat in deze gebieden sprake is van een concentratie van dergelijke wapenincidenten. In gebied A waren er dit jaar 92 incidenten en in gebied B (dat veel kleiner is) maar liefst 20.

Ook blijkt uit onderzoek dat men zich met name in gebied A onveiliger voelt dan gemiddeld in de stad.

Ultimum remedium

Preventief fouilleren is een ultimum remedium, waar al de nodige maatregelen aan vooraf moeten zijn gegaan. Het is namelijk een vergaand middel met een behoorlijke inbreuk op de privacy. Iedereen die zich in zo'n gebied bevindt, kan zonder aanleiding worden gefouilleerd. Ik heb geluiden gehoord dat mensen blij zijn dat we het gaan doen, maar er zullen ook mensen zijn die het bedreigend vinden en er van zullen schrikken. Ik realiseer me dat maar al te goed.

Al veel gedaan

Ook dat was voor mij een argument om juist voor deze gebieden te kiezen. Wij hebben hier immers al behoorlijk wat gedaan. Voor gebied A gaat het dan vooral om maatregelen in het kader van het horecaconvenant (zoals camerabewaking en extra politietoezicht) en voor gebied B gaat het dan vooral om maatregelen in het kader van maatregelenplan 5041 (zoals versterking buurtregie en extra politietoezicht).

Bepaalde gebieden niet

U ziet dat ik bijvoorbeeld Wilhelminapark of Verdiplein niet heb aangewezen. Dat is verklaarbaar omdat voor die locaties geldt dat er geen sprake is van een concentratie van wapenincidenten, en dat is iets anders dan overlast. Bovendien zijn we op het Verdiplein net gestart zijn met een aantal andere maatregelen.

Evalueren

In het driehoeksoverleg hebben we besloten om na drie maanden te evalueren hoe het verloopt. Het is immers de eerste keer dat we in Tilburg en zelfs in het hele arrondissement, dit middel gaan toepassen. En we willen het zorgvuldig doen.

Harde aanpak

Mijn keuze voor dit middel maakt deel uit van ons in september bekend gemaakte actieplan om de criminaliteit in Tilburg hard aan te pakken. We hebben toen aangegeven dat we ons daarbij vooral zullen richten op bepaalde groepen en bepaalde gebieden. Dit sluit daarbij aan.

Doelstelling

Onze primaire doelstelling is om met de inzet van dit middel het geweld in deze gebieden terug te dringen. Het is dus best mogelijk dat we niet veel wapens aantreffen, maar als de mensen met wapens wegblijven, dan is dat goed en dan moet dat merkbaar zijn aan het aantal incidenten. Ik beoog ook de veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden.

Tenslotte

Nu zijn het deze gebieden, die wat mij betreft het meest in aanmerking komen. Wij volgen de ontwikkelingen op de voet en ik sluit niet uit dat ik in de toekomst nog eens andere gebieden moet aanwijzen. Waar het mij nu om gaat is dat wij vanaf vandaag een nieuw middel inzetten in de strijd tegen de criminaliteit, waaruit moge blijken dat het ons in deze strijd ook menens is.

Els, je kunt het woord geven aan René en dan Wilbert

Informatie voor de pers

De vertegenwoordigers van de pers krijgen een persbericht en een informatieset, bestaande uit:

1. besluit loco-burgemeester;
2. kaartje gebieden A en B (*bijlage 1*)
3. notitie politie (*bijlage 2*)
4. notitie huidige maatregelen gebied A (*bijlage 3*)
5. notitie huidige maatregelen gebied B (*bijlage 4*)

COMMISSIEBESLUIT

d.d. 6-1-2003

Wijziging APV.**Record**

10935

Commissie

Modern Bestuur

Datum

6 januari 2003

Onderwerp

Wijziging APV.

Toelichting

Voorgesteld wordt de APV op een aantal onderdelen te wijzigen. Belangrijkste wijziging is, dat voorgesteld wordt een artikel op te nemen, op grond waarvan de burgemeester de bevoegdheid gegeven wordt om veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. Daarnaast wordt voorgesteld artikelen op te nemen over een verwijderingsplicht van voetbalsupporters, cameratoezicht door particulieren, bestrijding van vogeloverlast en geluidhinder door dieren. Tot slot wordt voorgesteld de artikelen over terrasvergunningen en hinderlijk gedrag bij gebouwen te wijzigen. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het ontwerpraadsvoorstel.

PvdA Steun
CDIT loco
Lun
PvdA Hamming
PvdA Vreem

Adviesvraag

Advisering over / instemming met conceptraadsvoorstel.

Ingenomen st.p.

PvdA: dubbel gevoel bij het preventief fouilleren. Zwaar middel met verstrekkende gevolgen voor persoonlijke levenssfeer. Zeker niet lichtvaardig mee omgaan. Ziet wel dat het nodig kan zijn in deze tijd. Goed om middel achter de hand te hebben. Wij gaan ervan uit dat de burgemeester er prudent mee om zal gaan. Hoe lezen we met elkaar de regels, wat zijn de criteria om een gebied aan te wijzen. Hoe leest de burgemeester deze regels en hoe wordt de raad daarin gekend.

Ander punt dat niet in de APV staat en wat we dus ook missen heeft te maken met de praktijktest die er in Tilburg uitgevoerd is in de Tilburgse horeca naar discriminatie. De resultaten geven aanleiding daarop door te pakken. Teleurgesteld dat daarover in de APV niets terug te vinden is. Geeft een kans om het artikel 31 lid 1 uit te breiden om horecagelegenheden tijdelijk te sluiten als dit soort zaken zich vaker voordoet. Wat is de overweging geweest om dat artikel niet uit te breiden.

VVD: staat positief tegenover de mogelijkheid om ook in Tilburg preventief fouilleren toe te kunnen passen. Kan ook een gevoel van veiligheid teweeg brengen. Ook een OvJ heeft aangegeven dat er in bepaalde buurten in Tilburg wapens gedragen werden. Dat zien we als maatgevend. Bepaalde gebieden zouden ook nu al aangegeven kunnen worden. In dit stuk blijkt nu dat per aanwijzing en een tijdsduur gegeven moet worden.

Bij cameratoezicht van particulieren wijzigt u het artikel 55a. Wij stellen daarbij voor toe te voegen 'van derden' (na het woord erf). Er kan immers ook sprake zijn van situaties van cameratoezicht van grote complexen met meerdere gebouwen toebehorende aan een eigenaar.

CDA: eens met voorgelegde voorstel. Eens met PvdA dat het verstrekkend is. Ziet het als mogelijkheid die achter de hand gehouden kan worden. Doet goed dat niet de burgemeester alle macht daarin heeft. Stemt CDA tot tevredenheid dat ook de OvJ betrokken is bij de besluitvorming. Wijziging kan daarom zeker worden opgenomen.

SP: kan leven met 3 van de 4 wijzigingen, niet met het preventief fouilleren. Zien geen aanleiding in Tilburg tot het aanwijzen van risicogebieden. Op dit moment sprake van incidentele openbare orde problemen maar die noodzaken niet tot aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied. Is ook een citaat uit het voorstel. Het echte grote probleem van criminaliteit in Tilburg bestaat niet uit wapenbezit. Als dat zich al voordoet is er van proportionaliteit geen sprake. De raad moet toetsen op de zin van het middel en is er niet om bij voorbaat vertrouwen uit te spreken hierover.

TOP: is blij met iedere versterking van de legaliteit van nieuwe maatregelen ten behoeve van veiligheid en overlast binnen de samenleving en stelt zich derhalve achter dit voorstel.

Burgemeester: er is niet voor niets een wettelijke maatregel van kracht geworden. Voor toepassing is wijziging van de APV nodig om die wet te vertalen en de mogelijkheid te creëren. In de beheers en beleidsdriehoek zijn we van mening dat de beschikbaarheid van het middel nodig kan zijn. Er is niet plotseling een andere situatie in Tilburg. Van groot belang prudent mee om te gaan, niet te pas en te onpas gebruiken en spreekt hoop uit dat het jaren niet gebruikt hoeft te worden maar de mogelijkheid is van belang. Geen bevoegdheid die zomaar even opgepakt kan worden. Rol van democratische controle en afleggen verantwoording is wel geregeld in die wet: burgemeester moet de keuze, gebied en tijd verantwoorden. Wil de ogen niet sluiten voor de werkelijkheid dat het middel beschikbaar hebben van belang kan zijn aanvullend op andere beschikbare middelen.

Burgemeester kijkt nog naar de opmerking van de VVD inzake het cameratoezicht of de toevoeging 'derden' van belang is en of dit anders zou belemmeren de mogelijkheid om datgene te doen wat nodig is in het kader van veiligheid. Ik neem mee bij het eindvoorstel of dit ook definitief aan de orde moet komen. Als dat het geval is zal dat in het eindvoorstel meegenomen worden.

Naar aanleiding van de opmerking van de PvdA inzake artikel 31 lid 1 hebben we afgesproken om dat nu niet te wijzigen maar met name in overleg te treden met horeca waarbij duidelijk gemaakt wordt dat sluiting een, een consequentie kan zijn. De toepassing van artikel 31 in de situatie van de praktijktest vinden wij juridisch een te zwakke basis omdat we er met horeca niet expliciet over

gesproken hebben dat, dat het gevolg kan zijn. Als dat in beleidskader vastgelegd wordt, biedt artikel 31 voldoende mogelijkheden om dan als zodanig in te grijpen. Wijziging van dat artikel is daarvoor niet nodig. Dat is ook de reden waarom wij wel verwezen hebben naar dit artikel in de discussie rondom het toelatingsbeleid. Te zwaar om dat in de APV op te nemen omdat we dat met betrokken in beleidskader of convenant vast willen te leggen.

PvdA: jammer dat u zegt dat het een te waar middel is. Wat er gebeurd is vinden wij ook zwaar. Begrijp dat het de nette manier is mensen om via overleg en convenant tot beter gedrag aan te zetten.

CDA: bezwaar dat er zondermeer een oordeel uitgesproken wordt over wat er in de stad gebeurd is.
Burgemeester: inhoudelijk wordt op de zaak niet ingegaan. De zaak is onder de rechter. Hier gaat de vraag over artikel 31.

PvdA: er is een aantal feiten geconstateerd, wij willen daar op doorpakken maar het er nu ook bij laten. Houden vinger aan de pols. Kijken praktisch naar preventief fouilleren en opname in de APV met de hoop dat het middel niet ingezet hoeft te worden.

SP: bevreedt de discussie over artikel 31. Argumentatie bij fouilleren is dat je het middel maar beter achter de hand kunt hebben en bij artikel 31 en een kroeg wordt daarmee ineens heel anders over gedacht. Vraagt burgemeester een voorbeeld waar preventief fouilleren een werkelijk effect gehad zou hebben op wapengebruik in de gemeente Tilburg. Ervaring leert dat preventief fouilleren zich op bepaalde groep zal richten. Maatregel leidt tot discriminatie. Een situatie waarin het preventief fouilleren als middel zinvol kan zien we wel aan komen. Besluitvorming daartoe kan dan ook dan plaatsvinden. Nu ook al mogelijkheid om noodinstrumenten in te roepen. SP sluit de ogen niet voor werkelijkheid maar het middel gaat voor Tilburg te ver.

CDA: begrijpt niet dat de SP een beslissing uit wil stellen tot de nood mogelijk aan de man is.

Voorzitter sluit de discussie.

Burgemeester: als we het willen hanteren is de wijziging nodig. Driehoeksoverleg heeft ons dat ook geadviseerd. Op dit moment is geen aanleiding om snel tot preventieve fouilleren over te gaan. In het verleden best situatie geweest waarbij we in had willen grijpen in die hoedanigheid zonder risico te lopen om terug gefloten te worden door de rechter zoals in Rotterdam. De argumenten zijn nu wel gewisseld.

Alle fracties, behoudens SP kunnen instemmen met het voorstel.

Terugmelding raadscommissie

Modern Bestuur

Datum, vergadering 6 januari 2003

Terugmelding van afwijkende reacties en/of politiek relevante zaken uit de vergadering van de raadscommissie Modern Bestuur van 6 januari 2003.

Aanwezige fracties Alle fracties

Afd.

Standpunten Alle voorstellen geplaatst op de agenda van de commissievergadering Modern Bestuur van 6 januari 2003 jl. zijn (door een meerderheid van de raadscommissie) akkoord bevonden, met inachtneming van onderstaande standpunten van de fracties en mogelijke toezeggingen van de portefeuillehouders.

Portefeuille wethouder Hamming

Onderwerp 1 "Belegging overtollige kasmiddelen" (agendapunt 5)

CS/CM

Wethouder zegt toe in het besluit expliciet op te nemen dat het voorstel betrekking heeft op erfpachtgelden.

Wethouder zegt toe de relatie met eerdere raadsbesluiten aan te geven en daarnaar te verwijzen zodat dit voorstel in het juiste licht gezien kan worden.

Alle fracties, behoudens de VVD, kunnen instemmen met het voorstel met inachtneming van de toezeggingen van de wethouder.

Advies

Collegebesluit

Portefeuille Burgemeester

Onderwerp 2 Wijziging APV (agendapunt 9)

BD/SJZ

Toevoeging van een nieuw artikel 55 a. De VVD fractie merkt hierbij op:

"Bij cameratoezicht van particulieren wijzigt u het artikel 55 a. Wij stellen daarbij voor toe te voegen "van derden" (na het woord erf). Er kan immers ook sprake zijn van situaties van cameratoezicht van grote complexen met meerdere gebouwen toebehorende aan een eigenaar."

Toezegging burgemeester: kijkt nog naar de opmerking van de VVD inzake het cameratoezicht of de toevoeging "derden" van belang is en of dit anders zou belemmeren de mogelijkheid om datgene te doen wat nodig is in het kader van veiligheid. Ik neem mee bij het eindvoorstel of dit ook definitief aan de orde moet komen.

Alle fracties, behoudens de SP op het onderdeel preventief fouilleren, kunnen instemmen met het voorstel.

Advies

Collegebesluit

Eindvoorstel

016/2

Agendapunt 8

Voorstel Voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).
(bijlage no. 004)

Commissie Modern Bestuur

Datum 6 januari 2003

Standpunt commissie De VVD-fractie heeft voorgesteld aan artikel 55a na het woord "erf" toe te voegen "van derden". Er kan immers ook sprake zijn van situaties van cameratoezicht van grote complexen met meerdere gebouwen toebehorende aan één eigenaar. Alle fracties, behoudens de SP op het onderdeel preventief fouilleren, kunnen instemmen met het voorstel.

Standpunt college Tegen de voorgestelde wijziging bestaat geen bezwaar. Wij stellen u dan ook voor artikel 55a zodanig te formuleren dat dit als volgt komt te luiden:
"Het is verboden bewakingsapparatuur te gebruiken, indien daarmee personen kunnen worden gadeslagen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf van (een) derde(n) dan waar de bewakingsapparatuur is opgesteld."

Eindvoorstel Een gewijzigd ontwerpbesluit 004/5 Nieuw en 004/6 Nieuw is bijgevoegd.

Raadsbesluit

004/5 Nieuw

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op het eindvoorstel;

Besluit:

- I. De volgende **Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)** vast te stellen:

- A. **Artikel 12**, eerste lid, wordt gewijzigd, zodat dit komt te luiden als volgt:

“Het is verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders of wanneer het gaat om het gebruik van de weg of weggedeelte ten behoeve van een terras bij een horeca-inrichting, van de burgemeester, de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan.”

Toelichting

Deze wijziging houdt verband met het feit, dat op grond van artikel 174 Gemeentewet de burgemeester het bevoegde orgaan is om regels te stellen over het gebruik van horeca-inrichtingen en daaronder op grond van een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook het bijbehorende terras begrepen dient te worden.

- B. Er wordt een nieuw **artikel 27 b** ingevoerd, luidende als volgt:
“Personen, die zich door kleding, uitrusting of gedragingen manifesteren als voetbalsupporters, en niet in het bezit zijn van een geldig toegangsbewijs voor de voetbalwedstrijd dan wel ten aanzien van wie het vermoeden bestaat, dat zij voornemens zijn de orde te verstoren, zijn verplicht zich op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie met inachtneming van diens aanwijzingen, naar een in het bevel aangegeven plaats, dan wel buiten de gemeentegrenzen te begeven.”

Toelichting

Bedoeling van deze bepaling is om effectief te kunnen optreden tegen voetbalsupporters, die buiten het stadion rondzwerven en een bedreiging voor de openbare orde opleveren.

- C. **Artikel 52, eerste lid onder b**. wordt zodanig aangepast, dat dit komt te luiden als volgt:

“in, op of tegen een gevel, inclusief daarin aanwezige deuren, ramen en andere voorzieningen te hangen, zitten of liggen”.

- D. Er wordt een nieuw **artikel 55 a** toegevoegd, luidende als volgt:
“Het is verboden bewakingsapparatuur te gebruiken, indien daarmee personen kunnen worden gadeslagen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf van (een) derde(n) dan waar de bewakingsapparatuur is opgesteld.”

Toelichting

Onder erkenning van het recht voor de particulier om zijn eigendommen te beschermen ook door middel van het gebruik van een camera en dergelijke beoogt deze bepaling daaraan een grens te stellen om daarmee rechten van anderen, met name dat op privacy in de eigen woning c.a. te beschermen.

gemeente Tilburg

004/6 Nieuw

- E. Er wordt een nieuw **artikel 62a** toegevoegd, luidende als volgt:
"Het is verboden om duiven of watervogels te voederen of voor hen etensresten achter te laten op plaatsen, die burgemeester en wethouders ter voorkoming van overlast, hebben aangewezen."

Toelichting

Om het verbod in te doen gaan dienen burgemeester en wethouders een daartoe strekkend besluit te nemen en het gebied aan te wijzen, waarvoor het geldt. Het verbod kan een tijdelijk of een permanent karakter hebben. Dit dient in het besluit vermeld te worden.

- F. Er wordt een nieuw **artikel 74 b** toegevoegd, luidende als volgt:
"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied."

Het **opschrift** van afdeling 8 van Hoofdstuk II wordt gewijzigd, zodat dit luidt: "Bijzondere maatregelen ter bescherming van de openbare orde".

Toelichting

De burgemeester kan pas tot aanwijzing overgaan na overleg met de officier van justitie. Als een gebied is aangewezen betekent dit, dat de officier van justitie de politie opdracht kan geven in dat gebied preventief te gaan fouilleren. Een gebiedsaanwijzing dient altijd voor een bepaalde, zo beperkt mogelijke, tijd gegeven te worden. Deze eisen vloeien voort uit het bepaalde in artikel 151 b, eerste tot en met zesde lid, van de Gemeentewet.

- G. Aan **artikel 81** wordt een nieuw tweede lid toegevoegd, luidende als volgt:
"Degene, die de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen, dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder veroorzaakt."

Toelichting

Of er in concreto sprake is van geluidhinder, waartegen opgetreden dient te worden, hangt af van de omstandigheden van het geval. Het zal duidelijk zijn, dat dit artikel in een agrarisch gebied niet snel toegepast zal worden, terwijl dit in stedelijk gebied eerder het geval zal zijn.

De leden **2 en 3 van artikel 81** worden vernummerd tot 3 en 4.

- II. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na de in artikel 22, tweede lid, van de Tijdelijke Referendumwet genoemde termijn.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

de griffier
(plv. secretaris),

de voorzitter,

Raadsbesluit

004/5 Nieuw

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op het eindvoorstel;

Besluit:

I. De volgende **Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)** vast te stellen:

- A. **Artikel 12**, eerste lid, wordt gewijzigd, zodat dit komt te luiden als volgt:
"Het is verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders of wanneer het gaat om het gebruik van de weg of weggedeelte ten behoeve van een terras bij een horeca-inrichting, van de burgemeester, de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan."

Toelichting

Deze wijziging houdt verband met het feit, dat op grond van artikel 174 Gemeentewet de burgemeester het bevoegde orgaan is om regels te stellen over het gebruik van horeca-inrichtingen en daaronder op grond van een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook het bijbehorende terras begrepen dient te worden.

- B. Er wordt een nieuw **artikel 27 b** ingevoerd, luidende als volgt:
"Personen, die zich door kleding, uitrusting of gedragingen manifesteren als voetbalsupporters, en niet in het bezit zijn van een geldig toegangsbewijs voor de voetbalwedstrijd dan wel ten aanzien van wie het vermoeden bestaat, dat zij voornemens zijn de orde te verstoren, zijn verplicht zich op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie met inachtneming van diens aanwijzingen, naar een in het bevel aangegeven plaats, dan wel buiten de gemeentegrenzen te begeven."

Toelichting

Bedoeling van deze bepaling is om effectief te kunnen optreden tegen voetbalsupporters, die buiten het stadion rondzwerven en een bedreiging voor de openbare orde opleveren.

- C. **Artikel 52, eerste lid onder b.** wordt zodanig aangepast, dat dit komt te luiden als volgt:

"in, op of tegen een gevel, inclusief daarin aanwezige deuren, ramen en andere voorzieningen te hangen, zitten of liggen".

- D. Er wordt een nieuw **artikel 55 a** toegevoegd, luidende als volgt:
"Het is verboden bewakingsapparatuur te gebruiken, indien daarmee personen kunnen worden gadegeslagen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf van (een) derde(n) dan waar de bewakingsapparatuur is opgesteld."

Toelichting

Onder erkenning van het recht voor de particulier om zijn eigendommen te beschermen ook door middel van het gebruik van een camera en dergelijke beoogt deze bepaling daaraan een grens te stellen om daarmee rechten van anderen, met name dat op privacy in de eigen woning c.a. te beschermen.

gemeente Tilburg

004/6 Nieuw

- E. Er wordt een nieuw **artikel 62a** toegevoegd, luidende als volgt:
"Het is verboden om duiven of watervogels te voederen of voor hen etensresten achter te laten op plaatsen, die burgemeester en wethouders ter voorkoming van overlast, hebben aangewezen."

Toelichting

Om het verbod in te doen gaan dienen burgemeester en wethouders een daartoe strekkend besluit te nemen en het gebied aan te wijzen, waarvoor het geldt. Het verbod kan een tijdelijk of een permanent karakter hebben. Dit dient in het besluit vermeld te worden.

- F. Er wordt een nieuw **artikel 74 b** toegevoegd, luidende als volgt:
"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied."

Het **opschrift** van afdeling 8 van Hoofdstuk II wordt gewijzigd, zodat dit luidt: "Bijzondere maatregelen ter bescherming van de openbare orde".

Toelichting

De burgemeester kan pas tot aanwijzing overgaan na overleg met de officier van justitie. Als een gebied is aangewezen betekent dit, dat de officier van justitie de politie opdracht kan geven in dat gebied preventief te gaan fouilleren. Een gebiedsaanwijzing dient altijd voor een bepaalde, zo beperkt mogelijke, tijd gegeven te worden. Deze eisen vloeien voort uit het bepaalde in artikel 151 b, eerste tot en met zesde lid, van de Gemeentewet.

- G. Aan **artikel 81** wordt een nieuw tweede lid toegevoegd, luidende als volgt:
"Degene, die de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen, dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder veroorzaakt."

Toelichting

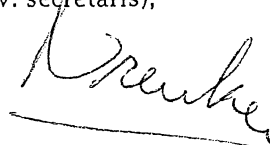
Of er in concreto sprake is van geluidhinder, waartegen opgetreden dient te worden, hangt af van de omstandigheden van het geval. Het zal duidelijk zijn, dat dit artikel in een agrarisch gebied niet snel toegepast zal worden, terwijl dit in stedelijk gebied eerder het geval zal zijn.

De leden **2 en 3 van artikel 81** worden vernummerd tot 3 en 4.

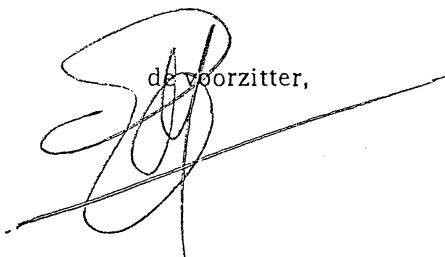
- II. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na de in artikel 22, tweede lid, van de Tijdelijke Referendumwet genoemde termijn.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 JAN 2003

de griffier
(plv. secretaris),



de voorzitter,





Nö 8-1

Amendement

MOEFIE

De gemeenteraad van Tilburg,
In vergadering bijeen op 20 januari 2003,

Kennis nemende van het voorstel van het college om in de APV de mogelijkheid tot 'preventief fouilleren' op te nemen,

Van mening dat voor het ter hand hebben van een dergelijk instrument sprake zou moeten zijn van een situatie die het gebruik van een dergelijk vergaand instrument legitimeren, waarin alle andere middelen blijken te falen, en waarin verwacht mag worden dat 'preventief fouilleren' wél het gewenste effect heeft,

Van mening dat een dergelijke situatie in Tilburg niet aan de orde is,

Van mening dat dergelijke situaties zich ook niet op korte termijn of in een korte periode ontwikkelen,

Spreekt uit dat de voorgestelde wijziging van de APV inzake preventief fouilleren derhalve voorbarig is,

Besluit ~~het voorstel niet in stemming te brengen,~~ *beslist punt F uit het raadsbesluit te schrappen*

En gaat over tot de orde van de dag.

Johan van den Hout

Armand van Gils

z.h.s.	<u>aanvaard</u>
	verworpen

SP - eerste weg links

SP afdeling Tilburg, Plushaven 29, 5017 AN Tilburg

T (013) 5802320 F (013) 5802318 E tilburg@sp.nl | www.sp.nl/tilburg



Motie

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 20 januari 2003

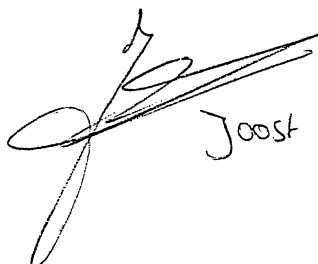
Overwegende dat:

- 1) Op 2 November 1999 door de raad, nagenoeg unaniem, een motie is aangenomen waarin de raad o.a. uitspreekt dat
 - verboden wapenbezit ontoelaatbaar is;
 - er momenteel onvoldoende mogelijkheden zijn om gericht op wapenbezit te controleren;
 - het in bepaalde zones van Tilburg, bijvoorbeeld het uitgaansgebied, wenselijk zou zijn om op bepaalde tijdstippen te controleren op dit verboden wapenbezit;
 - net als alcoholcontroles een preventieve werking hebben ook controles op verboden wapenbezit een preventieve werking zullen hebben;*(Aangenomen met uitsluitend de stemmen van de SP en mevr. vd Westelaken tegen)*
- 2) Er een groot aantal steden zijn, waaronder Amsterdam, Rotterdam, Heerlen en Den Helder, waar dankzij een voortvarende aanpak al daadwerkelijk preventief gefouilleerd wordt (conform artikel 151b van de gemeentewet)
- 3) De huidige aanpassing van de APV slechts de eerste stap is naar daadwerkelijk preventief fouilleren in Tilburg
- 4) Dat de burgemeester pas na deze wijziging van de APV over kan gaan tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied
- 5) De burgemeester deze aanwijzing vervolgens moet voorleggen aan de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg
- 6) Hierna de raad op de hoogte moet worden gesteld van het besluit van de burgemeester, gehoord hebbende de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg
- 7) Pas hierna kan de Officier van Justitie de bevoegdheid gelasten dat de politie eenieder, in het aangewezen gebied, gedurende maximaal 12 uur, mag controleren op wapenbezit

Draagt het college op:

Alles in het werk te stellen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van 13 maart 2003 op de hoogte te brengen van het besluit van de burgemeester omtrent de vaststelling van het veiligheidsrisicogebied met het doel om uiterlijk in april 2003 te komen tot de eerste actie van preventief fouilleren in Tilburg.

Namens de VVD


Joost Möller

z.h.s.	aanvaard
	verworpen



GROENLINKS

No 8-2

MOTIE

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op maandag 20 januari 2003,

Behandelend het voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (nummer 2003/004)

Constaterende dat:

- een praktijktest heeft plaatsgevonden op mogelijk discriminerend toelatingsbeleid van Tilburgse horeca-gelegenheden
- de burgemeester bevoegd is om via artikel 31 van de APV een horecabedrijf tijdelijk te sluiten in het belang van openbare orde, veiligheid, gezondheid en in geval van bijzondere omstandigheden
- beleidsregels gesteld kunnen worden die aangeven hoe met bovenstaande bevoegdheid wordt omgegaan

Overwegende dat:

- discriminatie in horecabedrijven moet worden voorkomen en aangepakt
- geconstateerde discriminatie een aanleiding kan zijn om horecabedrijven tijdelijk te sluiten

Verzoekt de burgemeester:

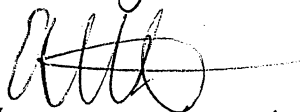
- om met spoed beleidsregels op te stellen die zijn bevoegdheid met betrekking tot artikel 31 van de APV nader omschrijven
- om in die beleidsregels geconstateerde discriminatie een grondslag te laten zijn voor artikel 31 van de APV
- om de beleidsregels ter bespreking voor te leggen aan de commissie Modern Bestuur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA - Tilburg


M. Moorman

Fractie Groenlinks - Tilburg


A. v. d. Westelaken

z.h.s.

aanvaard
verworpen

Raadsbesluiten: Voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. Aan de raad, I. Aanle

Record
3403

Bijlagen
2003

Nummer
4

Dienst en afd.
Bedrijven / Juridische Zaken

Voorstel
Voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Aan de raad,

I. Aanleiding.

De directe aanleiding voor dit voorstel wordt gevormd door het inwerkingtreden van de Wet **preventief fouilleren** (Wet Van de Camp). Deze wet is een reactie op de wens van gemeenten, justitie en politie om de mogelijkheid te krijgen effectiever op te treden tegen het bezit en gebruik van wapens in gebieden, waar het wapenbezit een negatieve invloed uitoefent op de leefbaarheid van wijken. Het belangrijkste voorbeeld daarvan is de Millinxbuurt in Rotterdam.

De wet voorziet in de toevoeging aan de Gemeentewet van een artikel 151b. Dit artikel bepaalt dat de raad bij verordening de burgemeester de bevoegdheid kan verlenen om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied aan te wijzen als zogenaamd 'veiligheidsrisicogebied'. De officier van justitie kan vervolgens de politie gelasten in dit gebied over te gaan tot het **preventief fouilleren** op het bezit van wapens. De aanwijzing van een gebied kan slechts geschieden voor een beperkte duur en moet ingetrokken worden zodra de (ernstige vrees voor) de verstoring van de openbare orde niet meer aanwezig is.

In het driehoeksoverleg tussen burgemeester, politie en openbaar ministerie is besproken of het aanbeveling verdient een bepaling op te nemen in de APV, die de burgemeester de bevoegdheid geeft tot instelling van een veiligheidsrisicogebied over te gaan. Geconstateerd is, dat er op dit moment in Tilburg geen sprake is van concrete situatie, die aanleiding geeft tot het aanwijzen van een dergelijk gebied. Uiteraard zijn er gebieden, waar zich incidenteel openbare orde problemen voordoen, maar deze zijn niet van dien aard, dat zij zouden noodzaken tot een dergelijke maatregel. Daarbij dient in ogenschouw genomen te worden, dat het hier om een zeer vergaand middel gaat, dat een directe inbreuk maakt op de privacy

van de burger, en dat dus niet lichtvaardig ingezet dient te worden.

Anderzijds acht het driehoeksoverleg het niet uitgesloten, dat zich in de toekomst situaties zullen voordoen, die toch tot inzet van dit middel nopen. Daarbij hoeft niet uitsluitend aan structurele openbare orde problemen in een bepaalde wijk gedacht te worden of bijvoorbeeld in het horecaconcentratiegebied, maar ook is denkbaar het middel in te zetten bij bepaalde evenementen, waarbij van te voren signalen zijn ontvangen, dat deze mogelijk bezocht gaan worden door personen in het bezit van wapens en er concrete aanwijzingen bestaan, dat er ernstig gevaar bestaat, dat de openbare orde bij die evenementen verstoord zal worden. Wij onderschrijven de visie van het driehoeksoverleg.

Om die reden zijn wij er voorstander van om een bepaling in de APV in bovenbedoelde zin op te nemen.

Dit zo zijnde menen wij van de gelegenheid gebruik te moeten maken om nog een aantal andere wijzigingen / aanvullingen in de APV voor te stellen, die wij hier onder nader zullen toelichten.

II. Uitwerking voorstel.

Preventief fouilleren.

Op grond van bovenstaande afweging stellen wij voor aan de APV een nieuw artikel 74 b toe te voegen, waarin aan de burgemeester de bevoegdheid gegeven wordt om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan een gebied aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied.

Indien zich vervolgens een concrete situatie voordoet, die in de ogen van de burgemeester tot aanwijzing van zo'n gebied noopt, dient hij hier eerst overleg over te voeren met de officier van justitie. Na aanwijzing van het gebied is het aan deze laatste om de concrete beslissing te nemen ook daadwerkelijk tot preventief fouilleren over te gaan. In verband met de toevoeging van dit artikel dient tevens het opschrift van afdeling 8 van Hoofdstuk 2 van de APV gewijzigd te worden.

Verwijderingplicht voetbalsupporters.

In het kader van de ordehandhaving rond voetbalwedstrijden doen zich van tijd tot tijd problemen voor met voetbalsupporters, die niet in het bezit van een geldig toegangsbewijs zijn. Omdat zij niet bij de wedstrijd toegelaten worden, verspreiden zij zich in de omgeving van het stadion of verder de stad in en zorgen daar voor overlast. In een dergelijk geval heeft de burgemeester de bevoegdheid op grond van artikel 175 Gemeentewet een noodbevel te geven, dat onder andere in kan houden, dat deze supporters zich uit de gemeente dienen te verwijderen.

Uit een oogpunt van zorgvuldige wetgeving verdient het de voorkeur, nu te voorzien is dat dit middel ook in de toekomst gebruikt zal moeten worden, om deze bevoegdheid een wettelijke basis te geven in de APV. Bijkomend voordeel hiervan is, dat in een concreet geval niet eerst nog een besluit genomen en op schrift gesteld dient te worden, maar direct van deze bevoegdheid gebruik gemaakt kan worden.

Wij stellen voor een artikel 27 b op te nemen, waarin de wettelijke basis wordt gelegd om aan voetbalsupporters een zogenaamde 'verwijderingplicht' op te leggen.

Cameratoezicht particulieren.

Op 12 april 2002 heeft de toenmalige raadscommissie Openbare Orde en Veiligheid in meerderheid ingestemd met de notitie 'Cameratoezicht door particulieren'. Deze notitie voorziet er onder andere in, dat er een artikel aan de APV wordt toegevoegd, op grond waarvan het verboden is bewakingsapparatuur zodanig te gebruiken, dat daarmee personen kunnen worden gadeslagen in een ander gebouw. Op deze manier wordt voorkomen, dat beveiligingscamera's zodanig afgesteld worden, dat deze de privacy van bewoners van in de nabijheid gelegen gebouwen aantasten. Voorgesteld wordt een dergelijk artikel toe te voegen als artikel 55a.

Terrasvergunning.

Op grond van artikel 12 APV is het verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders de weg te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan. Op grond van dit artikel is er onder andere vergunning nodig voor een horecainrichting om op de openbare weg een terras te kunnen exploiteren. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak van 5 juni 2002 inzake de APV Nijmegen te kennen geven, dat op grond van artikel 174 Gemeentewet de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan is om regels te treffen ten aanzien van terrassen bij horecainrichtingen en niet het college van burgemeester en wethouders. Om die reden dient artikel 12 APV gewijzigd te worden in die zin, dat de burgemeester wordt aangewezen als het bevoegde orgaan om terrasvergunningen te verstrekken.

Vogeloverlast.

Wij krijgen regelmatig klachten van burgers over overlast die veroorzaakt wordt door duiven en andere vogels. Een van de oorzaken van deze overlast is het grote voedselaanbod, dat voor de vogels beschikbaar is. Dit aanbod wordt nog vergroot doordat burgers regelmatig de vogels voederen. Gevolg hiervan is toename van het aantal vogels in een bepaald gebied en een verstoring van het biologisch evenwicht in dat gebied met alle overlast van dien.

Om die reden stellen wij voor in de APV een nieuw artikel 62a op te nemen op grond waarvan wij de bevoegdheid krijgen om voor bepaalde gebieden een voederverbod voor duiven en watervogels in te stellen.

Hinderlijk gedrag bij of in gebouwen.

Artikel 52 APV geeft de politie een middel om op te treden tegen hinderlijk gedrag van bij of in een gebouw rondhangende personen, die daardoor overlast veroorzaken voor de bewoners van dat gebouw. In het eerste lid van dit artikel wordt onder andere verboden 'in, op of tegen een raankozijn of een drempel van een gebouw te zitten of te liggen', voorzover daardoor overlast kan worden veroorzaakt. In de praktijk wordt nogal eens overlast ondervonden van personen, die tegen een etalageruit van een winkel aanhangen. Hiertegen kan op basis van het huidige artikel strikt genomen niet opgetreden worden. Om die reden dringt de politie aan op een ruimere omschrijving van het verbod, zodat ook deze gedraging, waar dat nodig is, aangepakt kan worden. Wij stellen uw raad dan ook voor artikel 52 APV in bovenbedoelde zin aan te passen.

Geluidhinder dieren.

In artikel 81 APV wordt onder de noemer 'overige geluidhinder' strafbaar gesteld het door middel van toestellen of geluidsapparaten veroorzaken van geluidsoverlast voor omwonenden of de omgeving. Door deze omschrijving valt onder dit artikel niet het veroorzaken van geluidhinder door dieren. Toch ontvangen wij regelmatig klachten over deze soort hinder en is er in een aantal gevallen ook reden om hiertegen op te treden. Om dit mogelijk te maken stellen wij voor artikel 81 aan te vullen, zodanig, dat het mogelijk wordt ook tegen deze soort geluidhinder op te treden.

III. Samenvatting voorstel.

Wij stellen voor aan de APV een viertal nieuwe artikelen toe te voegen inzake resp. het **preventief fouilleren** (74b), de verwijderingsplicht voor voetbalsupporters (27a), het cameratoezicht door particulieren (55a) en de bestrijding van vogeloverlast (62a).

Verder stellen wij voor een drietal artikelen te wijzigen inzake de verlening van terrasvergunningen (12), hinderlijk gedrag bij of in gebouwen (52), en de bestrijding van geluidhinder door dieren (81).

IV. Datumvoorstel.

Wij stellen voor dit voorstel aan de orde te stellen in de vergadering van de raadscommissie Modern Bestuur op 6 januari 2003 en de raadsvergadering van 20 januari 2003.

V. Eindvoorstel.

Als daartoe aanleiding is, zullen wij in het eindvoorstel ons standpunt naar aanleiding van de behandeling van dit voorstel in de raadscommissie verwoorden.

VI. Ter inzage gelegde stukken.

Algemene Plaatselijke Verordening.

VII. Verwijzing naar ontwerpbesluit(en).

Een ontwerpbesluit is toegevoegd.

Tilburg, 9 december 2002

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,
DERKS STEKELENBURG

Eindvoorstel

Standpunt commissie Modern Bestuur d.d. 6 januari 2003,

De VVD-fractie heeft voorgesteld aan artikel 55a na het woord 'erf' toe te voegen 'van derden'. Er kan immers ook sprake zijn van situaties van cameratoezicht van grote complexen met meerdere gebouwen toebehorende aan een eigenaar.

Alle fracties, behoudens de SP op het onderdeel **preventief**

fouilleren, kunnen instemmen met het voorstel.

Standpunt college.

Tegen de voorgestelde wijziging bestaat geen bezwaar. Wij stellen u dan ook voor artikel 55a zodanig te formuleren dat dit als volgt komt te luiden:

'Het is verboden bewakingsapparatuur te gebruiken, indien daarmee personen kunnen worden gadeslagen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf van (een) derde(n) dan waar de bewakingsapparatuur is opgesteld.'

Eindvoorstel.

Een gewijzigd ontwerpbesluit 004/5 Nieuw en 004/6 Nieuw is bijgevoegd.

Amendement

Amendement no. 8-1 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg,
In vergadering bijeen op 20 januari 2003,

Kennis nemende van het voorstel van het college om in de APV de mogelijkheid tot 'preventief fouilleren' op te nemen,

Van mening dat voor het ter hand hebben van een dergelijk instrument sprake zou moeten zijn van een situatie die het gebruik van een dergelijk vergaand instrument legitimeren, waarin alle andere middelen blijken te falen, en waarin verwacht mag worden dat 'preventief fouilleren' wel het gewenste effect heeft,

Van mening dat een dergelijke situatie in Tilburg niet aan de orde is,

Van mening dat dergelijke situaties zich ook niet op korte termijn of in een korte periode ontwikkelen,

Spreekt uit dat de voorgestelde wijziging van de APV inzake 'preventief fouilleren' derhalve voorbarig is,

Besluit: beslispunt F uit het raadsbesluit te schrappen.

En gaat over toe de orde van de dag.

J. van den Hout, A. van Gils.

Z.h.s. verworpen.

Motie

Motie no. 8-1 (VVD)

De gemeenteraad van Tilburg,
in vergadering bijeen op 20 januari 2003,

Overwegende dat:

- 1) Op 2 November 1999 door de raad, nagenoeg unaniem, een motie is aangenomen waarin de raad o.a. uitsprekt dat:
 - verboden wapenbezit ontoelaatbaar is;
 - er momenteel onvoldoende mogelijkheden zijn om

- gericht op wapenbezit te controleren;
- het in bepaalde zones van Tilburg, bijvoorbeeld het uitgaansgebied, wenselijk zou zijn om op bepaalde tijdstippen te controleren op dit verboden wapenbezit;
 - net als alcoholcontroles een preventieve werking hebben ook controles op verboden wapenbezit een preventieve werking zullen hebben;
- (Aangenomen met uitsluitend de stemmen van de SP en mevr. v.d. Westelaken tegen)
- 2) Er een groot aantal steden zijn, waaronder Amsterdam, Rotterdam, Heerlen en Den Helder, waar dankzij een voortvarende aanpak al daadwerkelijk preventief gefouilleerd wordt (conform artikel 151b van de gemeentewet)
 - 3) De huidige aanpassing van de APV slechts de eerste stap is naar daadwerkelijk preventief fouilleren in Tilburg
 - 4) Dat de burgemeester pas na deze wijziging van de APV over kan gaan tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied
 - 5) De burgemeester deze aanwijzing vervolgens moet voorleggen aan de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg
 - 6) Hierna de raad op de hoogte moet worden gesteld van het besluit van de burgemeester, gehoord hebbende de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg
 - 7) Pas hierna kan de Officier van Justitie de bevoegdheid gelasten dat de politie eenieder, in het aangewezen gebied, gedurende maximaal 12 uur, mag controleren op wapenbezit

Draagt het college op:

Alles in het werk te stellen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van 13 maart 2003 op de hoogte te brengen van het besluit van de burgemeester omtrent de vaststelling van het veiligheidsrisicogebied met het doel om uiterlijk in april 2003 te komen tot de eerste actie van preventief fouilleren in Tilburg.

Namens de VVD,
J.H. Moller.

Z.h.s. verworpen.

Motie no. 8-2 (PvdA en GL)

De gemeenteraad van Tilburg,
in vergadering bijeen op maandag 20 januari 2003,
Behandelend het voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (nummer 2003/004),

Constaterende dat:

- een praktijktest heeft plaatsgevonden op mogelijk discriminerend toelatingsbeleid van Tilburgse horecagelegenheden
- de burgemeester bevoegd is om via artikel 31 van de APV een horecabedrijf tijdelijk te sluiten in het belang van openbare orde, veiligheid, gezondheid en in geval van bijzondere omstandigheden
- beleidsregels gesteld kunnen worden die aangeven hoe met bovenstaande bevoegdheid wordt omgegaan

Overwegende dat:

- discriminatie in horecabedrijven moet worden voorkomen en aangepakt
- geconstateerde discriminatie een aanleiding kan zijn om horecabedrijven tijdelijk te sluiten

Verzoekt de burgemeester:

- om met spoed beleidsregels op te stellen die zijn

bevoegdheid met betrekking tot artikel 31 van de APV nader omschrijven

- om in die beleidsregels geconstateerde discriminatie een grondslag te laten zijn voor artikel 31 van de APV
- om de beleidsregels ter bespreking voor te leggen aan de commissie Modern Bestuur

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA-Tilburg,
M. Moorman.

Fractie Groenlinks-Tilburg,
A.v.d. Westelaken.

Z.h.s. verworpen.

Besluit

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op het eindvoorstel;

Besluit:

I. De volgende Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) vast te stellen:

A. Artikel 12, eerste lid, wordt gewijzigd, zodat dit komt te luiden als volgt:

'Het is verboden zonder vergunning van burgemeester en wethouders of wanneer het gaat om het gebruik van de weg of weggedeelte ten behoeve van een terras bij een horecainrichting, van de burgemeester, de weg of een weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan.'

Toelichting:

Deze wijziging houdt verband met het feit, dat op grond van artikel 174 Gemeentewet de burgemeester het bevoegde orgaan is om regels te stellen over het gebruik van horeca-inrichtingen en daaronder op grond van een uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook het bijbehorende terras begrepen dient te worden.

B. Er wordt een nieuw artikel 27 b ingevoerd, luidende als volgt:

'Personen, die zich door kleding, uitrusting of gedragingen manifesteren als voetbalsupporters, en niet in het bezit zijn van een geldig toegangsbewijs voor de voetbalwedstrijd dan wel ten aanzien van wie het vermoeden bestaat, dat zij voornemens zijn de orde te verstoren, zijn verplicht zich op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie met inachtneming van diens aanwijzingen, naar een in het bevel aangegeven plaats, dan wel buiten de gemeentegrenzen te begeven.'

Toelichting:

Bedoeling van deze bepaling is om effectief te kunnen optreden tegen voetbalsupporters, die buiten het stadion rondzwerven en een bedreiging voor de openbare orde opleveren.

C. Artikel 52, eerste lid onder b. wordt zodanig aangepast, dat dit komt te luiden als volgt:

'in, op of tegen een gevel, inclusief daarin aanwezige

deuren, ramen en andere voorzieningen te hangen, zitten of liggen'.

- D. Er wordt een nieuw artikel 55 a toegevoegd, luidende als volgt:
'Het is verboden bewakingsapparatuur te gebruiken, indien daarmee personen kunnen worden gadeslagen in een ander gebouw, vaartuig of besloten erf van (een) derde(n) dan waar de bewakingsapparatuur is opgesteld.'

Toelichting:

Onder erkenning van het recht voor de particulier om zijn eigendommen te beschermen ook door middel van het gebruik van een camera en dergelijke beoogt deze bepaling daaraan een grens te stellen om daarmee rechten van anderen, met name dat op privacy in de eigen woning c.a. te beschermen.

- E. Er wordt een nieuw artikel 62a toegevoegd, luidende als volgt:
'Het is verboden om duiven of watervogels te voederen of voor hen etensresten achter te laten op plaatsen, die burgemeester en wethouders ter voorkoming van overlast, hebben aangewezen.'

Toelichting:

Om het verbod in te doen gaan dienen burgemeester en wethouders een daartoe strekkend besluit te nemen en het gebied aan te wijzen, waarvoor het geldt. Het verbod kan een tijdelijk of een permanent karakter hebben. Dit dient in het besluit vermeld te worden.

- F. Er wordt een nieuw artikel 74b toegevoegd, luidende als volgt:
'De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.'

Het opschrift van afdeling 8 van Hoofdstuk II wordt gewijzigd, zodat dit luidt: 'Bijzondere maatregelen ter bescherming van de openbare orde'.

Toelichting:

De burgemeester kan pas tot aanwijzing overgaan na overleg met de officier van justitie. Als een gebied is aangewezen betekent dit, dat de officier van justitie de politie opdracht kan geven in dat gebied preventief te gaan fouilleren. Een gebiedsaanwijzing dient altijd voor een bepaalde, zo beperkt mogelijke, tijd gegeven te worden.

Deze eisen vloeien voort uit het bepaalde in artikel 151b, eerste tot en met zesde lid, van de Gemeentewet.

- G. Aan artikel 81 wordt een nieuw tweede lid toegevoegd, luidende als volgt:
'Degene, die de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen, dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder veroorzaakt.'

Toelichting:

Of er in concreto sprake is van geluidhinder, waartegen opgetreden dient te worden, hangt af van de omstandigheden van het geval. Het zal duidelijk zijn, dat dit artikel in een agrarisch gebied niet snel

toegepast zal worden, terwijl dit in stedelijk gebied eerder het geval zal zijn.

De leden 2 en 3 van artikel 81 worden vernummerd tot 3 en 4.

II. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na de in artikel 22, tweede lid, van de Tijdelijke Referendumwet genoemde termijn.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 januari 2003.

de griffier
(plv. secretaris)

de voorzitter,

Notulen

1e termijn.

De heer Moller stelt dat deze aanpassing in de AVP de eerste stap is van de vijf te zetten stappen om over te gaan tot daadwerkelijk fouilleren. De VVD vindt dit instrument belangrijk omdat de burgers zelf een rol hebben in het aanspreken van anderen over hun ontoelaatbare gedrag. Ook vindt de VVD dat de overheid onvoldoende een kader heeft gecreeerd waarop de burgers op hun verantwoordelijkheid kunnen worden aangesproken. Het is belangrijk om het wapenbezit terug te dringen zodat andere noodzakelijke voorwaarden gecreeerd kunnen worden. Het aantal incidenten met wapens is in Tilburg geen uitzondering meer. De VVD vindt dat het wapenbezit een gemeengoed wordt in deze maatschappij. De VVD heeft in het verleden opgeroepen om een gebied aan te wijzen, dat is de volgende stap in het proces. Om ervoor te zorgen dat dit instrument in Tilburg op korte termijn kan worden ingezet dient de VVD een motie in.

Motie 8.1 VVD.

Overwegende dat:

1. Op 2 november 1999 door de raad, nagenoeg unaniem, een motie is aangenomen waarin de raad o.a. uitspreekt dat
 - * verboden wapenbezit ontoelaatbaar is;
 - * er momenteel onvoldoende mogelijkheden zijn om gericht op wapenbezit te controleren;
 - * het in bepaalde zones van Tilburg, bijvoorbeeld het uitgaansgebied, wenselijk zou zijn om op bepaalde tijdstippen te controleren op dit verboden wapenbezit;
 - * net als alcoholcontroles een preventieve werking hebben ook controles op verboden wapenbezit een preventieve werking zullen hebben;

(Aangenomen met uitsluitend de stemmen van de SP en mevrouw Van de Westelaken tegen).

2. Er een groot aantal steden zijn, waaronder Amsterdam, Rotterdam, Heerlen en Den Helder, waar dankzij een voortvarende aanpak al daadwerkelijk preventief gefouilleerd wordt (conform artikel 151b van de gemeentewet).
3. De huidige aanpassing van de APV slechts de eerste stap is naar daadwerkelijk preventief fouilleren in Tilburg.
4. Dat de burgemeester pas na deze wijziging van de APV over kan gaan tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied.

5. De burgemeester deze aanwijzing vervolgens moet voorleggen aan de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg.
6. Hierna de raad op de hoogte moet worden gesteld van het besluit van de burgemeester, gehoord hebbende de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg.
7. Pas hierna kan de Officier van Justitie inde bevoegdheid gelasten dat de politie eenieder, in het aangewezen gebied, gedurende maximaal 12 uur, mag controleren op wapenbezit.

Draagt het college op:

Alles in het werk te stellen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van 13 maart 2003 op de hoogte te brengen van het besluit van de burgemeester omtrent de vaststelling van het veiligheidsrisicogebed met het doel om uiterlijk in april 2003 te komen tot de eerste actie van **preventief fouilleren** in Tilburg.

De heer Van den Hout zegt dat dit een stap te ver gaat. Als dit soort instrumenten worden ingezet zouden ze moeten voldoen aan de volgende drie criteria:

- * Het moet legitiem zijn: een situatie waarin een dergelijk vergaand middel legitiem zou zijn, doet zich in Tilburg niet voor.
- * Het moet proportioneel zijn: de voorbeelden van zinloos geweld met wapengebruik die hierdoor zouden worden voorkomen zijn niet te noemen.
- * Het moet effectief zijn: de SP voorziet niet dat ontwikkelingen op korte termijn zich voor gaan doen in Tilburg zodat het instrument effectief is.

De SP dient een amendement in.

Amendement 8.1 SP.

Kennis nemende van het voorstel van het college om in de APV de mogelijkheid tot '**preventief fouilleren**' op te nemen,

Van mening dat voor het ter hand hebben van een dergelijk instrument sprake zou moeten zijn van een situatie die het gebruik van een dergelijk vergaand instrument legitimeren, waarin alle andere middelen blijken te falen, en waarin verwacht mag worden dat '**preventief fouilleren**' wel het gewenste effect heeft,

Van mening dat een dergelijke situatie in Tilburg niet aan de orde is,

Van mening dat een dergelijke situatie zich ook niet op korte termijn of in een korte periode ontwikkelen,

Spreekt uit dat de voorgestelde wijziging van de APV inzake **preventief fouilleren** derhalve voorbarig is,

Besluit beslispunt F uit het raadsbesluit te schrappen.

Mevrouw Moorman vindt **preventief fouilleren** een behoorlijk zwaar middel waarbij het risico van willekeur op de loer ligt. Het is echter goed om het middel achter de hand te hebben omdat de mogelijkheid bestaat dat het nodig is. De PvdA gaat akkoord met het voorstel. Spreekster zegt dat op de praktijktest, die uitgevoerd is met betrekking tot discriminatie bij horecagelegenheden, doorgepakt moet worden. De PvdA dient samen met GL een motie in om snel met beleidsregels te komen om geconstateerde discriminatie bij horecagelegenheden als grondslag te nemen voor artikel

31.

Motie 8.2 PvdA en GL.

Constaterende dat:

- een praktijktest heeft plaatsgevonden op mogelijk discriminerend toelatingsbeleid van Tilburgse horecagelegenheden
- de burgemeester bevoegd is om via artikel 31 van de APV een horecabedrijf tijdelijk te sluiten in het belang van openbare orde, veiligheid, gezondheid en in geval van bijzondere omstandigheden
- beleidsregels gesteld kunnen worden die aangeven hoe met bovenstaande bevoegdheid wordt omgegaan

Overwegende dat:

- discriminatie in horecabedrijven moet worden voorkomen en aangepakt
- geconstateerde discriminatie een aanleiding kan zijn om horecabedrijven tijdelijk te sluiten

Verzoekt de burgemeester:

- om met spoed beleidsregels op te stellen die zijn bevoegdheid met betrekking tot artikel 31 van de APV nader omschrijven
- om in die beleidsregels geconstateerde discriminatie een grondslag te laten zijn voor artikel 31 van de APV
- om de beleidsregels ter bespreking voor te leggen aan de commissie Modern Bestuur.

De heer Groten stelt dat het CDA akkoord gaat met het voorstel. Het is niet zo dat de burgemeester extra bevoegdheden krijgt, het is de Officier van Justitie die bepaalt of preventief mag worden gefouilleerd. Dat geeft voor het CDA voldoende waarborg dat dit middel slechts in uiterste noodzaak zal worden toegepast. Het CDA zou voor aanpassing van sluitingstijden zijn in de APV zodat horecagelegenheden in Tilburg niet langer de mogelijkheid zouden hebben om, nadat zij om 04.00 uur zijn gesloten, de deuren weer om 06.00 uur open te zetten. Dat is te kort door de bocht en niet waar. Het CDA wil een onderzoek doen naar het nut van de sluitingstijden in het algemeen. Het CDA wil in februari een overleg starten met alle betrokkenen.

Mevrouw Van de Westelaken stelt dat GL geen voorstander is van het aanpassen van de APV op het gebied van preventief fouilleren. Het geven van deze bevoegdheid is een zwaar middel. Het is voor GL geen reden om dit middel achter de hand te houden voor het geval het nodig is. Het is te optimistisch om te denken dat deze maatregelen wapens tegen houdt. Veiligheid is belangrijk, maar dit soort maatregelen is wel erg vergaand. GL wil liever het probleem proberen op te lossen voordat op dit middel wordt overgegaan.

Wethouder Aarts zegt dat de gemeente zich voorziet, door dit artikel op te nemen in de APV, van een instrument waar mogelijk gebruik van gemaakt kan worden. Er worden nog geen risicogebieden aangewezen en die zijn er volgens spreekster ook niet. De samenwerking, die nodig is voor het aanwijzen van zo'n gebied waar preventief gefouilleerd kan worden, door zowel de burgemeester als de Officier van Justitie is een voldoende waarborg om ervoor te zorgen dat hier heel prudent mee omgegaan wordt. PvdA en GL geven aan dat discriminatie een onderwerp is dat kan spelen in de stad. De burgemeester heeft voorgesteld om te kijken of bij de uitwerking van de beleidsregels een richtlijn gegeven kan worden.

2de termijn.

De heer Moller stelt dat de indruk ontstaat dat het middel direct inzetbaar is. Dat is niet het geval. Spreker citeert wat de bedoeling is van deze wet, geschreven door het VNG aan het college. Als de raad akkoord gaat met het voorstel, vindt in Tilburg de volgende procedure plaats.

1. Er gebeurt iets.
2. De burgemeester moet een risicogebied aanwijzen.
3. Dat moet de burgemeester voorleggen in het driehoeksoverleg dat een keer in de maand plaatsvindt.
4. De burgemeester moet de raad op de hoogte stellen.
5. Daarna kan de OVJ overgaan op gebruik van preventief fouilleren.

De wet is bedoeld om door de burgemeester een vast risicogebied vast te laten stellen waar altijd preventief kan worden gefouilleerd. De VVD pleit ervoor om de wet toe te passen.

Mevrouw Moorman stelt dat door het aanwijzen van risicogebieden, de suggestie wordt gewekt van tevoren te weten waar incidenten plaats gaan vinden.

De heer Moller denkt aan het horecaconcentratiegebied en het gebied rondom het Willem II stadion.

De heer Van den Hout is teleurgesteld door de reactie van het college als ook van de meeste fracties in de raad. Het CDA betoogt dat de Officier van Justitie een waarborg is. Vertrouwt het CDA de burgemeester dan niet? De motie van de VVD gaat niet in op het bezwaar dat zij hebben, maar ze willen vast een risicogebied aanwijzen. De wethouder zegt dat er geen gebied is in Tilburg dat aangewezen kan worden als risicogebied, maar de VVD wil de mogelijkheid hebben om preventief te kunnen fouilleren. De SP vindt dat geen reden.

Mevrouw Moorman spoort de burgemeester aan om spoedig met de beleidsregels te komen. De PvdA zal de motie van de VVD niet steunen.

Mevrouw Van de Westelaken zegt dat de scheiding der geest inderdaad behoorlijk groot is.

De heer Groten heeft wel degelijk vertrouwen in de burgemeester. Het is belangrijk dat een derde, onafhankelijke persoon het besluit gaat nemen. Spreker merkt op dat het preventief controleren van kluisjes op scholen het wapenbezit heeft teruggedrongen. De dreiging waardoor de openbare orde verstoord wordt, is voor het CDA een criterium voor het preventief fouilleren.

De heer Van den Hout vraagt wat de heer Groten vindt van de opstelling van de woordvoerder van het CDA in de Tweede Kamer dat er op elk willekeurig moment iedereen aangehouden mag worden om te fouilleren.

De heer Groten zegt dat daar wel een dreiging aan vooraf moet gaan. Aangaande de motie van de PvdA en GL zegt spreker dat artikel 1 van de grondwet voldoende mogelijkheden biedt om horecagelegenheden te sluiten bij discriminatie.

Mevrouw Moorman zegt dat in de beleidsregels vastgesteld wordt hoe de burgemeester omgaat met die bevoegdheid.

De heer Groten stelt dat, wanneer een horecagelegenheid discrimineert, en de rechter dat bevestigt, de burgemeester direct over moet gaan tot sluiting. Dat hoeft niet specifiek opgenomen te worden in de beleidsregels.

Mevrouw Schoenmakers is blij dat er aan artikel 81 een tweede lid wordt toegevoegd.

Wethouder Aarts ziet nog geen aanleiding om gebieden aan te wijzen.

Amendement 8.1: het college is tegen.

Het amendement wordt verworpen met de stemmen van de SP en GL voor.

Motie 8.1: het college is tegen.

De motie is verworpen met de stemmen van de VVD en TOP voor.

Motie 8.2: het college denkt dat het positief overgenomen kan worden.

De motie is verworpen met de stemmen van de SP, GL, PvdA en Mevrouw Egberts en de heer Degen van AB voor.

Agendapunt 8 is aanvaard met de stemmen van de SP en GL tegen.

Stemverklaring van mevrouw Van de Westelaken: Het preventief fouilleren is dermate zwaar dat GL tegen heeft gestemd.

Stemverklaring van de heer Van den Hout: De SP sluit zich aan bij de stemverklaring van GL.

8. Voorstel tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening. (bijlage no. 004)

1^e termijn

De heer **Möller** stelt dat deze aanpassing in de AVP de eerste stap is van de vijf te zetten stappen om over te gaan tot daadwerkelijk fouilleren. De VVD vindt dit instrument belangrijk omdat de burgers zelf een rol hebben in het aanspreken van anderen over hun ontoelaatbare gedrag. Ook vindt de VVD dat de overheid onvoldoende een kader heeft gecreëerd waarop de burgers op hun verantwoordelijkheid kunnen worden aangesproken. Het is belangrijk om het wapenbezit terug te dringen zodat andere noodzakelijke voorwaarden gecreëerd kunnen worden. Het aantal incidenten met wapens is in Tilburg geen uitzondering meer. De VVD vindt dat het wapenbezit een gemeengoed wordt in deze maatschappij. De VVD heeft in het verleden opgeroepen om een gebied aan te wijzen, dat is de volgende stap in het proces. Om ervoor te zorgen dat dit instrument in Tilburg op korte termijn kan worden ingezet dient de VVD een motie in.

Motie 8.1 VVD

Overwegende dat:

1. *Op 2 november 1999 door de raad, nagenoeg unaniem, een motie is aangenomen waarin de raad o.a. uitspreekt dat*
 - o *verboden wapenbezit ontoelaatbaar is;*
 - o *er momenteel onvoldoende mogelijkheden zijn om gericht op wapenbezit te controleren;*
 - o *het in bepaalde zones van Tilburg, bijvoorbeeld het uitgaansgebied, wenselijk zou zijn om op bepaalde tijdstippen te controleren op dit verboden wapenbezit;*
 - o *net als alcoholcontroles een preventieve werking hebben ook controles op verboden wapenbezit een preventieve werking zullen hebben;*

(Aangenomen met uitsluitend de stemmen van de SP en mevrouw Van de Westelaken tegen)

2. *Er een groot aantal steden zijn, waaronder Amsterdam, Rotterdam, Heerlen en Den Helder, waar dankzij een voortvarende aanpak al daadwerkelijk preventief gefouilleerd wordt (conform artikel 151b van de gemeentewet)*
3. *De huidige aanpassing van de APV slechts de eerste stap is naar daadwerkelijk preventief fouilleren in Tilburg.*
4. *Dat de burgemeester pas na deze wijziging van de APV over kan gaan tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied.*
5. *De burgemeester deze aanwijzing vervolgens moet voorleggen aan de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg.*
6. *Hierna de raad op de hoogte moet worden gesteld van het besluit van de burgemeester, gehoord hebbende de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg.*
7. *Pas hierna kan de Officier van Justitie inde bevoegdheid gelasten dat de politie eenieder, in het aangewezen gebied, gedurende maximaal 12 uur, mag controleren op wapenbezit.*

Draagt het college op:

Alles in het werk te stellen om de raad uiterlijk in de raadsvergadering van 13 maart 2003 op de hoogte te brengen van het besluit van de burgemeester omtrent de vaststelling van het veiligheidsrisicogebied met het doel om uiterlijk in april 2003 te komen tot de eerste actie van preventief fouilleren in Tilburg.

De heer **Van den Hout** zegt dat dit een stap te ver gaat. Als dit soort instrumenten worden ingezet zouden ze moeten voldoen aan de volgende drie criteria:

- *Het moet legitiem zijn:* een situatie waarin een dergelijk vergaand middel legitiem zou zijn, doet zich in Tilburg niet voor.
- *Het moet proportioneel zijn:* de voorbeelden van zinloos geweld met wapengebruik die hierdoor zouden worden voorkomen zijn niet te noemen.
- *Het moet effectief zijn:* de SP voorziet niet dat ontwikkelingen op korte termijn zich voor gaan doen in Tilburg zodat het instrument effectief is.

De SP dient een amendement in.

Amendement 8.1 SP

Kennis nemende van het voorstel van het college om in de APV de mogelijkheid tot 'preventief fouilleren' op te nemen,

Van mening dat voor het ter hand hebben van een dergelijk instrument sprake zou moeten zijn van een situatie die het gebruik van een dergelijk vergaand instrument legitimeren, waarin alle andere middelen blijken te falen, en waarin verwacht mag worden dat 'preventief fouilleren' wél het gewenste effect heeft,

Van mening dat een dergelijke situatie in Tilburg niet aan de orde is,

Van mening dat een dergelijke situatie zich ook niet op korte termijn of in een korte periode ontwikkelen,

Spreekt uit dat de voorgestelde wijziging van de APV inzake preventief fouilleren derhalve voorbarig is,

Besluit beslippunt F uit het raadsbesluit te schrappen.

Mevrouw **Moorman** vindt preventief fouilleren een behoorlijk zwaar middel waarbij het risico van willekeur op de loer ligt. Het is echter goed om het middel achter de hand te hebben omdat de mogelijkheid bestaat dat het nodig is. De PvdA gaat akkoord met het voorstel. Spreekster zegt dat op de praktijktest, die uitgevoerd is met betrekking tot discriminatie bij horecagelegenheden, doorgepakt moet worden. De PvdA dient samen met GL een motie in om snel met beleidsregels te komen om geconstateerde discriminatie bij horecagelegenheden als grondslag te nemen voor artikel 31.

Motie 8.2 PvdA en GL

Constaterende dat:

- *een praktijktest heeft plaatsgevonden op mogelijk discriminerend toelatingsbeleid van Tilburgse horecagelegenheden*
- *de burgemeester bevoegd is om via artikel 31 van de APV een horecabedrijf tijdelijk te sluiten in het belang van openbare orde, veiligheid, gezondheid en in geval van bijzondere omstandigheden*
- *beleidsregels gesteld kunnen worden die aangeven hoe met bovenstaande bevoegdheid wordt omgegaan*

Overwegende dat:

- *discriminatie in horecabedrijven moet worden voorkomen en aangepakt*
- *geconstateerde discriminatie een aanleiding kan zijn om horecabedrijven tijdelijk te sluiten*

Verzoekt de burgemeester:

- *om met spoed beleidsregels op te stellen die zijn bevoegdheid met betrekking tot artikel 31 van de APV nader omschrijven*
- *om in die beleidsregels geconstateerde discriminatie een grondslag te laten zijn voor artikel 31 van de APV*
- *om de beleidsregels ter bespreking voor te leggen aan de commissie Modern Bestuur.*

De heer **Groten** stelt dat het CDA akkoord gaat met het voorstel. Het is niet zo dat de burgemeester extra bevoegdheden krijgt, het is de Officier van Justitie die bepaalt of preventief mag worden gefouilleerd. Dat geeft voor het CDA voldoende waarborg dat dit middel slechts in uiterste noodzaak zal worden toegepast. Het CDA zou voor aanpassing van sluitingstijden zijn in de APV zodat horecagelegenheden in Tilburg niet langer de mogelijkheid zouden hebben om, nadat zij om 04.00 uur zijn gesloten, de deuren weer om 06.00 uur open te zetten. Dat is te kort door de bocht en niet waar. Het CDA wil een onderzoek doen naar het nut van de sluitingstijden in het algemeen. Het CDA wil in februari een overleg starten met alle betrokkenen.

Mevrouw **Van de Westelaken** stelt dat GL geen voorstander is van het aanpassen van de APV op het gebied van preventief fouilleren. Het geven van deze bevoegdheid is een zwaar middel. Het is voor GL geen reden om dit middel achter de hand te houden voor het geval het nodig is. Het is te optimistisch om te denken dat deze maatregelen wapens tegen houdt. Veiligheid is belangrijk, maar dit soort maatregelen is wel erg vergaand. GL wil liever het probleem proberen op te lossen voordat op dit middel wordt overgegaan.

Wethouder **Aarts** zegt dat de gemeente zich voorziet, door dit artikel op te nemen in de APV, van een instrument waar mogelijk gebruik van gemaakt kan worden. Er worden nog geen risicogebieden aangewezen en die zijn er volgens spreekster ook niet. De samenwerking, die nodig is voor het aanwijzen van zo'n gebied waar preventief gefouilleerd kan worden, door zowel de burgemeester als de Officier van Justitie is een voldoende waarborg om ervoor te zorgen dat hier heel prudent mee omgegaan wordt. PvdA en GL geven aan dat discriminatie een onderwerp is dat kan spelen in de stad. De burgemeester heeft voorgesteld om te kijken of bij de uitwerking van de beleidsregels een richtlijn gegeven kan worden.

2^{de} termijn

De heer **Möller** stelt dat de indruk ontstaat dat het middel direct inzetbaar is. Dat is niet het geval. Spreker citeert wat de bedoeling is van deze wet, geschreven door het VNG aan het college. Als de raad akkoord gaat met het voorstel, vindt in Tilburg de volgende procedure plaats.

1. Er gebeurt iets.
2. De burgemeester moet een risicogebied aanwijzen.
3. Dat moet de burgemeester voorleggen in het driehoeksoverleg dat één keer in de maand plaatsvindt.
4. De burgemeester moet de raad op de hoogte stellen.
5. Daarna kan de OVJ overgaan op gebruik van preventief fouilleren.

De wet is bedoeld om door de burgemeester een vast risicogebied vast te laten stellen waar altijd preventief kan worden gefouilleerd. De VVD pleit ervoor om de wet toe te passen.

Mevrouw **Moorman** stelt dat door het aanwijzen van risicogebieden, de suggestie wordt gewekt van tevoren te weten waar incidenten plaats gaan vinden.

De heer **Möller** denkt aan het horecaconcentratiegebied en het gebied rondom het Willem II stadion.

De heer **Van den Hout** is teleurgesteld door de reactie van het college als ook van de meeste fracties in de raad. Het CDA betoogt dat de Officier van Justitie een waarborg is. Vertrouwt het CDA de burgemeester dan niet? De motie van de VVD gaat niet in op het bezwaar dat zij hebben, maar ze willen vast een risicogebied aanwijzen. De wethouder zegt dat er geen gebied is in Tilburg dat aangewezen kan worden als risicogebied, maar de VVD wil de mogelijkheid hebben om preventief te kunnen fouilleren. De SP vindt dat geen reden.

Mevrouw **Moorman** spoort de burgemeester aan om spoedig met de beleidsregels te komen. De PvdA zal de motie van de VVD niet steunen.

Mevrouw **Van de Westelaken** zegt dat de scheiding der geest inderdaad behoorlijk groot is.

De heer **Groten** heeft wel degelijk vertrouwen in de burgemeester. Het is belangrijk dat een derde, onafhankelijke persoon het besluit gaat nemen. Spreker merkt op dat het preventief controleren van

kluisjes op scholen het wapenbezit heeft teruggedrongen. De dreiging waardoor de openbare orde verstoord wordt, is voor het CDA een criterium voor het preventief fouilleren.

De heer **Van den Hout** vraagt wat de heer Groten vindt van de opstelling van de woordvoerder van het CDA in de Tweede Kamer dat er op elk willekeurig moment iedereen aangehouden mag worden om te fouilleren.

De heer **Groten** zegt dat daar wel een dreiging aan vooraf moet gaan. Aangaande de motie van de PvdA en GL zegt spreker dat artikel 1 van de grondwet voldoende mogelijkheden biedt om horecagelegenheden te sluiten bij discriminatie.

Mevrouw **Moorman** zegt dat in de beleidsregels vastgesteld wordt hoe de burgemeester omgaat met die bevoegdheid.

De heer **Groten** stelt dat, wanneer een horecagelegenheid discrimineert, en de rechter dat bevestigt, de burgemeester direct over moet gaan tot sluiting. Dat hoeft niet specifiek opgenomen te worden in de beleidsregels.

Mevrouw **Schoenmakers** is blij dat er aan artikel 81 een tweede lid wordt toegevoegd.

Wethouder **Aarts** ziet nog geen aanleiding om gebieden aan te wijzen.

Amendement 8.1: het college is tegen.

Het amendement wordt verworpen met de stemmen van de SP en GL voor.

Motie 8.1: het college is tegen.

De motie is verworpen met de stemmen van de VVD en TOP voor.

Motie 8.2: het college denkt dat het positief overgenomen kan worden.

De motie is verworpen met de stemmen van de SP, GL, PvdA en Mevrouw Egberts en de heer Degen van AB voor.

Agendapunt 8 is aanvaard met de stemmen van de SP en GL tegen.

Stemverklaring van mevrouw Van de Westelaken: Het preventief fouilleren is dermate zwaar dat GL tegen heeft gestemd.

Stemverklaring van de heer Van den Hout: De SP sluit zich aan bij de stemverklaring van GL.

9. Voorstel inzake beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet nieuwbouw Tilburgse Dans- en Muziekschool (TDMS). (bijlage no. 015)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

10. Voorstel inzake vaststelling herstructureringsvisie Goirke-West. (bijlage no. 001)

1^e termijn

De heer **Schriek** vraagt waarom de raad niet weet dat er nog stukken zijn die noch verhuurd, noch verkocht kunnen worden. Ook wil hij weten waarom een burger wordt uitgelachen, die eigendom heeft in een straat, als hij zegt dat hij dat als een ruilobject kan gebruiken. De TOP betreurt de afzijdige behandeling van het Bart van Peltplein gezien de beperkte hoeveelheid winkels daar.

Mevrouw **De Bles** stelt dat de PvdA het eens is dat Goirke-West een kwaliteitsimpuls nodig heeft. Het hergebruik van materialen juicht de PvdA toe als ze ook voldoen aan de normen. Bij de kap van de bomen aan de Sabastraat moeten goede afwegingen gemaakt worden. Het onderdeel sociale aspecten maakt volgens de PvdA een klein deel uit van de visie. Daarom pleit de PvdA er voor om activiteiten op subwijniveau te organiseren. De ontwikkeling gaat gebeuren in deelgebieden en zal een hele lange periode beslaan. Spreekster vraagt aan de wethouder of andere projecten geen last

Raadsbesluiten:

Record

3529

Bijlagen

2003

Nummer

121

Dienst en afd.

Beleidsontwikkeling / Maatschappelijke ontwikkeling / Team
Stedelijk beleid

Vragen art.18

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van de burgemeester.

Aan de raad,

Aanleiding.

De heer K. Groten heeft op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2002 de volgende vragen gesteld (ontvangen op 1 augustus 2003.)

1. U heeft als burgemeester in de raadsvergadering van 12 mei 2003 op de vraag van het CDA om op het Pater van de Elsenplein een samenscholingsverbod af te kondigen geantwoord dat dit niet nodig was, omdat dit verbod al is opgenomen in de APV (artikel 8) en direct toepasbaar zou zijn door de politie en andere bevoegde instanties. Hoe kan het dan nu zo zijn dat uw waarnemer aangeeft eerst een voorstel te moeten doen aan College, Raad en O.M. om een samenscholingsverbod op het Verdiplein in te stellen?
2. Bent u bereid om op zo kort mogelijk termijn gebruik te maken van artikel 8 van de APV (samenscholingsverbod) en dit nadrukkelijk in het openbaar af te kondigen.
3. U kondigt harde maatregelen aan en stelt met justitie in overleg te treden om te bekijken of op bepaalde locaties preventief fouilleren mogelijk is. In zijn vergadering van 20 januari 2003 heeft de Raad ingestemd met een aanpassing van de APV, waardoor aanwijzing van een risicoveiligheidsgebied mogelijk wordt en daardoor ook preventief fouilleren. Bent u het met ons eens dat de problematiek op het Verdiplein noopt tot directe toepassing van deze maatregel en bent u daarom bereid op zo kort mogelijke termijn het risicoveiligheidsgebied aan te wijzen en de Officier van Justitie om toestemming te vragen om de politie in het gebied preventief te laten fouilleren?
4. Het CDA gaat ervan uit dat u met ons van mening bent dat de door u ingezette harde lijn eenduidig moet worden uitgedragen, ook wanneer nieuwe geweldssituaties - zoals op het Verdiplein - zich voordoen. Juist nu is helderheid van belang, alsmede stevige maatregelen. Hoe

denkt u een consequente communicatie van deze lijn te kunnen waarborgen?

5. Bent u bereid om op korte termijn aan de commissie Modern Bestuur een overzicht aan te bieden van de maatregelen die deel uitmaken van de door u voorgestane harde aanpak, zodat een gedegen debat over deze zorgwekkende problematiek kan plaatsvinden?

Antwoord van de burgemeester:

Voorzover de bevoegdheden van het college in het geding zijn is het antwoord van de burgemeester te beschouwen als zijnde ook van het college afkomstig.

1. Er zijn meerdere mogelijkheden in de APV opgenomen om het mogelijk te maken op te treden tegen verschillende vormen van samenscholingen: Ik zelf doelde op artikel 8, dat de politie de bevoegdheid geeft om mensen weg te sturen op het moment dat zij samenscholen bij gelegenheid van een voorval waarbij wanordelijkheden (dreigen te) ontstaan. Loco-burgemeester Hamming doelde op artikel 78, dat het überhaupt verbiedt samen te scholen in een aangewezen gebied waarin harddrugs wordt gehandeld, ook als er geen concrete dreiging is van wanordelijkheden. Artikel 8 wordt reeds toegepast wanneer de situatie daar aanleiding toe geeft. Artikel 78 kan op het Verdiplein eventueel worden toegepast nadat het element harddrugs daaruit is geschrapt en nadat het gebied is aangewezen zoals bedoeld in artikel 78 APV. Een voorstel om het element harddrugs te schrappen, zal op 22 september aanstaande in de raad worden besproken. Uit een overleg met het Openbaar Ministerie en de politie is overigens gebleken dat de APV vooralsnog voldoende instrumenten biedt om daadkrachtig op te treden. Derhalve ontbreekt de juridische grondslag tot aanwijzing van het gebied (ex artikel 78 APV). Mocht het later alsnog nodig zijn en de juridisch basis aanwezig zijn om het gebied aan te wijzen zoals bedoeld in artikel 78 APV, dan zal ik dat doen.
2. Van de mogelijkheid tot toepassing van artikel 8 wordt reeds gebruik gemaakt. Dit is nadrukkelijk openbaar afgekondigd in een bewonersbrief van 7 augustus jongstleden.
3. Ik heb de politie gevraagd om aan te geven op welke plaatsen in Tilburg de aard van incidenten zodanig is, dat zij een maatregel als preventief fouilleren kan legitimeren. Het gaat om plaatsen waarvan het vermoeden bestaat dat er strafbare feiten gepleegd zullen worden met wapens. In overleg met justitie en politie zal ik bepalen of - en zo ja welke plaatsen - ik aanwijs als gebieden waarin preventief fouilleren kan worden toegepast. In dit kader zal ik ook beoordelen of het Verdiplein is aan te wijzen als gebied waarin preventief fouilleren kan worden toegepast. Overigens is de uitvoering - het feitelijk fouilleren - een verantwoordelijkheid van de officier van justitie. Alleen hij kan de politie daartoe bevel geven.
4. Ik deel de mening dat een goede communicatie met betrekking tot dergelijke gebeurtenissen en de getroffen maatregelen van groot belang is. In de wijk rond het Verdiplein is daarom sinds juli een drietal bewonersbrieven huis-aan-huis verspreid, waarin de maatregelen gedetailleerd zijn weergegeven. Ook heeft loco-burgemeester Hamming zich op het Verdiplein persoonlijk op de hoogte gesteld van de gebeurtenissen. In september zullen betrokkenen, waaronder ondernemers, bewoners en vertegenwoordigers van Antillianen en Somaliërs worden uitgenodigd zitting te nemen in een 'platform,' zoals dat bestaat in de wijk Wilhelminapark,

om een doorlopend intensief contact te waarborgen. Met de politie zijn reeds afspraken gemaakt dat bij dergelijke gebeurtenissen over de communicatie met de pers, vooraf overleg plaats vindt met het bestuur. Deze afspraken zijn, naar aanleiding van de recente gebeurtenissen, herbevestigd zodat de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor communicatie wordt gewaarborgd.

5. In september zal een overzicht worden gemaakt van de maatregelen die zijn getroffen. Het overzicht zal worden aangeboden aan de commissie Modern Bestuur.

Tilburg, 25 augustus 2003

De burgemeester van Tilburg,
STEKELENBURG

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

Raadsbesluiten:**Record**

3530

Bijlagen

2003

Nummer

122

Dienst en afd.

Concernstaf / Bestuursadvisering

Vragen art.18

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van het college.

Aan de raad,

Aanleiding.

De heren J. Moller en G. Naaijkens hebben op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2002 de volgende vragen gesteld (ontvangen op 25 juli 2003)

1. Hoe kan het dat er zo'n groot verschil is in de beleving over hoe het gaat met de veiligheid in Tilburg tussen het college enerzijds en de Tilburger, Elsevier, BN de Stem, het Brabants Dagblad, De Jonge Fortuynisten en de VVD anderzijds? Wil de Burgemeester en het College nu erkennen dat een beleidswijziging noodzakelijk is en dat er extra maatregelen nodig zijn?
2. Geeft de burgemeester en de politie een inventarisatie van straten in de stad, waar het afgelopen jaar meer dan een overval is gepleegd met daarbij opgave van het aantal overvallen?
3. Welke maatregelen gaat de burgemeester op deze plaatsen tezamen met de politie in concreet treffen, zoals:
 - extra surveillance
 - betere fysieke omstandigheden als b.v. verlichting en verkeersdoorgang
 - stelselmatig groep- en daderonderzoek
 - preventief fouilleren (motie VVD 19 januari 2003)
 - surveillance rond PIN automaten, gezien het geldtrekken onder bedreiging
 - concentratie van het politiewerk op straatroven en overvallen.
4. 2 Welzijnswerkers geven in het BD van 22 juli jl. aan dat zij van meerdere jongeren niet verbaasd zijn over het plegen van overvallen. Welke preventieve maatregelen treft u om nog meer menselijk leed veroorzaakt door zo'n potentiële daders te voorkomen.

Antwoord van het college:

Voorzover de bevoegdheden van de burgemeester als

banken zijn ook veiligheidsmaatregelen getroffen.
Daarnaast dienen gebruikers ook zelf voorzichtig te zijn als zij geld pinnen.

- concentratie van het politiewerk op straatroven (zie hiervoor).

4. Binnen het Veiligheidshuis - waarin o.a. politie, justitie, de leerplichtambtenaar, Bureau jeugdzorg, de Raad voor de Kinderbescherming en de Jeugdreclassering samenwerken - is gecoördineerde aandacht voor minderjarigen. Via het Coördinatiepunt Risicojeugd worden jongeren die een risico vormen (schoolverzuim, problematische gezinssituatie, crimineel gedrag) gevolgd en worden zowel op preventief als op repressief niveau maatregelen genomen. Jaarlijks worden zo'n 1800 zaken besproken. Daarnaast bestaan er contacten met het jeugd- en jongerenwerk. Ondanks de veelheid aan informatie over individuele jongeren, kan een criminele carrière niet altijd worden voorspeld.

Tilburg, 25 augustus 2003

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,
DERKS STEKELENBURG

Vragen

122/1

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van het college

Bijlagen/nummer 2003/122
Dienst/afdeling/sector Concernstaf/Bestuursadvisering

Aan de raad,

Aanleiding De heren J. Möller en G. Naaijkens hebben op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2002 de volgende vragen gesteld (ontvangen op 25 juli 2003)

1. Hoe kan het dat er zo'n groot verschil is in de beleving over hoe het gaat met de veiligheid in Tilburg tussen het college enerzijds en de Tilburger, Elsevier, BN de Stem, het Brabants Dagblad, De Jonge Fortuynisten en de VVD anderzijds? Wil de Burgemeester en het College nu erkennen dat een beleidswijziging noodzakelijk is en dat er extra maatregelen nodig zijn?
2. Geeft de burgemeester en de politie een inventarisatie van straten in de stad, waar het afgelopen jaar meer dan één overval is gepleegd met daarbij opgave van het aantal overvallen?
3. Welke maatregelen gaat de burgemeester op deze plaatsen tezamen met de politie in concreet treffen, zoals:
 - extra surveillance
 - betere fysieke omstandigheden als bijv. verlichting en verkeersdoorgang
 - stelselmatig groep- en daderonderzoek
 - preventief fouilleren (motie VVD 19 januari 2003)
 - surveillance rond PIN automaten, gezien het geldtrekken onder bedreiging
 - concentratie van het politiewerk op straatroven en overvallen.
4. 2 Welzijnswerkers geven in het BD van 22 juli jl. aan dat zij van meerdere jongeren niet verbaasd zijn over het plegen van overvallen. Welke preventieve maatregelen treft u om nog meer menselijk leed veroorzaakt door zo'n potentiële daders te voorkomen.

Antwoord van het college:

Voorzover de bevoegdheden van de burgemeester als zelfstandig bestuursorgaan in het geding zijn is het antwoord van het college te beschouwen als zijnde ook van hem afkomstig.

1. Er is geen verschil van beleving tussen ons college en de Tilburger en de door u genoemde organisaties en instellingen. Wij delen met hen en met u de zorg over de veiligheid in Tilburg. De burgemeester heeft regelmatig gewezen op het feit dat Tilburg een grote stad is, mét de daaraan verbonden veiligheidsproblemen. Het college heeft op voorstel van de ondertekenaars van het Algemeen Beleidsplan College de Commissie Veilig Samenleven ingesteld. Ook is het initiatief genomen tot een APVwijziging die preventief fouilleren mogelijk maakt en is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in bepaalde gebieden alcohol- en samscholingsverboden in te stellen. Dit zijn allemaal extra maatregelen

gemeente Tilburg

122/2

die nodig zijn om de veiligheid in de stad te verhogen. Overigens zijn deze preventieve maatregelen niet uniek voor Tilburg. In toenemende mate worden ze ook in andere gemeenten ingevoerd.

2. Zie de door de Politie aan de burgemeester verstrekte overzichten. Zie ook de aan de hand van de overzichten gemaakte kaarten. Uit de overzichten blijkt onder meer, dat straatroof voornamelijk plaatsvindt op doorgaansroutes van woonwijken en het uitgaanscentrum.
3. Op het terrein van de speerpunten Woninginbraak, Autoinbraak, Bedrijfsinbraak en Straatroof zijn binnen de politie -organisatie ambtenaren speciaal belast met deze onderwerpen. Zij richten zich vooral op informatie en analyse. In geval van een gepleegde straatroof wordt er met prioriteit aandacht besteed aan strafrechtelijke behandeling. Er wordt een aangifte opgenomen; zo mogelijk vindt er een buurtonderzoek plaats en vindt er een foto-confrontatie plaats door de aangever. Ook vindt zo mogelijk een onderzoek plaats naar het ontvreemde goed en vindt er publieksvoorlichting plaats. Naast de individuele behandeling van een aangifte Straatroof, wordt er door de speciaal daarmee belaste politiefunctaris Straatroof een voortdurende analyse uitgevoerd naar mogelijke seriematigheid, zowel naar pleegplaats als naar verdachte(n).

De bedoelde analyse strekt zich ook uit naar mogelijke vormen van gerichte inzet van politiemensen op bedreigde plaatsen, zowel herkenbaar in politie uniform als onherkenbaar in de vorm van een recherche-actie. Een dergelijke analyse heeft onlangs binnen één week geleid tot aanhouding op heterdaad van een dadergroep straatrovers.

Uit de verstrekte overzichten blijkt dat er behoorlijke mate van grilligheid te zien is in het incidentenpatroon. Natuurlijk zijn er enkele straten die er meer uitspringen dan anderen, maar nadere beschouwing laat zien dat ook het patroon van pleegdagen en tijdstippen en plaats een zekere grilligheid vertoont.

Over de door de vragenstellers gesuggereerde maatregelen merken wij het volgende op.

- extra surveillance: de politie heeft besloten tot extra surveillance op de Reeshofdijk. Een dergelijke maatregel treft de politie ook bij andere incidenten (zoals in het Kromhoutpark).
 - betere fysieke omstandigheden: de gemeente heeft de verlichting op de Reeshofdijk verbeterd.
 - stelselmatig groep/daderonderzoek: zie antwoord hierboven (speciale politiefunctarissen die analyses maken van dadergroepen). Daarnaast bestaat het project Stelselmatige daderaanpak zowel voor volwassenen als jongeren;
 - surveillance rond PIN automaten: gezien de vele PIN automaten in de stad is dit niet mogelijk. Door banken zijn ook veiligheidsmaatregelen getroffen. Daarnaast dienen gebruikers ook zelf voorzichtig te zijn als zij geld pinnen.
 - concentratie van het politiewerk op straatoven (zie hiervoor).
4. Binnen het Veiligheidshuis - waarin o.a politie, justitie, de leerplichtambtenaar, Bureau jeugdzorg, de Raad voor de Kinderbescherming en de Jeugdreclassering samenwerken - is gecoördineerde aandacht voor minderjarigen. Via het Coördinatiepunt Risicojeugd worden jongeren die een risico vormen (schoolverzuim,

gemeente Tilburg

122/3

problematische gezinssituatie, crimineel gedrag) gevolgd en worden zowel op preventief als op repressief niveau maatregelen genomen. Jaarlijks worden zo'n 1800 zaken besproken. Daarnaast bestaan er contacten met het jeugd- en jongerenwerk. Ondanks de veelheid aan informatie over individuele jongeren, kan een criminele carrière niet altijd worden voorspeld.

Tilburg, 25 augustus 2003

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,
DERKS STEKELENBURG

Vragen

121/1

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van de burgemeester

Bijlagen/nummer 2003/121
Dienst/afdeling/sector Beleidsontwikkeling/Maatschappelijke ontwikkeling/Team Stedelijk beleid

Aan de raad,

Aanleiding De heer K. Groten heeft op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2002 de volgende vragen gesteld (ontvangen op 1 augustus 2003.)

1. U heeft als burgemeester in de raadsvergadering van 12 mei 2003 op de vraag van het CDA om op het Pater van de Elsenplein een samenscholingsverbod af te kondigen geantwoord dat dit niet nodig was, omdat dit verbod al is opgenomen in de APV (artikel 8) en direct toepasbaar zou zijn door de politie en andere bevoegde instanties. Hoe kan het dan nu zo zijn dat uw waarnemer aangeeft eerst een voorstel te moeten doen aan College, Raad en O.M. om een samenscholingsverbod op het Verdiplein in te stellen?
2. Bent u bereid om op zo kort mogelijk termijn gebruik te maken van artikel 8 van de APV (samenscholingsverbod) en dit nadrukkelijk in het openbaar af te kondigen.
3. U kondigt harde maatregelen aan en stelt met justitie in overleg te treden om te bekijken of op bepaalde locaties preventief fouilleren mogelijk is. In zijn vergadering van 20 januari 2003 heeft de Raad ingestemd met een aanpassing van de APV, waardoor aanwijzing van een risicoveiligheidsgebied mogelijk wordt en daardoor ook preventief fouilleren. Bent u het met ons eens dat de problematiek op het Verdiplein noopt tot directe toepassing van deze maatregel en bent u daarom bereid op zo kort mogelijke termijn het risicoveiligheidsgebied aan te wijzen en de Officier van Justitie om toestemming te vragen om de politie in het gebied preventief te laten fouilleren?
4. Het CDA gaat ervan uit dat u met ons van mening bent dat de door u ingezette harde lijn eenduidig moet worden uitgedragen, ook wanneer nieuwe geweldssituaties – zoals op het Verdiplein - zich voordoen. Juist nu is helderheid van belang, alsmede stevige maatregelen. Hoe denkt u een consequente communicatie van deze lijn te kunnen waarborgen?
5. Bent u bereid om op korte termijn aan de commissie Modern Bestuur een overzicht aan te bieden van de maatregelen die deel uitmaken van de door u voorgestane harde aanpak, zodat een gedegen debat over deze zorgwekkende problematiek kan plaatsvinden?

Antwoord van de burgemeester:

Voorzover de bevoegdheden van het college in het geding zijn is het antwoord van de burgemeester te beschouwen als zijnde ook van het college afkomstig.

1. Er zijn meerdere mogelijkheden in de APV opgenomen om het mogelijk te maken op te treden tegen verschillende vormen van samenscholingen: Ikzelf doelde op artikel 8, dat de politie de bevoegdheid geeft om mensen weg te sturen op het moment dat zij samenscholen bij gelegenheid van een voorval waarbij wanordelijkheden (dreigen te) ontstaan. Loco-burgemeester Hamming doelde op artikel 78, dat het überhaupt verbiedt samen te scholen in een aangewezen gebied waarin harddrugs wordt gehandeld, ook als er geen concrete dreiging is van wanordelijkheden. Artikel 8 wordt reeds toegepast wanneer de situatie daar aanleiding toe geeft. Artikel 78 kan op het Verdiplein eventueel worden toegepast nadat het element harddrugs daaruit is geschrapt en nadat het gebied is aangewezen zoals bedoeld in artikel 78 APV. Een voorstel om het element harddrugs te schrappen, zal op 22 september aanstaande in de raad worden besproken. Uit een overleg met het Openbaar Ministerie en de politie is overigens gebleken dat de APV vooralsnog voldoende instrumenten biedt om daadkrachtig op te treden. Derhalve ontbreekt de juridische grondslag tot aanwijzing van het gebied (ex artikel 78 APV). Mocht het later alsnog nodig zijn en de juridisch basis aanwezig zijn om het gebied aan te wijzen zoals bedoeld in artikel 78 APV, dan zal ik dat doen.
2. Van de mogelijkheid tot toepassing van artikel 8 wordt reeds gebruik gemaakt. Dit is nadrukkelijk openbaar afgekondigd in een bewonersbrief van 7 augustus jongstleden.
3. Ik heb de politie gevraagd om aan te geven op welke plaatsen in Tilburg de aard van incidenten zodanig is, dat zij een maatregel als preventief fouilleren kan legitimeren. Het gaat om plaatsen waarvan het vermoeden bestaat dat er strafbare feiten gepleegd zullen worden met wapens. In overleg met justitie en politie zal ik bepalen of- en zo ja welke plaatsen- ik aanwijs als gebieden waarin preventief fouilleren kan worden toegepast. In dit kader zal ik ook beoordelen of het Verdiplein is aan te wijzen als gebied waarin preventief fouilleren kan worden toegepast. Overigens is de uitvoering -het feitelijk fouilleren- een verantwoordelijkheid van de officier van justitie. Alleen hij kan de politie daartoe bevel geven.
4. Ik deel de mening dat een goede communicatie met betrekking tot dergelijke gebeurtenissen en de getroffen maatregelen van groot belang is. In de wijk rond het Verdiplein is daarom sinds juli een drietal bewonersbrieven huis-aan-huis verspreid, waarin de maatregelen gedetailleerd zijn weergegeven. Ook heeft loco-burgemeester Hamming zich op het Verdiplein persoonlijk op de hoogte gesteld van de gebeurtenissen. In september zullen betrokkenen, waaronder ondernemers, bewoners en vertegenwoordigers van Antillianen en Somaliërs worden uitgenodigd zitting te nemen in een 'platform,' zoals dat bestaat in de wijk Wilhelminapark, om een doorlopend intensief contact te waarborgen.
Met de politie zijn reeds afspraken gemaakt dat bij dergelijke gebeurtenissen over de communicatie met de pers, vooraf overleg plaats vindt met het bestuur. Deze afspraken zijn, naar aanleiding van de recente gebeurtenissen, herbevestigd zodat de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor communicatie wordt gewaarborgd.

gemeente Tilburg

121/3

5. In september zal een overzicht worden gemaakt van de maatregelen die zijn getroffen. Het overzicht zal worden aangeboden aan de commissie Modern Bestuur.

Tilburg, 25 augustus 2003

De burgemeester van Tilburg,
STEKELENBURG

Concernstaf

Voor lokaal driehoeksoverleg

Van Mark van Stappershoef

Ter kennisgeving aan

Datum 3 september 2003

Inzake preventief fouilleren Pater van de Elsenplein en Groenewoudpark e.o.

inleiding

In oktober 2002 is in de lokale driehoek vastgesteld dat aanbeveling zou verdienen een bepaling op te nemen in de APV, die de burgemeester de bevoegdheid geeft tot instelling van een veiligheidsrisicogebied, zoals mogelijk gemaakt in de (toen) nieuwe wet Preventief Fouilleren (Wet van de Camp). Deze wet is een reactie op de wens van gemeenten, justitie en politie om de mogelijkheid te krijgen effectiever op te treden tegen het bezit en gebruik van wapens in gebieden, waar het wapenbezit een negatieve invloed uitoefent op de leefbaarheid van wijken.

De driehoek constateerde dat er op dat moment in Tilburg geen sprake was van een concrete situatie, die aanleiding zou geven tot het aanwijzen van een dergelijk gebied. Uiteraard waren er gebieden, waar zich incidenteel openbare orde problemen voordeden, maar die waren niet van dien aard, dat zij zouden noodzaken tot deze maatregel. Daarbij werd in ogenschouw genomen dat het om een zeer vergaand middel gaat, dat een directe inbreuk maakt op de privacy van de burger, en dat dus niet lichtvaardig ingezet dient te worden.

Anderzijds achtte de driehoek het niet uitgesloten, dat zich in de toekomst situaties zouden kunnen voordoen, die toch tot inzet van dit middel zouden nopen. Daarbij werd niet uitsluitend aan structurele openbare orde problemen in een bepaalde wijk gedacht, maar werd het ook denkbaar geacht het middel in te zetten bij bepaalde evenementen, waarbij van tevoren signalen zijn ontvangen, dat deze mogelijk bezocht gaan worden door personen in het bezit van wapens en er concrete aanwijzingen bestaan, dat er ernstig gevaar bestaat, dat de openbare orde bij die evenementen verstoord zal worden.

Het College heeft de visie van de driehoek onderschreven en de Raad voorgesteld in de APV een artikel (74b) toe te voegen, waarin aan de burgemeester de bevoegdheid gegeven wordt om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan een gebied aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied. Indien zich vervolgens een concrete situatie voordoet, die in de ogen van de burgemeester tot aanwijzing van zo'n gebied noopt, dient hij hier eerst overleg over te voeren met de officier van justitie. Na aanwijzing van het gebied is het aan deze laatste om de concrete beslissing te nemen ook daadwerkelijk tot preventief fouilleren over te gaan. De aanwijzing van een gebied kan slechts geschieden voor een beperkte duur en moet ingetrokken worden zodra de (ernstige vrees voor) de verstoring van de openbare orde niet meer aanwezig is.

De Raad is in januari 2003 met dit voorstel akkoord gegaan en derhalve is bedoeld artikel inmiddels toegevoegd en toepasbaar.

Doorkiesnummer
013 542 89 69
Faxnummer
013 542 80 36

Concernstaf
Bestuurssecretariaat
Bestuursadvisering
Communicatie
Financiën
Informatie & Automatisering
Personeel & Organisatie
Beleidscontrol & Instrumentatie

Concernstaf

Concreet verzoek tot preventief fouilleren Groenewoud

Bijgevoegd treft u een notitie van het (gemeentelijk) gebiedsteam Oude Stad en een proces-verbaal van het politieteam Leijdal betreffende ernstige overlast en diverse incidenten (o.a. gerelateerd aan wapenbezit), waarin wordt verzocht om in verband daarmee een nader omschreven gebied in de wijk Groenewoud aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied en aldaar over te gaan tot preventief fouilleren. Tevens zijn als bijlagen gevoegd de uitslag van een door het Jongerenwerk Tilburg uitgevoerde enquête en een plattegrond waarop een mogelijk veiligheidsrisicogebied is geduid.

Dit betreft de eerste concrete casus waarbij in de driehoek een beslissing inzake preventief fouilleren dient te worden genomen. Met betrekking tot het Openbaar Ministerie geldt tevens dat het de eerste keer zou zijn dat dit middel binnen het gebied van het parket Breda wordt toegepast.

Noodzakelijke discussie

Ondanks dat bedoeld artikel aangeeft dat er sprake dient te zijn van "verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan", mag duidelijk zijn dat genuanceerde lokaal toepasbare afwegingsfactoren pas na grondige ervaring en discussie zullen ontstaan.

Onderhavig verzoek is dus niet alleen bedoeld om in dit concrete geval tot een besluit te komen, maar dient voor de driehoek vooral als directe aanleiding om een start met bedoelde discussie te maken. Een discussie, waarvan de uitslag leidend zal moeten zijn aan mogelijk toekomstige soortgelijke verzoeken en die hoogstwaarschijnlijk regelmatig (op basis van voortschrijdend inzicht) zal terugkeren.

Ter ondersteuning van die discussie treft u hierbij aan:

- Een discussienota van het COT, zoals gebruikt tijdens een studiedag rondom dit thema in april jl. te Zutphen;
- Drie verslagen van respectievelijk de (eveneens op deze studiedag) workshops "Doel en Voorbereiding", "Uitvoering", "Evaluatie en opbrengst";

Vanuit Tilburg is deze studiedag destijds bezocht door de heren De Gier en Van Stappershoef (gemeente) en de heer Geraets (OM). De workshops werden uitgevoerd door professionals van gemeente, politie en OM, die zelf inmiddels de nodige ervaring met preventief fouilleren hadden opgedaan. Met name daardoor kan ik u genoemde stukken zeer aanbevelen ter voorbereiding voor bedoelde discussie.

6. Collegebesluit

Het college besluit om:

- 6.1 Akkoord te gaan met het beantwoorden van de eerste vraag naar de definiëring - door het college- van het begrip sociale veiligheid met de volgende omschrijving dat onder de sociale veiligheid wordt verstaan die veiligheid voor zover deze afhankelijk is van intermenselijke verhoudingen (criminaliteit en overlast).
- 6.2 Akkoord te gaan met het beantwoorden van de tweede vraag naar een opsomming en beschrijving van de (type van beleids-)activiteiten die de gemeente Tilburg op het terrein van de vanaf 1998 tot op heden heeft ondernomen, met een overzicht gebaseerd op het in de vergadering van 27 oktober vast te stellen Jaarplan Veiligheid, Van Plan 2004.
- 6.3 Akkoord te gaan met het beantwoorden van de derde vraag naar de kosten die gemoeid waren met deze activiteiten -uitgesplitst naar de verschillende typering van beleidsactiviteiten- met een actueel overzicht gebaseerd op het in de vergadering van 27 oktober vast te stellen Jaarplan Veiligheid 2004 en een verdere verwijzing naar het onderzoek door het IVA uitgevoerd in opdracht van de Commissie Veilig Samenleven dat onderdeel zal uitmaken van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven.

COMMISSIEBESLUIT

d.d. 8-9-2003

Rondvraag portefeuille burgemeester.**Record**

11394

Commissie

Modern Bestuur

Datum

8 september 2003

Onderwerp

Rondvraag portefeuille burgemeester.

Toelichting

Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouder en over (evt.) ter informatie toegezonden stukken.

Verantwoording burgemeester ten behoeve van Raadscommissie Modern Bestuur op 8 september 2003 inzake aanpak na gebeurtenissen op de Reeshofdijk en het Verdiplein.

De laatste vergadering van uw commissie voor de vakantie vond plaats op 23 juni jl. Normaliter zou u nu de agenda weer hebben opgepakt, ware het niet dat er in Tilburg tijdens het zomerreces ontwikkelingen zijn geweest waaraan ik - ook in het politieke debat - niet kan, niet mag en vooral niet wil voorbijgaan.

Er is onrust ontstaan over de veiligheid in onze stad en een discussie losgebarsten over de wijze waarop het stadsbestuur deze handhaaft. Een discussie die zich heeft geuit in reportages, artikelen en interviews in de media, maar vooral via de vele ingezonden brieven in de krant en de rechtstreeks aan mij geadresseerde brieven en e-mails. Dit alles heeft mij bepaald niet onberoerd gelaten. Natuurlijk omdat ik als burgemeester van deze stad niet alleen verantwoordelijk ben, maar me ook volledig verantwoordelijk voel voor de veiligheidsportefeuille en omdat ik zelf - vaak zeer persoonlijk en soms zelfs pijnlijk - het onderwerp van discussie werd.

Maar vooral ben ik geraakt door de walgelijke en weerzinwekkende daad die uiteindelijk als een vliegwiel is gaan functioneren: de tragische dood van de 18-jarige Bart Raaijmakers op vrijdagavond 18 juli jongstleden. Op gewelddadige wijze werd Bart door vier leeftijdgenoten bij een poging hem geld afhandig te maken, van het leven beroofd. Het is vooral het excessieve en zinloze geweld tegen willekeurige burgers, die zo schokkend is en het veiligheidsgevoel van de Tilburgers in de kern aantast.

Na de commotie die hierop is gevolgd, hecht ik eraan om in deze Commissie van de Raad, aan u als vertegenwoordigers

van onze inwoners, verantwoording af te leggen over de wijze waarop ik mijn taak heb ingevuld, mijn eerste reacties, de stappen die ik heb gezet en de maatregelen die ik zal gaan treffen. Over dat laatste bent u afgelopen zaterdag schriftelijk geïnformeerd. Inhoudelijk staan ze niet op de agenda en ik stel mij voor dat dan ook de volgende vergadering te doen. Ik kan mij echter voorstellen dat er na mijn toelichting toch nog brandende vragen zijn, wellicht ook over het maatregelenpakket. Wat mij betreft - en als de voorzitter het goed vindt - is daar ruimte voor.

In de ochtend van zaterdag 19 juli stelde de politie mij in kennis van het drama dat zich die nacht had afgespeeld. Er waren inmiddels twee personen aangehouden, waaronder de feitelijke dader die door de wijkagent erg snel werd aangetroffen en opgepakt. Het opsporingsonderzoek was gestart, maar inmiddels was wel duidelijk dat het hier om een laffe roofmoord ging, gepleegd door vier donkergekleurde personen. Ik heb toen in dat weekend direct een aantal zaken ondernomen:

- * Via de politiefunctionaris die de contacten met de familie onderhield, heb ik laten nagaan of men een persoonlijk bezoek van de burgemeester zou waarderen. De familie apprecieerde de betrokkenheid, maar maakte kenbaar de verwerking in eigen kring te willen doen. Op latere momenten heb ik dit nog enkele keren gepolst. Vanzelfsprekend heb ik dit standpunt gerespecteerd en heb daarom op maandag een persoonlijke condoleancebrief opgesteld en laten afgeven.
- * Ik heb de politie verzocht om de gevoelens in de buurt te blijven peilen. Ik besepte dat deze gebeurtenis grote impact kon hebben, in de eerste plaats in de directe omgeving. In zo'n geval kunnen maatregelen, zoals bijvoorbeeld professionele hulp, nodig blijken.
- * Ik heb geïnformeerd naar het 'berovingenbeeld' op de Reeshofdijk. Het relatief beperkt aantal meldingen (ik kom daar straks op terug) had mijns inziens geen aanleiding gegeven voor extra preventieve maatregelen daar.
- * Ik heb de politie verzocht mij bij nieuwe ontwikkelingen, in kennis te stellen en ik ben uiteraard, evenals mijn ambtenaren OOV en woordvoering, standby gebleven voor het geval deze ontwikkelingen om nadere actie zouden vragen.
- * Op zaterdagmiddag werd ik op de hoogte gebracht van de aanhoudingen van de andere twee verdachten. Toen waren nog niet alle identiteiten bekend. Twee waren van Antilliaanse afkomst en vermoedelijk zou dat ook voor de andere twee gelden. Overigens valt communicatie over aard van de verdachten onder de verantwoordelijkheid van het OM.
- * Tijdens dat weekend stond ik diverse media te woord. Een journaliste van Omroep Brabant poneerde als eerste vraag de stelling 'dat ik als burgemeester tekort ben geschoten in het handhaven van de veiligheid en dus indirect schuldig ben aan de dood van het slachtoffer'. Misschien begrijpt u dat ik hierop verbeterd reageerde door te stellen 'dat het voor mij onmogelijk is om in alle straten politieagenten in greppels te leggen, tenzij cijfers daar aanleiding voor geven, hetgeen hier niet aan de orde was'. Dat antwoord is later uitgelegd als dat ik de situatie zou bagatelliseren. Ik wil daar het volgende over zeggen. Het lijkt erop dat op dit moment het maatschappelijk debat geen ruimte biedt voor nuance. Dit soort feiten, hoe tragisch ook, kunnen overal gebeuren en zal ik ook in de toekomst niet kunnen voorkomen. Als bestuurlijk verantwoordelijke wil ik niet alleen duidelijk zijn, maar ook realistisch en evenwichtig. Dat heeft niets met bagatelliseren te maken.

Na het weekend heb ik direct op maandag 21 juli opdracht gegeven om een extra driehoeksoverleg voor te bereiden. Dat vond plaats op dinsdag. Naast de districtschef van de politie, de officier van justitie en mijn medewerker openbare orde en veiligheid, waren tevens het hoofd communicatie van de politieregio en het hoofd communicatie van de gemeente aanwezig. We hebben de lijnen uitgezet met betrekking tot de vervolgaanpak en de communicatie. Ik heb de politie intensieve surveillance op en rond de Reeshofdijk opgedragen. Bovendien zegde de politie extra opsporings- en analysecapaciteit toe, gericht op de groep criminele Antillianen. In de driehoek spraken we voorts af dat we het Antillianenprobleem veel nadrukkelijker zouden benoemen. Ik vind dat je vanuit dat perspectief bij zo'n vergrijp dus mag zeggen dat het om Antillianen zou gaan.

Volgens de politiecijfers is er in de 2e helft van 2002 vier maal en in de 1e helft van 2003 drie maal aangifte gedaan van Straatroof op de Reeshofdijk. Dat zijn, zeker vergeleken met enkele andere plaatsen in Tilburg, zoals Korvel en het Stadscentrum, geen opvallend hoge aantallen. Bovendien heeft de politie van die zaken er inmiddels drie opgelost. Die cijfers gaven geen aanleiding tot extra toezicht of 'in de greppel liggen', zoals we overigens een paar maanden geleden elders - en met succes! - wel hebben gedaan. Ik kan begrijpen dat de bewoners van de Reeshof dat heel anders beleven. Er lijkt een verschil tussen de werkelijk ervaren feiten en de geregistreeerde feiten. Het is belangrijk om daar de oorzaak van te kennen. Overigens stond de Reeshofdijk in het veiligheidsjaarplan 2003 wel genoemd als plek die als 'eng' wordt ervaren. Daarom was al veel eerder gepland om het verlichtingsniveau ter plaatse flink op te schroeven. Het toeval wil dat de gemeente dat precies een week voor de ernstige gebeurtenis had uitgevoerd, door zo'n 60 armaturen te vervangen.

Op het eind van de dinsdagmiddag werd mij bekend dat naast twee Antillianen de twee andere verdachten een Surinamer en een West-Afrikaan bleken te zijn. Allen zonder noemenswaardige antecedenten en uit normale gezinssituaties. Daarmee vielen (wonderlijk genoeg) deze verdachten eigenlijk buiten de gewelddadige groep Antilliaanse veelplegers, waarover de discussie in de media en in de stad inmiddels in volle hevigheid was losgebarsten.

Een discussie die overigens wel onverminderd moet worden voortgezet, want het is een feit dat de betrokkenheid van Antillianen in onze stad bij met name geweldsdelicten relatief groot is. Met 5.000 geregistreeerde Antillianen, vormen zij 2,5% van de Tilburgse bevolking. Hun aandeel in het aantal geweldsverdachten is echter vier keer zoveel, namelijk 10%. Dat verschil is significant en duidt op een groot probleem dat moet worden aangepakt. Dit is niet nieuw en daarom bereidde de politie al een speciaal Antillianenproject voor. De gebeurtenis op de Reeshofdijk was voor mij echter aanleiding om nu ook openlijk de noodklok te luiden. De reeds beoogde of ingezette maatregelen heb ik in een stroomversnelling gebracht en ik heb de stevige lijn nog eens expliciet onder de aandacht gebracht. Overigens hebben we die stevige lijn al eerder, voor de gebeurtenis op de Reeshofdijk, ingezet met bijvoorbeeld het mogelijk maken van preventief fouilleren en het instellen van diverse alcohol- en samenscholingsverboden.

Op maandag gaf ik ook opdracht om een bewonersavond voor de bewoners van de Dalenstraat (de straat waar het slachtoffer is neergestoken) te organiseren. Daar bleek behoefte aan. Deze is onder regie van de gemeente samen

met politie en slachtofferhulp voorbereid. Ik vond dit erg belangrijk en heb dan ook op dinsdagavond deze bijeenkomst in de aula van kinderdagverblijf het Dijkje zelf ingeleid en voorgezeten. Alle bewoners waren aanwezig. Door de aanwezigheid van onder meer wijkwethouder Backx, de officier van justitie, de politie en het gebiedsteam was er veel informatie beschikbaar over de tragische gebeurtenis en over veiligheid in het algemeen. Bewoners gaven aan terug te kijken op een zinvolle avond in een goede sfeer, waarin onomwonden en vrijelijk kon worden gesproken. Ook de aanwezigheid van Slachtofferhulp werd zeer gewaardeerd. Er komt een vervolgbijeenkomst in het najaar.

Eveneens op maandag gaf ik opdracht tot het organiseren van een bijeenkomst voor alle instellingen die in onze stad op enigerlei wijze betrokken zijn bij Antillianen. Deze bijeenkomst vond plaats op donderdag en werd bezocht door enkele tientallen vertegenwoordigers van onder meer Traverse, ROC, Jeugdzorg, Twern, Attak, diverse Antilliaanse zelforganisaties, de politie, het OM en de gemeente. Daar heb ik op duidelijke wijze mijn mening over deze ernstige en hardnekkige problematiek gegeven en de door mij voorgestelde stevige aanpak expliciet toegelicht. Ik heb aangegeven dat het niet gaat om wit tegen zwart, maar om 'deugen' tegenover 'niet deugen'. En dat ik het dus helemaal beu ben dat een kleine groep Antillianen zich in onze stad blijkbaar bezighouden met bedreigingen, berovingen en andere vormen van geweld. Ik heb aangegeven dat we veel geld stoppen in allerlei projecten voor Antillianen, veelal gericht op scholing, werk en begeleid wonen en dat die best resultaat opleveren, maar dat we er kennelijk met zijn allen niet in slagen om die kleine ellendige groep, mobiel en vaak niet geregistreerd, aan te pakken. Vervolgens heb ik een dringend appel gedaan op ieders verantwoordelijkheid en een stevige samenwerking, met name in de uitwisseling van informatie, geëist. We moeten 'schouder aan schouder' strijden tegen deze criminele elementen en dat loopt dwars door bevolkingsgroepen heen. Tenslotte ben ik in dit overleg kort ingegaan op een aantal mogelijke, nader uit te werken, nieuwe maatregelen. Direct daarna heb ik een persconferentie gegeven, waarin ik deze - wat mij betreft keiharde - aanpak heb toegelicht. Zoals gezegd heeft u de uitwerking daarvan afgelopen zaterdag ontvangen.

Deze stevige aanpak riep met name weerstand op uit Antilliaanse kringen, omdat ik zou stigmatiseren en verkeerde emoties zou uitlokken. Ik bestrijd dat omdat ik vanaf het begin duidelijk ben geweest en steeds heb gesproken over een kleine hardnekkige groep. Daarbij heb ik steeds aangegeven dat de meeste Tilburgse Antillianen zich normaal gedragen en zelf ook last hebben van die groep. Maar er is hier sprake van een wezenlijk probleem en ik loop er niet voor weg om het te benoemen en aan te pakken.

Enkele dagen later vond een andere, in dit verband relevante, gebeurtenis plaats. In de vroege avond van maandag 28 juli raakte op het Verdiplein een klein aantal Antillianen en Somaliërs met elkaar slaags wegens een conflict over een zitplaats op een bankje. Er waren zo'n 80 omstanders. Wegens haar snelle komst wist de politie escalatie te voorkomen. De politie meldde vervolgens in haar persbericht dat er zo'n 80 Antillianen en Somaliërs met elkaar op de vuist waren gegaan. De vaderlandse pers legde een verband met de doodslag op Bart Raaijmakers (een week eerder) en vloog erop af. Wegens mijn vakantie vervulde wethouder Hamming op dat moment de rol van loco-burgemeester.

In eerste instantie heeft hij aangegeven dat het incident op het Verdiplein veel kleiner was dan in het politiepersbericht abusievelijk gemeld en bovendien - dat was inmiddels gebleken - geen enkele relatie kende met de gebeurtenis op de Reeshofdijk. En weer zag je dat deze volkomen terechte nuancering, een poging om bij de werkelijke feiten te blijven, in de krant werd gekopt als 'Hamming: vechtpartij viel wel mee' en vervolgens werd ook de loco-burgemeester verweten te bagatelliseren.

Hamming besloot om mijn ingezette lijn van de week ervoor vast te houden. Hij is direct met enkele ambtenaren naar het Verdiplein gegaan en heeft daar gesproken met bewoners, ondernemers, sleutelfiguren in de wijk en pleingebruikers. Tevens heeft hij - deels vooruitlopend op het eerdergenoemde maatregelenpakket - afgesproken dat:

- * De politie op het Verdiplein het hoogste surveillanceniveau handhaaft en alle mogelijkheden, met name uit de APV, gebruikt om wangedrag aan te pakken.
- * Er een samenscholingsverbod buiten de winkelopeningstijden gaat komen. In de Raadsvergadering van 22 september wordt een voorstel van het College behandeld om de samenscholingsbepaling in de APV zodanig te verruimen dat een verbod ook mogelijk is in andere gevallen dan bij drugsoverlast. Dit biedt vervolgens de mogelijkheid voor een verbod op het Verdiplein.
- * Er vanaf 6 augustus gedurende de winkelsluitingstijden op het Verdiplein een inrijdverbod voor auto's geldt. Dit wordt fysiek geëffectueerd met neerklapbare paaltjes.
- * Er een platform Verdiplein (analoog aan platform 5041) wordt ingesteld, waarin bewoners, ondernemers, gemeente politie en andere organisaties en vertegenwoordigers van de Antilliaanse en Somalische gemeenschap in Noord zitting krijgen.
- * Ondernemers op het Verdiplein die de regels niet zo nauw nemen, scherper zullen worden gevolgd en op de huid gezeten.
- * Het BAT elke dag (behalve op zondag) zowel in de ochtend als in de middag het plein schoonmaakt.
- * Het wijk- en jongerenwerk aan de slag gaan om betreffende groepen beter in beeld te krijgen.
- * Wordt aangesloten bij een initiatief van de wijkorganisatie om het wijkcentrum uit te breiden om zo onder andere meer activiteiten voor Somaliers te kunnen organiseren.
- * De mogelijkheden worden onderzocht om een voorziening voor 18+ jongeren in Noord te realiseren.
- * De politie overweegt om mobiele camera's in te gaan zetten.
- * Bezien zal worden of het Verdiplein in aanmerking komt voor preventief fouilleren. Morgen, 9 september, beraadt het regulier driehoeksoverleg zich over preventief fouilleren en de eventuele mogelijkheden om dit middel in Tilburg in te gaan zetten.
- * Tenslotte zijn de bewoners van het Verdiplein en omgeving met een bewonersbrief van deze maatregelen op de hoogte gesteld.

Er was en is ook belangstelling op landelijk niveau: Kamerlid John Leerdam heeft een bezoek gebracht aan de Antilliaanse gemeenschap in Tilburg en wij hebben hem en zijn delegatie ons beleid toegelicht. De kamerleden Buma en Van Fessem zijn uitgenodigd voor een werkbezoek aan Tilburg, naar aanleiding van uitspraken van Buma over ons Antillianenbeleid. Ook wil de gevolmachtigd minister van de Antillen met ons in gesprek over ons Antillianenbeleid. In de media heeft hij zich laten ontvallen ons beleid stigmatiserend en eenzijdig te vinden. Hij is bij ons van harte welkom.

Overigens is de problematiek ook in andere steden actueel.

Vanochtend heeft er in Rotterdam een overleg plaatsgevonden tussen de burgemeesters van achttien antillianengemeenten. Wethouders Aarts en Mevis waren daar namens Tilburg. Het is ontzettend belangrijk dat naast onze lokale inspanningen, de problematiek ook zeker landelijk goed wordt opgepakt.

Nu zullen we de maatregelen gaan uitwerken en uitvoeren. Zoals gezegd staat morgen de concretisering van preventief fouilleren op de agenda van de driehoek. Over twee weken kan de Raad besluiten over verruiming van het samenscholingsverbod. Kortom, er wordt hard aan gewerkt en u mag erop vertrouwen dat het College er nauwlettend op zal toezien dat de ingezette weg zal worden voortgezet en dat de maatregelen zullen worden uitgevoerd.

Ingenomen st.p.

Burgemeester Stekelenburg legt een verklaring af omtrent de gebeurtenissen afgelopen zomer en de daaruit voortvloeiende aanpak zoals afgelopen zaterdag gepresenteerd. (Zie hierboven).

De voorzitter dankt de burgemeester voor zijn korte en duidelijke uiteenzetting van hetgeen gebeurd is, iets wat raadsleden alleen uit de krant hebben kunnen vernemen.

Op verzoek van de heer Van Griensven worden op de volgorde van grootte de fracties in staat gesteld om een eerste reactie op het betoog van burgemeester Stekelenburg te geven.

De heer Groten (CDA) bedankt de burgemeester voor zijn uitgebreide toelichting op de betreurenswaardige gebeurtenissen van afgelopen zomer. De burgemeester geeft zelf al het probleem van nuancering aan. De door het CDA gestelde vragen hadden betrekking op de uitlatingen van wethouder Hamming, zoals ze in de pers zijn verwoord. Mensen verwachten dat het feit eerst veroordeeld wordt, waarna er vervolgens ruimte komt voor nuancering. Het CDA raadt aan om ook binnen het college af te spreken dat er bij waarneming van de burgemeester op dezelfde wijze wordt gesproken als door de burgemeester zelf.

De heer Groten vindt de toegezonden notitie over de hardere aanpak criminaliteit duidelijk en ambitieus. Het moet allemaal nog wel gerealiseerd worden. Namens het CDA maakt de heer Groten alvast een aantal opmerkingen. Ten eerste worden er eigenlijk geen termijnen genoemd, buiten het overleg van vanochtend en het bezoek van minister De Graaf op 22 september en waarbij wellicht gevraagd gaat worden of Tilburg een Antillianengemeente kan worden. Het CDA verbaast zich erover dat dit nog niet eerder gevraagd is omdat er extra geld tegenover staat. Burgemeester Stekelenburg interrumpeert en zegt dat dit al veel eerder gedaan is, waarop destijds formeel en bureaucratisch gereageerd is. Op 22 september zal het vanuit de problematiek nogmaals worden aangekaart. De heer Groten spreekt daarop de hoop uit dat er ditmaal wel een gewillig oor vanuit Den Haag wordt aangetroffen. Hij vervolgt met de constatering dat de notitie veel zinnen bevat als 'we gaan afspraken maken', 'de gemeente bekijkt of het mogelijk is', en 'er wordt gewerkt aan', maar concrete termijnen ontbreken. Daarbij komt dat de subsidies aan zelforganisaties en de welzijnsinstellingen straks gekoppeld moeten worden aan het resultaat dat ze boeken. De vraag rijst of de burgemeester de daadwerkelijk alle afspraken die hij voornemens is te maken, voor de begrotingsbehandeling van begin november

kan maken.

Als tweede stelt de heer Groten dat hij ervan uitgaat dat de 22e nadrukkelijk gewezen wordt op de kwestie rond het worden van een Antillianengemeente.

Ten derde merkt de heer Groten op dat het veelal om landelijke problemen gaat, waar Tilburg niet direct invloed op heeft. Terecht staat in de notitie dat strafbare feiten in het gehele land op dezelfde wijze zullen moeten worden bestraft. Wel moeten wij hier aandacht voor vragen, en de heer Groten is benieuwd hoe de burgemeester de landelijke politiek en de rechterlijke macht hierop zal aanspreken en te overtuigen van de noodzaak tot een hardere repressieve aanpak.

Ten vierde pleit de heer Groten om het cameratoezicht alvast in te stellen op bijvoorbeeld het Verdiplein en het Pater van de Elzenplein. Financiering hiervan kan uit het Projectenbudget Veiligheid, waarvan nog 2 ton resteert.

Ten slotte draagt de heer Groten het idee aan om het concept van postcodegebied 5041 ook op andere terreinen op korte termijn te gaan gebruiken, zoals het Verdiplein.

De heer Moller (VVD) zegt zeer blij te zijn met de toegezonden notitie, omdat deze een breuk is met het verleden. Tot voor kort werden problemen op het gebied van veiligheid systematisch ontkend en gebagatelliseerd, zoals gebeurde met het onderzoek van Elsevier, de Maraps, en de discussie over de oplossingspercentages. Met deze notitie geeft het college voor het eerst het signaal dat er wel degelijk iets aan de hand is, en dat er iets gedaan moet worden. Het is daarom een grote doorbraak in het veiligheidsdenken van het college en daarmee een grote winst voor de stad. Nu kan eindelijk begonnen worden met het inlopen van de opgelopen achterstand. Helaas komt de notitie niet verder dan het opsommen van open deuren, het melden van ongekwantificeerde intensiveringen, en vaagheden.

Drie van de 21 punten spreekt de VVD zeer aan, maar behoren tot de categorie vaagheden. Daarom stelt de VVD enkele aanvullende vragen.

Ten eerste: het rechercheteam wordt aangevuld: waar komen de rechercheurs vandaan, hoe lang zullen ze hier zijn, en om hoeveel gaat het.

Ten tweede vraagt de VVD waar de nieuwe camera's komen.

Ten derde maakt de burgemeester met de districtschef en officier van justitie afspraken over prioritaire inzet. Wat worden de intensiveringen en wat worden de extensiveringen, en hoe wordt dit straks geevalueerd?

Verder vraagt de heer Moller hoe er verder gepraat gaat worden over de constateringen uit bijlage 2 (de groepen die onevenredig veel crimineel gedrag vertonen). In een eerdere discussie over kleurrijk Tilburg mocht hier namelijk niet verder over gepraat worden van de raad.

Ten slotte wijst de heer Moller op de vragen voor de rondvraag die hij afgelopen vrijdag aan de griffie heeft verzonden. De voorzitter meldt dat zij er vanuit gaat dat een deel van die vragen in de notitie van afgelopen zaterdag beantwoord is. De heer Van Griensven vindt dat de heer Moller niet juist gebruik heeft gemaakt van de rondvraag door van te voren een dertiental vragen in te dienen. De voorzitter stelt voor om de antwoorden van de burgemeester af te wachten en deze te gebruiken bij de

begrotingsbehandeling betrekken.

Verder wijst de heer Van Zijl erop dat het niet alleen over Antillianen, maar ook over Marokkanen en Somaliers zou moeten gaan.

Mevrouw Van de Westelaken (GL) onderschrijft het punt dat het ook voor bestuurders goed is om ook de nuances te blijven zien. Het gaat om deugen of niet-deugen, en niet om kleur of niet-kleur. Het probleem erkennen is goed, maar voor het voeren van effectief beleid is ook een analyse van de oorzaken en aanleiding van de gebeurtenissen belangrijk: wat ga je lokaal doen, wat gaat er landelijk gebeuren, en hoe ligt de mix tussen preventie en repressie.

De notitie gaat vooral in op repressie, en hoewel dit belangrijk is pleit mevrouw Van de Westelaken om hier ook flankerende, sociaal-economische maatregelen. Zij is voorstander van het tevens intensiveren van preventieve maatregelen.

Mevrouw Van de Westelaken vraagt tevens nogmaals aandacht voor het probleem van stigmatisering, omdat voorkomen moet worden dat hele groepen zich buitengesloten gaan voelen en er nieuwe problemen ontstaan.

Ten slotte vraagt mevrouw Van de Westelaken wat precies bedoeld wordt met het idee dat de maatschappelijke en welzijnsorganisaties betrokken zullen worden bij de aanpak. Wordt daarmee afgeweken van het vastgestelde jeugdbeleid, krijgen zij een andere taak?

De heer Van den Hout (SP) sluit zich in grote lijnen aan bij hetgeen mevrouw Van de Westelaken zojuist heeft gemeld. De heer Van den Hout heeft niet veel nieuwe instrumenten gezien in de te nemen maatregelen, wel intensiveringen en zaken die in zijn ogen al lang beschikbaar waren. Hij onderschrijft de balans tussen preventie en repressie. Hij ziet in het voorliggende stuk weinig echte preventie. Hij waarschuwt ervoor om 'pamperen' gelijk te stellen aan preventie, en met het verlaten van het 'pamperen' ook het preventieve werk op het gebied van bijvoorbeeld welzijnsbeleid of buurt- en jongerenwerk niet meer mogelijk is. De heer Van den Hout pleit er voor om nu ook preventieve maatregelen onder het kopje veiligheid te brengen, bijvoorbeeld vrijetijdsbesteding voor jongeren in de Reeshof. Hij brengt verder het onderwerp spreidingsbeleid opnieuw onder de aandacht om te voorkomen dat het zo ver moet komen als in Rotterdam voordat iedereen het erover eens is dat het de spuigaten uitloopt.

De heer Van den Hout stelt een aantal concrete vragen. Wat zou de rol van de minderheidsorganisaties / zelforganisaties moeten zijn. In hoeverre had het al uitgevoerd hebben van alle genoemde maatregelen de moord op Bart Raaijmakers kunnen hebben voorkomen; dit ter relativering.

De heer Van den Hout meldt verder groot voorstander te zijn van het noemen van feiten, en daarbij desnoods de etniciteit te vermelden als dat een rol speelt. Tegelijkertijd heeft de gemeente Tilburg daar niet zeer goede ervaringen mee. In het stuk worden alle misdrijven op een hoop geveegd, en het aantal verdachten gedeeld door het aantal mensen in een bepaalde bevolkingsgroep. Er is echter niet gecorrigeerd voor variabelen als armoede, opleidingsniveau en woonwijk. Dat maakt voor de interpretatie toch een verschil. Hij pleit derhalve voor gecorrigeerde staatjes.

De heer Van Aken (D66) merkt op dat hij het stuk afgelopen zaterdag niet heeft ontvangen. Hij betreurt het feit dat

er na de verschrikkelijke gebeurtenissen in de maand juli deze nieuwe maatregelen nodig zijn. Hij meldt dat D66 voor deze maatregelen om de stad zo veilig mogelijk maken is. De heer Van Aken vraagt of de uitwerking ook informatie zal bevatten over het meten van de maatregelen en over een tijdsplanning. Hij vraagt verder of en op welke wijze er voorafgaand aan het aanwijzen van alternatieve gebruiksruimten met de burgers gecommuniceerd zal worden.

Voordat de voorzitter het woord aan burgemeester Stekelenburg geeft, wijst zij er op dat de burgemeester heeft toegezegd schriftelijk de gestelde vragen te beantwoorden ter voorbereiding op de 29e.

Burgemeester Stekelenburg meldt dat hij vanwege de toezegging om vragen schriftelijk te beantwoorden, slechts een korte reactie op de vragen van de verschillende fracties zal geven:

- De vraag over platform 5041: het antwoord is ja.
- Lik-op-stuk beleid kermis (NvdR: schriftelijke vraag VVD):, waarom niet vaker: kermis was een experiment. Als je dat vaker wilt, moeten daar nadere afspraken over worden gemaakt.

Hij zegt nogmaals toe dergelijke vragen kort te beantwoorden voor 29 september, en deze onder alle commissieleden te verspreiden.

De burgemeester meldt verder dat er geen sprake is van verschillen in opvattingen in het college. Het belang van een betere communicatie tussen de politie en de gemeente is als gevolg van de gebeurtenissen duidelijk geworden.

Over tijdlijnen merkt de burgemeester op dat hij niet zeker weet of het allemaal 29 september gereed zal zijn, maar wel dat noodzakelijk is om duidelijk te zijn over de termijn waarop bepaalde afspraken geconcretiseerd worden. Dat geldt voor alles waarmee geld gemoeid is, en de burgemeester acht een financiële paragraaf essentieel onderdeel voor de verdere besluitvorming. Hij kan niet toezeggen dat het allemaal op 29 september gereed zal zijn.

De vragen over de Antillianengemeente beschouwt de burgemeester als beantwoord. Vanuit het overleg dat vanochtend heeft plaatsgevonden zal er een aanvullende rapportage met het oog op de discussie in de commissievergadering van 29 september worden opgesteld. Ook zal er informatie verstrekt worden over het bezoek van de minister op 22 september, en dan met name over de opvattingen van het kabinet over Antillianengemeenten. Burgemeester Stekelenburg is van mening dat de opmerking van de heer Moller, als zou het een breuk met het verleden betekenen, in de raad gevoerd zou moeten worden. Gezien hetgeen er in het verleden al gedaan is aan veiligheid is de burgemeester van mening dat het niet gekarakteriseerd kan worden als een breuk met het verleden. Wellicht is het nu wel meer geconcretiseerd en gericht op bepaalde doelgroepen.

De burgemeester meldt dat het hier om een beleidsstuk gaat, waarbij de concretisering en operationalisering met tijdstippen en geld - wat hem betreft hetzelfde tempo als al aan de dag is gelegd sinds half juli - nog zal volgen. Dit om te voorkomen dat de hype verdwijnt en de aandacht verslapt.

De vragen over de recherche en de camera's zullen schriftelijk beantwoord worden. Dat geldt ook voor het onderwerp 'veiligheidsrisicogebieden'. De invulling daarvan ligt niet uitsluitend bij de gemeente: de officier van justitie is degene die een 'last' afgeeft. De gemeente zal wel proberen daarop invloed uit te oefenen.

Over geld: de burgemeester erkent dat er altijd spanning is op het gebied van capaciteit dat je bij de een inzet en bij de ander weghaalt. Het zal niet betekenen dat er minder aandacht besteed gaat worden aan straatroof. De vraag is wel hoe de geconstateerde spanning zo goed mogelijk kan worden opgelost.

Met 'het pampieren is voorbij' wordt niet bedoeld dat er aan de voorkant van de problematiek geen inspanningen meer gepleegd zullen worden, zowel voor jongeren als voor ouderen. De essentie van preventie moet benadrukt blijven. Met 'pampieren' gaat het vooral om de vraag welke activiteiten in de verschillende organisaties worden ondernomen, zijn deze op elkaar afgestemd, wordt er over en weer goed geïnformeerd, zijn de dossiers toegankelijk, en - belangrijk - werken organisaties mee om de criminaliteit op te lossen. De burgemeester is van mening dat organisaties moeten kunnen worden aangesproken op hun medeverantwoordelijkheid de stad veiliger te maken. Er moeten daarover afspraken gemaakt worden, en als die niet worden nagekomen, dan moet dat consequenties hebben.

Er zit inderdaad niet veel verschil in het niveau van criminaliteit van de verschillende groepen Marokkanen, Antillianen en Somaliërs. De aard van de delicten verschilt echter wel wezenlijk.

De burgemeester meldt verder dat er inderdaad contact is met andere gemeenten, zoals de TOP vroeg.

De burgemeester stelt uitdrukkelijk dat er geen directe relatie was tussen de moord op Bart Raaijmakers, en de kleine groep die in de gaten werd gehouden. Dat wil niet zeggen dat die groep van vijftig nu niet meer kritisch bekeken hoeft te worden, juist om te voorkomen dat dergelijke situaties gaan optreden.

Over de vraag van het AB over prioriteiten merkt de burgemeester op dat het stellen van prioriteiten uiteraard leidt tot posterioriteiten, maar er moet voor worden gewaakt dat het niet ten koste gaat van zaken die ook essentieel zijn.

GL heeft naar de mening van de burgemeester terecht gewezen op de relatie tussen repressie en preventie.

Voor wat betreft de reactie van SP dat het beleid weinig nieuws zou inhouden, verwijst de burgemeester naar het lijstje op bijlage 1: voor een deel is het intensivering, maar er zitten ook zeker nieuwe elementen in, zeker voor wat betreft de politie. Dat geldt ook voor een aantal activiteiten van de gemeente. Belangrijker vindt de burgemeester echter dat er consensus ontstaat over het idee dat deze set maatregelen zal leiden tot het verminderen van de criminaliteit en het verhogen van de veiligheidsgevoelens in Tilburg.

Over de opmerking van de SP dat de gegevens over criminaliteit verbijzonderd moeten worden naar achtergrondkenmerken, merkt de burgemeester op dat hij het feit dat er crimineel gedrag aan de dag wordt gelegd, belangrijker vindt dan de vraag of iemand uit de een bepaalde wijk of bevolkingsgroep wordt gepleegd. Hij stelt voor om hier verder over te praten op 29 september.

De burgemeester besluit met de hoop uit te spreken dat dit een eerste stap is geweest in het gezamenlijk werken naar het veiliger maken van Tilburg en daarbij heenstappen over grenzen wie wat moet doen. Het veiliger maken van Tilburg is immers hetgeen de 39 raadsleden en het stadsbestuur

bindt. Het kan niet zo zijn dat we accepteren dat Tilburg tot een van de meest onveilige steden wordt verklaard. We hebben met zijn allen de opdracht om hier stevig aan te werken.

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

COMMISSIEBESLUIT

d.d. 3-10-2003

Harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg.**Record**

11440

Commissie

Modern Bestuur

Datum

3 oktober 2003

Onderwerp

Harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg.

Toelichting

In een onmiddellijke reactie op de gebeurtenissen in de afgelopen zomer heeft het college het plan 'Harde aanpak overlast en criminaliteit in Tilburg' vastgesteld. In het plan is beschreven hoe overlast en criminaliteit zullen worden aangepakt: de aandacht wordt geconcentreerd op personen en op gebieden. Naast een bondige weergave van de reeds bestaande activiteit, is beschreven hoe de aanpak geïntensiveerd wordt met nieuwe acties.

Het plan is met grote prioriteit en grote snelheid tot stand gekomen; het bevat daarom geen financiële paragraaf en geen tijdsplanning. De snelheid en prioriteit zijn evenzeer van toepassing op de uitvoering van de activiteiten. Een aantal ervan is inmiddels reeds uitgevoerd of geïmplementeerd. Voor wat betreft de andere geldt: Met grote spoed. Gedurende het eerstvolgende jaar wordt de raadscommissie Modern Bestuur ieder kwartaal op de hoogte gesteld van de resultaten. Een projectleider voor de uitvoering van het plan is aangewezen.

Adviesvraag

Ter kennisneming.

Ingenomen st.p.

De voorzitter meldt dat deze discussie het vervolg is op de discussie van de vorige memorabele vergadering van de commissie Modern Bestuur. Zij brengt in herinnering dat tijdens de vorige vergadering de VVD-fractie een vijftiental vragen had. Gezien de korte termijn is het niet gelukt om deze vragen van tevoren te beantwoorden. De vragen zijn inmiddels beantwoord, en worden ter plekke uitgedeeld. Voor het lezen van de antwoorden wordt een pauze ingelast.

De heer Groten (CDA) zegt dat het CDA het een duidelijk en

ambitieuus plan vindt, maar dat het weinig termijnen bevat. Ook worden vaak worden formuleringen als 'we gaan afspraken maken', 'we gaan kijken of het mogelijk is' en 'er wordt gewerkt aan' gebruikt. Tegelijkertijd wordt binnenkort de begroting behandeld, waarin extra geld voor veiligheid en de gevolgen van de commissie Veilig Samenleven moet worden uitgetrokken. Hij constateert dat de wensen groot zijn. De CDA-fractie is benieuwd hoe het college invulling denkt te geven aan de ambitieuze plannen. Verder informeert het CDA hoe het college de landelijke politiek hierbij wil betrekken. Ten slotte verwijst de heer Groten naar hetgeen hij in de vergadering van 8 september over dit onderwerp heeft gezegd.

De heer Moller (VVD) stelt dat de hardheid van de aanpak van de criminaliteit in Tilburg uitsluitend uit de titel van het plan blijkt, en niet uit de inhoud. Dit plan is nog geen echt plan; het staat vol met vaagheden en open deuren. Ook het college geeft dit impliciet aan door te zeggen dat het haastwerk is en met grote spoed is vastgesteld, om daarmee een excuus te verschaffen voor manier waarop deze klus is afgewerkt. Het voorliggende plan karakteriseert de heer Moller als goedbedoeld broddelwerk. Hij betreurt het dat het college er niet nog meer prioriteit aan heeft gegeven.

Over het aanstellen van de veiligheidsrisicogebieden waar preventief gefouilleerd kan worden merkt de heer Moller op dat de VVD al in januari bij de aanpassing van de APV heeft aangegeven dat dit een heel lange procedure is. Nu wordt er gezegd dat het op 3 november in de driehoek aan bod komt. Dat betekent dat er sinds juli - toen de eerste problemen zich hebben aangediend - bijna een half jaar verstreken is. De VVD-fractie betreurt dit.

De heer Moller informeert verder wanneer het college met voorstellen over camerabewaking zal komen. Over het feit dat het lik-op-stuk beleid bij de kermishandhaving behoort, merkt de heer Moller op dat de VVD-fractie juist hoopt dat dit vaker - buiten de kermis - wordt toegepast.

De heer Moller mist in de antwoorden over de initiatieven - zoals de Glenn Mill schools - de plannen van het college hiermee, hetgeen de essentie van de vraag van de VVD was. De heer Van den Hout (SP) vraagt naar de bedoeling van dit initiatief: een Glenn Mill school heeft een landelijke functie, waardoor het niet gezegd is dat er meer Tilburgse boeven naar deze school gestuurd zullen worden als deze in Tilburg staat. Hij ziet daarom geen toegevoegde waarde voor het vestigen van een dergelijke school in Tilburg. De heer Moller antwoordt dat de VVD vindt dat het veiligheidsbeleid niet functioneert, dat er verdergaande initiatieven nodig zijn, en dat Tilburg daar een rol in moet te spelen. De VVD-fractie ziet de Glenn Mill school als voorbeeld daarvan. Tilburg zou een veel grotere rol moeten spelen in veiligheid in het algemeen. Dat hoeft niet per se een Glenn Mill school te zijn. Overigens ligt niet voor de hand dat een Tilburgs initiatief leidt tot vestiging van die school elders. De heer Van den Hout brengt daar tegen in dat een gemeente geen gevangenis kan gaan oprichten. Hij is van mening dat de heer Moller een rol van de gemeente verwacht die de gemeente niet op zich kan nemen. De heer Moller meldt dat het de VVD-fractie gaat om het idee en de insteek van veiligheid, en de rol die Tilburg daarin speelt.

In de antwoorden over de aanpak van draaideurcriminelen, gaat op de lijst van verboden middelen, en te weinig agenten (antwoorden 10, 11 en 12) wordt gesteld dat Tilburg daar niet over gaat. De VVD-fractie vindt dit te gemakkelijk: hiermee krijg je nooit een goed veiligheidsbeleid. De heer Moller is ervan overtuigd dat

al deze zaken direct op de landelijke agenda zouden komen als het college een brief schrijft naar de minister, de fracties een brief schrijven naar hun fractie; en verder zaken, bijvoorbeeld bij de VNG, in gezamenlijkheid met andere gemeenten aan de orde worden gesteld.

Over de gat-aanpak in Tilburg merkt de heer Moller op dat het college stelt dat deze goed werkt, maar dat dergelijke signalen de VVD nog niet hebben bereikt.

Over het gebrek aan agenten vindt de heer Moller dat hierin echt moet worden samengewerkt. De heer Moller constateert dat de burgemeester geen gebruik heeft gemaakt van zijn invloed op de sleutel en de sterkte bij de formatievaststelling, gezien het feit dat Tilburg nog erg laag zit qua aantallen agenten. De erkenning van het college dat Tilburg een veiligheidsprobleem heeft, zou er toe moeten leiden dat Tilburg meer agenten krijgt. Alles en iedereen zouden moeten worden gemobiliseerd om dit te veranderen.

De heer Groten vraagt of de VVD-fractie zelf ook een brief aan de eigen landelijke partij zal schrijven. Hij voegt er aan toe dat Tilburg hier naar zijn mening geen invloed op heeft, omdat het landelijk beleid is en blijft. De heer Moller reageert bevestigend. De heer Moller pleit nogmaals voor een gezamenlijke actie, omdat dit naar zijn mening nog meer resultaat zal hebben. De heer Van Griensven merkt op dat als minister Remkes het niet voor elkaar krijgt, een brief van de gemeente Tilburg weinig toevoegt.

De heer Groten stelt dat de heer Moller het idee om samen met de andere fracties actie te ondernemen niet als reactie op de antwoorden van de burgemeester naar voren moet brengen. Hij zou beter zelf het initiatief hiertoe kunnen nemen. De heer Moller antwoordt dat hij reageert op de antwoorden, en dan met name dat er niks gebeurt, terwijl de VVD-fractie juist wel mogelijkheden ziet. De heer Groten is bereid om met de heer Moller om de tafel te gaan zitten, maar dat hij het te gemakkelijk vindt om te zeggen dat er niks gebeurt. De heer Van Griensven (PvdA) merkt op dat voordat de indruk gewekt wordt dat de fracties een gezamenlijk standpunt hebben, deze discussie eerst moet worden afgerond. Hij voorziet daarom dat het opstellen van een gezamenlijke brief een probleem zal worden.

De heer Van Griensven (PvdA) constateert dat de VVD deze vergadering wat anders zegt dan tijdens de vorige vergadering. Toen sprak de VVD nog van een trendbreuk. De PvdA is het hiermee niet eens: het gaat juist om het aanscherpen van bestaand beleid. De heer Van Griensven stelt dat het gezegde 'voorkomen is beter dan genezen' de basis zou moeten zijn van het veiligheidsbeleid. Hij verwijst daarbij naar de ervaringen met het aanpakken van schoolverzuim bij het ROC.

De heer Van Griensven onderschrijft het beroep dat wordt gedaan op de verantwoordelijkheid van het maatschappelijk middenveld - de welzijnsorganisaties. Juist deze organisaties kunnen een rol spelen bij het vervolgtraject. Hij is het eens met de uitdrukking 'zachte heelmeesters maken stinkende wonden'. Deze notitie geeft aan dat er zeker een slag gemaakt is in die richting.

Hij stelt dat de omslag die het maatschappelijk middenveld moet maken van 'voorkomen is beter dan genezen' naar 'zachte heelmeesters maken stinkende wonden' een enorm beroep doet op deze organisaties. Dit leidt mogelijk tot spanningen, zeker als er een relatie met subsidies gelegd wordt. Om deze overgang succesvol te laten verlopen pleit de heer Van Griensven voor duidelijke regels en afspraken. De omslag moet samen met de organisaties gemaakt worden. Hij waarschuwt voor het gebruik van dreigementen over subsidieverlening.

Mevrouw Van de Westelaken (GL) informeert of de

welzijnsorganisaties in de ogen van de PvdA nu ook een andere taak naast preventie moeten krijgen. De heer Van Griensven bevestigt dit, zij het dat daarbij gerealiseerd moet worden dat er sprake is van een overgang. In eerste instantie moet samen worden uitgezocht welke rol die partijen zouden kunnen spelen. Het dreigen met het korten van subsidies hoort hier niet bij.

De PvdA onderschrijft het meer gebiedsgericht werken, maar daarbij moet ook gerealiseerd worden dat het ongemak zich hierdoor kan gaan verplaatsen. Een grote zorg betreft de cijfers die onder het gevoerde beleid liggen. Het respect voor de politie is niet groot, evenals de bereidheid om mee te werken. De heer Van Griensven meldt blij verrast te zijn over het bericht dat bewoners van de Reeshof - zonder het VVD stempel van honkbalknuppels, politieagenten en schieten - vanuit hun bezorgdheid om en betrokkenheid bij het welzijn van de wijk proberen bij te dragen aan oplossingen. De heer Moller informeert naar de inhoudelijke toegevoegde waarde van de opmerking van de heer Van Griensven. De heer Van Griensven meldt dat dit zijn beeld is van de wijze waarop de VVD tegen burgerwachten aankijkt.

De heer Van Griensven maakt zich zorgen over de minimale aangiftebereidheid van de bevolking, waardoor niet zeker is of het beleid wel op de goede plek wordt gevoerd. Hij pleit daarom voor het vergroten van de inspanningen om de bevolking bij het veiligheidsbeleid te betrekken. De heer Van Griensven wijst op de pilot in de gemeente Breda, waar mensen op kaartjes kunnen aangeven op welke punten en onderdelen zij overlast ervaren. Tilburg zou dit ook kunnen doen, waardoor de inwoners weer opnieuw kunnen gaan geloven in de veiligheid in Tilburg.

Vervolgens informeert de heer Van Griensven naar de relatie met de commissie Veilig Samenleven van prof. Fijnaut. Voorkomen moet worden, dat de raad - opgefokt door de VVD en de landelijke publiciteit - dingen gaat doen die straks niet passen binnen het genuanceerde rapport van de commissie Veilig Samenleven.

De heer Van Griensven doet ten slotte de suggestie om de inzet rond het voetbal te verminderen ten gunste van politie-inzet in het centrum van Tilburg. Hij pleit er voor om dit eerst ten uitvoer te brengen alvorens brieven naar Den Haag te sturen.

De heer Creijghton (TOP) is zeer ingenomen met het plan. Hij schetst het dilemma van enerzijds het handhaven van oude gebiedsgebieden en het aanwijzen van nieuwe gebiedsgebieden (hetgeen steeds meer capaciteit kost), en anderzijds het inwisselen van oude gebiedsgebieden door nieuwe (waardoor het onbedoelde 'nalopertje spelen' ontstaat).

Ten tweede vraagt hij om de gebiedsbeperking te flexibiliseren, omdat criminele activiteiten vaak net buiten het gebied gewoon blijken door te gaan. Verder vraagt hij of op pagina 56 (onder 3) in de zin 'de gemeente zal een gesprek aangaan met deze organisaties' organisaties voor minderheden bedoeld worden. TOP pleit ervoor om 'een gesprek' te veranderen in 'een periodiek contact', juist omdat uit de cijfers blijkt dat de drie minderheidsgroepen Antillianen, Somaliërs en Marokkanen, eentwintigste deel van de Tilburgse bevolking uitmaken, maar verantwoordelijk zijn voor een vierde van de criminaliteit.

Daarnaast vraagt hij bij het laten aanwijzen van Tilburg als Antillianengemeente, waaruit de versterkte invloed richting Den Haag bestaat. Ten slotte sluit TOP zich aan bij de PvdA waar het gaat om het 'voorkomen is beter dan genezen'.

Mevrouw Van de Westelaken (GL) mist in de voorliggende nota een goede analyse van de feiten en oorzaken. De criminaliteitscijfers liegen er niet om, maar zijn ook eenzijdig weergegeven. Ze refereert aan de opmerkingen die de SP in de vorige vergadering maakte: misschien gaat het niet om kleur, maar om wel of geen keus, om wel of niet tot de onderkant van de samenleving te behoren. Zonder een duidelijke analyse van de oorzaken kunnen geen goede oplossingen worden aangeboden. Mevrouw Van de Westelaken vindt dat de notitie de sfeer van repressie ademt, terwijl GL vooral ook de nadruk op preventie wil leggen. Zij pleit er voor om ook bij de succesvolle preventieve projecten een tandje bij te zetten. Verder doet zij de suggestie om ook in andere steden te kijken naar bijvoorbeeld mentorenprojecten.

GL heeft inmiddels met een aantal allochtone jongeren gesproken. Daaruit kwam onder andere de behoefte aan ondersteuning van de ouders van jongeren naar voren. Nu is het zo dat als allochtone jongeren bij HALT terechtkomen, de ouders er vanwege taalproblemen vaak niet bij betrokken worden. Andere ideeën die de jongeren naar voren brachten waren het verhogen van het aantal allochtone medewerkers bij instellingen, meer ondersteuning van bijvoorbeeld jonge alleenstaande Antilliaanse moeders, en het benaderen van mensen binnen de allochtone gemeenschappen die een rol kunnen spelen bij het veiliger maken van de stad. Het geven van concrete opdrachten aan allochtone organisaties helpt hierbij. Ten slotte gaven de jongeren aan behoefte te hebben elkaar te ontmoeten. Probleem is dat daarvoor te weinig ruimte is.

GL heeft grote moeite met de wijze waarop in de notitie de maatschappelijke en welzijnsorganisaties betrokken worden, namelijk 'dat zij hun aandacht gaan richten op en informatie gaan verzamelen over ontsporing, problemen en aanzetten tot crimineel gedrag bij de harde kern- en risicjongeren', dit op straffe van subsidiekorting. Dit is echter niet de taak van deze organisaties: ze zijn er voor preventie in de zin van het aanpakken van oorzaken en het vergroten van kansen en mogelijkheden van mensen in een zwakkere maatschappelijk positie.

Mevrouw Van de Westelaken concludeert dat de aanpak van overlast en criminaliteit zeker moet plaatsvinden, maar dat ook aan de preventieve kant extra inspanningen geleverd moeten worden.

De heer Van den Hout (SP) heeft weinig nieuws gehoord. Hij deelt de kritiek van de VVD dat het geen plan is. Evenals de PvdA vindt hij de timing ongelukkig omdat de commissie Veilig Samenleven nog moet komen met conclusies. Hij vindt dat dit zogenaamde plan het uitvloeisel is van paniekvoetbal van het college naar aanleiding van de gebeurtenissen van afgelopen zomer. Hij pleit ervoor om de resultaten van de commissie Veilig Samenleven af te wachten, om daarna de discussie te voeren met kennis van de achtergronden van de criminaliteit in Tilburg. De SP vindt dat het plan vooral het aanscherpen van bestaand beleid en gebruikmaken van voorhanden zijnde middelen behelst. Het bevat geen informatie over preventie en over de achtergronden en oorzaken van criminaliteit. Cijfers over criminaliteit en etniciteit zouden gekoppeld moeten worden aan andere gegevens, zoals armoede, opleiding, kansen op de arbeidsmarkt en woonlocatie. Hij hoopt dat prof. Fijnaut hier wel op in gaat, en pleit er voor om deze zaken te betrekken in het veiligheidsbeleid. Verder stelt de heer Van den Hout dat het irrealistische spreidingsbeleid in Rotterdam het gevolg is van het laten oplopen van problemen. De heer Van den Hout pleit ervoor deze problemen voor te blijven en een zinvolle discussie te voeren over het spreidingsbeleid van kansarme allochtonen.

De heer Van den Hout zegt dat in de stad het gevoel leeft

dat de politie weinig doet met de gegevens die zij toch nog steeds van de burgers krijgt. Hij vindt het onnodig om - zoals uit de notitie en de bijdrage van de VVD spreekt - meer agenten aan te stellen en de politie meer middelen te geven om hard op te treden, omdat ook met de bestaande middelen de overlast aangepakt kan worden. Er hoeft bijvoorbeeld niet gewacht te worden op een verbod op gat, in de tussentijd kan bijvoorbeeld wel worden opgetreden tegen overlast die samenhangt met het gebruik van gat. De heer M"ller stelt dat de VVD het optreden tegen samenhangende overlast niet heeft bestreden, en zelfs daarover een aantal ideeën heeft gepresenteerd.

De heer Van Aken (D66) vindt dat er ook weinig nieuws is onder de zon en herhaalt hetgeen hij in de vorige vergadering heeft gezegd. D66 juicht het instellen van overlastbeperkende maatregelen toe, en pleit er voor de gehele stad aan te wijzen als risicogebied. Daarmee wordt het verplaatsingseffect van de criminaliteit tegengegaan, en worden boosdoeners in het ongewisse gelaten waar zij in hun kraag gevat worden. De intensiteit van de controle per wijk zou wel kunnen verschillen. De heer Van den Hout informeert of D66 hiermee wil dat de politie in heel Tilburg preventief kan fouilleren. De heer Van Aken bevestigt dit. Hij pleit voor aparte verblijfsruimten om de overlast van de straat te halen. D66 is akkoord met de voorstellen uit de notitie, maar vraagt wel hoe en wanneer de maatregelen geëffectueerd worden. De heer Van Aken pleit ervoor om de maatregelen af te stemmen met de commissie Veilig Samenleven.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de inspreker, de heer Oerlemans van Attak. De heer Oerlemans is vergezeld door Achmed, een jongere uit de gemeente Tilburg. [Zie voor de bijdrage de bijlage bij deze notulen].

De heer Groten vindt dat uit de bijdrage van de inspreker de suggestie spreekt dat het laten afkondigen van preventief fouilleren ertoe leidt dat iedereen, maar vooral gekleurde burgers, willekeurig preventief gefouilleerd kunnen worden. Er moet echter altijd sprake zijn van een verdenking tot verstoring van de openbare orde en veiligheid.

De heer Oerlemans zegt dat de reacties van jongeren gebaseerd zijn op het idee dat er individueel gefouilleerd wordt, in plaats van en masse fouilleren. Hij stelt dat jongeren dit idee krijgen door de geest die rondwaart over allochtone jongeren.

De heer Moller stelt dat de wet zorgvuldigheden heeft ingebouwd voor het preventief fouilleren: het mag niet overal, en het mag niet uitsluitend bij allochtonen. Hij ziet geen verschil met bijvoorbeeld het fouilleren op Schiphol. Hij vraagt wat ertoe leidt dat jongeren dit blijkbaar anders ervaren.

De heer Oerlemans antwoordt dat dergelijke maatregelen en de manier waarop over jongeren gesproken wordt ertoe leidt dat mensen bang worden van elkaar. Het gaat dus niet om de maatregel op zich.

De heer Moller vraagt of de heer Oerlemans aan de jongeren kan overbrengen wat de aard en het doel van de maatregel is. De heer Oerlemans antwoordt dat hij dit zeker bij deze maatregel kan, maar dat er een wij-tegen-zij gevoel blijft. De heer Van den Hout vraagt of er toelichting gegeven kan worden op het preventief fouilleren, omdat er nu broodje-aap verhalen de ronde doen.

De voorzitter zegt toe dat hierop later zal worden

teruggekomen.

De heer Creijghton (TOP) meldt dat hij er steeds ontdekt dat preventie en repressie dicht bij elkaar liggen, en dat communicatie daarbij belangrijk is. Hij vraagt wat jongeren bedoelen met 'doorschieten' als zij zeggen: 'aanpakken, maar schiet niet door'.

De heer Oerlemans antwoordt dat opgelet moet worden met wat gezegd wordt, op welke wijze dit gebeurt, en welke sfeer daarbij ontstaat. Mensen ervaren nu dat ze met hun nek worden aangekeken.

Mevrouw Scheepens (CDA) zegt door de bijdrage van de inspreker het belang te onderschrijven dat instellingen ook daadwerkelijk de taken krijgen als bedoeld in de nota. In dit geval had Attak de jongeren kunnen vertellen wat het doel is van de harde aanpak in relatie tot de gevoelde stigmatisering. De heer Van den Hout vraagt of de inspreker denkt dat Attak dit voor elkaar kan krijgen, zeker omdat Attak relatief zeer weinig Tilburgse jongeren binnenkrijgt. De heer Oerlemans antwoordt ontkennend.

De voorzitter bedankt beide sprekers en geeft het woord aan loco-burgemeester Aarts.

Loco-burgemeester Aarts zegt dat de inhoud van de nota uitdrukkelijk niet los staat van de commissie Veilig Samenleven. Loco-burgemeester Aarts is het eens met GL dat een diepgaande analyse nodig is om te komen tot een totaalpakket met gebalanceerde maatregelen. Desalniettemin heeft het college naar aanleiding van de gebeurtenissen van afgelopen zomer besloten om alvast te komen met een pakket aan maatregelen, om zo te laten zien waar het college staat in de discussie rondom veiligheid. Een balans tussen preventie en repressie is nodig, waarbij er nu sprake is van een accentverschuiving naar de repressieve kant, voornamelijk in de vorm van stroomlijning van informatievoorziening en van maatregelen. Er wordt meer gebruik gemaakt van de aanwezige repressieve instrumenten. Structurele oplossingen moeten echter uiteindelijk in de preventieve sfeer gezocht worden, zoals op het gebied van opvoeding, cultuur, en de samenleving in totaal.

De loco-burgemeester meldt verder dat de zaken niet hebben stil gestaan sinds het verschijnen van de notitie 'Harde aanpak criminaliteit'. Vanaf 1 november is een projectleider aangesteld (Marije Buursink), die als een van de eerste activiteiten een termijnplanning opstelt. De loco-burgemeester zegt toe dat de raad driemaandelijks geïnformeerd zal worden over de effecten van de maatregelen. Het geld dat bij de begroting is gereserveerd voor veiligheid wordt uiteraard ook ingezet voor de genoemde maatregelen.

De landelijke politiek is inmiddels via het Antillianenoverleg benaderd. Overigens wordt ook in het Antillianenoverleg gewaakt voor stigmatisering. De loco-burgemeester vindt het goed om maatregelen te nemen als een bepaalde groep overmatig overlast blijkt te veroorzaken. Bij Antillianen speelt daarbij het probleem van de grote mobiliteit. Door het Antillianenoverleg wordt een beter zicht gekregen op deze groep, zeker als dit door de minister kracht wordt bijgezet door het hanteren van een persoonsvolgsysteem op de Antillen.

Loco-burgemeester Aarts stelt dat de hardheid van de aanpak vooral ligt in het richten van vele pijlen op hetzelfde doel. Daardoor kan de bestaande capaciteit beter worden ingezet. Bij de politie kan dit door gebieds- en doelgroepgericht te gaan werken.

In november wordt een onderzoek naar de organisatie van mobiele camerabewaking toezicht gepresenteerd. Op plaatsen

waar dat nodig is kunnen mobiele camera's snel worden geïnstalleerd, en van af een vaste plaats worden gevolgd. Het cameratoezicht in de binnenstad wordt verplaatst naar een grotere inrichting in de Julianastaete, waardoor het aantal mogelijkheden van cameratoezicht beter benut kan worden. Zo kan in de hele stad flexibel worden opgetreden. Loco-burgemeester Aarts ziet niets in het idee om de hele stad aanwijzen als risicogebied, omdat daardoor bijvoorbeeld ook camera's in Udenhout en Berkel-Enschot geplaatst zouden moeten worden, waarmee wordt doorgeschoten naar een politiestaat.

De heer Moller vindt dat twee begrippen door elkaar gehaald worden: het veiligheidsrisicogebied - dat te maken heeft met preventief fouilleren - en het camerabewakingsgebied. In de notitie wordt aangegeven dat het laatste wordt uitgebreid. Mobiele camera's staan hier los van. De VVD wil graag weten wanneer er gebieden worden aangewezen voor vaste camera's. Loco-burgemeester Aarts antwoordt dat het plan van november zal ingaan op mobiele camera's en uitbreiding van vaste camera's in bestaand gebied. Ze realiseert zich dat de heer Van Aken zijn opmerking maakte in het kader van het preventief fouilleren, maar vond dat er de suggestie uit sprak dat heel Tilburg tot onveilig gebied verklaard zou moeten worden. De heer Moller stelt daarop dat heel Tilburg inderdaad onveilig is. Mevrouw Van de Westelaken bestrijdt deze mening ten stelligste. De heer Moller stelt dat iedereen weet dat Tilburg onveilig is, terwijl er steeds gezegd wordt dat Tilburg wel veilig is.

De heer Van Aken maakt bezwaar tegen de opmerking van de loco-burgemeester, als zou hij hebben gezegd dat heel Tilburg risicovol is. Zijn opmerking was bedoeld om te voorkomen dat de boosdoeners hun heil in bijvoorbeeld Udenhout gaan zoeken omdat daar geen maatregelen genomen zijn. Hij vraagt wat er gebeurt als er een risicogebied is aangewezen, en de criminaliteit zich verplaatst. Wordt daarmee uiteindelijk niet heel Tilburg aangewezen als risicogebied?

De heer Van den Hout vindt dat de heer Van Aken een vlucht vooruit maakt: hij is bang voor verspreiding en daarop vooruitlopend zou heel Tilburg risicogebied moeten zijn. Hij vraagt of het dan niet meer voor de hand ligt om het beleid failliet te verklaren. De heer Van Aken vindt dat in het verleden meer maatregelen getroffen hadden moeten worden om dit te voorkomen. Hij wijst erop dat de verplaatsingsproblematiek al heel regelmatig aan de orde is.

Over de Glenn Mill school merkt de loco-burgemeester op dat Tilburg hier al gebruik van maakt. Vestiging van een dergelijke school in Tilburg zou alleen maar moeten gebeuren als het in materiele zin iets toevoegt, en niet louter vanwege de uitstraling ervan.

In reactie op de opmerking van de PvdA merkt de loco-burgemeester op dat het naleven van de leerplichtwet en daarmee de leerplichtambtenaren een rol in het plan vervullen. Ook hier is de verschuiving richting repressie zichtbaar door het uitdelen van taakstraffen en processen verbaal. De leerplichtambtenaren nemen deel aan het veiligheidshuis.

Bij het betrekken van het maatschappelijk middenveld ligt een duidelijke relatie met het project Buurtregie, waarin de gemeentelijke projectleider, de fysieke wijkbeheerders van een wijkteam, de woningcorporaties en de politie samenwerken. Hierin vindt signalering van overlastgevende jongeren en rapportage hierover aan het veiligheidshuis plaats. De welzijnsinstellingen kunnen hierbij een rol spelen, door informatie die een rol kan spelen in de

veiligheidsketen niet voor zich te houden. Mevrouw Van de Westelaken informeert of ze hieruit mag afleiden dat - als er problemen zijn - aan welzijnsinstellingen wordt gevraagd om preventief aan deze problemen te werken. Loco-burgemeester Aarts meldt dat welzijnsinstellingen in eerste instantie een rol spelen aan de preventieve kant. Er is vandaag een gesprek met een aantal wethouders en de welzijnsinstellingen, waarbij afspraken worden gemaakt met de welzijnsinstellingen over de rol zij kunnen spelen in de veiligheidsketen: preventief, voorlichtend en bij het verstrekken van informatie over de harde kern richting het veiligheidshuis. Pas dan ontstaat echt zicht op de groeperingen en de wijze waarop moet worden opgetreden. Door bundeling van krachten kan veel gericht worden opgetreden - iets wat ook uit de commissie Veilig Samenleven zal blijken.

Over het verplaatsen van overlast merkt de loco-burgemeester op dat dit voorlopig zal blijven optreden, maar dat op termijn - via de gebiedsgerichte en groepsgerichte aanpak - geanticipeerd zal kunnen worden op de bewegingen. Dan zullen ook de grenzen van de risicogebieden gezamenlijk bepaald moeten worden. De politie maakt een analyse van onveilige plekken in Tilburg, op basis waarvan kan worden bepaald welke plekken in aanmerking komen voor preventief fouilleren. In de driehoek van 3 november wordt bepaald welke plekken dat zijn.

De heer Van Stappershoef merkt op dat in een veiligheidsrisicogebied iedereen - ook niet-verdachten - kunnen worden gefouilleerd. Het instellen van een dergelijk veiligheidsrisicogebied is daarmee een vergaande bevoegdheid, en wordt alleen ingesteld als er sprake is van vermoeden van de aanwezigheid van wapens. Dit vermoeden is gebaseerd op incidenten. Naar aanleiding van een vraag van de heer Groten, verduidelijkt de heer Van Stappershoef dat iedereen die het risicogebied betreedt, het risico loopt om gefouilleerd te worden. De voorzitter vergelijkt dit met een alcoholcontrole.

De heer Van den Hout vindt dat het CDA haar standpunt moet herzien omdat gebleken is dat iemand niet per se verdacht hoeft te zijn om gefouilleerd te worden.

Loco-burgemeester Aarts is van mening dat het respect voor de politie door de maatregelen groter kan worden, waarbij de suggestie van de heer Van Griensven over de pilot in Breda welkom is. Voorwaarde is wel dat goed gecommuniceerd wordt over wat de politie vervolgens met de informatie van de bevolking doet.

Over het inzetten politiecapaciteit meldt de loco-burgemeester dat zij kortgeleden overleg gehad heeft met de eredivisiegemeenten in deze politieregio. Afgesproken is om zoveel mogelijk hetzelfde beleid te voeren: de veiligheid binnen de stadions is de verantwoordelijkheid van de clubs; buiten de stadions wordt de politie-inzet zoveel mogelijk gereduceerd door andere maatregelen. De politiecapaciteit is al drastisch teruggedrongen, uitgezonderd de grote risicowedstrijden.

Er zal minimaal eens per drie maanden overleg gevoerd worden met de minderheidsorganisaties. Over het pleidooi van GL om ook ouders aan de preventieve kant erbij te betrekken, merkt loco-burgemeester Aarts op dat dit gebeurt via de leerplichtambtenaren en de Buurtregie. Bij dat laatste is de sociale dienst betrokken. Naar aanleiding van de opmerkingen van de SP brengt de loco-burgemeester naar voren dat zij het bij een dergelijk pakket aan maatregelen wel degelijk van groot belang acht dat de gemeenteraad zich uitsprekt.

In de tweede termijn merkt doet de heer Groten een pleidooi om meer publiciteit te geven aan de succesvolle lik-op-stuk acties, zeker nu dit beleid vaker dan alleen bij de kermis wordt toegepast. Hij meldt verder dat het CDA een groot voorstander blijft van preventief fouilleren, omdat hieraan voldoende waarborgen zijn verbonden.

De heer Moller is van mening dat het college de accentverschuiving richting preventie te niet doet door te zeggen dat de uiteindelijke oplossing gezocht moet worden in de preventieve sfeer. Loco-burgemeester Aarts legt uit dat structurele lange termijn oplossingen gezocht moeten worden in de preventieve sfeer, maar dat er op dit moment aanleiding is ook de instrumenten op het gebied van openbare orde en veiligheid te benutten. Dat laatste is in haar ogen de accentverschuiving, die ook in de raad heeft opgetreden.

De heer Moller pleit verder voor het vaker toepassen van het lik-op-stuk beleid. De VVD deelt de opvatting van het CDA dat het lik-op-stuk beleid als zodanig voldoende wordt toegepast en dat er uitsluitend een communicatieprobleem is, niet. De heer Groten meldt daarop dat hij niet gesteld heeft dat het lik-op-stuk beleid al voldoende wordt toegepast.

De heer Moller spreekt zijn ongenoegen uit over de wijze waarop de andere fracties en het college de VVD bejegenen waar het gaat om het veiligheidsbeleid. De voorzitter neemt het de heer Moller kwalijk dat hij geen begrip opbrengt voor de bijzondere omstandigheden waaronder de mensen bij de gemeente de afgelopen maand hebben gewerkt. De heer Moller stelt dat het beeld dat in Tilburg leeft als zou de criminaliteit hard worden aangepakt, niet correct is nu de meerderheid van de raad zich weer richt op de softe aanpak. Mevrouw Van de Westelaken wijst erop dat een softe aanpak iets anders is dan de structurele aanpak in de preventieve sfeer, en dat de laatste ook hard gehanteerd kan worden. De heer Moller roept ten slotte het college op om in een persbericht te melden dat de harde aanpak gestopt is, en teruggedaan wordt naar het softe beleid van de afgelopen twintig jaar.

De heer Van Griensven meldt dat de PvdA het nadenken over het uitbreiden van cameratoezicht onderschrijft. Verder waardeert de PvdA dat zorgvuldig wordt omgegaan met het aanwijzen van gebieden voor preventief fouilleren. Hij wijst er nogmaals op dat als eerste een beroep gedaan moet worden op de verantwoordelijkheid van de maatschappelijke organisaties om mee te werken aan de nieuwe aanpak, alvorens het dreigement van het stoppen met subsidies wordt geuit. Verder vraagt hij nogmaals aandacht voor het risico van verplaatsing van criminaliteit. De heer Van Griensven spreekt de hoop uit dat door de deze aanpak het respect en de waardering voor de politie zal vergroten, maar pleit daarbij voor aanvullende bestuurlijke acties om de aangiftebereidheid te vergroten, zoals het Bredase initiatief. Hij vraagt verder om zo mogelijk nog meer winst te boeken bij de politie-inzet bij voetbalwedstrijden, bijvoorbeeld door te differentiëren naar supportersaanhang.

De constatering van de loco-burgemeester dat de raad is opgeschoven in haar veiligheidsdenken zegt de heer Van Griensven niet goed te kunnen plaatsen: veiligheid is namelijk steeds belangrijk geweest. Over de bijdragen van de andere fracties merkt hij op dat hij vindt dat de VVD weinig bijdraagt aan de oplossing van het probleem, en er zelfs voor zorgt dat Tilburgers zich nog onveiliger gaan voelen. GL kan in zijn ogen slechts moeilijk afstand nemen van het pampieren, terwijl de PvdA juist vindt dat de houding tegen bijvoorbeeld het niet-spreken van de

Nederlandse taal best harder mag. Ook spelen bepaalde problemen niet uitsluitend bij allochtonen jongeren, zoals het gebrek aan jongerenontmoetingsplaatsen. Voor wat betreft de reactie van de SP dat het plan weinig nieuws bevat, voorspelt hij dat de SP over een half jaar het plan wel status geeft door er schriftelijke vragen over te stellen.

Ten slotte meldt de heer Van Griensven ernstigs geschrokken te zijn van de suggestie die uit de bijdrage van de inspreker sprak als zou de politie en de gemeente met twee maten meten. Dit beeld moet met kracht voorkomen worden.

De heer Creijghton vat zijn zienswijze op de essentie van het nieuwe beleid als volgt samen: repressie is helaas noodzakelijk; preventie is de oplossing.

Mevrouw Van de Westelaken stelt dat iedereen hetzelfde doel nastreeft, namelijk het vergroten van de veiligheid. Daarbij kan het nodig zijn om niet-nederlandssprekende ouders daarbij te betrekken. Het feit dat Bureau Halt dat niet doet, vindt GL een kwalijke zaak.

Mevrouw Van de Westelaken onderschrijft het idee dat de structurele oplossing in de preventieve sfeer gezocht moet worden volledig. Zij vindt het echter spijtig dat de notitie vooral op de repressieve kant ingaat, en betreurt het ook dat er nog geen samenhangend pakket aan maatregelen beschikbaar is. Zij waardeert het idee om de maatschappelijke organisaties zelf te laten aangeven welke rol zij denken te kunnen vervullen, en vindt dat de indruk niet mag ontstaan dat zij de afgelopen jaren geen goed werk hebben geleverd.

Ten slotte meldt zij dat het nu vooral zaak is om de op stapel staande plannen af te wachten, waaronder die van de commissie Veilig Samenleven.

De heer Van den Hout sluit zich aan bij de laatste opmerking van mevrouw Van de Westelaken.

De heer Van Aken informeert ten slotte wanneer de tijdsplanning van de nieuwe projectleider gereed zal zijn, en of dit bij de commissie Veilig Samenleven wordt betrokken.

Loco-burgemeester Aarts antwoordt dat de commissie Veilig Samenleven eind november met een rapport komt, en dat het de voorkeur verdient dat de planning dan ook bekend is. Verder onderschrijft zij de opmerking van het CDA omtrent het meer publiciteit geven aan lik-op-stuk acties. Dit sluit aan op het idee om het optreden van de politie zichtbaarder te maken.

Zij constateert verder dat er binnen de raad een breed draagvlak is voor een evenwicht tussen preventie en repressie in de aanpak. Zij verstaat onder de term 'hard' een stevige aanpak, meer samenhang in maatregelen, en het verder gaan met bestaande bevoegdheden. Zij sluit zich aan bij de laatste opmerking van de heer Creijghton.

Over het korten op subsidies merkt zij op dat de afspraken met de instellingen zullen worden vastgelegd in subsidiecontracten, en zoals gebruikelijk zullen instellingen nadien worden afgerekend op de vraag of het contract is nagekomen. Als instellingen de doelstellingen van het beleid onderschrijven en hun rol daarin oppakken, zal het korten op subsidies niet zo'n vaart zal lopen. Naar aanleiding van de opmerking van de heer Van Griensven over de inzet bij voetbalwedstrijden, verduidelijkt loco-burgemeester Aarts dat maatwerk daarin centraal staat. Ten slotte onderschrijft zij de opmerking van de heer Van Griensven over het meten met twee maten: gewaakt moet worden voor stigmatisering, zeker als overgegaan wordt tot de doelgroepenbenadering.

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

031027-A24-BO Beantwoording vragen werkgroep Veiligheid raad_ bwbineternet

Antwoord vragen Werkgroep Veiligheid Raad inzake sociale veiligheid

1. Inleiding

Op 14 april 2003 heeft de raad als beleidsagenda een drietal thema's vastgesteld, waaronder het thema 'Beleidsnota veiligheid'. Voor de technische voorbereiding van het politiek debat in de raadscommissies en de raad is vervolgens door de raad de werkgroep Veiligheid ingesteld.

De werkgroep veiligheid heeft vastgesteld dat zij over nadere informatie omtrent het beleid van de gemeente Tilburg op het terrein van veiligheid dient te beschikken. Deze informatie is nodig omdat hiermee de werkgroep Veiligheid en daarmee de raad in staat wordt gesteld dit najaar het rapport van de Commissie Veilig Samenleven correct te interpreteren en er de juiste conclusies aan te verbinden

2. Vragen van de werkgroep Veiligheid van de raad

Om die reden heeft de werkgroep Veiligheid het college de volgende vragen gesteld:

1. Hoe definieert het college en daarmee de commissie Veilig Samenleven het begrip sociale veiligheid
2. Welke activiteiten heeft de gemeente Tilburg op het terrein van de sociale veiligheid in de door het college gehanteerde definitie) vanaf 1998 tot op heden ondernomen? Het gaat de werkgroep daarbij om typering van beleidsactiviteiten.
3. Welke kosten zijn gemoeid geweest met deze activiteiten, uitgesplitst naar de verschillende typering van beleidsactiviteiten?

3. Definiëring van het begrip Sociale Veiligheid

Binnen het beleidsveld integrale veiligheid worden meerdere facetten onderscheiden. Het college definieert onder andere de volgende begrippen in het Beleidskader Integrale Veiligheid:

- **Veiligheid:** het aanwezig zijn van de gewenste mate van ordening en rust in het openbare leven, van bescherming van leven, gezondheid en goederen tegen acute of dreigende aantasting. Deze ordening dient een garantie te zijn voor de aanwezigheid van basisvrijheden. (bron Integraal Veiligheidsplan Kabinet 2000)
- **Integrale veiligheid** omvat sociale veiligheid en fysieke veiligheid.
- **Sociale veiligheid:** daaronder wordt verstaan veiligheid voor zover deze afhankelijk is van intermenselijke verhoudingen (criminaliteit en overlast).
- **Fysieke veiligheid:** veiligheid voorzover deze afhankelijk is van fysieke factoren die aanleiding kunnen geven tot het ontstaan van branden, ongevallen en rampen: daaronder vallen externe veiligheid, brandveiligheid, bouwconstructies en veiligheid bij evenementen (mensenmassa's)
- **Objectieve veiligheid** staat voor de feitelijke gebeurtenis die de veiligheid aantast. NB politiecijfers maar ook slachtofferschap in Veiligheidsenquête.

- **Subjectieve veiligheid** staat voor de perceptie van sociale en fysieke veiligheidsrisico's. De beleving van de kans om slachtoffer te worden, is van grote invloed op de mate waarin burgers onveiligheid ervaren.
- **Criminaliteit**: betreft criminele gedragingen, crimineel gedrag is expliciet verboden in de bepalingen van het Wetboek van Strafrecht of wordt door andere wettelijke bepalingen als crimineel aangemerkt. Overtreding van deze bepalingen is gekoppeld aan wettelijk vastgelegde strafmaatregelen.
- **Overlast**: hieronder wordt verstaan hinderlijk gedrag waarbij 'iemand overlast aandoen' kan betekenen dat iemand wordt geplaagd of gekweld maar ook dat iemand schade kan worden berokkend (Van Dale).

*) Doel is hier niet de perfecte definities, maar een heldere begripsverklaring en afbakening

Voor wat betreft de Commissie Veilig Samenleven heeft het college in haar opdracht aan de commissie benadrukt dat deze voorstellen zich dienen te richten op de zogeheten sociale veiligheid: het samenleven in de stad, de cohesie in de wijken. Daarbij heeft het college zowel aan de objectieve (de feiten) als de subjectieve (het gevoel) veiligheid gedacht. Tevens is aangegeven dat aspecten als gedoogcultuur, normen en waarden, jongeren en allochtonen bij het onderzoek dienen te worden betrokken. De onderwerpen verkeersveiligheid en fysieke veiligheid (externe veiligheid, brandveiligheid, veiligheid bij evenementen, veiligheid bij bouwconstructies en rampenbestrijding en crisisbeheersing) vallen buiten de opdracht van de commissie.

4. Gemeentelijke activiteiten op het gebied van de sociale veiligheid sinds 1998

De gemeente heeft sinds het Integraal Veiligheidsplan van 1998 een scala aan activiteiten ontplooid op het gebied van de sociale veiligheid. In het kader van het gezamenlijke jaarplan Veiligheid van politie OM en alle gemeenten in het district Tilburg wordt sinds een aantal jaren jaarlijks een overzicht gegeven van de activiteiten die in het kader van de sociale veiligheid door de gemeente worden ontplooid. Een groot aantal van deze activiteiten vindt zijn oorsprong in het Integraal Veiligheidsplan van 1998. Daarnaast verwijzen wij u naar het onderzoek uitgevoerd door het IVA Tilburg in opdracht van de Commissie Veilig Samenleven naar alle activiteiten die worden genoemd in het Integraal Veiligheidsplan 1998 (zie hiervoor ook de Bijlage Integraal Veiligheidsplan 1998). Dit onderzoek zal onderdeel vormen van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven. Wij geven u hier het meest recente overzicht namelijk dat gebaseerd op het Jaarplan Veiligheid, Van Plan 2004.

Speerpunt/ prioritair delict of thema	Activiteiten/ projecten	Toelichting per deelactiviteit
Jeugd	Doe effe normaal	Sinds 2000.
	Convenant Veilige School	Afgesloten in 1999
	Buurtregie	Sinds 2001.
	Inzet jongerenwerk op gewenste momenten	Sinds 80-er jaren, sinds 2003 meer probleemgestuurd zie ook De Harde Aanpak
	Buurtbemiddeling	Sinds 2001, ook project Goede buren geïncorporeerd nu als buurtbemiddeling staand beleid.

	Cameratoezicht	Sinds 2000.
	Beleidsregels c.q. instellen alcohol- en samenscholingsverboden) en inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden t.b.v. preventief fouilleren	Instellen alcohol- en/of samenscholingsverboden sinds 1999 Stedelijke kaders (beleidsregels) alcohol / samenscholingsverboden oktober 2003 vastgesteld Inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden medio 2003 gestart.
	De Harde Aanpak	Medio 2003 gestart
	Deelname Veiligheidshuis (SDA- J en CRJ)	Sinds 2001
	Deelname analyse verband overlastgevende jongeren en criminele jongeren	Sinds 2003
Drugs- en woonoverlast	Deelname analyse verband overlastgevende jongeren en criminele jongeren	Sinds 2003
	Convenant Coffeeshops	Afgesloten in 1994, geëvalueerd in en aangepast in 1996
	Toepassing wet Victor	Sinds 2001.
	Beleidsregels c.q. instellen alcohol- en samenscholingsverboden) en inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden t.b.v. preventief fouilleren	Instellen alcohol- en/of samenscholingsverboden sinds 1999 Stedelijke kaders (beleidsregels) alcohol-/ samenscholingsverboden oktober 2003 vastgesteld Inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden gestart medio 2003
Straatroof	Financiering Bike teams	Medio 2003 gestart
	De Harde Aanpak	Medio 2003 gestart.
	SDA (Stelselmatige Dader Aanpak) /deelname Veiligheidshuis	Sinds 2001.
Woning- inbraak	KVW, politie Keurmerk Veilig Wonen bij alle nieuwbouw	Sinds 2000 KVW Vanaf 2004 alleen bij nieuwbouw in de uitleggebieden.
	Wijken met inbraak risico van >3% preventie maatregelen	Sinds 2000 Vanaf 2003 alleen KVW maatregelen op herstructureringslocaties en enkele overige locaties (zie nota Uitvoeringsmaatregelen Jaarplan 2003,160603-A20).
	SDA/ deelname Veiligheidshuis	Sinds 2001.
Auto-inbraak	SDA/ deelname Veiligheidshuis	Sinds 2001.
Bedrijfs- inbraak	KVO, politie Keurmerk Veilig Ondernemen pilotprojecten Westermarkt, Korvelseweg.	Westermarkt sinds 2002, Korvelseweg medio 2003 gestart

	Invoering parkmanagement i.s.m. BORT (Bedrijven Overleg Regio Tilburg) en SBBM (Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Midden-Brabant) op nieuwe nog uit te geven bedrijventerreinen	Sinds 2003
	SBBM, Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Midden-Brabant	Sinds 1994
Geweld (i.c. Mishandeling Bedreiging met geweld Vuurwapengeweld)	De Harde Aanpak	Medio 2003 gestart.
	Cameratoezicht	Sinds 2000
	Convenant Veilig Uitgaan	1 ^e Convenant afgesloten in 1997, 2 ^e Convenant afgesloten in 2000
	Theater onderwijsproject Geweld Nee	Sinds 2002
	Project Huiselijk geweld	Sinds 2002.
	Beleidsregels c.q. instellen alcohol- en samenscholingsverboden) en inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden t.b.v. preventief fouilleren	Instellen alcohol- en/of samenscholingsverboden sinds 1999 Stedelijke kaders (beleidsregels) alcohol / samenscholingsverboden oktober 2003 vastgesteld Inventarisatie tot noodzaak instellen veiligheidsrisicogebieden medio 2003 gestart.
Verkeersoverlast	Duurzaam Veilig/ 30 km zones	Duurzaam Veilig, sinds 2001, instellen 30 km zones sinds 1995 (Verkeersveiligheidsplan 1995)
	Ter beschikking stellen lasergun	Sinds 2001.
	Diverse activiteiten: BROEM-test, fietslessen allochtone vrouwen, subsidie aan Stichting verkeersbrigadiers, lespakketten aan scholen, fietsverlichtingsactie, fiets-APK	Varieert, sinds 1995 vaststelling verkeersveiligheidsplan.
	Aanpak Black Spots	Sinds begin 80-er jaren.
	Nightliner	Sinds 1997
	Inzet Buurtconciërges/ Toezichthouders	Sinds 1995, vanaf 2004 geprofessionaliseerd.
Horeca-toezicht	Convenant Veilig Uitgaan	1 ^e Convenant afgesloten in 1997, 2 ^e Convenant afgesloten in 2000
	Convenant Coffeeshops	Afgesloten in 1994, geëvalueerd in en aangepast in 1996
	Cameratoezicht	Sinds 2000
Voetbalvandalisme	Regiefunctie rondom voetbalaanpak, o.a. Multidisciplinair voetbaloverleg	Deelname gemeente sinds 80-er jaren, sinds 8 jaar de regiefunctie
	Vooroverleg voor wedstrijden betaald voetbal	Idem

	Deelname beleidsteam tijdens risicowedstrijden	Idem
	Kraal, mobiele omheining voor Willem II stadion bij risicowedstrijden	Eind 2003 gestart
	Sociaal preventief supportersproject, m.n. De Held	Medio 2003 gestart
Fietsdiefstal	Integrale projecten Wagnerplein; Tilburg-West en Westermarkt	Sinds 2000 onderdeel van de beleidsvoorbereiding/ planvorming
Winkeldiefstal	Naast Keurmerk Veilig Ondernemen in Winkelcentrum Westermarkt en Korvelseweg ook Project collectieve winkelontzeggingen en straatverboden voor het kernwinkelgebied	Pilot KVO Westermarkt gestart in 2002, pilot KVO Korvelseweg gestart medio 2003 (Periode 1994 t/m 1996 subsidie voor Winkeldiefstalproject bureau Halt (Wagnerplein, Westermarkt e.a. buurtwinkelcentra + Tilburg centrum. Project kernwinkelgebied gestart medio 2003

5. Financieel overzicht van de activiteiten op het gebied van sociale veiligheid vanaf 1998

Er is momenteel in beperkte mate een financieel overzicht mogelijk - van een deel- van de gemeentelijke activiteiten voor de sociale veiligheid. Hiervoor verwijst het college u naar de binnenkort vast te stellen nota Jaarplan veiligheid Van Plan 2004. Het staat op het programma van het college om de binnenkomende en uitgaande geldstromen voor veiligheid m.b.t. sociale en fysieke veiligheid in kaart te brengen. Gezien de complexiteit van de materie en de beperkte tijd, is het echter onhaalbaar dit al vóór november te kunnen genereren. Het wordt wel een onderdeel van het definitieve integraal veiligheidsplan. Als het gaat om financiën dan zitten die ook versleuteld in voorzieningen en formatie-eenheden, dat maakt het complexer dan in eerste aanleg wordt gedacht. Voorlopig wordt voor de onderstaande lijst van onderwerpen gekozen onder meer omdat het in kaart brengen van de geldstromen an sich ook leidt tot discussies over de afbakening van veiligheid als beleidsveld. Deze afbakening zal verder gestalte krijgen in het integraal Veiligheidsplan dat begin 2004 wordt opgesteld. Voor een actueel overzicht van uitgaven op het gebied van de sociale veiligheid verwijzen wij u wederom naar het overzicht van het meest recente Jaarplan veiligheid. Het overzicht is nog niet compleet maar dient om een indicatie te geven van de verdere inspanningen van de gemeente op het gebied van de sociale veiligheid. Het gaat hierbij in eerste instantie om zaken als aanpak voetbalvandalisme, fietsendiefstal en winkeldiefstal. Er kunnen echter nog veel onderwerpen worden toegevoegd zoals: openbare verlichting i.r.t. veiligheid; groenvoorziening i.r.t. veiligheid; vrouwenopvang i.r.t. huiselijk geweld; drugsopvang (Traverse), verslavingszorg (Kentron) en maatschappelijke opvang (GGZ) i.r.t. drugsoverlast; projecten van GGD en IMW maar ook zaken als voorzitterschap van het districtelijk driehoeksoverleg, deelname aan het regionaal college, etc. Voorlopig wordt voor de bovenstaande lijst van onderwerpen gekozen, met verwijzing naar de afbakening van het beleidsveld integrale veiligheid die plaats vindt het toekomstige Integraal Veiligheidsplan.

Speerpunt/ prioritair delict of thema	Activiteiten/ projecten	Financiën en dekking
Jeugd	Doe effe normaal	€ 26.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling

	Convenant Veilige School	€ 25.000 wordt gedekt vanuit de gelden voor bureau Halt door Beleidsontwikkeling
	Buurtregie	Regulier werk, binnen bestaande formatie, Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling
	Inzet jongerenwerk op gewenste momenten	Wordt gedekt uit reguliere middelen voor Twern en Attak vanuit Beleidsontwikkeling
	Buurtbemiddeling	€ 90.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling
	Cameratoezicht regulier	Zie Horecatoezicht
	Cameratoezicht uitbreiding/mobiel	Voor uitbreiding met mobiel cameratoezicht zal separaat een beleidsvoorstel worden ingediend waarbij de dekking nog moet worden gevonden. *)
	De Harde Aanpak	Beleidsvoorstel is ingediend, dekkingsvoorstel wordt momenteel voorbereid door Beleidsontwikkeling *)
	Inzet Buurtconciërges/Toezichthouders	€ 948.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling en € 780 .000 regulier gedekt uit het werkdeel van het Fonds Werk & Inkomen Publiekszaken
	Deelname Veiligheidshuis (SDA-J en CRJ)	Zie SDA bij straatroof
	Deelname analyse verband overlastgevende jongeren en criminele jongeren	Beleidsvoorstel hiervoor zal nog worden ingediend, waarbij dekking nog moet worden gevonden. *)
Drugs- en woonoverlast	Integrale aanpak drugspannen	Regulier werk, binnen bestaande formatie Beleidsontwikkeling en Gebiedsontwikkeling,
	Convenant Coffeeshops	Regulier werk, binnen bestaande formatie, Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling
	Toepassing wet Victor	Regulier werk, binnen bestaande formatie, Beleidsontwikkeling en Gebiedsontwikkeling
	Beleidsregels QAT	Heeft geen financiële consequenties, wordt binnen bestaande formatie georganiseerd, dor Beleidsontwikkeling.
	Aanpak huisteelt Hennep	Regulier werk, wordt binnen bestaande formatie georganiseerd bij Gebiedsontwikkeling, Beleidsontwikkeling en BAT.

Straatroof	Voorlichtingscampagne gebruik GSM op straat	Hiervoor wordt een apart beleidsvoorstel ingediend en een apart dekkingsvoorstel ingediend uit budget Integrale veiligheid 2003 of uit Projectenbudget Veiligheid 2003, door Beleidsontwikkeling. *)
	Financiering Bike teams	€ 20.000 éénmalig bekostigd uit Projecten budget Veiligheid 2003 , voor periode 2003 – 2004
	De Harde Aanpak	Zie jeugdoverlast
	SDA (Stelselmatige Dader Aanpak) /deelname Veiligheidshuis	€ 134.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling
Woning-inbraak	KVW, politie Keurmerk Veilig Wonen, NB alleen bij nieuwbouw in uitlegebieden	Wordt binnen de bestaande formatie opgepakt door Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling.
	Keurmerk maatregelen op herstructureringslocaties en enkele overige locaties	Wordt binnen de bestaande formatie opgepakt door Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling.
	Doorstart implementatie KVW binnen gemeentelijk apparaat	Hiervoor dient nog nader beleid ontwikkeld te worden en dekking te worden geregeld. *)
	SDA/ deelname Veiligheidshuis	Zie SDA bij straatroof
Auto-inbraak	SDA/ deelname Veiligheidshuis	Idem
Bedrijfs-inbraak	KVO, politie Keurmerk Veilig Ondernemen, pilotprojecten Westermarkt, Korvelseweg.	Binnen bestaande formatie, Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling
	Invoering parkmanagement i.s.m. BORT, Bedrijven Overleg Regio Tilburg, en SBBM, Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Midden Brabant, op nieuwe nog uit te geven bedrijventerreinen	Vooralsnog geen financiële, consequenties voor de gemeente, evt. kunnen in een latere fase deelbudgetten van OWT intern worden overgeboekt naar Beleidsontwikkeling.
	Agenderen van preventiemaatregelen ter voorkoming van bedrijfsinbraak bedrijventerreincommissies van bestaande bedrijventerreinen i.s.m. SBBM.	Regulier werk, binnen bestaande formatie, Gebiedsontwikkeling en Beleidsontwikkeling
Geweld (i.c. Mishandeling Bedreiging met geweld; Vuurwapengeweld)	De Harde Aanpak o.a. instellen gebieden voor alcohol- en of samenscholingsverboden en of veiligheidsrisicogebieden	Zie Harde aanpak bij jeugdoverlast
	Cameratoezicht regulier	Zie Horecatoezicht
	Cameratoezicht uitbreiding/mobiel	Zie Jeugdoverlast en Horecatoezicht
	Theater onderwijsproject Geweld Nee	€ 67.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling

	Project Huiselijk geweld	€ 60.000 als voorstel nieuw beleid meegenomen in Beleidsbegroting 2004 door Beleidsontwikkeling
	Convenant Veilig Uitgaan	Zie Horecatoezicht
Verkeers- overlast	Duurzaam Veilig/ 30 km per uur	€ 671.594 waarvan € 460.000 eigen investering van de gemeente, resterend bedrag subsidie Provincie (zie voorlopig Stadsprogramma 2004 – 2007)
	Ter beschikking stellen lasergun	Is al in eerdere jaren aangeschaft door gemeente en gefinancierd door Concernstaf t.b.v. de politie betreft nu regulier werk.
	Diverse activiteiten: BROEM-test, fietslessen allochtone vrouwen, subsidie aan Stichting verkeersbrigadiers, lespakketten aan scholen, fietsverlichtingsactie, fiets-APK	€ 38.000 (zie voorlopig Stadsprogramma 2004 – 2007) en ca. € 100.000,- subsidie Provincie.
	Aanpak Black Spots	€ 1.040.610 voor 2004, bestaande uit eigen investering van de gemeente ca. € 500.000,- resterend bedrag te verwachten subsidie Provincie, zie voorlopig Stadsprogramma 2004 – 2007
	Nightliner	De kosten voor de Nightliner bedragen € 175.000 en worden structureel gedekt uit de Exploitatie Openbaar Vervoer.
	Inzet Buurtconciërges/ Toezichthouders	Zie Buurtconciërges Toezichthouders bij Jeugdoverlast.
	Convenant Veilig Uitgaan	Regulier werk, wordt binnen bestaande formatie georganiseerd
Horeca- toezicht	Convenant Coffeeshops	Regulier werk binnen de bestaande formatie, Beleidsontwikkeling en Gebiedsontwikkeling
	Cameratoezicht regulier	Bij Binnenstad € 277.714 gereserveerd voor Horecatoezicht o.a. cameratoezicht, zie voorlopig Stadsprogramma 2004 – 2007.
	Cameratoezicht uitbreiding/ mobiel	In 2004 is sprake van verplaatsing van de toezichtpost en monitruimte naar het Binnenstadshuis. Hiervoor en voor evt. uitbreiding met mobiel cameratoezicht zal separaat een beleidsvoorstel worden ingediend waarbij de dekking nog moet worden gevonden. *)
	Project Slechte Kroegen	Geen financiële consequenties, wordt als regulier werk binnen de bestaande formatie georganiseerd, Beleidsontwikkeling, Gebiedsontwikkeling en Publiekszaken



- Midden en West Brabant
- District Tilburg

Van : Wilbert Beerens
Aan : Lokale Driehoek Tilburg
Onderwerp : preventief fouilleren
Plaats en datum : Tilburg, 30 september 2003
Status : Besluitvormend
Versie : Eindnota
Laatste wijziging : 13 november 2003

Nota

INLEIDING

Naar aanleiding van de twee gewelddadige gebeurtenissen in Tilburg zijn de onveiligheidsgevoelens in de gemeente Tilburg vergroot. De roep om een harde aanpak klonk. Diverse maatregelen zijn en worden genomen.

Eén daarvan is 'preventief fouilleren'.

Deze nota geeft het wettelijk kader weer waarin preventief fouilleren is toegestaan. Vervolgens wordt weergegeven welke toepassingen binnen preventief fouilleren mogelijk is en als laatste de locaties die in aanmerking komen voor preventief fouilleren.

WETTELIJK KADER

In de APV is het volgende artikel opgenomen:

Artikel 74b:

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.

De burgemeester kan pas tot aanwijzing overgaan na overleg met de officier van justitie. Als een gebied is aangewezen betekent dit, dat de officier van justitie de politie de opdracht kan geven in dat gebied preventief te gaan fouilleren. Een gebiedsaanwijzing dient altijd voor een bepaalde, zo beperkt mogelijke, tijd aangegeven worden. Deze eisen vloeien voort uit het bepaalde in artikel 151b, eerste tot en met zesde lid, van de Gemeentewet.

Artikel 50.3 Wet Wapens en Munitie spreekt over het volgende:

In gebieden die overeenkomstig artikel 151b, eerste lid, van de Gemeentewet, door de burgemeester als veiligheidsrisicogebied zijn aangewezen kan de officier van justitie gelasten dat tegenover een ieder de bevoegdheid kan worden uitgeoefend om verpakkingen van goederen, met inbegrip van reisbagage, te onderzoeken op wapens of munitie. Het bevel bevat een omschrijving van het aangewezen gebied en de geldigheidsduur die niet langer dan twaalf uur mag bedragen. Het bevel bevat voorts de feiten en omstandigheden, op grond waarvan de toepassing van de bevoegdheid om de verpakking van goederen, met inbegrip van reisbagage, te onderzoeken op wapens of munitie noodzakelijk wordt geacht.

DOELSTELLINGEN PREVENTIEF FOUILLEREN

Er zijn verschillende invalshoeken om preventief fouilleren in te willen voeren en toe te willen passen. Sowieso is preventief fouilleren een ultimum remedium. Als het toegepast wordt hebben we drie invalshoeken van waaruit preventief fouilleren benaderd wordt.

Strafrechtelijke doelstelling:

Dit betreft een specifieke tactiek.

Het gaat erom om de pakkans op wapenvondst te vergoten. Het fouilleren wordt gericht op locaties en tijden waarvan kan worden aangenomen dat er relatief veel mensen een wapen op zak kunnen hebben.

Hoe minder externe communicatie er plaats vindt over de veiligheidsrisicogebieden, hoe groter de verrassing van een gerichte fouilleringsactie, des te groter de pakkans.

Maatschappelijke doelstelling:

Dit betreft een generieke taak.

Het gaat erom om zoveel mogelijk mensen te fouilleren onder een zo groot mogelijke mediabelangstelling. Door daadkracht te tonen wordt het vertrouwen in de overheid op het gebied van veiligheid en gezag van de politie vergroot. Tevens kunnen de onveiligheidsgevoelens bij omwonenden in positieve zin beïnvloed worden.

Strikt-preventieve doelstelling

Dit betreft de 'overreden en overtuigen-taak'.

Het is de bedoeling mensen er toe te bewegen geen wapen te dragen, door publiciteit te geven over de locaties waar preventief gefouilleerd gaat worden. Als mensen met eigen ogen zien dat er ook daadwerkelijk gefouilleerd wordt begrijpen ze dat het ernst is en dat je met een wapen op zak kunt worden aangehouden. Publiciteit en acties ondersteunen elkaar.

De doelstellingen kunnen tegelijkertijd worden nagestreefd, maar ze kunnen elkaar ook bijten.

In een klein gebied kan frequent en getimed gefouilleerd worden, de pakkans neemt toe (strafrechtelijke doelstelling) en minder mensen willen of durven daar een wapen op zak te hebben (preventieve doelstelling). In de praktijk kost dit echter veel capaciteit.

METHODEN

Er zijn vier methoden bij preventief fouilleren. Hieronder worden deze genoemd, waarbij de voor- en nadelen worden aangegeven alsmede in welke doelstelling die methode het best past.

Gebiedsafsluiting

Eenieder wordt binnen een afgezet gebied gefouilleerd. Dit kan één groot gebied zijn, maar ook diverse kleinere gebieden tegelijk of om de beurt. Tevens is er de keuze om alleen mensen te voet te controleren of ook inzittenden van auto's, alsmede de auto's zelf.

Voordelen:

- in korte tijd kunnen veel mensen worden gefouilleerd
- opvallende methode waardoor er aandacht ontstaat van media, bewoners en passanten
- het is duidelijk a-selectief, zodat er niet bekritiseerd wordt vanwege selectiviteit
- de grens tussen preventief fouilleren en het opsporen van wapens is helder

Nadelen:

- er dient veel politie ingezet te worden, want
 - mensen gaan heen en weer lopen
 - wapenbezitters proberen hun wapens weg te moffelen
 - als individuele wapenbezitters of criminele groepen worden ingesloten door een groep politiemensen dient scherp gelet te worden op de veiligheid van het politiepersoneel en het publiek
- verstoring van het maatschappelijk verkeer; mensen moeten wachten voordat ze aan de beurt zijn om gefouilleerd te worden.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

- deze methode is vooral een generieke methode. In beginsel wordt eenieder gefouilleerd. Deze methode is dan ook primair geschikt om maatschappelijke doelstellingen te verwezenlijken
- om de strafrechtelijke doelstelling te verhogen zou in een aangewezen gebied kleine stukjes publiek domein afgesloten kunnen worden op tijden dat er naar verwachting mensen zijn die een wapen bij zich kunnen hebben
- het preventieve effect zou verhoogd kunnen worden door op bepaalde locaties frequent te fouilleren.

Statische voertuigcontrole

Deze methode lijkt op de methodiek om alcoholgebruik te controleren.

Automobilisten rijden in een fuik en de politie controleert zoveel mogelijk auto's. Als het politiepersoneel bezet is, laat de politie auto's in beginsel passeren. Zodra er personeel vrij is worden nieuwe auto's gecontroleerd.

Voordelen:

- er is een groot aanbod van auto's en bromfietsen; er kunnen veel voertuigen doorzocht worden en veel personen worden gefouilleerd
- het is een veilige manier van werken
- de grens tussen preventief fouilleren en het opsporen van wapens is helder
- hier is in beperkte mate mogelijk om te selecteren, zodat er niet snel discussies ontstaan omtrent (a-)selectiviteit
- meer keuze in het aantal in te zetten politiepersoneel. Minder politiemensen levert minder te controleren voertuigen op.

Nadelen:

- mensen kunnen elkaar laten weten dat er een controle is
- bepaalde doelgroep (jongeren en drugsverslaafden) reizen niet per auto of bromfiets
- geen grote pakkans (de kleinste van de methoden)

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

De statische voertuigcontrole is een generieke methode. Deze is primair geschikt om maatschappelijke doelstellingen te verwezenlijken.

Gebiedssurveillance

Bij deze methode wordt in een aangewezen gebied gesurveilleerd door kleine groepjes politiemensen die mensen op straat aanspreken en fouilleren. Ook kunnen voertuigen staande worden gehouden en de inzittenden/bestuurders/passagiers worden gefouilleerd en het voertuig kan worden doorzocht.

Voordelen:

- mensen die gefouilleerd worden hebben minder kans zich van een wapen te ontdoen, waardoor de pakkans vergroot wordt
 - politiemensen in burger vergroten de pakkans
- er kan desgewenst in een relatief groot gebied worden gefouilleerd, maar tijdens de operatie kan er ook voor worden gekozen in een kleiner gebied te surveilleren en te fouilleren
- de inzet van de politie is variabel.

Nadelen:

- bij grote concentratie mensen heb je veel personeel nodig om veilig te kunnen werken
- mogelijk worden mensen 'dubbel' gefouilleerd
- selectief fouilleren ligt op de loer. Het politiepersoneel moet de discipline opbrengen om a-selectief te fouilleren in plaats gebruik te maken van politie-intuïtie
- het risico dat uitvoerend personeel op grond van televisiebeelden of op grond van uitspraken tegen journalisten niet lijkt te houden aan de mogelijke beleidslijn dat a-selectief wordt gefouilleerd.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

- De pakkans is groot, politiemensen kunnen locaties uitzoeken naar eigen inzicht
- door frequente toepassing in hetzelfde gebied wordt het strikt-preventieve effect vergroot
- publiciteit waaruit blijkt dat er frequent wordt gefouilleerd, veel wapens worden gevonden en zorgvuldig wordt geopereerd, kan gunstige maatschappelijke effecten hebben.

Horecacontrole

Hierbij worden de bezoekers van een horecagelegenheid gefouilleerd. De horecagelegenheden worden geselecteerd op grond van harde of zachte informatie over wapenbezit rond de betreffende gelegenheden

Voordelen:

- grote pakkans door voorinformatie
- politie-inzet kan worden afgestemd op horecagelegenheid
- geen kans om aan fouillering te voorkomen bij een goede politieoperatie.

Nadelen:

- kans dat aanwezigen vluchten of verstoppen of kans dat er anderszins problemen ontstaan om de gang van zaken in de hand te houden
- er dient verantwoording te worden afgelegd over het gebruik van voorinformatie en er dient toe te worden gezien (onder meer door het OM) op de grens tussen preventief fouilleren en opsporen.

Toepasbaarheid in de doelstellingen:

Deze methode is specifiek en dus primair geschikt bij strafrechtelijke doelen.

GESCHIKTE LOCATIES

Om een locatie te bepalen moeten we steeds de volgende afweging maken.

1. Hebben we in de gemeente vooral wapenincidenten of is er een wapenprobleem; is de situatie ernstig genoeg om preventief fouilleren mogelijk te maken (proportionaliteit)?
2. Kunnen we bedreigingen van de openbare orde oplossen met minder vergaande middelen (subsidiariteit)?

Ad 1. In de gemeente Tilburg stijgt het wapengebruik. Dit uit zich door een toename in wapenincidenten. Deze incidenten staan niet meer op zich. Het wordt structureel. De situatie is daarom ernstig genoeg om preventief fouilleren mogelijk te maken.

In de bijgevoegde bijlage wordt aangegeven welke relevante incidenten hebben plaatsgevonden in de voorgestelde gebieden.

Ad 2. De bedreigingen van de openbare orde kunnen niet meer met minder vergaande middelen worden opgelost. In de openbare ruimten wordt steeds vaker gebruik gemaakt van een wapen. De wapens kunnen zonder preventief fouilleren niet gelokaliseerd worden.

De volgende locaties komen in aanmerking voor preventief fouilleren.

1. Centrumgebied Tilburgse Binnenstad

Regelmatig vinden in dit gebied incidenten plaats waarbij wapens in het spel zijn. Veelal zijn er minder remmingen bij de daders door drank- en/of drugsgebruik. Indien men geen wapens bij zich heeft zal de ernst van geweld verminderen.

De maatregelen die reeds genomen zijn in dit gebied betreffen:

-structureel toezicht tijdens nachtelijke uren in de weekenden door

12 opvallende geüniformeerde politiemensen,

2 politiemensen van het biketeam,

regelmatig 2 politiemensen te paard,

fouillering door beveiligingsmedewerkers bij binnenkomst diverse horecagelegenheden,

permanent cameratoezicht tijdens die uren.

Een en ander is vervat in het convenant horecatoezicht.

Het veiligheidsrisicogebied betreft de straten:

Enerzijds:

Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (tussen de Boerhaavestraat en Noordhoekring)– Noordstraat –Nieuwlandstraat – Heuvelstraat - Oude Markt – Stadhuisplein – Paleisring – Piusplein - Heuvelring – Damsstraat – Heuvel – Tivolistraat – en het gebied dat door deze straten is omsloten.

Het aanwijzen van dit gebied als veiligheidsrisicogebied is een aanvullend middel.

In dit gebied hebben tussen 1-1-2003 en 1-11-2003 29 incidenten met betrekking tot wapengebruik op de Spoorlaan plaatsgevonden en 63 incidenten in het centrumgebied. Zie nadere specificatie in de bijlage.

BESLISSING:

Aanwijzing van dit gebied als veiligheidsrisicogebied voor de periode van 14 november tot en met 14 mei 2004.

Voor dit gebied geldt dat de noodzaak tot preventief fouilleren zich beperkt tot dagelijks van 19.00 uur tot 07.00 uur.

VOORKEUR IN VOLGORDE VAN METHODE:

1. gebiedsafsluiting in de beginfase
2. gebiedssurveillance na enkele keren gebiedsafsluiting
3. statische voertuigcontrole op de Spoorlaan.

2. Omgeving Dienstencentrum en Traverse locatie Gasthuisring

Op deze locatie zijn de volgende maatregelen van toepassing:

convenant 5041,
samenscholingsverbod,
alcoholverbod,

afspraken tussen Traverse – politie en OM.

We spreken hier van het gebied Gasthuisring, Jan Heijnsstraat, Lochtstraat.

In dit gebied zijn tussen 1-1-2003 en 1-11-2003 20 incidenten geweest met wapengeweld. Zie nadere specificatie in de bijlage.

BESLISSING:

Aanwijzing van dit gebied als veiligheidsrisicogebied voor de periode van 14 november tot en met 14 mei 2004.

Voor dit gebied geldt dat de noodzaak tot preventief fouilleren zich beperkt tot dagelijks van 10.00 uur tot 22.00 uur.

VOORKEUR IN VOLGORDE VAN METHODE:

1. gebiedsafsluiting in de beginfase
2. gebiedssurveillance na enkele keren gebiedsafsluiting.

Een aantal locaties wordt niet voorgesteld om preventief fouilleren toe te staan. Sommige locaties vragen een behoorlijke investering in capaciteit. Om nog meer locaties aan te wijzen zal dit een onredelijke druk op die capaciteit geven.

Daarnaast is het niet de bedoeling om veel plaatsen aan te laten wijzen, omdat dit de andere locaties aan kracht doet inboeten.

Verder is een aantal locaties meer actueel en urgenter in warmere maanden.

Aldus naar waarheid opgemaakt, te Tilburg op 13 november 2003,

W.L.A.M. BEERENS

Stappershoef, Mark van

Van: Stappershoef, Mark van
Verzonden: maandag 3 november 2003 17:58
Aan: Simons, Berry; Buursink, Marije; Stappershoef, Mark van; Reuvekamp, Radboud; 'René de Beukelaer OvJ'; Wandelen, Rick van; 'Ron van Heijningen'; 'Wilbert Beerens (SO'er district)'
CC: Nieuwenhuijze, Cécile van; Aarts-Engbers, Els; Derks, Noud; Hoogedoorn, Riny
Onderwerp: concretisering preventief fouilleren
Berichtmarkering: STRIKT VERTROUWELIJK!
Markeringsstatus: Gemarkeerd

vertrouwelijk

Dame en heren,

U heeft inmiddels een uitnodiging ontvangen voor het overleg inzake preventief fouilleren op woensdag 5 november om 17.00 uur.

Vanochtend hebben loco-burgemeester Aarts en de OvJ in het lokaal driehoeksoverleg (vertrouwelijk) besloten om deze maatregel op de volgende door de loco-burgemeester aangewezen veiligheidsrisicogebieden toe te gaan passen:

- 1. Horecaconcentratiegebied inclusief Spoorlaan tussen Willem II-straat en Tivolistraat;**
- 2. Omgeving dienstencentrum en Traverse locatie Gasthuisring;**

Dit besluit komt voort uit het door de politie aangedragen incidentenbeeld waarbij wapenbezit en -gebruik aan de orde waren. Betreffende notitie treft u als bijlage bij deze mail. De aanwijzing zal gaan gelden voor een periode van 6 maanden (namelijk van 14 november 2003 tot en met 14 mei 2004) met de expliciete afspraak dat er na drie maanden wordt geëvalueerd en op basis van de uitkomsten ruimte is voor eventuele bijstelling.

Het mag duidelijk zijn dat het uitvoeren van deze beslissing de nodige voorbereiding vergt. Daarbij gaat het enerzijds om de feitelijke actie (organisatie vooral bij politie, maar qua aard en systematiek goed afgestemd met andere partijen), maar ook om de communicatie: wanneer vertellen we wat aan wie? Het mag bijvoorbeeld duidelijk zijn dat de horeca en Traverse niet uit de krant mogen lezen wat er gaat gebeuren. Ook zal de communicatie naar de Raad goed moeten zijn.

Daarom heeft de driehoek **op dit moment tot etherstilte** besloten. Woensdag gaan we werken aan de voorbereidingen zoals gemeld en daar hoort dus ook een communicatietraject bij, afgezet in een tijdbalk. Aan Radboud en Berry heb ik gevraagd om met name de op deze locaties reeds getroffen maatregelen op papier te zetten. Samen met voornoemd incidentenbeeld geldt dat als grondslag voor de aanwijzing. We moeten met name dat materiaal goed op orde hebben, voordat we naar buiten gaan.

Woensdag komen wat mij betreft de volgende onderwerpen aan bod:

- **sfeer- en maatregelenrapportage (gebiedsteams) en cijfermateriaal (politie)**
Wilbert Beerens past de notitie op basis van het besprokene in het driehoeksoverleg aan. Deze vernieuwde versie mail ik morgen naar jullie. Berry en Radboud zetten ook e.e.a. op papier. Bovendien dient er een plattegrond en exacte beschrijving van betreffende gebieden te worden gemaakt. Dat geheel leidt tot een schriftelijke basis van het (in de driehoek reeds uitgesproken) burgemeestersbesluit
- **methodiek**
afspraken maken over de methodiek. Die zal in het uitgaansgebied anders zijn dan in de Gasthuisring e.o. . Doelstelling formuleren, zetten in tijdlijn, data bepalen, tevens afstemming met loco-burgemeester i.v.m. rechtsstreekse verantwoordelijkheid

- **communicatie**

wie zijn specifieke belanghebbenden en op welke wijze en wanneer informeren we die? Hoe, wanneer en met welke informatie gaan we naar de pers (Rick, graag vast over nadenken)

Ter voorbereiding is het handig om de stukken over dit onderwerp uit de driehoek van 9 september nog even te bekijken, te weten:

- discussienota van het COT, zoals gebruikt tijdens een studiedag rondom dit thema in april jl. te Zutphen
- drie verslagen van respectievelijk de (eveneens op deze studiedag) workshops "Doel en voorbereiding" , "Uitvoering" , "Evaluatie en opbrengst".

René en Ron hebben deze stukken al in hun bezit. Aan de overigen heb ik vandaag deze stukken intern toegestuurd.

We zien elkaar woensdag om 17.00 uur in de zogeheten mediaruimte (nieuwe ruimte achter de bestuursgang). Voor broodjes is gezorgd. Wellicht ten overvloede nogmaals het verzoek om i.i.g. tot onze bijeenkomst in alle talen te zwijgen. Op dit punt is met de loco-burgemeester afgesproken dat zij hooguit mededeelt dat er een beslissing is gevallen maar dat, terwille van de zorgvuldigheid, daarover pas over enkele dagen mededeling zal worden gedaan.

Groeten en tot woensdag!

Mark

M.W.A.M. (Mark) van Stappershoef
hoofd bestuursadviesing/adviseur openbare orde en veiligheid
concernstaf gemeente Tilburg
stadskantoor 1, kamer 2.03
tel: 013-5428969
mobiel: 06-22206835
e-mail: mark.van.stappershoef@tilburg.nl

Datum	Incident	Straat	Pnr	Mutatienr	Aard	Lokatie	Tijdstip 1	Tijdstip 2	daders	slachtoffers
1-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL		03-000037	mishandeling dmv glas	cafe	01.30	02.00	1	1
10-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING		03-503253	mishandeling en tevens gebruik van mes	openbare weg	02.50	03.10	1	1
12-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	PIUSPLEIN		03-006214	mishandeling dmv pepperspray	openbare weg	04.00	04.10	1	1
12-1-2003	Geweld z.l. m. wapen	HEUVELRING		03-006217	mishandeling dmv stomp voorwerp	openbare weg	04.10	04.15	2	1
13-1-2003	Bedreiging	STADHUISPLEIN	130	03-006708	bedreiging dmv mes	gemeentehuis	14.00	15.00	1	1
16-1-2003	Wapen zonder geweld	TUINSTRAAT	51	03-008538	aantreffen neppistool	woning	05.30		1	
18-1-2003	Bedreiging	BESTERDRING		03-010302	bedreiging/mishandeling dmv auto	openbare weg	15.15	15.25	2	2
18-1-2003	Geweld m.l. m. wapen	BESTERDRING		03-010276	bedreiging/mishandeling dmv auto	zelfde zaak als 03-010302				
18-1-2003	Geweld z.l. m. wapen	BESTERDRING		03-506265	poging doodslag dmv auto	openbare weg	15.15	15.25	1	1
31-1-2003	Wapen zonder geweld	HEUVELRING	90	03-018322	aantreffen mes	openbare weg	02.10	02.20	1	
10-2-2003	Controle vuurwapens	ZUID OOSTERSTRAAT	56	03-029121	aantreffen munitie	woning				
19-2-2003	Geweld m.l. m. wapen	BESTERDRING	79	03-517643	diefstal gevolgd door bedreiging met mes	winkelcentrum	15.35	15.50	1	1
24-2-2003	Overval (gewapende)	BESTERDRING	79	03-519612	overval met schijnvuurwapen	winkelcentrum	17.15	17.30	1	1
24-2-2003	Bedreiging	HEUVEL	300	03-519614	bedreiging dmv fles	hotel	17.42		2	1
2-3-2003	Wapen zonder geweld	HEUVEL		03-036818	aantreffen stalen pijp en hamer	openbare weg	03.10		2	
3-3-2003	Beroving/tasjesroof	SOPHIASTRAAT		03-522153	Beroving dmv vuurwapen	openbare weg	03.30	03.45	2	1
5-3-2003	Beroving/tasjesroof	STADHUISSTRAAT		03-522887	beroving dmv vuurwapen	openbare weg	02.27		1	2
5-3-2003	Beroving/tasjesroof	STADHUISPLEIN		03-038670	beroving dmv vuurwapen	openbare weg	00.55	01.00	1	1
6-3-2003	Beroving/tasjesroof	TUINSTRAAT		03-039846	beroving dmv brandende sigaret	openbare weg	04.00	04.30	2	1
18-3-2003	Wapen zonder geweld	PIUSPLEIN	3	03-527414	aantreffen pistool op terras	openbare weg	09.03		1	
26-3-2003	Bedreiging	PIETER VREEDEPLEIN		03-052336	vechtpartij dmv messen	openbare weg	17.00	19.00	3	1
30-3-2003	Geweld m.l. m. vuurw	BESTERDRING		03-531888	schietpartij	openbare weg	04.10		3	1
7-4-2003	Overval (gewapende)	BESTERDRING	79	03-534808	overval dmv vuurwapen	winkel	14.00		1	1
18-4-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	39	03-538948	vechtpartij dmv mes	cafe	03.30	05.00	3	1
23-4-2003	Geweld m.l. m. wapen	VEEMARKTSTRAAT	44	03-541389	mishandeling dmv brandende sigaret	cafe	23.30	00.00	1	1
7-5-2003	Geweld m.l. m. wapen	TUINSTRAAT	43	03-078293	steekpartij	openbare weg	19.35	19.50	1	1
10-5-2003	Beroving/tasjesroof	NS PLEIN	38	03-081114	bedreiging met mes	openbare weg	23.00	23.10	1	1
16-5-2003	Bedreiging	HEUVELSTRAAT		03-086421	bedreiging met mes	openbare weg	15.00	16.00	1	1
20-5-2003	Beroving/tasjesroof	PIETER VREEDEPLEIN		03-089349	beroving dmv schijnvuurwapen	openbare weg	02.30	03.00	2	1
21-5-2003	Wapen zonder geweld	BESTERDRING		03-090369	vechtpartij met vleesmes	openbare weg	05.41		1	
5-6-2003	Bedreiging	HEUVEL		03-105498	bedreiging met mes	openbare weg	16.45	17.15	1	1
6-6-2003	Bedreiging	DALTONERF	39	03-106461	bedreiging met mes	woning	23.30	23.45	1	1
7-6-2003	Wapen zonder geweld	HEUVELRING	88	03-107174	aantreffen wapenstok in broeksband	openbare weg	04.15		1	
9-6-2003	Bedreiging	HEUVEL	38	03-108668	bedreiging dmv schijnvuurwapen	openbare weg	05.31		1	1
10-6-2003	Geweld m.l. m. wapen	KOESTRAAT		03-110012	steekpartij	openbare weg	16.30	17.00	1	1
12-6-2003	Overval (gewapende)	HEUVELSTRAAT	103	03-112176	overval dmv honkbalknuppel	winkel	15.26		1	1
14-6-2003	Bedreiging	PIUSPLEIN		03-113750	bedreiging met mes	cafe	04.00		1	2
19-6-2003	Geweld z.l. m. wapen	HEUVEL		03-119355	vechtpartij met kapotte flessen	openbare weg	17.55	18.10	2	1
19-6-2003	Beroving/tasjesroof	TUINSTRAAT		03-118887	beroving dmv slagvoorwerp	openbare weg	00.45	01.00	1	1
2-7-2003	Bedreiging	HEUVELSTRAAT	34	03-132325	bedreiging met mes	winkelcentrum	14.20	14.30	1	2
8-7-2003	Wapen zonder geweld	POSTSTRAAT		03-139405	bij zich hebben van schroevendraaier met a	openbare weg	04.10		1	
17-7-2003	Bedreiging	HEUVEL		03-148186	bedreiging met mes	openbare weg	22.11		5	1
19-7-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING		03-150237	mishandeling dmv onbekend voorwerp	openbare weg	23.15	23.20	1	1
21-7-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL		03-151976	vechtpartij met mes	openbare weg	20.15	21.45	2	1
22-7-2003	Bedreiging	NIEUWLANDSTRAAT		03-157704	bedreiging met vuurwapen	openbare weg	04.30		1	1
26-7-2003	Wapen zonder geweld	PIETER VREEDEPLEIN		03-157227	aantreffen nepvuurwapen bij persoon	openbare weg	20.10		1	
28-7-2003	Geweld z.l. m. vuurw	TUINSTRAAT		03-158052	schietincident	openbare weg	03.08		1	

29-7-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING	98	03-159443	mishandeling met bierflesje	cafe	02.30	03.00	1	1
17-8-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVEL		03-176583	vechtpartij met glas	openbare weg	01.00	02.00	1	1
23-8-2003	Beroving/tasjesroof	TELEGRAAFSTRAAT	1	03-182518	beroving dmv vuurwapen	openbare weg	01.55	02.05	1	1
31-8-2003	Geweld m.l. m. wapen	HEUVELRING		03-189480	mishandeling dmv glas	cafe	03.10	03.30	2	1
13-9-2003	Wapen zonder geweld	HEUVELRING		03-201592	persoon liep met hockeystick rond	openbare weg	05.37		1	
16-9-2003	Geweld m.l. m. wapen	STATIONSSTRAAT	24	03-222999	mishandeling door gooien met servies	Tiwos	09.25	09.30	1	1
8-10-2003	Bedreiging	HEUVELRING		03-224990	bedreiging met vuurwapen	openbare weg	15.15	15.30	2	1
8-10-2003	Geweld z.l. m. wapen	KOESTRAAT	35	03-224954	poging zware midhandeling dmv fles	winkel	11.30	12.00	1	1
10-10-2003	Geweld z.l. m. wapen	KOESTRAAT	144	03-226652	steekbewegingen met mes naar persoon	woning	05.00	05.05	2	1
10-10-2003	Geweld z.l. m. wapen	BESTERDPLEIN		03-227371	vechtpartij met honkbalknuppels	openbare weg	17.15	17.35	1	1
11-10-2003	Beroving/tasjesroof	PIETER VREEDEPLEIN		03-227737	beroving dmv mes	openbare weg	04.20		1	1
12-10-2003	Geweld dodelijk	ZUID OOSTERSTRAAT	56	03-288323	dodelijke schietpartij	cafe	23.45		1	1
12-10-2003	Bedreiging	ZUID OOSTERSTRAAT		03-228590	bedreiging met mes	openbare weg	07.30		1	1
22-10-2003	Bedreiging	STATIONSSTRAAT	24	03-238182	bedreiging dmv kapot stuk asbest tegen k	Tiwos	14.00		1	1
23-10-2003	Geweld z.l. m. vuurw	HEUVEL		03-238677	schoten gelost met vuurwpaen	openbare weg	02.33		3	
24-10-2003	Geweld m.l. m. wapen	STATIONSSTRAAT		03-239653	steekpartij met mes	openbare weg	02.00		1	1

Letsel
hoofdletsel
blauw oog
hoofdletsel
hand
keel
gezicht
brandwonden
hoofdwond
oog en arm
steekwond
pols
hoofdletsel
ribben
blauwe plek
schouder
steekwond

snijwond
snijwond
gezicht
hechtingen in been
slit overleden
verwonding aan hand

DE BURGEMEESTER VAN TILBURG

Gelet op het bepaalde in artikel 74b van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied",

besluit

om als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen voor een periode van zes maanden, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004

Het **gebied A**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

Daarbij overwegende

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid;
- De inhoud van de als *bijlage 2* opgenomen politierapportage inzake preventief fouilleren en het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 3 november jl., waarbij de afspraak is gemaakt dat na 3 maanden wordt geëvalueerd, op basis waarvan eventuele bijstellingen mogelijk zijn;
- Het blijktens politiecijfers groot aantal (92) incidenten in dit gebied waarbij wapens werden gebruikt, gedurende de periode 1 januari 2003 tot 1 november 2003;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveilig voelen dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat een belangrijk deel van dit gebied het zogeheten Horecaconcentratiegebied betreft, waarin al sedert enkele jaren in *bijlage 3* beschreven extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

En besluit tevens

om als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen voor een periode van zes maanden, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004

Het **gebied B**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten Lochtstraat, Jan Heijnstraat en Gasthuisring.

Daarbij overwegende:

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid;
- De inhoud van de als *bijlage 2* opgenomen politierapportage inzake preventief fouilleren en het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 3 november jl., waarbij de afspraak is gemaakt dat na 3 maanden wordt geëvalueerd, op basis waarvan eventuele bijstellingen mogelijk zijn;
- Het blijkt politiecijfers groot aantal (20) incidenten in dit gebied gedurende de periode 1 januari 2003 tot 1 november 2003, waarbij wapens werden gebruikt en de door de politie gestelde conclusie dat er in dit gebied sprake is van een toename van wapendelicten;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren in *bijlage 4* beschreven extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

teneinde

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als primaire doelstelling:

het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen.

tevens wordt beoogd

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur)wapens op te sporen;

Tilburg, 14 november 2003

Burgemeester,

mevrouw mr. C.J.M. Aarts Engbers l.b.

Gebiedsontwikkeling

Voor

Van gebiedsteam Binnenstad

Ter kennisgeving aan

Datum 14 november 2003

Inzake **Huidige maatregelen gebied A (bijlage 3)**

Inleiding

Het 1^e horecaconvenant is destijds opgesteld naar aanleiding van de toename van geweld in het horecaconcentratiegebied, tijdens de uitgaansuren, waarbij in 1997 twee dodelijke slachtoffers vielen. In december 2000 is naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie (de maatregelen uit het eerste convenant zijn grotendeels uitgevoerd) een tweede convenant opgesteld. In deze notitie worden de diverse maatregelen in het kort weergegeven.

Reeds van toepassing zijnde maatregelen

Kwaliteitskringen

Het in stand houden van de kwaliteitskringen waarin alle betrokkenen (de gemeente Tilburg, de politie, de horeca en andere gebruikers van het gebied zoals ondernemers en bewoners) op operationeel niveau zitting nemen en regelmatig met elkaar overleggen in een wijze waarop de gezamenlijke verantwoordelijkheid op een effectieve wijze gestalte wordt gegeven.

Blauw op straat

Om een sluitend toezichtsarrangement te realiseren zet de politie op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond van 22.00 uur tot 6.00 uur voetsurveillance in. Kernbegrippen in het optreden van dit horecateam zijn:

- Gebieds gebonden
- Pro-actief en preventief
- Geweldreductie en communicatie

Toezichtspost

Per 1 november jongstleden is de nieuwe toezichtspost gerealiseerd in het pand Julianestaete. Het teambureau Binnenstad ligt ten opzichte van het uitgaansgebied 'uit de loop'. Hierdoor is de politie onvoldoende zichtbaar aanwezig tijdens de uitgaansuren, heeft het publiek onvoldoende mogelijkheid om incidenten direct en fysiek te melden en is de politie te veel tijd kwijt met heen en weer gaan naar het teambureau. Een nieuwe toezichtspost in het hart van het uitgaansgebied komt aan deze bezwaren tegemoet en draagt bij aan een toename van de feitelijke veiligheid en van veiligheidsgevoelens.

Toezicht door portiers

Portiers vormen een bijzondere categorie binnen de beveiligingssector. Vanaf 1 januari 1998 vallen portiers onder de werking van de Wet op de Weerkrpensen en Particuliere Beveiligingsorganisaties.

Doorkiesnummer

013 542 88 99

Faxnummer

013 542 39 90

Gebiedsontwikkeling

Gebiedsteam Oude Stad

Gebiedsteam Noord

Gebiedsteam West

Gebiedsteam Binnenstad

Grondbedrijf

Handhaving

Gebiedsontwikkeling

Toezicht in de horecagelegenheden

Door middel van het realiseren van effectief toezicht binnen de horecagelegenheid neemt de druk op het toezicht buiten af. Het toezicht buiten is een verantwoordelijkheid van de politie terwijl het toezicht binnen de horecagelegenheid de verantwoordelijkheid van de ondernemer is. Hierover vindt regelmatig overleg plaats met betrokken horecaondernemers.

Toelatingsbeleid

Het toelatingsbeleid van de individuele horecaondernemer dient helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn, bekend te zijn en er mag geen sprake zijn van discriminatie. De gemeente houdt toezicht op naleving van dit beleid. De vorig jaar uitgevoerde praktijktoets horecadiscriminatie was daar een voorbeeld van.

Alcoholgebruik

Het overmatig gebruik van alcohol tijdens de uitgaansuren levert veiligheidsrisico's op. De horeca heeft een inspanningsverplichting om er voor te zorgen dat het niet meer mogelijk is dat de Happy Hours gebruikt worden om langere tijd achter elkaar in de verschillende horeca-inrichtingen zeer goedkoop te kunnen drinken. Ook dit is een belangrijk aandachtspunt voor de gemeente.

Drugs uit de horeca

Ondernemers spreken zich bij iedere mogelijke gelegenheid uit tegen het gebruik van drugs en stemmen hun handelen hierop af.

Lik op stuk beleid

Uitgangspunt van het 'Lik op stuk beleid' is dat alle verdachten die tijdens de uitgaansuren in de binnenstad worden aangehouden terzake misdrijven met geweld, bedreiging, wapens of inzake de opiumwet minimaal weggaan met een transactie en/of dagvaardiging op zak.

Glasoverlast

Het vele glas op straat brengt veiligheidsrisico's met zich mee. Het meenemen van glazen kost de horeca veel geld. Door de gezamenlijke aanpak wordt de glasoverlast bestreden. Van belang hierbij is dat het bij zich hebben van glazen op of aan de openbare weg in het uitgaansgebied tijdens de uitgaansuren op basis van de APV een strafbaar feit is en de politie hiervoor een transactie van €45,- aan mag bieden.

Camerabewaking

De gemeente Tilburg heeft in mei 2000 cameratoezicht gerealiseerd in een groot gedeelte van het horecaconcentratiegebied. Cameratoezicht is een extra preventieve maatregel naast eerder geformuleerde veiligheidsmaatregelen, zoals het horecaconvenant, het plan Toezicht binnenstad en de districtsjaarplannen van de politie.

Wapenbezit

In Nederland is in toenemende mate aandacht voor het bezit van wapens. Landelijk is in 1999 de actie 'Heb 't lef wapens weg' gehouden. De actie kan als een succes worden betiteld. In de gemeente Tilburg was eerder in 1999 de actie 'Loop jij wapenvrij?' Met een soortgelijke strekking. Beide acties bestonden uit onder meer een publiciteitscampagne tegen wapens, de mogelijkheid tot het anoniem inleveren van wapens en ludieke acties.

Gebiedsontwikkeling

Voor

Van Gebiedsteam Oude Stad

Ter kennisgeving aan

Datum 14 november 2003

Inzake **Huidige maatregelen gebied B (bijlage 4)**

Inleiding

Om de overlast die bewoners en gebruikers van het gebied Wilhelminapark, Gasthuisring e.o. tegen te gaan is in oktober 2001 gestart met platform 5041. Dit platform is gekomen met een maatregelenprogramma om de overlast tegen te gaan. Het maatregelenprogramma is ondertekend door alle betrokken partijen en heeft daarmee de status van een convenant gekregen. Centraal in het convenant maatregelenplan staat als doelstelling de verminderde (gevoelens van) onveiligheid. Daarbij wordt ingezet op het verminderen van overlast van drugsgebruikers en dealen, verminderen van overlast van alcoholverslaafden, het verminderen van overlast van straatprostitutie en het verminderen van overlast van jongeren.

Doorkiesnummer

013 542 88 99

Faxnummer

013 542 39 90

Als start heeft er februari 2002 een nulmeting in de buurt plaatsgevonden. Deze meting is dit jaar opnieuw gehouden.

Geconcludeerd kan worden dat we op de goede weg zijn maar dat er nog wel het een en ander te verbeteren valt.

Belangrijkste conclusie was dat de Gasthuisring als belangrijkste onveilige plek valt aan te merken (was Wilhelminapark). De redenen voor de onveiligheidsgevoelens liggen met name bij eng/onguur uitziende types, drugsdealers/gebruikers/alcoholisten en groepen rondhangende mensen. Opvallend ten opzichte van de nulmeting is dat de groep eng/onguur uitziende types verdubbeld is. De deelnemers in het platform geven ook aan dat er meer onbekende personen rond de opvangvoorziening rondhangen dan in het verleden.

Reeds van toepassing zijnde maatregelen

Maatregelen ter vermindering van overlast door drugsgebruik/dealen

- Verlengen samenscholingsverbod
- Instellen verblijfsruimte voor dakloze drugsverslaafden
- Continueren nachtopvang voor dakloze drugsverslaafden)
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van drugsgebruik door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om drugsgebruikers gaat
- instellen spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers inzetten straathoekwerker)
- continueren verscherpte aandacht flat 'Spoorzicht'

Gebiedsontwikkeling

Gebiedsteam Oude Stad

Gebiedsteam Noord

Gebiedsteam West

Gebiedsteam Binnenstad

Grondbedrijf

Handhaving

Gebiedsontwikkeling

- fysieke aanpassingen van meest onveilige plekken
- meedenken over veiliger maken van de meest onveilige plekken door bewoners
- organiseren van activiteiten in en voor de buurt door bewoners en ondernemers
- onderling kennis laten maken tussen bezoekers Traverse en bewoners
- duidelijke huis- en gedragsregels rondom de verblijfsruimte

Maatregelen tegen overlast van alcoholverslaafden

- Verlengen alcoholverbod
- Continueren nachtopvang voor dak- en thuisloze verslaafden
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van alcoholgebruik door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om alcoholverslaafden gaat
- instellen spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers
- inzetten straathoekwerker
- continueren verscherpte aandacht flat 'Spoorzicht'
- fysieke aanpassingen meest onveilige plekken
- meedenken over veiliger maken van de meest onveilige plekken
- organiseren van activiteiten in en voor de buurt door bewoners en ondernemers onderling kennis maken tussen bezoekers Traverse en bewoners
- huis- en gedragsregels binnen het dienstencentrum van Traverse

Maatregelen ter vermindering van overlast door straatprostitutie

- Instellen van een verblijfsruimte voor dakloze drugsverslaafden
- Continueren nachtopvang voor dakloze verslaafden
- repressief optreden tegen en ontmoedigen van prostitutie door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om prostituees gaat
- instellen van spreekuur met GG&GD voor medische hulp en andere hulpverlening
- uitvoeren doelgroepverkenning overlastveroorzakers
- inzetten straathoekwerker
- onaantrekkelijk maken afwerkplekken
- Project 'operatie dot.spot'; zorghulptraject

Maatregelen ter vermindering van jongerenoverlast

- repressief optreden tegen en ontmoedigen van jongerenoverlast door zichtbare aanwezigheid van politie
- vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie en gemeente
- prioriteit van handelen geven aan overlastmeldingen wanneer het om jongeren gaat
- fysieke maatregelen
- activiteiten organiseren in buurthuis
- creëren van opnamemogelijkheid zwerfjongeren in jongerenpension
- in gesprek komen met jongeren

Gebiedsontwikkeling

- inzetten straathoekwerker
- uitvoeren preventieproject Antilliaanse jongeren
- organiseren toeleiding naar werk van Antilliaanse jongeren (Alternativa nobo)
- houden van periodieke bromfietscontroles
- duidelijkheid over beleid rondom koffieshops

Notitie

gemeente Tilburg

Concernstaf

Voor loco-burgemeester

Van Mark van Stappershoef/Berry Simons

Ter kennisgeving aan

Datum 24 november 2003

Inzake kosten actie preventief fouilleren

Els,

Zoals vanochtend aangegeven zijn er met de aanstaande vrijdag geplande actie (vertrouwelijke datum) preventief fouilleren, de nodige kosten gemoeid, in totaal ten bedrage van **€ 15.000,00**. Het gaat daarbij met name om diverse fysieke maatregelen (OWT), de inhuur van een aantal extra voorzieningen en logistieke kosten (zie bijgevoegd kostenoverzicht).

Het voorstel is om deze kosten te dekken uit het budget "integrale veiligheid" (nummer 12140422), waar zich thans nog € 36.302 in bevindt.

Doorkiesnummer

013 542 89 69

Faxnummer

013 542 80 36

Twee opmerkingen zijn in dit verband relevant:

1. Niet iedere actie zal een dergelijke omvang hebben. De volgende acties zullen doorgaans kleinschaliger zijn;
2. De communicatiekosten zijn naar verwachting éénmalig. Het te realiseren drukwerk zal ook bij toekomstige acties te gebruiken zijn.

Zoals afgesproken, hierbij het verzoek om het College in de rondvraag te informeren over deze uitgave.

Groeten,

Mark

Concernstaf

Bestuurssecretariaat

Bestuursadvisering

Communicatie

Financiën

Informatie & Automatisering

Personeel & Organisatie

Beleidscontrol & Instrumentatie

kostenoverzicht 1^e actie preventief fouilleren.

Afgelopen vrijdag is door politie en gemeente t.b.v. de geplande actie een globale kostenbegroting opgesteld.

Kostenoverzicht:

Diverse materialen t.b.v. afzettingen

Dranghekken, ± 350m, incl. pers t.b.v. plaatsing in de avonduren.

Diverse extra verlichtingsinstallaties incl. vervoer en heftruck.

Huur diverse kleine materialen zoals pylonen, aggregaten enz. €3.600,-

Personeel (inhuur) t.b.v. uitzetten diverse materialen, politie bouwt zelf de locaties op. €1.200,-

Inhuur pijlwagen t.b.v. verkeersafzetting spoorlaan €1.500,-

Vorbereiding en toezicht gemeente €1.200,-

Totale kosten €7.500,-

Extra kosten politie

Folder communicatie/ drukkosten 10.000 stuks €5.000,-

Logistiek diverse materialen zoals,

handscanners/ handschoenen/ drugshonden / afzetlint enz. €2.000,-

Diverse kleine kosten zoals lunchpakketten / thee /koffie

Totale kosten €7.000,-

Onvoorzien € 500,-

Totale kosten begroot actie 1 €15.000,-

Voorgesteld wordt deze kosten te financieren uit het restant budget integrale veiligheid.

Vergadering : Evaluatie preventief fouilleren

Datum vergadering: 3 december 2003

Aanwezig : Rene de Beukelaar, Lex Geraets, Harm Blanken, Herman de Wit, Hans Houben en Gilbert Klok

Afwezig : Marije Buursink (had geen uitnodiging ontvangen)

Hieronder volgt een evaluatieverslag van de actie preventief fouilleren die op d.d. 28 november 2003 werd gehouden in het horecaconcentratiegebied van Tilburg. Alle partijen (gemeente, justitie en politie) zijn unaniem van mening dat de actie goed is verlopen. Desondanks zijn er toch een aantal aspecten te benoemen die bijgesteld dienen te worden of waarbij een nuancering op zijn plaats is. Daarnaast zijn er nog aspecten die in het vervolg een betere afstemming vergen. Tot slot zijn er een aantal vragen gesteld die op korte termijn beantwoord dienen te worden in verband met de continuïteit van de acties.

- Raph Creemers en Frans van Veenendaal zullen een actiekalender moeten vaststellen waarop de acties staan vermeld voor de komende zes maanden. Op voordracht van de coördinatoren zal eveneens besloten moeten worden hoeveel capaciteit minimaal moet worden ingezet, in welk deel van het veiligheidsrisicogebied de actie zal worden uitgevoerd en voor welke optie zal worden gekozen (gebiedsafsluiting, passantencontrole of voertuigcontrole).
- Er zal duidelijkheid moeten komen over de coördinatie van de acties. Zowel Harm, Herman en Gilbert zijn bereid om de komende acties de coördineren. Naast team Binnenstad is het wenselijk om ook een medewerker van team Wilhelminapark te laten participeren in verband met de acties rondom de Gasthuisring en de Besterd.
- Ondanks de strakke briefing is gebleken dat een aantal zaken toch verschillend werd geïnterpreteerd tijdens de uitvoering van de actie. Voorbeelden zijn de opstelling van de dranghekken, de verhouding fouilleerders en observanten alsmede de variatie in het aantal wachtenden per lokatie.
- Het laten wachten van passanten bij een controlepost kan positieve effecten hebben, mits het geen verstoring van de openbare orde tot gevolg heeft. Het publiek kan zien welke activiteiten de politie verricht en er wordt ter plaatse ook door de passanten onderling over de actie gesproken alvorens zij zelf aan een fouillering worden onderworpen en het mogen ervaren.
- Er dient aandacht te zijn voor het criterium a-selectiviteit. Op sommige lokaties werd er té a-selectief geselecteerd.
- De inzetmogelijkheden van een drugskit zullen nader moeten worden bekeken. Een en ander zal tevens moeten worden besproken met de leiding FTO.
- Er zal in het vervolg meer en beter moeten worden gecommuniceerd over de routing van zaken alsmede de wijze van afhandeling. Binnen het OM zal duidelijk moeten zijn welke verdachten in aanmerking komen voor een AU-dagvaarding en welke verdachten dienen te worden voorgeleid. Deze afspraken dienen eveneens bij de chef van dienst politie bekend te zijn, zodat hij/zij de gemaakte afspraken volgens de juiste wijze kan afhandelen c.q. coördineren dan wel kan bewaken en bijsturen.

-
- De politiecollega's van cameratoezicht dienen in kennis te worden gesteld over het tijdstip en de lokatie van de briefing. Daarnaast zal het tactisch gebruik van het cameratoezicht in overweging moeten worden genomen zodat naast de bijdrage voor de openbare orde tevens een bijdrage kan worden geleverd voor justitiële opsporing.
 - Er zal duidelijkheid moeten komen over de definitie van 'gebruikershoeveelheid' inzake verdovende middelen.
 - Duidelijke richtlijnen en afspraken wie waarover gaat en hoe zaken dienen te worden afgehandeld.
 - Op 15 januari 2004 zullen alle verdachten zich moeten verantwoorden voor de politierechter te Tilburg. Alle dossiers dienen voorzien te zijn van een kopie met het besluit van burgemeester mr. E. Aarts en officier van justitie mr. R. de Beukelaar. Alle dossiers dienen voor 25 december op het parket te zijn. Harm krijgt van Lex alle mutatienummers om het een en ander te communiceren met de betreffende collega's.
 - Er dient een meer duidelijke omschrijving te komen van de meest voorkomende vormen van bijvangst, zoals verdovende middelen, rijden onder invloed en vreemdelingen, alsmede de wijze van afhandeling respectievelijk overdracht.
 - Naast deze multidisciplinaire evaluatie zal een monodisciplinaire evaluatie worden gehouden om een aantal zaken met betrekking tot de interne bedrijfsvoering te bespreken en het operationeel plan bij te stellen.
 - De horecadienst blijft qua sterkte en taakstelling ongewijzigd ten tijde van een actie preventief fouilleren.
 - Het bedrijfsbureau van district Tilburg zal worden gevraagd om de incidenten met geweld te inventariseren voor de periode dat het veiligheidsrisicogebied door de burgemeester is aangewezen.
 - De rol van de leidinggevenden zal beter moeten worden gecommuniceerd tijdens de actie. Doen ze mee, zijn ze slechts voor de opvulling dan wel de mentale ondersteuning?
 - Een voertuigactie rondom de Emmagarage is gezien de infrastructuur ter plaatse niet voor de handliggend. Aangezien er te veel politie op de been was tijdens de voertuigcontrole rondom de Tivoligarage dient een alternatief te worden beschreven om deze capaciteit efficiënt en effectief in te zetten.