

## **Verlenging preventief fouilleren tot 14 mei 2005**

Zoals bekend is het u omringende woongebied tot 14 november 2004 aangewezen als gebied waarin de politie preventief kan fouilleren. Inmiddels heeft burgemeester Vreeman, in overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, besloten om deze aanwijzing (wederom) met een half jaar te verlengen en wel tot 14 mei 2005. Daarna zal, op basis van een actuele analyse van de wapendelicten, opnieuw een vervolgsbesluit worden genomen. Overigens reageert het publiek positief op het middel en zijn er behoorlijke resultaten. Er is in dit gebied een daling van het aantal wapendelicten waarneembaar. Er zijn in het afgelopen jaar in totaal veertien acties uitgevoerd, waarbij meer dan dertienduizend mensen werden gecontroleerd. Daarbij werden 112 verdachten aangehouden, in de meeste gevallen wegens wapenbezit.

Preventief fouilleren mag niet overal in de stad. Het gebeurt alleen in veiligheidsrisicogebieden die zijn aangewezen door de burgemeester, die hiervoor door de raad is gemachtigd. Het invoeren van deze maatregel sluit aan op het vorig jaar bekend gemaakte actieplan om de criminaliteit in Tilburg hard aan te pakken. Gemeente, Openbaar Ministerie en politie werken daarbij nauw samen. Preventief fouilleren heeft tot doel het aantal geweldsmisdrijven terug te dringen. Daarnaast gaat er een preventieve werking van uit. Het fouilleren van aanwezigen in de aangewezen gebieden gebeurt niet dagelijks. Per keer wordt bepaald op welke dag en tussen welke tijdstippen een actie plaatsvindt.

### **De volgende aangewezen gebieden zijn verlengd (zie achterzijde)**

**Gebied A** dat enerzijds bestaat uit Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Noordhoekring en Boerhaavestraat), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Bleshof, Kapelhof, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

**Gebied B** bestaat uit Lochtstraat, Jan Heynsstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat) en Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat)

### **Waarom deze gebieden?**

De bovenstaande gebieden, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij horende erven, zijn aangewezen na een analyse van de politiecijfers. Verhoudingsgewijs zijn hier veel incidenten gemeld waarbij wapens, munitie of steekvoorwerpen werden gebruikt. De cijfers wijzen daarmee op een grotere mate van wapenbezit dan elders. Bovendien blijkt uit de gebiedsmonitor 2003 dat de bewoners in deze gebieden zich onveiliger voelen dan elders en men vaker slachtoffer is van delicten.

Als uit de gegevens van de politie andere concentratiegebieden van wapenincidenten naar voren komen, kan ook daar een veiligheidsrisicogebied worden aangewezen.

### **Wat betekent dit?**

In de aangewezen gebieden fouilleert de politie a-selectief. Dat betekent dat ze in principe iedereen fouilleert en geen onderscheid kan en mag maken op basis van uiterlijke kenmerken. U als bewoner van een aangewezen gebied kunt ook te maken krijgen met preventief fouilleren. Wanneer de politie een actie houdt, zult u ter plekke ook informatie krijgen.

### **Vragen**

Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen nog hebben dan kunt u zich wenden tot de heer Mark van Stappershoef, adviseur Openbare Orde en Veiligheid. Hij is van maandag tot en met donderdag bereikbaar op telefoonnummer: 5428969.

# Notitie

***gemeente Tilburg***

## *Concernstaf*

**Voor** lokale driehoek

**Van** M. van Stappershoef

**Ter kennisgeving aan**

**Datum** 18 mei 2005

**Inzake** preventief fouilleren

### **Inleiding**

Op 3 november 2003 besloot de lokale driehoek voor de eerste maal tot de inzet van het middel preventief fouilleren in een tweetal expliciet omschreven gebieden, nader geduid als gebied A (binnenstad en Besterd e.o.) en gebied B (Gasthuisring e.o.). Dit besluit was gebaseerd op een politierapportage, waaruit bleek dat er in genoemde gebieden sprake was van een groot aantal incidenten met wapengebruik.

Loco-burgemeester Aarts wees beide gebieden aan voor een periode van een half jaar, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004. In de lokale driehoek van 10 mei jl. heeft loco-burgemeester Aarts, op basis van een evaluatie, besloten tot verlenging van de aanwijzingsperiode met een half jaar, te weten van 14 mei 2004 tot 14 november 2004.

In de driehoek van 1 november 2004 is wederom een besluit genomen over verlenging met een half jaar, dus tot 14 mei 2005. Dat besluit was gestoeld op een destijds bijgevoegde evaluatie over het volledige eerste aanwijzingsjaar. Daarin werd geconcludeerd dat preventief fouilleren effectief lijkt te zijn. Het voegt duidelijk toe aan het bestaande middelenarsenaal en kent, behalve de benodigde investering, weinig nadelen. Ook de reacties van het publiek droegen bij aan deze positieve conclusie. Overigens werd het destijds te vroeg geacht om een relatie te leggen tussen preventief fouilleren en het uiteindelijke doel "daling van het aantal wapengerelateerde delicten". Er was onvoldoende zicht op de cijfers elders in de stad (wellicht was er sprake van een evenredige trend in andere stadsdelen) en op de effectiviteit op langere termijn.

Daarom is bij de laatste verlenging besloten dat er begin 2005 een duidelijke analyse beschikbaar zou zijn, waarbij de cijfers opnieuw in stedelijk perspectief zouden worden geplaatst. Immers bij aanvang werden beide gebieden ook na een stedelijke cijfermatige analyse als concentratie geduid. Het is denkbaar dat er thans sprake is van een verschuiving van concentraties. In dat geval komen wellicht andere gebieden in aanmerking voor aanwijzing. Die beslissing zou dan thans genomen moeten worden.

### **Onderzoek preventief fouilleren**

De hiervoor bedoelde analyse treft u thans hierbij (in concept) aan als "resultaten onderzoek preventief fouilleren in Tilburg". Dit betreft een in opdracht van de districtschef Tilburg door het bureau

Doorkiesnummer  
013 542 89 69  
Faxnummer  
013 542 93 09

*Concernstaf*  
Bestuurssecretariaat  
Bestuursadvisering  
Financiën  
Informatie & Automatisering  
Personeel & Organisatie  
Beleidscontrol & Instrumentatie  
Veiligheid

### *Concernstaf*

Criminaliteitsanalyse van de politie Midden en West Brabant uitgevoerd onderzoek dat zich richt op de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004.

Naar aanleiding van dit onderzoek heeft op 17 mei jl., onder voorzitterschap van de adviseur OOV, een ambtelijk overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de betrokken politieteams Binnenstad en Wilhelminapark, de gemeentelijke gebiedsteam Binnenstad en Oude Stad en met de districtelijke sturingsondersteuner. De doelstelling van dit overleg was om een éénduidig advies ten behoeve van het lokaal driehoeksoverleg te formuleren. In dit overleg werd het (concept) onderzoek als onvoldoende gewaardeerd, waarbij de volgende constatering is gedaan:

- Het onderzoek is later (mei) aangeleverd dan afgesproken (april), waardoor de huidige aanwijzingstermijn (tot 14 mei) is overschreden en besluitvorming pas in de driehoek van 23 mei kan plaatsvinden;
- Het onderzoek bevat veel (relevante en irrelevante) gegevens, die overigens weinig overzichtelijk worden gepresenteerd.
- In het onderzoek worden met name relaties gelegd en vergelijkingen getrokken tussen geweldsdelicten met wapen/zonder wapen, binnen de veiligheidsrisicogebieden en daarbuiten en in tijd van 1999 tot en met 2004.
- Het onderzoek richt zich op 11.029 geweldsdelicten, waarbij het eventuele wapengebruik is uitgesplitst in drie categorieën, te weten *met wapen*, *zonder wapen* en *onbekend*. De categorie *onbekend* betreft maar liefst 5.413 (de helft!) van het aantal geweldsdelicten. Volgens de politie is onzorgvuldige registratie daarvan de oorzaak. Daarmee wordt de bron echter onbetrouwbaar.
- De belangrijkste (en hiervoor aangegeven) onderzoeksvraag, namelijk hoe het concentratiebeeld in de stad er thans uit ziet ten opzichte van twee jaar geleden, is niet beantwoord.
- In hoofdstuk 7 "conclusie, aanbevelingen en opmerkingen" wordt geconcludeerd dat vanaf 2002 een daling van wapengerelateerde delicten is te zien. Deze daling zet zich in 2003 en 2004 voort, waarbij de daling in de rest van de gemeente Tilburg sterker is dan in de gebieden A en B.
- Het onderzoek geeft geen advies over eventuele verlenging van preventief fouilleren. In hoofdstuk 7 worden alleen aanbevelingen gedaan met betrekking tot onderzoeksmethodiek.

#### **Conclusie en advies**

Dit onderzoek geeft geen analyse van concentraties geweldsdelicten in de stad, waardoor besluitvorming niet op die basis kan plaatsvinden. Wel wordt geconstateerd (zie cijfers in bijlage 5 op pagina 31) dat het absolute aantal wapengerelateerde delicten tussen 2003 en 2004 in de gebieden A (respectievelijk 53 en 52) en B (respectievelijk 9 en 8) vrijwel hetzelfde zijn gebleven, terwijl deze in de rest van de stad zijn gedaald (respectievelijk 189 en 167). Daaruit mag geconcludeerd worden dat er nog steeds sprake is van een concentratie in beide gebieden, hetgeen voortzetting rechtvaardigt. Dit beeld wordt bevestigd in de eveneens bijgevoegde lijsten van wapengerelateerde delicten op straatniveau in de jaren 2003 en 2004.

## *Concernstaf*

Een tweede overweging betreft het gegeven dat veiligheidsrisicogebied A grotendeels de door de gemeente gehanteerde urgentiegebieden Binnenstad (permanent) en Besterd e.o. betreft en dat veiligheidsrisicogebied B is gelegen in het urgentiegebied Theresia. Deze urgentiegebieden zijn in 2005 aangewezen op basis van een recente en nauwkeurige veiligheidsindex, waarin de delictsoorten geweld en dreiging ook een belangrijke rol hebben gespeeld.

Op de derde plaats moet nog steeds geconstateerd worden dat het middel preventief fouilleren positief wordt ontvangen en dat stoppen (zeker in deze gebieden) eerder vragen zal oproepen dan verlengen.

**Gelet op vorenstaande wordt voorgesteld om de aanwijzing van beide gebieden met (wederom) een jaar te verlengen van 1 juni 2005 tot 1 juni 2006.** Daarbij wordt opgemerkt dat het van groot belang is dat er begin 2006 een uitgebreide analyse voorhanden is van met name de verdeling in concentraties op dat moment en de effecten van preventief fouilleren in de voorgaande tweeënhalf jaar, voorzien van inhoudelijke aanbevelingen en conclusies. Om deze analyse voldoende gedegen te laten zijn, zullen direct na de zomer 2005 de gemeente en de politie gezamenlijk hier een start mee moeten maken.

# Notitie

*gemeente Tilburg*

## *Gebiedsontwikkeling*

**Voor**

**Van** gebiedsteam Binnenstad

**Ter kennisgeving aan**

**Datum** 31 mei 2005

**Inzake** **Huidige maatregelen gebied A**

### **Inleiding**

Het 1<sup>e</sup> horecaconvenant is destijds opgesteld naar aanleiding van de toename van geweld in het horecaconcentratiegebied, tijdens de uitgaansuren, waarbij in 1997 twee dodelijke slachtoffers vielen. In december 2000 is naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie (de maatregelen uit het eerste convenant zijn grotendeels uitgevoerd) een tweede convenant opgesteld. In deze notitie worden de diverse maatregelen in het kort weergegeven.

### **Reeds van toepassing zijnde maatregelen**

#### ***Kwaliteitskringen***

Kwaliteitskringen waarin alle betrokkenen (de gemeente Tilburg, de politie, de horeca en andere gebruikers van het gebied zoals ondernemers en bewoners) op operationeel niveau zitting nemen en regelmatig met elkaar overleggen in een wijze waarop de gezamenlijke verantwoordelijkheid op een effectieve wijze gestalte wordt gegeven.

#### ***Blauw op straat***

Om een sluitend toezichtsarrangement te realiseren zet de politie op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond van 22.00 uur tot 6.00 uur voetsurveillance in. Kernbegrippen in het optreden van dit horecateam zijn:

- Gebieds gebonden
- Pro-actief en preventief
- Geweldreductie en communicatie

#### ***Biketeam en burgerbikers***

Sinds 2003 werkt de politie Binnenstad in het uitgaansgebied met het zogeheten biketeam. Politie mensen op snelle wendbare fietsen in speciale kleding, die makkelijk inzetbaar zijn in smalle steegjes in het betrekkelijk kleine gebied van de binnenstad. Met ingang van 2004 wordt men daarin ondersteund door zogeheten burgerbikers: betrokken burgers, die op vrijwillige basis het biketeam ondersteunen en met name een signalerende rol hebben.

#### ***Toezichtspost***

De gemeente Tilburg heeft een toezichtspost gerealiseerd in het pand Julianestaete. Het teambureau Binnenstad ligt ten opzichte van het uitgaansgebied 'uit de loop'. Hierdoor is de politie onvoldoende zichtbaar aanwezig tijdens de uitgaansuren, heeft het publiek onvoldoende mogelijkheid om incidenten direct en fysiek te melden en is de politie te veel tijd kwijt met heen en weer gaan naar het teambureau.

Doorkiesnummer

013 542 88 99

Faxnummer

013 542 39 90

*Gebiedsontwikkeling*  
Gebiedsteam Oude Stad  
Gebiedsteam Noord  
Gebiedsteam West  
Gebiedsteam Binnenstad  
Grondbedrijf  
Handhaving

## *Gebiedsontwikkeling*

Deze toezichtspost in het hart van het uitgaansgebied komt aan deze bezwaren tegemoet en draagt bij aan een toename van de feitelijke veiligheid en van veiligheidsgevoelens.

### ***Toezicht door portiers***

Portiers vormen een bijzondere categorie binnen de beveiligingssector. Vanaf 1 januari 1998 vallen portiers onder de werking van de Wet op de Weerkorpsen en Particuliere Beveiligingsorganisaties. Er is sprake van regelmatig overleg met (vertegenwoordigers van) de portiers, waarin aandacht wordt geschonken aan bevoegdheden en verantwoordelijkheden. Recentelijk is afgesproken dat portiers een keer 'mee kijken' met politiediensten en politiemensen een 'stage lopen' aan de deur bij een portier. De verwachting is dat dit de samenwerking zal verbeteren.

### ***Toezicht in de horecagelegenheden***

Door middel van het realiseren van effectief toezicht binnen de horecagelegenheid neemt de druk op het toezicht buiten af. Het toezicht buiten is een verantwoordelijkheid van de politie terwijl het toezicht binnen de horecagelegenheid de verantwoordelijkheid van de ondernemer is. Hierover vindt regelmatig overleg plaats met betrokken horecaondernemers.

### ***Toelatingsbeleid***

Het toelatingsbeleid van de individuele horecaondernemer dient helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn, bekend te zijn en er mag geen sprake zijn van discriminatie. De gemeente houdt toezicht op naleving van dit beleid. De in 2003 uitgevoerde praktijktoets horecadiscriminatie was daar een voorbeeld van.

### ***Alcoholgebruik***

Het overmatig gebruik van alcohol tijdens de uitgaansuren levert veiligheidsrisico's op. De horeca heeft een inspanningsverplichting om er voor te zorgen dat het niet meer mogelijk is dat de Happy Hours gebruikt worden om langere tijd achter elkaar in de verschillende horeca-inrichtingen zeer goedkoop te kunnen drinken. Ook dit is een belangrijk aandachtspunt voor de gemeente.

### ***Drugs uit de horeca***

Ondernemers spreken zich bij iedere mogelijke gelegenheid uit tegen het gebruik van drugs en stemmen hun handelen hierop af.

### ***Lik op stuk beleid***

Uitgangspunt van het 'Lik op stuk beleid' is dat alle verdachten die tijdens de uitgaansuren in de binnenstad worden aangehouden terzake misdrijven met geweld, bedreiging, wapens of inzake de opiumwet minimaal weggaan met een transactie en/of dagvaardiging op zak.

### ***Glasoverlast***

Het vele glas op straat brengt veiligheidsrisico's met zich mee. Het meenemen van glazen kost de horeca veel geld. Door de gezamenlijke aanpak wordt de glasoverlast bestreden. Van belang hierbij is dat het bij zich hebben van glazen op of aan de openbare weg in het uitgaansgebied tijdens de uitgaansuren op basis van de APV een strafbaar feit is en de politie hiervoor een transactie van €45,- aan mag bieden.

## *Gebiedsontwikkeling*

### **Camerabewaking**

De gemeente Tilburg heeft in mei 2000 cameratoezicht gerealiseerd in een groot gedeelte van het horecaconcentratiegebied. Cameratoezicht is een extra preventieve maatregel naast eerder geformuleerde veiligheidsmaatregelen, zoals het horecaconvent, het plan Toezicht binnenstad en de districtsjaarplannen van de politie. In juni 2005 wordt het systeem zodanig gereviseerd, dat er vanaf dat moment sprake is van zowel digitale weergave als opname.

### **Wapenbezit**

In Nederland is in toenemende mate aandacht voor het bezit van wapens. Landelijk is in 1999 de actie 'Heb 't lef wapens weg' gehouden. De actie kan als een succes worden betiteld. In de gemeente Tilburg was eerder in 1999 de actie 'Loop jij wapenvrij?' Met een soortgelijke strekking. Beide acties bestonden uit onder meer een publiciteitscampagne tegen wapens, de mogelijkheid tot het anoniem inleveren van wapens en ludieke acties.

## DE BURGEMEESTER VAN TILBURG

Gelet op het bepaalde in artikel 74b van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

“De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied”,

### **besluit**

om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied A**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juni tot 1 december 2005.

### **Daarbij overwegende**

- Het reeds eerder onder de naam “harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg” bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van het als *bijlage 2* opgenomen evaluatieverslag betreffende de eerdere aanwijzingsperiodes;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 mei 2005;
- Het blijktens politiecijfers groot aantal incidenten in dit gebied waarbij wapens werden gebruikt, en de in voornoemd driehoeksoverleg gedane constatering dat nog geen sprake is van een substantiële en bestendige daling van het aantal feiten;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveilig voelen dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat een belangrijk deel van dit gebied het zogeheten Horecaconcentratiegebied betreft, waarin al sedert enkele jaren de in *bijlage 3* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;



## **En besluit tevens**

Om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied B**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten Lochtstraat, Jan Heijnstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat) en Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat)

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juni tot 1 december 2005.

## **Daarbij overwegende:**

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van het als *bijlage 2* opgenomen evaluatieverslag betreffende de eerdere aanwijzingsperiodes;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 mei 2005;
- Het blijktens politiecijfers groot aantal incidenten in dit gebied waarbij wapens werden gebruikt, en de in voornoemd driehoeksoverleg gedane constatering dat nog geen sprake is van een substantiële en bestendige daling van het aantal feiten;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren in *bijlage 4* beschreven extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

## **teneinde**

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als primaire doelstelling:

**het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen.**

tevens wordt beoogd

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur)wapens op te sporen;

Tilburg, 31 mei 2005

Burgemeester,

dr. R.L. Vreeman

Aan: Officier van Justitie  
Van: gemeente Tilburg  
Datum: 1 juni 2005

**Betreft: overzicht uitvoering gemeentelijke maatregelen gebied B (e.o.)**

Maatregelen uit te voeren door de gemeente Tilburg

Binnen het kader van het convenant vervult de gemeente Tilburg de rol van regisseur inzake het integrale veiligheidsbeleid en het daaruit voortvloeiende totale maatregelenplan. Verder regelt zij de administratieve zaken rond de bijeenkomsten van het Platform 5041.

De regisseursrol kwam vooral tot uiting in de organisatie van het 5041 Platform en het daarin vervullen van het voorzitterschap. Daarnaast werd sturing gegeven aan diverse overlegsituaties met een of meerdere partners binnen het platform. Een recent voorbeeld hiervan is het overleg met politie en Traverse omtrent de nieuwe aanpak van Antillianen problematiek op de Gasthuisring.

Hierna volgt een overzicht van deze maatregelen aangevuld met de daadwerkelijke uitvoeringen en de uitvoeringen die nog (korte termijn) in de planning zijn.  
(NB) De nummering binnen de tabel komt overeen met de nummering uit het maatregelenplan.

Overzicht maatregelenplan m.b.t. gemeente Tilburg.

**(1)**

Omschrijving maatregel	<b>1. Fysieke aanpassingen</b>
Resultaat	Fysiek veiliger plekken
Hoofdverantwoordelijke	Gebiedsteam Oud Noord gemeente Tilburg
Toelichting	Op verschillende plaatsen aanpassen van het openbaar gebied om dit voor overlastgevers onaantrekkelijk te maken. M,n, rond de Albert Heijn, de Lochtstraat is er te slechte verlichting. Deze wordt omdat dit een belangrijke (fiets) route is z.s.m. aangepast aan de verlichtingseisen.
Periode	Per direct (korte termijn)
Doelgroep	Druggebruikers, alcoholverslaafden en jongeren
Uitgevoerd	<ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Lichtverbetering:</i> Lochtstraat (parkeerterrein), Gasthuisring, Theresiaplein, Veldhovenring, Deken Botstraat, Minister van Sonstraat, Wilhelminapark</li><li>- <i>Plaatsen van hek/ poorten:</i> Achterontsluitingen Wilhelminapark, Fraterstraat, Stedekestraat, Lochtstraat, Alleenhouderstraat, Superior de Beerstraat., Kard. Alfrinkstraat, skateparkje Gasthuisring</li><li>- Dichtlassen van stalen deuren onder het viaduct Gasthuisring.</li><li>- <i>Snoeien groenvoorziening</i> Fraterstraat, Theresiaplein, Horversplein, G.A.B. terrein, Buitenstraat e.o.</li><li>- <i>Aanleggen parkeerterrein</i> voormalig MTS terrein t.b.v. bezoekers Moskee a/d Stedekestraat.</li><li>- Mee uitvoeren van een conciërgeloge in flat Spoorzicht.b.v. uitbreiding toezicht.</li><li>- Facillitering financieel en d.m.v. leveren voorzieningen t.b.v. activiteiten in- en rondom het Wilhelminapark</li><li>- Aanpak verpauperde panden Gasthuisring.</li></ul>
Planning ter uitvoering	- Verwijderen van graffiti viaduct Gasthuisring.

**(2)**

Omschrijving maatregel	<b>5.</b> Continueren APV-maatregel samenscholingsverbod
Resultaat	Handhavingsmogelijkheid bieden waardoor politie kan optreden tegen overlast drugsgebruikers veroorzaakt door samenscholing van 3 of meer personen
Hoofdverantwoordelijke	Gebiedsteam Oud Noord gemeente Tilburg
Toelichting	Afgesproken is om voor het komende half jaar het samenscholingsverbod te continueren in zijn huidige vorm. Dit omdat ondanks de ingrijpendheid van de maatregel, het een belangrijk hulpmiddel is bij het in de toom houden van de overlast. Wel geldt hierbij dat terughoudend met de uitbreiding van het gebied moet worden omgesprongen.
Periode	4 juni 2002 tot 4 december 2002
Doelgroep	Drugsgebruikers
Uitgevoerd	APV is diverse malen verlengd. Laatste verlenging is tot dec 2005. Op verzoek van de politie heeft zelfs een kleine uitbreiding plaatsgevonden.
Planning ter uitvoering	<b>Agenderen opstellen nota t.b.v besluitvorming B &amp; W week 46 2005</b>

**(3)**

Omschrijving maatregel	<b>6.</b> Continueren APV- maatregel alcoholverbod
Resultaat	Handhavingsmogelijkheid bieden waardoor politie kan optreden tegen overlast veroorzakende alcoholverslaafden
Hoofdverantwoordelijke	Gebiedsteam Oud Noord gemeente Tilburg
Toelichting	Afgesproken is voor het komende halfjaar het alcoholverbod te continueren in zijn huidige vorm. Recentelijk is het verbod dat gold voor het Wilhelminapark uitgebreid met het gebied rondom het parkeerterrein aan de Jan Heijnsstraat. Dit omdat het, ondanks de ingrijpendheid van de maatregel, een belangrijk hulpmiddel is bij het in toom houden van de overlast. Wel geldt hierbij dat terughoudend met uitbreiding van het gebied moet worden omgesprongen.
Periode	4 juni 2002 tot 4 december 2002
Doelgroep	Alcoholverslaafden
Uitgevoerd	Verbod is voor onbepaalde tijd ingesteld.
Planning ter uitvoering	

**(4)**

Omschrijving maatregel	<b>7b.</b> Vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van gemeente
Resultaat	Grotere tevredenheid bewerkstelligen over mogelijkheid om klachten en meldingen te doen
Hoofd verantwoordelijke	Gemeente Tilburg
Toelichting	Uit de nulmeting kwam naar voren dat een deel van de bewoners niet weet waar ze klachten of meldingen moet doen. Door middel van gerichte informatie over het telefoonnummer en de achterliggende procedure moet aan bewoners en ondernemers in het gebied duidelijk worden gemaakt wat er met de klachten of meldingen gebeurt.
Periode	Bijzondere aandacht besteden in nieuwsbrieven
Doelgroep	
Uitgevoerd	In diverse Nieuwsbrieven is hier aandacht aan besteed. Verspreiding van aparte folders omtrent tel.nr Centraal Meldpunt.
Planning ter uitvoering	Continueren van aandachtsvestigingen hierop.

**(5)**

Omschrijving maatregel	9. Doelgroepverkenning overlastveroorzakers
Resultaat	1) Inzicht in het aantal personen dat tot de doelgroep behoort. 2) Inzicht in de zorg en hulpverleningsbehoefte van de doelgroep. 3) Mogelijkheid om in de behoeften van deze doelgroep te voorzien.
Hoofdverantwoordelijke	Gebiedsteam Oud Noord gemeente Tilburg
Toelichting	Door middel van doelgroepverkenning wordt een beeld verkregen van de mensen die overlast veroorzaken en wordt duidelijk waar leemten in de zorgbehoefte zijn. In de buurtregie wordt vervolgens, wanneer daar aanleiding toe is, gezocht mogelijke oplossingen.
Periode	Vanaf september gedurende aantal weken
Doelgroep	Drugsgebruikers, alcoholverslaafden
Uitgevoerd	- N.a.v. een eerste tussenrapportage is besloten een andere weg in te gaan. Nadruk wordt gelegd op het samenwerkingsprotocol Traverse. Kentron en GGZ. - Onderzoek uitgevoerd door Prisma Adviesbureau. Heeft geresulteerd in het Dot.spot. project
Planning ter uitvoering	

**(6)**

Omschrijving maatregel	16. Onaantrekkelijk maken van afwerkplekken
Resultaat	Tegengaan van prostitutie op deze plekken
Hoofdverantwoordelijke	Gebiedsteam Oud Noord gemeente Tilburg
Toelichting	Op plekken waar veel overlast is van prostitutie, deze fysiek aanpakken waardoor het onaantrekkelijk wordt om hier af te werken.
Periode	Gedurende het jaar
Doelgroep	Prostituees
Uitgevoerd	Verschillende achterterrein rond het Wilhelminapark zijn afgesloten (Zie tevens uitvoering bij maatregel 1)
Planning ter uitvoering	

**(7)**

Omschrijving maatregel	25. Uitdragen beleid rondom koffieshops
Resultaat	Duidelijkheid rondom beleid koffieshops
Hoofdverantwoordelijke	Gemeente
Toelichting	Enige jaren geleden is er een convenant met de eigenaren opgesteld. Hierin zijn afspraken gemaakte over o.a. - sluitingstijden - er worden geen jongeren toegelaten onder de 18 jaar - er dient zoveel mogelijk te worden voorkomen dat er geluidsoverlast in de buurt ontstaat - voertuigen van bezoekers dienen op een zodanig manier te worden geparkeerd dat overlast tot een minimum wordt beperkt. Wanneer de exploitant zich hier niet aan houdt kan dit intrekking van de vergunning tot gevolg hebben.
Periode	Gedurende het jaar
Doelgroep	Jongeren
Uitgevoerd	Voortzetting van de jongerenbus. Exploitant coffeeshop aangesproken op (verkeers)gedrag bezoekers.
Planning ter uitvoering	Overige plannen in voorbereiding najaar 2005

Aan: Officier van Justitie  
 Van: gemeente Tilburg  
 Datum: 1 juni 2005

**Betreft: overzicht uitvoering politie maatregelen gebied B (e.o.)**

In het maatregelenplan, dat was opgenomen in het convenant 5041, waren met partners een aantal maatregelen afgesproken, waarin ook politieteam Wilhelminapark aan een aantal maatregelen zou bijdragen.

Toelichting

In dit overzichtsverslag wordt ingegaan op de resultaten van maatregelen die door politieteam Wilhelminapark zijn uitgevoerd vanaf **1 januari t/m 20 mei 2005**.  
 NB) De nummering binnen de tabel komt overeen met de nummering uit het maatregelenplan.

Omschrijving maatregel	<b>4. Repressief optreden</b>
Resultaat	a. Minder meldingen b. Verbeterde Veiligheid
Hoofdverantwoordelijke	Politieteam Wilhelminapark
Toelichting	Binnen wat wettelijk mogelijk is wordt opgetreden tegen strafbare feiten. De bekende locaties zijn opgenomen in een aandachtslijst die dagelijks aan de toezichthoudende eenheden meegegeven wordt. Hieraan ligt een controle en rapportage plicht vast.
Periode	Per direct met concentratie in de avonduren, 3 a 4 avonden in de week gebeurt dit door de eigen wijkagenten
Doelgroep	Drugsgebruikers, alcoholverslaafden, prostituees jongeren
Uitvoering Door politieteam Wilhelminapark is deze maatregel op diverse wijzen uitgevoerd: <b>Preventief fouilleren</b> houdt in dat binnen de aangewezen gebieden A en B op een a- selectieve wijze voorbijgangers, bezoekers van cafe 's e.d. aan hun kleding worden onderzocht op de aanwezigheid van wapens ect.  <b>Veelplegersteam</b> is permanent bezig (in burger) met het volgen van de groep zogeheten Veelplegers. Met justitie zijn afspraken gemaakt omtrent de direct inverzekeringstelling bij plegen strafbare feiten  <b>Gebiedsgebonden Politiezorg.</b> Door o.a. de wijkagenten team Wilhelminapark worden in de avond en achtelijke uren controles uitgevoerd in het 5041 gebied. Bij constatering van overtredingen wordt zoveel mogelijk repressief	<b>Preventief fouilleren:</b> <i>d.d. 18 januari</i> → staande gehouden: 95, geen aanhoudingen (eerder gestopt i.v.m. weersomstandigheden) <i>d.d. 8 februari</i> → staande gehouden: 191, aanhoudingen: 6, inbeslagname: 5 steekwapens <i>d.d. 10 maart</i> → staande gehouden: 270, aanhoudingen: 4, inbeslagname: 4 steekwapens <i>d.d. 14 april</i> → staande gehouden: 251, aanhoudingen: 7, inbeslagname: 6 zakjes drugs.  <b>Acties Veelplegersteam</b> 500 zaken in behandeling 200 aanhouding (op heterdaad) (Deze aanhoudingen omvatten deels verdachten die een boete/ of gevangenisstraf a.g.v. een eerdere veroordeling nog open hadden staan.  <b>Acties Gebiedsgebonden Politiezorg Team (GGPZ)</b> Gasthuisring → 107 bekeuringen Lochtstraat → 16 "

opgetreden. Bekeuringen hadden betrekking op: alcohol- en drugsgebruik, verblijf portiek/ tel.cel en div. verkeersovertredingen	Wilhelminapark → 146 " Jan Heijnstraat → 26 " Ph. Vingboonstr. → 1 " Lange Nieuwstr. → 8 De resultaten en voortgang van maatregelen van politieteam Wilhelminapark zijn in voorgaande Platform overleggen 5041 besproken. "
Recent heeft politieteam Wilhelminapark i.v.m. de alsmaar toenemende overlast een grote groep Antillianen voor de maanden mei en juni 2005 een speciaal op deze problematiek gerichte actie gestart.	<b>Recente Actie</b> Gasthuisring e.o. → 15 aanhoudingen

Omschrijving maatregel	<b>22.</b> Prioriteit van handelen wanneer het een van de doelgroepen betreft
Resultaat	a) Direct verminderen van overlast b) Aan bewoners laten zien dat je aanwezig bent
Hoofdverantwoordelijke	Politie Wilhelminapark
Toelichting	Wanneer er prioriteit wordt gegeven aan overlastmeldingen zal dit enerzijds de overlast doen verminderen en anderzijds kun je aan de bewoners duidelijk laten zien dat de problemen serieus worden genomen.
Periode	Gedurende het hele jaar
Doelgroep	Drugsgebruikers, alcoholverslaafden, prostituees, jongeren
Uitgevoerd	<b>Actie Harde Aanpak</b>
<b>Team Harde Aanpak</b> Door pol.district Tilburg is n.a.v. van de toename van criminaliteit onder de Antillianen een speciaal team opgericht.	In kaart brengen van ontspoorde Antilliaanse jongeren Verlenen van ondersteuning van bij onderzoeken waarbij doelgroep betrokken is.
<b>Directe Nood Hulpverlening (DHV)</b>	Direct en adequaat reageren op meldingen van personeel Traverse

Omschrijving maatregel	<b>7a.</b> Vergroten bekendheid en bereikbaarheid telefonisch meldpunt van politie.
Resultaat	Grotere tevredenheid bij bewoners uit het platformgebied over de mogelijkheid om klachten en meldingen te doen
Hoofdverantwoordelijke	Politie Midden West Brabant (MWB) i.c. politie Wilhelminapark
Toelichting	Uit (eerdere) nulmetingen kwam naar voren dat een groot gedeelte van de bewoners niet weet waar ze klachten of meldingen moeten doen. Door middel van gerichte informatie over het telefoonnummer en de achterliggende procedure moet aan bewoners en ondernemers in het gebied duidelijk worden gemaakt wat er met klachten of meldingen gebeurt. Daarbij is het ook belangrijk dat wanneer er een klacht of melding gedaan wordt teruggekoppeld wat er mee is gebeurd.
Periode	Bijzondere aandacht besteden in nieuwsbrieven
Doelgroep	Bewoners 5041
Uitgevoerd	<b>Actie wijkagenten</b> Berichtgeving in diverse wijkkranten voor directe buurtbewoners. <b>Actie afdeling Voorlichting politie MWB</b>

	Verspreiding telefoonnummer 0900-8844 via lokale, Regionale en landelijk pers. Berichtgeving huis aan huisblad "Blauw"
--	--

### Knelpunten

Aanvullend op dit overzicht werden door de politie een aantal knelpunten aangegeven die zij in de uitvoering waren tegengekomen. Deze knelpunten hebben volgens hen duidelijk invloed gehad op de intensiteit en frequentie van politie-surveillance. Zo had politie Wilhelminapark o.m. te maken met de wekelijks inzet in het horecaconcentratiegebied, uit – en thuiswedstrijden WII, diverse grootschalige onderzoek en overige evenementen waardoor de politiezorg in het 5041 gebied regelmatig onder druk kwam te staan.

Een ander knelpunt vormde de hardnekkige overlast van een groep Antillianen in de directe omgeving van de Gasthuisring. Eerdere acties vanuit politie (en Traverse) lieten zien dat het moeilijk was om grip op deze groep te krijgen. Onlangs werd gekozen voor een andere methodiek, die voor het nu laat aanzien, wel succesvol is te noemen.

# Notitie

***gemeente Tilburg***

## *Concernstaf*

**Voor** lokale driehoek

**Van** M. van Stappershoef

**Ter kennisgeving aan**

**Datum** 19 juni 2006

**Inzake** preventief fouilleren

### **Inleiding**

De driehoek dient in haar vergadering van 23 juni 2006 in het kader van preventief fouilleren te besluiten over eventuele aanwijzingsverlenging van de veiligheidsrisicogebieden A (binnenstad en Besterd e.o.) en B (Gasthuisring e.o.) en wellicht over eventuele aanwijzing van (een) nieuw(e) gebied(en). Deze notitie gaat in op het aanwijzingsverloop tot op heden en geeft een advies op basis van actuele cijfers en nadere informatie.

### **Aanwijzingsverloop tot op heden**

Op 3 november 2003 besloot de lokale driehoek voor de eerste maal tot de inzet van het middel preventief fouilleren in de twee hiervoor genoemde (en in het besluit expliciet omschreven) gebieden. Dit was gebaseerd op een politierapportage, waaruit bleek dat er in genoemde gebieden sprake was van een groot aantal incidenten met wapengebruik.

Beide gebieden werden aangewezen voor een periode van een half jaar, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004. De lokale driehoek heeft op 10 mei 2004, op basis van een evaluatie, besloten tot verlenging van de aanwijzingsperiode met een half jaar, te weten van 14 mei 2004 tot 14 november 2004.

In de driehoek van 1 november 2004 is wederom besloten tot verlenging met een half jaar, dus tot 14 mei 2005. Dat besluit was gestoeld op een evaluatie over het volledige eerste aanwijzingsjaar. Daarin werd geconcludeerd dat preventief fouilleren effectief lijkt te zijn. Het voegt duidelijk toe aan het bestaande middelenarsenaal en kent, behalve de benodigde investering, weinig nadelen. Ook de reacties van het publiek droegen bij aan deze positieve conclusie.

Overigens kon er destijds nog geen relatie worden gelegd tussen preventief fouilleren en het uiteindelijke doel "daling van het aantal wapengerelateerde delicten". Er was onvoldoende zicht op de cijfers elders in de stad (wellicht was er sprake van een evenredige trend in andere stadsdelen) en op de effectiviteit op langere termijn. Daarom werd toen besloten dat de politie begin 2005 een duidelijke analyse zou aanleveren, waarbij de cijfers (net als bij aanvang) opnieuw in stedelijk perspectief zouden worden geplaatst.

Doorkiesnummer

013 542 89 69

Faxnummer

013 542 93 09

*Concernstaf*

Bestuurssecretariaat

Bestuursadvisering

Financiën

Informatie & Automatisering

Personeel & Organisatie

Beleidscontrol & Instrumentatie

Veiligheid



### *Concernstaf*

In de driehoek van 23 mei 2005 werd geconcludeerd dat deze analyse niet aan de verwachtingen voldeed. Het ontbrak aan een nieuwe stedelijke scan van de concentratiegebieden, veel cijfers waren irrelevant en werden ondoorzichtig gepresenteerd. Omdat er nog steeds sprake leek van een concentratie in beide gebieden, besloot de driehoek tot verlenging met een half jaar onder voorwaarde dat voor de periode daarna wel goede cijfers ter onderbouwing zouden voorliggen.

Deze cijfers lagen voor in de driehoek van 19 december 2005. Zij waren (i.p.v. uit BPS) geëxtraheerd uit het meer betrouwbare HKS. Op basis daarvan werd besloten tot aanwijzingsverlenging van beide gebieden voor de duur van een half jaar van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006 én tot uitbreiding van veiligheidsrisicogebied (VRG) B met het Wilhelminapark.

Uit de cijfers viel voorts een toename op te maken van het aantal wapengerelateerde delicten in het Wandelbos (ten noorden van de Baden Powellaan), met name in de Kruidenbuurt en in de wijk Het Zand, met name ten noorden van het spoor. Tevens werd een afname gezien in de wijken Zorgvlied zuid, Korvel, Oerle, Goirke en Hasselt en een stabiel beeld in de overige stadsdelen. Een half jaar geleden werd dan ook in genoemde driehoek besloten om deze ontwikkelingen nauwlettend te volgen.

#### **Actuele cijfers**

In de bijlage treft u een tabel met het *totaal aantal* aangiften van wapengerelateerde delicten *uitgesplitst per straat* in de afgelopen vijf maanden, te weten de periode van 1 januari 2006 tot 1 juni 2006. In de tabel (5<sup>e</sup> kolom) is het *aantal aangiften* teruggebracht tot het *werkelijk aantal incidenten* (meerdere aangiften over hetzelfde feit). Incidenten die zich hebben voorgedaan in gebied A of B, zijn eveneens separaat geïdentificeerd.

Om een goed beeld over de stad te krijgen van het totaal aantal (89) wapengerelateerde delicten van de afgelopen vijf maanden, zijn deze gevisualiseerd op de bijgevoegde plattegrond. Daaruit valt op te maken:

- Het huidige VRG A (binnenstad) blijft een concentratiegebied, waarbij wel opvalt dat er sprake is van een grote afname van het aantal wapengerelateerde delicten in het gedeelte van dit VRG ten noorden van de Spoorlaan (Besterd e.o.);
- In het huidige VRG B (Gasthuisring e.o.) was sprake van 3 wapengerelateerde delicten, waaronder één in het Wilhelminapark;
- De eerder waargenomen toename naar de wijken het Zand en Wandelbos (inclusief Kruidenbuurt) zet zich door, waarbij met name Het Zand (14 delicten) in het oog springt;

#### **Ontwikkelingen Wilhelminapark en Kruidenbuurt**

Zowel het Wilhelminapark als de Kruidenbuurt zijn zeer onlangs (o.a. door de burgemeester) geïdentificeerd. Van beide bezoeken treft u bijgevoegd een verslag aan.

Na de visitatie van het Wilhelminapark wordt geconcludeerd "dat de situatie behoorlijk is verbeterd t.o.v. het vorige bezoek en zeker t.o.v. de voorgaande jaren. De diverse maatregelen hebben hun vruchten afgeworpen. Ook nu het

## *Concernstaf*

zomerweer is, is de overlast beperkt en zeker beheersbaar. Bewoners geven aan optimistisch te zijn naar de toekomst.”

In dit verband dient te worden opgemerkt dat de eerder waargenomen positieve ontwikkeling ertoe heeft geleid dat in overleg tussen gemeente en politie is vastgesteld dat er geen aanleiding meer was om de driehoek tot verlenging van het op het Wilhelminapark ingestelde samenscholingsverbod te doen besluiten. Dit verbod is dan ook beëindigd per 31 mei jl.

Uit de visitatie van de Kruidenbuurt wordt geconcludeerd dat er nog nauwelijks sprake is van een positieve ontwikkeling. “een harde aanpak van een aantal criminele individuen is noodzakelijk. Ook zal het commitment van en de inbreng door de ondernemers versterkt moeten worden. Betrokkenheid bij de problemen van de buurtbewoners is niet erg groot”.

### **Evaluatie preventief fouilleren in Tilburg**

Door de SP en GroenLinks zijn eind mei jl. vragen gesteld inzake preventief fouilleren. In de antwoorden heeft het College toegezegd om in de tweede helft van 2006 het preventief fouilleren in Tilburg te laten evalueren en de resultaten daarvan ter kennis van de Raad te brengen. Deze evaluatie zal worden uitgevoerd door de gemeentelijke afdeling Beleidscontrol en Instrumentatie van de Concernstaf en richt zich op de gehele periode vanaf de eerste lokale politieke discussies begin 2003 over de noodzakelijke aanpassing van de APV en de eerste feitelijke acties eind 2003 tot en met de gehele periode daarna.

### **Advies**

Thans wordt geadviseerd om:

#### M.b.t. VRG A (Binnenstad)

- Gelet op de blijvende concentratie van wapengerelateerde delicten, de aanwijzing met een half jaar te verlengen van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007.
- Gelet op de afname van het aantal delicten in het gedeelte ten noorden van de Spoorlaan (Besterd e.o.), deze ontwikkeling goed volgen. Indien deze bestendig blijkt, dan op een volgend evaluatiemoment besluiten om dit gedeelte niet meer te betrekken in VRG Binnenstad;

#### M.b.t. VRG B (Gasthuisring e.o.)

- Gelet op het gegeven dat pas een half jaar geleden (wegens een relatief groot aantal delicten in de periode 2004-2005) het Wilhelminapark is toegevoegd en dat er in de afgelopen periode wederom 3 wapenincidenten in dit VRG hebben plaatsgevonden en
- Gelet op het gegeven dat het samenscholingsverbod in het Wilhelminapark nog maar sinds kort niet meer van kracht is en dat, ondanks de gesignaleerde positieve ontwikkeling, de bijzondere maatregelen stapsgewijs (en niet tegelijk) dienen te worden afgebouwd
- De aanwijzing met een half jaar te verlengen van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007;

## *Concernstaf*

### M.b.t. Het Zand en het Wandelbos

- Nog niet over te gaan tot aanwijzing van een VRG in deze wijken, gelet op het feit dat er nog diverse andere maatregelen in uitvoering moeten worden gebracht, voordat preventief fouilleren als ultimum remedium zou kunnen worden toegevoegd;
- Aanwijzing zou volgens het gebiedsteam West (die de regie heeft over de aanpak van deze wijken) thans te vroeg komen en bij veel partijen vraagtekens en weerstand oproepen;
- Wel wordt geadviseerd om de ontwikkelingen goed te volgen en indien deze daarom (blijven) vragen, zal op het volgend evaluatiemoment (eind december 2006) alsnog voor dit instrument gekozen dienen te worden;

### **In het kader van bovenstaand advies, nog een tweetal opmerkingen:**

1. In algemene zin lijkt het verstandig om het aantal VRG's niet te groot te maken. Het is en blijft een ultimum remedium waar zorgvuldig mee dient te worden omgegaan. Bovendien dient de praktische handhaafbaarheid in de gaten gehouden te worden. Een aantal van maximaal twee VRG's tegelijk, lijkt redelijk voor een stad als Tilburg. Dit impliceert dat indien een volgende keer gekozen wordt voor een nieuw VRG (bijvoorbeeld een gebied in de wijken Het Zand en Wandelbos), het wenselijk is dat dit gebeurt onder gelijktijdige opheffing van een ander gebied;
2. Zoals gesteld vindt in de tweede helft van 2006 een brede evaluatie plaats naar preventief fouilleren in Tilburg. Het verdient aanbeveling om een relatief grote wijziging (zoals aanwijzing van een volstrekt nieuw gebied) uit te stellen tot na die evaluatie. De resultaten daarvan kunnen immers betrokken worden in de besluitvorming en de uitvoering.

## **DE BURGEMEESTER VAN TILBURG**

Gelet op het bepaalde in artikel 9 van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

“De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied”,

### **besluit**

om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied A**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007.

### **Daarbij overwegende**

- Het reeds eerder onder de naam “harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg” bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 19 juni 2006, inzake het aanwijzingsverloop tot op heden, de actuele cijfers en de ontwikkelingen in de stad;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 juni 2006;
- Het gegeven dat blijktens politiecijfers er in dit gebied sprake blijft van een concentratie van delicten waarbij wapens werden gebruikt;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveiliger voelen dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat een belangrijk deel van dit gebied het zogeheten Horecaconcentratiegebied betreft, waarin al sedert enkele jaren de in *bijlage 3* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

## En besluit tevens

Om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied B**, te weten Lochtstraat, Jan Heijnstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat), Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat) en het Wilhelminapark, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond,

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007.

## Daarbij overwegende:

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 19 juni 2006, inzake het aanwijzingsverloop tot op heden, de actuele cijfers en de ontwikkelingen in de stad;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 juni 2006;
- Het gegeven dat het aantal wapengerelateerde incidenten op het Wilhelminapark (5) in de periode 2004/2005 beduidend hoger was dan bij aanvang van preventief fouilleren (0) en dat er in het afgelopen half jaar wederom 3 wapenincidenten in dit veiligheidsrisicogebied hebben plaatsgevonden.;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren de in *bijlage 4* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

## teneinde

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als primaire doelstelling:

**het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen.**

tevens wordt beoogd

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur)wapens op te sporen;

Tilburg, 23 juni 2006

Burgemeester,

dr. R.L. Vreeman

## *Gebiedsontwikkeling*

Voor

Van gebiedsteam Binnenstad

Ter kennisgeving aan

Datum 23 juni 2006

Inzake **Huidige maatregelen gebied A**

### **Inleiding**

Het 1<sup>e</sup> horecaconvenant is destijds opgesteld naar aanleiding van de toename van geweld in het horecaconcentratiegebied, tijdens de uitgaansuren, waarbij in 1997 twee dodelijke slachtoffers vielen. In december 2000 is naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie (de maatregelen uit het eerste convenant zijn grotendeels uitgevoerd) een tweede convenant opgesteld. In 2005 zijn deze maatregelen geactualiseerd en vernieuwd en zijn opgenomen in de Horecanota. Deze nota is in oktober 2005 door het college vastgesteld. In februari 2006 heeft hierover besluitvorming in de Raad plaatsgevonden.

### **In de horeca-nota opgenomen maatregelen ter verbetering van de veiligheid in het uitgaansgebied**

Doorkiesnummer  
013 542 88 99  
Faxnummer  
013 542 39 90

### **Ten aanzien van horeca algemeen**

#### ***Exploitatievergunning***

Besloten is tot de invoering van het instrument exploitatievergunning voor de natte horeca in Tilburg. Hiermee wordt beoogd meer "greep" te krijgen op de 'foute' horeca. De exploitatievergunning wordt gefaseerd ingevoerd. Vanaf maart 2006 voor alle nieuwe horeca-aanvragen en voor de bestaande horeca in de wijk Besterd (onderdeel van gebied A). Vanaf najaar 2006 volgt de overige bestaande horeca, inclusief het overige gedeelte van gebied A (horecaconcentratiegebied).

### **Ten aanzien van de wijk Besterd**

De Besterd is door het college aangewezen als een van de veiligheidsurgentiegebieden. Voor dit gebied is een plan van aanpak vastgesteld. Hierin zijn de volgende maatregelen opgenomen:

- Er is een specifiek Platform Besterd ingesteld om een open en heldere communicatie te realiseren tussen de diverse partijen waaronder de ondernemers.
- Er is een integrale aanpak overlast horeca en coffeeshops: de gemeente (afdeling handhaving) en politie werken aan het stellen van duidelijke grenzen en het snel en adequaat reageren op overtredingen.
- De APV is aangepast om sneller en adequater op te kunnen treden tegen horecaoverlast.
- In het kader van Keurmerk Veilig Ondernemen werken overheid en ondernemers gestructureerd samen om criminaliteit en overlast stapsgewijs aan te pakken.
- Er is Buurtregie: bespreking en regievoering op de aanpak van alle overlastgevallen in het gebied

*Gebiedsontwikkeling*  
Gebiedsteam Oude Stad  
Gebiedsteam Noord  
Gebiedsteam West  
Gebiedsteam Binnenstad  
Grondbedrijf  
Handhaving

### *Gebiedsontwikkeling*

- Preventieve fouilleeracties: in het aangewezen gebied wordt met enige regelmaat gefouilleerd in het openbare gebied en in de horeca-inrichtingen.
- Indien mogelijk wordt er overgegaan tot de aankoop van overlastgevende panden.

Verder zijn de volgende beleidsuitgangspunten van toepassing:

- De Oude Stad, en daarmee de Besterd, wordt in deze nota omschreven als een gebied waar geen uitbreiding kan plaatsvinden, alleen consolidatie (zie paragraaf 7.5). Het is van belang dat er hoe dan ook geen uitbreiding plaatsvindt van het bestaande aantal horeca-inrichtingen, coffeshops, seksinrichtingen e.d. in de oude stad en daarmee in de Besterd.
- In het verlengde van het besluit om in de urgentiegebieden standaard een diepgaandere Bibobprocedure te doen, zal dit ook voor de Besterd van toepassing zijn.

### **Ten aanzien van Binnenstad/Horecaconcentratiegebied**

#### **Afspraken Veilig Uit in Tilburg**

##### ***Aanvullende afspraken voor het horecaconcentratiegebied Binnenstad***

In de Binnenstad en vooral ook in het horecaconcentratiegebied bevindt zich veruit de grootste clustering van horecazaken in Tilburg. De horeca in de binnenstad draagt een onmiskenbaar en onmisbaar deel bij aan de aantrekkelijkheid en het bruisende karakter van de Binnenstad. De binnenstedelijke horeca heeft hiermee een stedelijke, regionale en soms ook bovenregionale functie.

Keerzijde is dat, waar sprake is van een grote toestroom van bezoekers aan het uitgaansgebied tijdens nachtelijke uren, in combinatie met alcoholgebruik er sprake is van een extra groot risico op verstoringen van de openbare orde en veiligheid en van overlast. Dit geeft de noodzaak aan om met name ook voor het horecaconcentratiegebied extra in te zetten op samenwerking tussen de betrokken partijen en het nemen van extra maatregelen die enerzijds gericht zijn op het voorkomen van openbare orde verstoringen en overlast (preventief) en anderzijds op het adequaat hierop (kunnen) reageren (repressief).

#### **Convenanten Veilig Uit in Tilburg**

Mede naar aanleiding van een aantal zeer ernstige incidenten tijdens uitgaansavonden in 1996 en 1997 hebben de betrokken partijen in de horeca (Horeca Nederland en HCG, gemeente, politie en Openbaar Ministerie) in 1997 nadere afspraken vastgelegd over samenwerking en maatregelen in een convenant Veilig Uit in Tilburg. In 2000 zijn de afspraken in dit convenant geactualiseerd en vastgelegd in een tweede convenant Veilig Uit.

In 2002 was de termijn van dit 2<sup>e</sup> convenant verlopen. De deelnemende partijen hebben toen afgesproken dat, in afwachting van een herijking van het totale integrale horecabeleid door middel van een nieuwe horecanota, waar toentertijd mee werd gestart, er geen nieuw convenant zou worden opgesteld en afgesloten. Stilzwijgend zijn de afspraken uit het tweede convenant aldus tot heden gecontinueerd.

Bij de opstelling van deze horecanota is besloten om de (geactualiseerde) afspraken tussen de partijen niet meer afzonderlijk in een nieuw – derde –

### *Gebiedsontwikkeling*

convenant op te nemen, maar deze onderdeel te laten vormen van de nota zelf. Voordeel hiervan is dat deze afspraken hiermee direct gekoppeld zijn met het totale beleid ten aanzien van de horeca.

Dat de afspraken niet meer in een convenantsvorm worden gegoten heeft overigens geen betekenis voor de status of "hardheid" van deze afspraken. Net als bij de voorgaande convenanten zijn deze afspraken als inspanningsverplichtingen voor de betrokken organisaties aan te merken. Betrokken partijen hebben deelgenomen aan de voorbereiding van de vernieuwde afspraken en zijn tevens gevraagd hun instemming hierin neer te leggen in een "adhesiebrief". Met de jaarlijkse evaluatie van de horecanota zullen ook deze afspraken periodiek tegen het licht worden gehouden.

#### **Ambitieniveau**

De maatregelen uit de vorige opeenvolgende convenanten zijn voor het grootste deel uitgevoerd. Daarnaast zijn ook nieuwe extra veiligheidsinitiatieven genomen. Het instrument convenant heeft als belangrijk handvat gediend voor het beleid en handelen van de diverse organisaties en individuele betrokkenen. Alle betrokken partners hebben de indruk dat de diverse maatregelen en afspraken van wezenlijk belang zijn geweest bij de aanpak van openbare orde en veiligheid en veiligheidsbeleving in de binnenstad. Vooral ook de samenwerking en het wederzijdse begrip voor elkaars mogelijkheden en onmogelijkheden is gegroeid. Toch blijkt uit de gegevens in hoofdstuk 4 dat de risico's met betrekking tot openbare orde en het objectieve geweldsniveau in het horecaconcentratiegebied nog steeds hoog zijn. Voor de partners vormt dit temeer een reden om de maatregelen uit de voorgaande convenanten voort te zetten. Veel maatregelen vragen om permanente aandacht. Daarnaast kiezen de partners ervoor om een aantal afspraken aan te scherpen en ook afspraken te maken voor nieuwe oplossingen om de veiligheid in de binnenstad te vergroten.

#### **Overlegstructuur**

In 1997 zijn de kwaliteitskringen van start gegaan. In deze kwaliteitskringen zijn alle betrokkenen bij het beheer en veiligheid van de binnenstad vertegenwoordigd. Het betreft de gemeente Tilburg, de politie, de horeca en andere gebruikers van het gebied zoals winkeliers en bewoners (waarbij overigens de deelname van winkeliers nog geen gestalte heeft gekregen). In de kwaliteitskring worden praktische zaken aan de orde gesteld en opgelost. Daarnaast vormen de kwaliteitskringen het belangrijkste platform voor onderlinge communicatie en afstemming.

Eind 2004 is het functioneren van de kwaliteitskringen geëvalueerd. Een aantal verbeterpunten is inmiddels doorgevoerd. Dit heeft geleid tot een verhoging van de kwaliteit van de overleggen en tot een verbetering van de slagvaardigheid bij de verschillende partijen om de gemaakte afspraken te effectueren.

De convenantpartners spreken af de werkwijze met de kwaliteitskringen te handhaven door blijvend prioriteit te geven aan een goede afstemming van ieders inzet.

Naast de inzet in de kwaliteitskringen neemt de gemeente deel aan de maandelijks overleggen van de binnenstedelijke horecaorganisatie HCG. Waar aan de orde neemt ook de politie hieraan deel.



### *Gebiedsontwikkeling*

#### ***Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan***

In de voorgaande convenantsperiode was Tilburg een van de pilotgemeenten in een landelijk project om te komen tot een Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan. Ook namen gemeente en politie deel aan de landelijke initiatiefgroep hiervoor. Inmiddels heeft dit geresulteerd in het instrument Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan. Tijdens deze pilotperiode is gebleken dat er in Tilburg een goede samenwerking bestaat en veel maatregelen hier al zijn ingevoerd. Inmiddels is de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan een landelijk erkend instrument, dat onderdeel vormt van het actieplan Veilig Ondernemen en dat vanuit het Centrum voor Criminaliteitspreventie wordt ondersteund. Het kan zinvol zijn om nu – 5 jaar later – de samenwerkingsstructuur en de (hardheid en meetbaarheid) van de afspraken met behulp van de kwaliteitsmeter tegen het licht te houden. Hiervoor zijn ook subsidiemogelijkheden verkrijgbaar. Met name vanuit de vertegenwoordiging van de horeca wordt hierop terughoudend gereageerd. Ingeschat wordt dat de wijze waarop de samenwerking en maatregelen in Tilburg reeds worden opgepakt (hierbij ondersteund met de ervaringen uit de pilot) reeds aan de Kwaliteitsmeter voldoet. Deelname aan de Kwaliteitsmeter zou derhalve inspanningen van de deelnemers vereisen tegenover een zeer geringe meerwaarde.

#### ***Maatregel betrokken partijen***

Partijen zullen zich gezamenlijk oriënteren op de zinvolheid om aan de hand van de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan de samenwerkingsstructuur, afspraken en maatregelen in het horecaconcentratiegebied tegen het licht te houden ten einde hierin verbeteringen aan te brengen. Uiterlijk voorjaar 2006 zullen zij besluiten of zij dit traject in zullen gaan.

#### ***Toezicht tijdens de uitgaansavonden***

Tijdens de uitgaansavonden komen vele tienduizenden bezoekers naar de binnenstad en specifiek het uitgaansgebied. Om alles in goede banen te leiden (preventief) en om snel en adequaat te kunnen ingrijpen bij zich voordoende verstoringen van openbare orde en veiligheid is een effectief en afdoende niveau van toezicht noodzakelijk. Dit geldt zowel ten aanzien het niveau van toezicht in de horecagelegenheden zelf als voor toezicht in de openbare ruimte. Hoewel hier sprake is van een scheiding van verantwoordelijkheid tussen het private gedeelte in de horeca-inrichtingen en een publiek gedeelte met betrekking tot de openbare ruimte, erkennen de partijen dat hiertussen een sterke wisselwerking en samenhang bestaat. Toezicht tijdens de uitgaansavonden is dus een gezamenlijke taak van ondernemers en overheid (politie en gemeente). Afstemming en communicatie hierover is daarom van wezenlijk belang, zodat de inzet van de diverse partijen zo effectief mogelijk is.

#### ***Blauw op straat***

Gezien het druktebeeld – en helaas ook incidentenbeeld – zijn de vrijdag- en zaterdagavond en –nacht dé stapavonden in Tilburg. Politietoezicht op straat dient tijdens deze tijden op een voldoende hoog niveau te zijn. Van belang hierbij is dat de surveillance van de politie gebiedsdekkend over de verschillende horecapleinen plaats kan vinden, zodat snel ingrijpen van de politie bij zich voordoende incidenten in redelijke mate gegarandeerd is. Daarnaast heeft de zichtbaarheid van de politie in het gehele horecaconcentratiegebied een duidelijke preventieve werking.

## *Gebiedsontwikkeling*

De Politie draagt zorg voor een adequaat niveau van politietoezicht tijdens de uitgaansavonden. Jaarlijks wordt de politie-inzet in de lokale driehoek besproken en vastgesteld in het kader van het Jaarplan van de politie. Via het overleg met het HCG zullen hierin ook de bevindingen van de horeca worden betrokken.

De donderdagavond is – op basis van druktebeeld en incidentenpatroon – toegevoegd aan het horecatoezicht. Vanaf voorjaar 2005 functioneert van 22.00 uur tot 06.00 uur een horecadienst. Deze inzet, die nu nog de status heeft als proefperiode wordt structureel gecontinueerd.

Voor de overige avonden is op basis van incidentenpatroon geen aanleiding voor extra politietoezicht. Vertegenwoordigers van de horeca signaleren evenwel dat de dinsdagavond als stapavond (studenten) in opkomst is. In de overleggen met de horeca, en ook door periodieke analyses van meldingen en aangiften, wordt de vinger aan de pols gehouden.

De politiemedewerkers die dienst doen binnen de horecadienst hebben allen een hierop gerichte opleiding gehad. Belangrijk is daarnaast het kennen en gekend worden: de medewerkers hebben ervaring met het werken in het uitgaansgebied en hebben de nodige gebiedskennis, inclusief kennis van de ondernemers.

De operationele aansturing wordt geleverd door een horecabrigadier. Tijdens de horecadiensten is deze voor horeca-ondernemers telefonisch te bereiken via een speciale horecatelefoon. Binnen het team Binnenstad functioneert daarnaast een wijkagent als contactpersoon voor horecazaken.

### ***Toezichtspost***

Vanaf 2004 is de toezichtspost definitief gevestigd in het Binnenstadshuis in Julianastaete. De toezichtspost vormt de uitvalsbasis voor de toezichthouders in het centrum. In de toezichtspost is tevens de monitorruimte voor het cameratoezicht gevestigd. Mede in het licht van de uitbreiding van het cameratoezicht (zie volgende paragraaf) is de monitorruimte recent geheel vernieuwd en uitgebreid.

Tijdens de uitgaansavonden is de toezichtspost tot 05.00 uur bemenst door toezichthouders. Het publiek kan hier terecht voor vragen. Vanwege deze publieksfunctie is het kwaliteitsniveau van de toezichthouders van belang. De politie is niet structureel aanwezig in de toezichtspost. Voor structurele aanwezigheid is niet gekozen, vanwege de wens de aanwezige politiesterkte met name op straat in te zetten. De toezichtspost wordt waar nodig voor operationele doeleinden door de politie gebruikt. Vanuit de toezichtspost is rechtstreekse communicatie mogelijk met de dienstdoende horecabrigadier. In de toezichtspost is tevens een meldpunt discriminatie gevestigd. De hiervoor bestemde formulieren kunnen hier worden verkregen en worden ingevuld. Vanuit de toezichtspost zal worden gezorgd voor een onverwijde doorzending hiervan naar het Anti-discriminatie bureau (ADB).

### ***Cameratoezicht***

In 2000 is cameratoezicht in het horecaconcentratiegebied in de Tilburgse binnenstad geïntroduceerd. Cameratoezicht is een additionele maatregel naast ter bevordering van de veiligheid in het uitgaansgebied. Cameratoezicht zal dan ook niet in de plaats komen van blauw op straat, maar biedt hier wel een versterking aan.

Tijdens de uitgaansavonden, vrijdag en zaterdag en vanaf 2005 ook donderdag worden de camerabeelden in de monitorruimte in de gaten

## *Gebiedsontwikkeling*

gehouden. Dit gebeurt ook bij feestdagen en als er grotere evenementen in de binnenstad zijn.

De ervaringen met cameratoezicht zijn positief. Met name een gerichtere inzet van het politietoezicht is mogelijk, waarbij de politie sneller aanwezig kan zijn bij dreigende situaties. Daarnaast biedt het camerasysteem een belangrijk hulpmiddel bij opsporing en vervolging bij een strafbaar feit.

In juli 2004 heeft het college besloten tot uitbreiding van het cameratoezicht. In de binnenstad zullen hiervoor in het kernwinkelgebied en aan de Spoorlaan camera's worden geïnstalleerd. Dit betekent ook dat er in het horecagebied Oude Markt/Stadhuisstraat cameratoezicht komt. Daarnaast is het van belang dat belangrijke aanvoerroutes als Spoorlaan en Heuvelstraat tijdens de uitgaansavonden met camera's kunnen worden bekeken.

### **Calamiteitenverlichting**

Bij zich voordoende (grootschaliger) incidenten kan een (sterk) verhoogd verlichtingsniveau bruikbaar zijn om escalatie te temperen en voor opsporing en aanhouding van daders. Bij wijze van proef is hiervoor aan de Korte Heuvel z.g.n. calamiteitenverlichting geïnstalleerd. Dit in de vorm van "bouw"-lampen die aan de gevels zijn bevestigd en die door de politie ter plaatse kunnen worden aangezet.

Doordat de gehele Cityring, inclusief Heuvelring, Piusplein en Paleisring de komende jaren wordt heringericht is er nu een kans om deze calamiteitenverlichting te integreren met de nieuw te plaatsen reguliere straatverlichting.

Vanuit horeca en politie wordt de wens geuit voor een verhoging van het verlichtingsniveau tijdens de sluitingsuren. Dit heeft een preventieve werking op het publiek en zorgt ervoor dat deze niet blijft 'hangen'.

Bij de herinrichting van de Heuvelring, Piusplein en Paleisring zal, geïntegreerd met de reguliere straatverlichting, calamiteitenverlichting worden geïnstalleerd.

De gemeente zal de mogelijkheden bekijken voor het verhogen van het verlichtingsniveau tijdens de sluitingsuren. Dit zal al dan niet in combinatie met de calamiteitenverlichting worden gerealiseerd.

### **Toezicht in de horecagelegenheden**

Door middel van het realiseren van effectief toezicht binnen de horecagelegenheid neemt de druk op het toezicht buiten af. Het toezicht buiten is een verantwoordelijkheid van de politie terwijl het toezicht binnen de horecagelegenheid de verantwoordelijkheid van de ondernemer is. De horeca is zich van deze verantwoordelijkheid bewust en heeft in het kader van toezicht al veel maatregelen genomen. Sfeer en veiligheid heeft voor horecaondernemers een hoge prioriteit en hierin wordt veel geïnvesteerd. Het toezicht binnen de zaak kan incidenten voorkomen of in de kiem smoren, overlast beperken en problemen tijdens het sluitingsuur voorkomen.

Binnen het horecaconcentratiegebied gelden huis- en gedragsregels. Deze zijn door middel van bordjes zichtbaar in de horecazaken bevestigd.

Mensen die zich niet volgens de huisregels gedragen moeten hierop aangesproken worden. Ook op de terrassen kan veel overlast voorkomen worden als er voldoende personeel aanwezig is die een en ander in goede banen leiden. Goed opgeleid personeel dat berekend is op haar/ zijn taak als gastvrouw/ heer in de horeca is een vereiste.

Een aantal horecaondernemingen in het horecaconcentratiegebied werkt met portiers die via beveiligingsbedrijven worden ingehuurd. Een goede samenwerking en communicatie tussen portiers en politie is belangrijk, zeker

### *Gebiedsontwikkeling*

waar het de overgang betreft van het private domein binnen de horecagelegenheden en de openbare ruimte. Vanaf 2005 vindt geregeld overleg plaats tussen (leidinggevend van) portiers, politie en gemeente. De kwaliteitseisen van de portiers zijn vastgelegd binnen de Wet op de Weerkerpsen en Particuliere Beveiligingsorganisaties. Portiers die niet aan deze eisen voldoen en die niet in het bezit zijn van een geldig "portierspasje", mogen geen portierswerk verrichten. De politie controleert hier een aantal malen per jaar op.

#### **Verblijfsverboden**

In de praktijk is gebleken, dat in de binnenstad, maar ook op enkele andere plaatsen, een deel van de daar plaatsvindende strafbare feiten gepleegd worden door een relatief kleine groep personen. Deze hardnekkige groep van veelplegers veroorzaakt nogal wat overlast.

Uiteraard kan tegen elk delict op zich worden opgetreden en vervolging worden ingesteld, maar omdat het vaak om op zichzelf gezien relatief lichte vergrijpen gaat, komt het zelden tot vrijheidsstraffen en betekent dit dus, dat de betrokken persoon als het ware "ongestoord" zijn gang kan blijven gaan. Een kleine groep personen legt daarmee een grote druk op de openbare orde en veiligheid in met name de binnenstad.

Een mogelijkheid om hier wat aan te doen is het opleggen van een tijdelijk verblijfsverbod voor het gebied, waar betrokkene de strafbare feiten pleegt te begaan. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 9 van de APV, dat de burgemeester de bevoegdheid geeft om voor een bepaald gebied in het belang van de openbare orde een verblijfsverbod op te leggen van maximaal acht weken.

Omdat dit een vrij zware bevoegdheid is, die inbreuk maakt op een grondrecht – het recht op bewegingsvrijheid – is het zaak dit middel niet te lichtvaardig in te zetten en een duidelijke beleidsregels op te stellen in welke gevallen het wordt ingezet en hoe de procedure dan dient te verlopen. Met het opzetten hiervan is reeds een begin gemaakt. In het voorjaar 2006 zullen deze worden vastgesteld.

Na afronding hiervan kan het middel daadwerkelijk toegepast worden. Bij de uitvoering is een belangrijke rol weggelegd voor de politie. Omtrent de precieze taakverdeling tussen politie en gemeente dienen nog nadere afspraken gemaakt te worden. Deze kunnen worden opgenomen in de beleidsregels. Ook voor het Openbaar Ministerie is een rol weggelegd, waar het gaat om de vervolging van personen, die het verblijfsverbod, dat hen is opgelegd, overtreden.

#### **Toelatingsbeleid**

Het toelatingsbeleid van de individuele horecaondernemer dient helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn, bekend te zijn en er mag geen sprake zijn van discriminatie.

Hoewel dit uit het aantal aangiften en meldingen niet blijkt, de signalen over discriminatie bij het toelatingsbeleid van horecainrichtingen blijven hardnekkig (zie ook de kaderstellende notitie "Allemaal Tilburgers"). Een nadere analyse van deze signalen is nodig. Dit in een dialoog met de horeca en jongeren. Hierbij wordt de problematiek in een breder daglicht geplaatst, namelijk in het licht van verdraagzaamheid van groepen jongeren onderling en de bijdrage die de horeca levert en kan leveren in de maatschappelijke problematiek van integratie en participatie.

In het kader van de brandveiligheid is binnen de gebruiksvergunning van een horeca-inrichting een maximum aantal bezoekers opgenomen.

### *Gebiedsontwikkeling*

Horecagelegenheden, die een specifiek toelatingsbeleid voeren (naast de algemeen geldende huis- en gedragsregels, hierna te noemen toelatingsregels) zullen zorgen dat deze toelatingsregels buiten de horecagelegenheid zichtbaar zijn. Deze toelatingsregels dienen duidelijk, helder en bekend te zijn.

#### **Overmatig alcoholgebruik, drugsgebruik en wapenbezit**

##### *Bestrijding overmatig alcoholgebruik*

Het overmatig gebruik van alcohol tijdens de uitgaansuren levert veiligheidsrisico's op. Landelijke onderzoeken wijzen uit dat bij het overgrote deel van het uitgaansgeweld overmatig gebruik van alcohol in het spel is. Daarnaast zorgen mensen die te veel hebben gedronken in de regel ook voor urine-, glas- en geluidsoverlast. Zeker op langere termijn betekent overmatig alcoholgebruik ook een bedreiging voor de volksgezondheid. Hoewel het toenemende verschijnsel van overmatig alcoholgebruik een geheel maatschappelijk probleem is en de aanpak hiervan dan ook breder dient te zijn, heeft ook de horeca hierin een belangrijke verantwoordelijkheid. Dit wordt ook onderkend door de branche-organisatie Koninklijke Horeca Nederland en heeft onder meer geresulteerd in de STIZA "(Reclame)Code voor Alcoholhoudende Dranken".

Met name is er veel kritiek op stuntacties met prijzen voor alcoholhoudende dranken (o.m. happy-hours), waardoor er voor relatief weinig geld veel kan worden gedronken. Deze kritiek geldt in versterkte mate wanneer klaarblijkelijk de stuntacties gericht zijn op de meest kwetsbare leeftijdsgroep: jongeren van 16 tot 21 jaar (happy-hours in de late middag, specifieke acties, reclamevoering).

De wet biedt de overheid geen mogelijkheden om te interveniëren in de prijsvorming voor alcoholhoudende dranken. Er wordt dan ook een beroep gedaan op de sector en de individuele ondernemer om (zeer) terughoudend te zijn in prijsacties voor alcoholhoudende drank. Opgeroepen wordt deze acties zeker niet specifiek te richten op de jeugd. Hierbij wordt tevens een beroep gedaan op het handhaven van de Reclamecode voor alcoholhoudende dranken, waarin de branche-organisatie zich heeft gebonden aan de afspraak geen reclame te voeren waarin overmatig alcoholgebruik wordt aangeprezen en reclame niet te richten op personen onder de 18 jaar.

In het geval dat overmatig alcoholgebruik aanwijsbaar het gevolg is van een (stunt)actie van een bepaalde horeca-inrichting en dit een verstoring betekent van de openbare orde, veiligheid danwel gezondheid kan de burgemeester overgaan tot sluiting van de betreffende inrichting (op basis van art. 31 APV).

In de Drank- en Horecawet is een aantal verboden opgenomen die betrekking hebben op het verstrekken van alcoholhoudende dranken:

Het spreekt voor zich dat horeca-ondernemers er op toezien dat binnen hun inrichting aan deze bepalingen wordt voldaan.

##### *Bestrijding drugsgebruik*

Drugs in de horeca-inrichting is een gevaar voor de veiligheid. Koninklijke Horeca Nederland weigert dan ook het lidmaatschap aan inrichtingen waarvan het vermoeden bestaat dat deze de opiumwet overtreden. Zowel het handelen als het gebruiken van drugs in uitgaansgelegenheden brengt onaanvaardbare veiligheidsrisico's met zich mee. Om die reden spannen de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de horeca zich gezamenlijk in voor een drugsvrije Tilburgse horeca. Het drugsbeleid in relatie tot de horeca kent een

### ***Gebiedsontwikkeling***

preventieve en een repressieve invalshoek. De repressieve invalshoek heeft de gemeente al eerder beschreven in de Nota 'Lokaal drugsbeleid' en de Nota 'harddrugs Uit de horeca'. In deze laatste nota wordt beschreven dat horecagelegenheden waar de ondernemer zich in laat met handel van harddrugs of handel in de inrichting toelaat, gesloten worden voor een termijn van 6 maanden. Geconstateerde handel van soft drugs leidt tot een sluiting van 3 maanden

#### ***Wapenbezit***

Verboden wapenbezit vormt een ernstige bedreiging van de openbare orde en veiligheid. Deze dreiging kan dermate vormen aannemen dat de wetgever onder specifieke condities de politie de mogelijkheid heeft gegeven over te gaan tot preventief fouilleren in speciaal aangewezen gebieden. Het doel van dit middel is het aantal geweldsmisdrijven met wapens in deze gebieden terug te dringen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen. Vanwege de zwaarte van het middel preventief fouilleren heeft de wetgever bepaald dat dit middel alléén kan worden toegepast als er sprake is van een aantoonbare en hoge dreiging van wapengerelateerde criminaliteit. Ook kan dit middel alleen voor een bepaalde periode worden toegepast; het kan geen permanent karakter dragen.

Op basis van deze wettelijke mogelijkheid heeft de burgemeester (o.m.) het horecaconcentratiegebied en omgeving eind 2003 aangewezen als veiligheidsrisicogebied. Op last van de Officier van Justitie is door de politie een aantal acties preventief fouilleren gehouden.

De ervaringen met de acties zijn positief. De acties hebben onder het publiek een breed draagvlak.

In de driehoek is het instrument verscheidene malen geëvalueerd en driemaal heeft de burgemeester reeds besloten tot een verlenging van de periode.

De horeca heeft ook een belangrijke verantwoordelijkheid bij het tegengaan van wapenbezit en wapengerelateerd geweld. Bij de deur fouilleren, gebruik maken van detectie-apparatuur, enz. zijn middelen die in grootschaliger horecazaken (discotheken) worden ingezet. Het spreekt voor zich dat de horeca-ondernemer of de betreffende portier bij constatering of vermoeden van verboden wapenbezit, onverwijld melding doet bij de politie en waar mogelijk de verdachte overdraagt aan de politie.

#### ***Lik op stuk beleid***

Mensen die zich schuldig maken aan een overtreding of een delict zullen middels een adequaat vervolgingsbeleid direct geconfronteerd worden met de gevolgen van hun gedrag. In dit kader wordt 'Lik op stuk beleid' uitgevoerd. Uitgangspunt van het 'Lik op stuk beleid' is dat alle verdachten die tijdens de uitgaansuren in de binnenstad worden aangehouden voor een misdrijf met geweld, bedreiging, een wapen of een misdrijf inzake de opiumwet minimaal weggaan met een transactie en/of dagvaarding op zak.

#### ***Glasoverlast***

Meerdere partijen, bewoners, politie, en ondernemers hebben meermaals aangegeven dat glas en glasscherven voor overlast en vervuiling zorgen. Het geeft het uitgaansgebied een verloederd aanzien en het vele glas op straat brengt ook veiligheidsrisico's met zich mee. Het meenemen van glazen kost de horeca veel geld. Door de navolgende gezamenlijke aanpak wordt de glasoverlast bestreden. Van belang hierbij is dat het bij zich hebben van glazen op of aan de openbare weg in het uitgaansgebied tijdens de

## *Gebiedsontwikkeling*

uitgaansuren op basis van de APV een stafbaar feit is en de politie hiervoor een transactie van € 45,- aan mag bieden.

### **Brandveiligheid in horeca-inrichtingen**

Door een aantal grote rampen in Nederland is de regelgeving rond brandveiligheid aanzienlijk aangescherpt. Alle bouwwerken, die verplicht zijn om een gebruiksvergunning te bezitten en er nog geen hebben, moeten alsnog een gebruiksvergunning gaan krijgen. Voor horecagelegenheden geldt dat een gebruiksvergunning verplicht is, wanneer er meer dan 50 personen tegelijk aanwezig kunnen zijn.

Omdat het aantal bouwwerken dat gecontroleerd moet worden groot is, is gekozen voor een projectmatige aanpak. Hierbij worden op basis van een prioriteitsstelling de geïnventariseerde bouwwerken bezocht. Voor horecagelegenheden geldt dat eerst de grote gelegenheden zijn bezocht en daarna pas de kleinere. Vanaf eind 2005 zijn alle vergunningplichtige horeca-inrichtingen voorzien van een gebruiksvergunning

Bij controle wordt eerst getoetst of voldaan wordt aan de voorschriften uit het Bouwbesluit. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen bestaande bouw en nieuwbouw. Omdat er een groot belang wordt gehecht aan brandveiligheid, is de vrijheid benut om voor bestaande bouw aanvullende regels op te stellen. Uitgangspunt daarbij is dat vluchten veilig en snel moet kunnen gebeuren.

In de gebruiksvergunning worden zaken geregeld die als doel hebben om brandgevaarlijke situaties te vermijden en de kans op brand en ongevallen bij brand te verkleinen. Zo wordt onder andere vastgelegd dat het bouwwerk voor een specifiek doel en een bepaald aantal personen wordt gebruikt. Daarnaast gelden altijd de algemeen geldende voorschriften, volgens bijlage 3 en 4 van de bouwverordening. (Deze gelden ook wanneer geen gebruiksvergunning nodig is).

**Raadsnotulen: 11 juli 2005.****Record**

419

**Datum**

11 juli 2005.

**Tekst**

Agenda.

1. Vaststellen van de agenda.
2. Interpellatieverzoek van de heer Moller.
3. Sluiting.

AANWEZIG: de heren M. Azzougarh en W. Bartelings, de dames C. van Bijnen-Strok, H.J.M. de Bles-Geboers en M.O. Butalid-Echaves, de heren A.A.P.F. van de Camp en J. Creijghton, de dames E.A.L. Delissen (vanaf 17.34 uur) en L.T.M. Dielissen (tot 18.15 uur), de heer M.F.A. van Diessen, mevrouw M. Frenk, de heren E.J.C. van Griensven, K.H.W. Groten, J.J.C. van den Hout, P.A.H. Huijgen en P.A. M. van Iersel, mevrouw M.A.M. Ingenhoven, de heren P.A.F.M. de Loos, J.H. Moller, F.H.A.M. Puls (tot 18.15 uur), G.P.T. Naaijkens, P. Oerlemans en J.J.F.M. Robben, mevrouw P.A. Schoenmakers en de heren G.W. Schriek, M.E.T. Verstraeten, S.C.A. Wilthagen en M.H.M. Zoontjens.

VOORZITTER: de heer R.L. Vreeman.

GRIFFIER: de heer mr. G. Vrenken.

TEVENS AANWEZIG: de wethouders J. Hamming, G.H.E. Mevis en L.C.C.M. Visschers.

AFWEZIG: de wethouders mevrouw C.J.M. Aarts-Engbers en de heren H.A.M. Backx en J.F.M. Janssen en de leden de heren Y. Balkaya en M.P.M. Degen, mevrouw G.M. Egberts-Wartenberg, de heren M.A.F.H. van den Hoven en O. Iskenderkaptanoglu, de dames S. Matijevic, M.A.H. Moorman en M.L.J. Scheepens-van Dijk en de heren M.J.M. Schraven, M.W.M. van den Tillaart en A. van Zijl.

1. Opening vergadering.

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur met een ogenblik van bezinning en heet iedereen van harte welkom.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Griensven).

2. Interpellatieverzoek van de heer Moller.

De voorzitter stelt het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat aan de orde. Een aantal leden is vanwege het reces of andere verplichtingen vandaag verhinderd. De fractie van AB heeft schriftelijk te kennen gegeven deze extra raadsvergadering niet bij te wonen. Tevens constateert hij dat het vergaderquorum aanwezig is.



De heer Moller (VVD) heeft afgelopen dinsdag vernomen dat een vijftal incidenten met vuurwapens heeft plaatsgevonden en daarom heeft hij het interpellatieverzoek ingediend. Hij wil van de burgemeester informatie over de incidenten vernemen. Verder wil hij weten welke maatregelen de burgemeester naar aanleiding van de incidenten heeft genomen. Hij informeert op welke wijze de objectieve en subjectieve veiligheid verbeterd kunnen worden. Aan de burgers wil hij het signaal afgeven dat de raad het probleem serieus neemt en daaraan iets wil doen.

De heer Groten (CDA) deelt mee dat zijn fractie het interpellatieverzoek na een interne discussie over de meerwaarde van een extra raadsdebat mede heeft ondertekend. Hij vraagt zich af of het mogelijk was geweest op een andere manier vragen te stellen. Omdat het om veiligheid gaat, ondersteunt zijn fractie het verzoek van de heer Moller.

De heer Azzougarh (PvdA) merkt op dat ook zijn fractie het verzoek tot het houden van het interpellatiedebat heeft ondersteund, omdat het gemeentebestuur altijd beschikbaar moet zijn, zeker om in dergelijke situaties een duidelijk signaal aan de stad af te geven.

De heer Van den Hout (SP) vindt het te veel gevraagd de raad vanwege de plaatsgevonden incidenten tijdens het reces terug te roepen. Hij ondersteunt echter het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat.

Mevrouw Frenk (GL) is van mening dat iedere partij het recht heeft een spoeddebat aan te vragen. In een spoeddebat vraagt de raad het college om nadere informatie of verantwoording af te leggen omdat het college buiten de door de raad gestelde kaders is getreden. Zij is van mening dat van urgentie geen sprake is, dat het college niet buiten gestelde kaders is getreden en geen extra informatie nodig is. Het verzoek om een spoeddebat vindt zij een publiciteitsstunt van de VVD en schadelijk voor de stad. De incidenten wil zij niet bagatelliseren, maar zij stelt dat daarover momenteel niets zinnigs te zeggen is. De vragen van de VVD hebben volgens haar het karakter van stemmingmakerij en dragen niet bij aan het door de raad vastgestelde veiligheidsbeleid. Zij heeft geen reden om te twijfelen aan de competentie en de capaciteiten van politie en justitie en ondersteunt het interpellatieverzoek niet.

Mevrouw Schoenmakers (TOP) gaat akkoord met het interpellatieverzoek, maar stelt dat de vragen ook op een andere wijze gesteld hadden kunnen worden, omdat zij de indruk heeft dat het al een langere tijd onveilig is in Tilburg.

De heer Bartelings (D66) ondersteunt het interpellatieverzoek en hecht belang aan het scheppen van duidelijkheid voor de stad. De urgentie van het verzoek ondersteunt hij niet, maar hij gaat desalniettemin daarmee akkoord.

De voorzitter concludeert dat het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat door alle partijen, behalve door GL, wordt ondersteund.

Eerste termijn.

De heer Moller (VVD) vraagt of de burgemeester de raad in algemene zin kan informeren over de aard en de achtergronden van de recent plaatsgevonden incidenten en wil weten of het gaat om drugsgelateerde incidenten. Dit is volgens hem van belang omdat het beleid geconcentreerd

moet worden op de samenhang van de criminele organisaties of op het vuurwapenbezit in het algemeen. De VVD ontvangt van Tilburgers veel signalen dat zij zich onveilig voelen. Alle incidenten verschijnen in de krant en in zestien dagen tijd hebben in wijken vijf incidenten met vuurwapens plaatsgevonden. Een jaar geleden heeft zich een schietpartij voorgedaan in de Heuvelstraat en een half jaar geleden was sprake van een schietincident op de Korte Heuvel. Dergelijke incidenten hebben een enorme impact op degenen die daarbij betrokken zijn geweest. Het is volgens hem van belang dat wordt aangegeven op welke wijze de incidenten zullen worden aangepakt.

In vergelijking met andere steden scoort Tilburg slecht en in Breda en Eindhoven tezamen is het vuurwapenbezit vergelijkbaar met Tilburg. Hij vraagt om een verklaring daarvoor en informeert hoe de burgemeester dat wil aanpakken in relatie tot de maatregelen van het rapport-Fijnaut.

Daarnaast wil hij weten of het mogelijk is de potentiële daders in beeld te brengen. Hij vraagt of de burgemeester de conclusies en aanbevelingen van het IVA-rapport kent en of de bereidheid bestaat daaraan uitvoering te geven. Tevens informeert hij of het mogelijk is personen die in het verleden zijn opgepakt vanwege vuurwapenbezit, of die bij vuurwapendelicten betrokken zijn geweest extra in de gaten te houden. Tenslotte vraagt hij wat het college op korte termijn wil doen om het vuurwapenbezit terug te brengen.

Burgemeester Vreeman merkt op dat het bestrijden van geweld het belangrijkste speerpunt is, omdat het gaat om een inbreuk op de menselijke integriteit. In de afgelopen maand hebben zich vijf incidenten voorgedaan. In vier gevallen ging het om criminele en drugsgerelateerde incidenten en voor een geval moet dat nog worden uitgezocht. De stelling van de VVD dat Tilburgers en Tilburgse gezinnen zich in hun woning niet veilig kunnen voelen moet zijns inziens door feiten ondersteund worden. Hij constateert dat veel slachtoffers zijn gekozen en zich in het criminele circuit hebben begeven. Signalen van Tilburgers over onveiligheid neemt hij altijd serieus. Hij wil zaken op feiten baseren en daarom is via de jaarlijkse politiemonitor onderzoek naar onveiligheidsgevoelens gedaan. Daaruit is gebleken dat het onveiligheidsgevoel onder Tilburgers is gedaald van 34 tot 22%. Het aantal berovingen, straatroven, auto-inbraken en bedrijfsinbraken daalt. Slechts het aantal woninginbraken neemt toe en naar aanleiding daarvan is een campagne opgestart.

In 2003 vielen in Tilburg zeven misdrijfgerelateerde doden. Vorig jaar waren dat er twee, terwijl in 2005 nog geen misdrijfgerelateerde doden te betreuren zijn. Het aantal moorden noemt hij overigens een slechte graadmeter voor veiligheid, omdat dader en slachtoffer elkaar meestal kennen. Hij vindt het belangrijk zich te baseren op feiten en onderzoek, en dat verwacht hij ook van de raad. Veiligheid is een gevoelig onderwerp dat gepaard gaat met emoties en zeer zorgvuldig moet worden gehanteerd. Dat het vuurwapenbezit in wijken absurde proporties zou aannemen en vijf gewelddadige overvallen op Tilburgse gezinnen plaatsvonden, is volgens hem een onzorgvuldige en demagogische uitspraak.

Volgens het onveiligheidsonderzoek van het Algemeen Dagblad staat Tilburg als zesde stad van Nederland voor wat betreft straatroof, mishandeling en wapenbezit op respectievelijk de tiende, veertiende en de vierentwintigste plaats. Op de algemene lijst van onveiligheid staat Tilburg op de zevende plaats omdat het aantal woninginbraken hoog is. Volgens de cijfers van Elsevier over de jaren 2001 tot en met 2003 bedraagt het aantal aangiften van geweldsmisdrijven dertien per duizend

inwoners, terwijl dat aantal in Breda en Eindhoven respectievelijk tien en veertien bedraagt. Het percentage opgeloste geweldszaken bedraagt in Tilburg 41, terwijl dat percentage in Breda en Eindhoven respectievelijk 40 en 37 is. Het aantal straatroven is in 2004 met ongeveer een kwart ten opzichte van 2003 gedaald. Hij kent het IVA-rapport niet, maar is bereid dat te bestuderen. De Fijnaut-rapportage stelt drie op vuurwapens gerichte maatregelen voor, namelijk de prioriteit voor vuurwapengerelateerde delicten en het vuurwapenbezit te verhogen, een vuurwapenteam te vormen binnen de districtelijke recherche en een betere analyse te maken van de georganiseerde criminaliteit in Tilburg. Sinds 2003 is de prioriteit aanmerkelijk verhoogd. Alle meldingen over illegaal vuurwapenbezit en/of -handel worden door het regionale Bureau Wapens en Munitie compleet gemaakt. Er volgt altijd doorzoeking van de woning, voertuigen en bergingen. Er wordt preventief gefouilleerd en er is een vuurwapenexpert aangesteld. De Tilburgse recherche maakt bij onderzoeken gebruik van informatiespecialisten en er is veel kennis van de georganiseerde criminaliteit. Er zijn acties geweest op het gebied van vuurwapens. Bij incidenten, zoekingen en preventief fouilleren zijn diverse wapens in beslag genomen. Mensen die met de incidenten te maken hebben gehad, hebben een verschillende etnische achtergrond. Het preventief in de gaten houden van mensen is volgens hem geen reële gedachte, omdat het niet past in de gedachte van de rechtsstaat en praktisch bijna niet uit te voeren is. Mensen met een vuurwapenverleden zijn wel geregistreerd en kunnen geen wapenvergunning krijgen. Ondanks het feit dat ieder vuurwapenincident er een te veel is, is er volgens hem sprake van een voortvarende aanpak en een goede analyse. Hij gelooft met zijn partners in de huidige aanpak en ziet geen aanleiding om op korte termijn aanvullende maatregelen te nemen. Hij stelt dat politie en justitie altijd alert op geweld moeten reageren, zaken met nuchterheid moeten worden bekeken en reeel met het vraagstuk moet worden omgegaan. Hij raadt aan mensen die het werk verrichten te ondersteunen bij hun activiteiten.

Tweede termijn.

De heer Möller (VVD) vindt de subjectieve veiligheid heel belangrijk en constateert dat de redenering van de burgemeester is dat de gewone Tilburger van drugsgerelateerde misdrijven geen slachtoffer hoeft te worden. Dat moet ook gecommuniceerd worden en hij constateert dat dat niet is gebeurd. Dat mensen ervaren dat in hun buurt drugsgerelateerde misdrijven plaatsvinden en vuurwapens worden ingezet vindt hij ernstig. De vergelijkingscijfers met andere gemeenten waarnaar hij refereert komen van de gemeente zelf; hij heeft die via de raadsgriffie opgevraagd.

De heer Van den Hout (SP) vraagt of de heer Möller het interpellatiedebat ook zou hebben aangevraagd als de gegeven informatie eerder verstrekt was.

De heer Möller (VVD) antwoordt dat hij dan het interpellatiedebat ook zou hebben aangevraagd.

De heer Azzougarh (PvdA) vraagt op welke wijze informatie over de schietincidenten bij de burgers terecht is gekomen.

De heer Möller (VVD) antwoordt dat mensen via de persberichten van de politie weten dat er geschoten is, maar onbekend zijn met het feit dat het drugsgerelateerde incidenten betreft.

Het IVA-onderzoek is de burgemeester niet bekend. IVA is

een Tilburgse onderzoeksinstelling en hij gaat ervan uit dat de burgemeester serieus met dergelijke onderzoeken omgaat.

Hij erkent dat de politie in zijn werk moet worden ondersteund. Met betrekking tot de politie-inzet is het hem bekend dat de politie in een aantal gevallen een verzoek aan justitie doet, dat in een aantal situaties om juridische redenen wordt afgewezen. Hij verzoekt de burgemeester dergelijke gevallen in het driehoeksoverleg te bespreken.

De heer Van den Hout (SP) vraagt of de raad terecht voor de inbreng van de heer Moller is teruggeroepen. Hij had van de VVD een serieus voorstel verwacht.

De heer Moller (VVD) beantwoordt de vraag van de heer Van den Hout bevestigend.

De heer Groten (CDA) vraagt zich af wat de meerwaarde van het debat is. Vanwege het belang van de veiligheid heeft hij het verzoek van de VVD ondersteund, maar hij constateert dat vragen ingevolge artikel 47 van het Reglement van Orde gesteld hadden kunnen worden.

De heer Moller (VVD) vraagt hoe het CDA de incidenten verklaart nadat maatregelen op grond van het rapport-Fijnaut zijn uitgevoerd.

De heer Groten (CDA) zegt dat een groot deel van de aanbevelingen nu worden uitgevoerd, waarna de resultaten in de toekomst duidelijk moeten worden. De aanpak van de burgemeester ondersteunt hij. Hij meent dat de VVD door middel van het uitbrengen van het persbericht het imago van de stad heeft geschaad.

Mevrouw Frenk (GL) vraagt waarom het CDA samen met de VVD de vragen heeft gesteld.

De heer Groten (CDA) merkt op dat het CDA het interpellatieverzoek heeft ondersteund, maar concludeert dat het debat geen enkele meerwaarde heeft.

De heer Moller (VVD) stelt dat het CDA van dezelfde feiten als de VVD op de hoogte was.

De heer Groten (CDA) wil graag vernemen welk beleid de burgemeester op het gebied van veiligheid voert. Achteraf gezien constateert hij dat het debat geen spoedeisend karakter en meerwaarde had.

De heer Moller (VVD) brengt naar voren dat de burgemeester om een toelichting en nadere informatie is gevraagd.

De heer Groten (CDA) wil graag van de burgemeester horen hoe op incidenten wordt gereageerd, en meent dat het imago van de stad is aangetast. Hij stelt dat de VVD de stad op het gebied van veiligheid een aantal stappen terug heeft gezet. Verder ondersteunt hij het programmabureau Veiligheid en de burgemeester.

De heer Azzougarh (PvdA) vindt dat het debat niet had hoeven plaatsvinden in verband met een aantal incidenten van ouder dan een maand waarover in een vergadering van de commissie Modern Bestuur had kunnen worden gesproken. Naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester heeft hij niet de indruk dat de politie of andere instanties hun werk niet goed doen. De actie van de VVD bewijst naar zijn mening geen dienst aan het veiligheidsgevoel van de burgers en het imago van de stad. Hij vraagt of het mogelijk is het preventief fouilleren en cameratoezicht uit te breiden, zodat daarmee het veiligheidsgevoel en de

greep op het vuurwapengebruik zullen worden vergroot.

De heer Moller (VVD) stelt dat ook de PvdA wist waarover het debat zou gaan. Hij herinnert eraan dat de VVD in januari 2003 heeft voorgesteld veiligheidsrisicogebieden te benoemen. Drie jaar geleden heeft de VVD veiligheid in Tilburg op de kaart gezet en werd daarbij niet door andere partijen ondersteund.

Mevrouw Schoenmakers (TOP) heeft evenals de andere partijen veiligheid hoog in het vaandel staan en dat is ook gebleken in raads- en commissievergaderingen. Afrekeningen in het criminele circuit vinden al jaren plaats en criminaliteit is niet altijd te voorkomen. Dat de politie en de burgemeester goed op criminaliteit inspelen, noemt zij heel belangrijk. De onveiligheidsgevoelens van de burgers zijn gedaald. Zij complimenteert de politie met de goede aanpak, en raadt aan de mogelijkheid te bezien om verslaafden onder begeleiding gratis heroïne te verstrekken, zodat het product uit de criminele sfeer wordt gehaald. Tenslotte raadt zij aan er zorg voor te dragen dat burgers zich veiliger voelen, zoals door sluiting van drugspanden.

Mevrouw Frenk (GL) refereert aan de rapportages over veiligheid in ondermeer de Beleidsverantwoording en stelt vast dat het subjectieve onveiligheidsgevoel van Tilburgers is gedaald van 34 naar 22% en vraagt zich af wat het debat uitstraalt. Op het debat van vandaag is zij niet trots, ook omdat het niet bijdraagt aan het verminderen van het subjectieve veiligheidsgevoel.

De heer Van den Hout (SP) stelt dat het debat het imago van de VVD heeft geschaad. De incidenten wil hij niet bagatelliseren, maar hij constateert dat de veiligheid in Tilburg verbetert. Hij vraagt zich af op welke cijfers de VVD zich baseert bij het vaststellen van het veiligheidsgevoel van Tilburgers. Gewone burgers lopen volgens hem weinig risico met vuurwapengeweld te maken te krijgen. Hij had verwacht dat de VVD met voorstellen zou komen om de veiligheid te verbeteren. Hij dient voorstellen in om bepaalde mensen die met criminaliteit te maken hebben ook op andere terreinen hinderlijk te volgen, meer blauw op straat te krijgen, de politie beter te laten communiceren over het oplossen van criminaliteit en de pers te vragen zich genuanceerder over criminaliteit uit te laten.

Motie 001.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit;  
overwegende dat een 'golf' van persberichten over ongevallen en kleine criminaliteit geen goed doet aan het veiligheidsgevoel;  
draagt het college op om te overleggen met de politie en het openbaar ministerie om in zijn actieve communicatie over kleine ongevallen en kleine criminaliteit een meer terughoudende opstelling te kiezen;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 002.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;

gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat de politie, het openbaar ministerie en ook de burgemeester met enige regelmaat informatie hebben over criminelen in Tilburg waarmee niet direct overgegaan kan worden tot aanhouding of vervolging;  
overwegende dat deze criminelen vaak op meer terreinen dan in de zogenaamde harde criminaliteit in de fout gaan, zoals bijvoorbeeld uitkeringsfraude, illegale bewoning of onderhuur, belastingfraude, niet beschikken over de juiste papieren en dergelijke;  
draagt de burgemeester op om te overleggen met de politie en het openbaar ministerie over het aanleggen van een zogenaamde 'grijze lijst' van voornoemde soort criminelen in Tilburg en deze groep op alle mogelijke terreinen te onderzoeken en hinderlijk te volgen met gepaste maatregelen op alle overtredingen of vergrijpen;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 003.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat de politie van burgers vaak informatie krijgt over vermeende criminele handelingen in de buurt;  
overwegende dat deze burger vaak het idee heeft dat daar iets mee gedaan wordt, en van mening dat dat vaak ook terecht zou zijn;  
draagt de burgemeester op om met de politie te overleggen over een betere behandeling van deze informatie, door concreet en actief in te gaan op de aanwijzingen van burgers over vermeende criminele activiteiten in de buurt en hierover aan deze burger terug te rapporteren;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 004.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit;  
zich bijzonder bewust van het feit dat de politiek de vrije pers geen duimbreed in de weg mag, kan of wil leggen; desalniettemin van mening dat er brede marges zijn in wat gebalanceerde en verantwoorde berichtgeving genoemd kan worden;  
overwegende dat berichtgeving in de Tilburgse pers over criminaliteit vaak meer aandacht lijkt te hebben voor bijzondere of gewelddadige voorvallen dan voor de genuanceerde achtergrond, die vaak ook pas (een dag) later bekend wordt;  
roept in alle bescheidenheid en terughoudendheid de pers op uitdrukkelijk aandacht te schenken aan de balans in berichtgeving over alles wat in Tilburg aan nieuwswaardige activiteiten plaatsvindt;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 005.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
in herinnering roepend de SP-motie die op 27 januari 2004

door de raad werd aangenomen, luidende: Overwegende dat voor meer 'blauw op straat' de gemeente geen directe rol heeft; van mening dat 'blauw meer op straat' wel gerealiseerd zou kunnen worden in Tilburg; draagt het college op om te overleggen met de politie, en de raad te rapporteren over de mogelijkheden om niet-politietaken van de politie over te laten nemen door burgers, duidelijk te maken wat dit concreet zou bijdragen aan het streven 'blauw meer op straat' en te onderzoeken welke rol de gemeente hierin zou kunnen spelen'; draagt het college op om voor het einde van het zomerreces de raad de gevraagde rapportage te doen toekomen; en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

De heer Moller (VVD) vraagt of de SP vindt dat incidenten met vuurwapens geen nieuwswaarde hebben.

De heer Van den Hout (SP) wil vuurwapenincidenten niet bagatelliseren.

Mevrouw Dielissen (TVP) stelt dat politie en justitie verantwoordelijk zijn voor opsporing en vervolging en iedere instantie zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. De plaatsgevonden incidenten zijn drugs- en criminaliteitgerelateerd en zij adviseert de oorzaken weg te nemen en sterker te handhaven op wiettelers en coffeeshops. Zij heeft begrepen dat de afdeling Handhaving te maken heeft met een personeelstekort en zij raadt daarom aan het besluit om daarop te bezuinigen te heroverwegen.

De heer Bartelings (D66) heeft met de uitleg van de burgemeester voldoende duidelijkheid verkregen en stelt dat de urgentie van het debat onvoldoende is aangetoond. Bovendien stelt hij vast dat de door de VVD gebruikte cijfers niet overeenstemmen met de cijfers van de burgemeester. Hij adviseert de VVD daarom een correctie op die cijfers aan te brengen.

De heer Moller (VVD) vraagt wat er niet juist is aan de cijfers van de VVD.

De heer Bartelings (D66) antwoordt dat de VVD cijfers van een aantal jaren geleden heeft gebruikt. Hij vindt dat de meest recente cijfers moeten worden gehanteerd. Veiligheid is voor mensen een van de belangrijkste zaken en hij betreurt het dat de PvdA en het CDA betwisten welke partij dat onderwerp het hoogst op de agenda heeft staan.

De heer Groten (CDA) vindt veiligheid een serieuze zaak, die de hoogste prioriteit moet hebben. Hij wil dat de Tilburgers zich veiliger gaan voelen.

Burgemeester Vreeman merkt op dat hij niet van mening is dat het de politie aan instrumenten ontbreekt.

De heer Moller (VVD) kondigt een motie aan als de burgemeester geen voorstander is van een beleidswijziging.

Burgemeester Vreeman zegt dat hij in het driehoeksoverleg nog nooit heeft bespeurd dat er een gebrek aan instrumenten is, maar hij zegt toe dit binnen het driehoeksoverleg aan de orde te zullen stellen. Het preventief fouilleren gebonden is aan juridische voorwaarden. De Schouwburggring wordt in het cameratoezicht opgenomen en er zijn vijf mobiele camera's. Over het hanteren van een 'grijze lijst' met discutabele personen merkt hij op dat mensen uit de drugs- en wapenwereld zoveel mogelijk in de gaten worden gehouden.

Ten aanzien van de opmerking over meer blauw op straat brengt hij naar voren dat vuurwapendelicten vooral inzet van de recherche vragen.

Het uitbrengen van persberichten heeft ook als doel transparantie en openbaarheid te bewerkstelligen. Hij wil overwegen het uitbrengen van persberichten in relatie te brengen met het gevoel dat men in de stad wil oproepen. Hij neemt de intentie van de motie over. Het veiligheidsgevoel wordt slechts voor 20% bepaald door wat de politie doet, maar de betrokkenheid daarbij moet zo groot mogelijk zijn. Criminaliteit moet zoveel mogelijk bestreden worden, maar kan volgens hem niet tot nul worden gereduceerd. Het kritisch volgen van het werk van de politie is naar zijn mening goed, maar daarbij moet niet de associatie worden opgeroepen dat Tilburg een criminele stad is. Hij pleit ervoor zaken in verhouding tot elkaar te zien en zich ook te concentreren op de positieve elementen in de stad.

De heer Moller (VVD) verbaast het dat de problematiek in Breda en Eindhoven tezamen net zo groot is als in Tilburg, en vraagt waarom het IVA-onderzoek bij de burgemeester niet bekend is.

Burgemeester Vreeman stelt dat het IVA-onderzoek een landelijk onderzoek is dat loopt van 2001 tot 2003 en geen relatie heeft met de door de VVD naar voren gebrachte problematiek.

Motie 006.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;

overwegende dat:

- er vorig jaar (Heuvelstraat) en een half jaar geleden (Korte Heuvel) twee schietpartijen zijn geweest die grote impact hebben gehad op het gevoel van veiligheid van veel Tilburgers;
- momenteel alle aanwijzingen die er bij de politie binnenkomen op het gebied van vuurwapens door de politie reeds worden onderzocht;
- er zich in Tilburg desondanks ook nog recentelijk veel incidenten hebben voorgedaan waarbij vuurwapens in het geding zijn;

draagt het college op met de politie te overleggen om (extra) mankracht vrij te maken om het vergaren van informatie met betrekking tot (mogelijk) bezit van vuurwapens; aan de hand van deze informatie zal de politie meer aanwijzingen verkrijgen om 'uit te rechercheren'.

Namens de VVD-fractie: J. Moller en G. Naaijkens.

Motie 007.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;

overwegende dat:

- de politie soms aanwijzingen heeft dat er bij een bepaald persoon vuurwapens aanwezig zijn;
- de politie soms verdergaande opsporingsmethoden, zoals bijvoorbeeld huiszoeking en het tappen van telefoons, wil inzetten;
- als de politie van mening is dat het verstandig is om verdergaande opsporingsmethoden in te zetten en dat het doel de inzet van het zware opsporingsmiddel heiligt, deze bij de officier van justitie een verzoek zal doen om die middelen in te zetten;
- de officier van justitie vanuit zijn rol kiest voor een juridische benadering van het verzoek;
- de aanwijzingen in juridische zin, naar oordeel van de officier van justitie, soms te licht zijn om verdergaande opsporingsmethoden te verantwoorden;



- de weging van de belangen door de officier van justitie altijd enige mate van subjectiviteit zal bevatten; draagt de burgemeester op met de officier van justitie te overleggen over de gevallen waarin de politie een verzoek doet voor meer verregaande opsporingsmethoden en dat de officier van justitie dit verzoek afwijst; dit overleg heeft ten doel om telkens het grote belang van de bestrijding van vuurwapens aan te geven opdat de officier van justitie in twijfelgevallen eerder over zal gaan tot het verlenen van toestemming.

Namens de VVD-fractie: J. Moller en G. Naaijkens.

(Mevr. Dielissen en de heer Puls verlaten de vergadering).

Schorsing.

De voorzitter stelt motie 001 van de SP-fractie aan de orde.

Burgemeester Vreeman zegt toe met de politie over persberichten te zullen spreken.

De heer Van den Hout (SP) trekt motie 001 in.

Burgemeester Vreeman ontraadt motie 002. Ten aanzien van motie 003 zegt hij dat met de buurt wordt teruggekoppeld (buurtregie e.d.) en hij daarom die motie overbodig vindt. Motie 004 is een appel aan de pers. Ten aanzien van motie 005 discussieert de politie over de eigen taken en hij meent dat de huidige balans in de werkzaamheden goed is. Motie 006 vindt hij overbodig omdat de politie goed omgaat met het vergaren van informatie en ook 007 ontraadt hij omdat politie en justitie altijd zoeken naar een gezamenlijke oplossing. De in de motie gesuggereerde problemen zijn niet aan de orde.

De voorzitter stelt motie 002 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) verzoekt ook op andere dan politieterreinen te kijken of criminelen hinderlijk kunnen worden gevolgd.

Burgemeester Vreeman zegt dat dat op een aantal gebieden ook gebeurt.

De heer Van den Hout (SP) trekt motie 002 in.

De voorzitter stelt motie 003 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) meent dat de politie meer met aanwijzingen van burgers moet doen.

Burgemeester Vreeman stelt vast dat het gaat om tips die de politie beoordeelt. Naar aanleiding daarvan rapporteert de politie aan de burger terug.

Motie 003 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 8 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van D66, de SP en de VVD voor.

De voorzitter stelt motie 004 van de SP-fractie aan de orde.

Mevrouw Frenk (GL) steunt die motie niet, omdat zij aan vrije nieuwsgaring en persvrijheid hecht.

De heer Groten (CDA) sluit zich aan bij mevrouw Frenk.

De heer Azzougarh (PvdA) gaat niet akkoord met de motie

omdat hij de persvrijheid wil handhaven.

De heer Bartelings (D66) sluit zich aan bij de heer Azzougarh.

De heer Van den Hout (SP) stelt de persvrijheid niet aan de orde, maar wijst de pers op zijn verantwoordelijkheid.

Motie 004 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 6 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van de SP en de TOP voor.

De voorzitter stelt motie 005 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) verzoekt het college de raad te rapporteren op grond van een in het verleden aangenomen motie.

Burgemeester Vreeman zegt toe zaken te zullen bekijken en deelt mee dat wordt gerapporteerd volgens de normale methodieken.

Motie 005 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 8 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van D66, de SP en de VVD voor.

De voorzitter stelt motie 006 van de VVD-fractie aan de orde.

De heer Groten (CDA) vindt de motie overbodig en sluit zich aan bij de argumentatie van de burgemeester.

De heer Van den Hout (SP) vraagt of mankracht op andere gebieden moet worden vrijgemaakt.

De heer Moller (VVD) heeft de indruk dat de politie alle zaken actief onderzoekt, maar vindt dat op bepaalde gebieden meer inspanning mogelijk is. Hij is van oordeel dat op korte termijn een verschuiving van prioriteiten moet plaatsvinden.

De heer Azzougarh (PvdA) stemt niet in met de motie omdat de VVD zich niet baseert op feiten.

Motie 006 van de VVD-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 4 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de fractie VVD voor.

De voorzitter stelt motie 007 van de VVD-fractie aan de orde.

Motie 007 van de VVD-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 4 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de fractie VVD voor.

### 3. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 18.50 uur.

Ongewijzigd vastgesteld in de raadsvergadering van 19 september 2005.

---

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

## Raadsbesluiten:

### Record

4067

### Bijlagen

2005

### Motie

Motie no. 1 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005,

Gehoord de beraadslagingen,

Van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit,

Overwegende dat een 'golf' van persberichten over ongevallen en kleine criminaliteit geen goed doet aan dit veiligheidsgevoel,

Draagt het college op om te overleggen met de politie en het OM om in haar actieve communicatie over kleine ongevallen en kleine criminaliteit een meer terughoudende opstelling te kiezen,

En gaat over tot de orde van de dag.

J. van den Hout, P. Huijgen, B. van de Camp.

Ingetrokken.

Motie no. 2 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005,

gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat de politie, het openbaar ministerie en ook de burgemeester met enige regelmaat informatie hebben over criminelen in Tilburg waarmee niet direct overgegaan kan worden tot aanhouding of vervolging;

overwegende dat deze criminelen vaak op meer terreinen dan in de zogenaamde harde criminaliteit de fout in gaan zoals bijvoorbeeld uitkeringsfraude, illegale bewoning of onderhuur, belastingfraude, niet beschikken over de juiste papieren en dergelijke;

draagt de burgemeester op om te overleggen met de politie en het OM over het aanleggen van een zogenaamde 'grijze lijst' van voornoemde soort criminelen in Tilburg en deze groep op alle mogelijke terreinen te onderzoeken en hinderlijk te volgen met gepaste maatregelen op alle overtredingen of vergrijpen;

en gaat over tot de orde van de dag.

P. Huijgen, B. van de Camp.

Ingetrokken.

Motie no. 3 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005,

gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat de politie van burgers vaak informatie krijgt over vermeende criminele handelingen in de buurt,

overwegende dat deze burger vaak het idee heeft dat daar iets mee gedaan wordt, en van mening dat dat vaak ook terecht zou zijn;

draagt de burgemeester op om met de politie te overleggen over een betere behandeling van deze informatie, door ontroet en actief in te gaan op de aanwijzingen van burgers over vermeende criminele activiteiten in de buurt en hierover aan deze burger terug te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

J. van den Hout, P. Huijgen, B. van de Camp.

Z.h.s. verworpen.

Motie no. 4 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005,

Gehoord de beraadslagingen,

van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit,

zich bijzonder bewust van het feit dat de politiek de vrije pers geen duimbreed in de weg mag, kan of wil leggen,

desalniettemin van mening dat er brede marges zijn in wat gebalanceerde en verantwoorde berichtgeving genoemd kan worden;

overwegende dat berichtgeving in de Tilburgse pers over criminaliteit vaak meer aandacht lijkt te hebben voor bijzondere of gewelddadige voorvallen dan voor de genuanceerde achtergrond, die vaak ook pas (een dag) later bekend wordt;

roept in alle bescheidenheid en terughoudendheid de pers op uitdrukkelijk aandacht te schenken aan de balans in berichtgeving over alles wat in Tilburg aan nieuwswaardige activiteiten plaatsvindt;

en gaat over tot de orde van de dag.

J. van den Hout, P. Huijgen, B. van de Camp.

Z.h.s. verworpen.

Motie no. 5 (SP)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005,

gehoord de beraadslagingen,

in herinnering roepend de SP-motie die op 27 januari 2004 door de raad werd aangenomen, luidende: 'Overwegende dat voor 'meer blauw op straat' de gemeente geen directe rol heeft, Van mening dat 'blauw meer op straat' wel gerealiseerd zou kunnen worden in Tilburg, Draagt het college op om te overleggen met de politie en de raad te rapporteren over de mogelijkheden om niet-politietaken van de politie over te laten nemen door burgers, duidelijk te maken wat dit concreet zou bijdragen aan het streven 'blauw meer op straat' en te onderzoeken welke rol de gemeente hierin zou kunnen spelen';

draagt het college op om voor het einde van het zomerreces de raad de gevraagde rapportage te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

J. van den Hout, P. Huijgen, B. van de Camp.

Z.h.s. verworpen.

Motie no. 6 (VVD)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005

Overwegende dat:

- \* Er zich vorig jaar (Heuvelstraat) en een half jaar geleden (Korte Heuvel) twee schietpartijen zijn geweest die grote impact hebben gehad op het gevoel van veiligheid van veel Tilburgers
- \* Momenteel alle aanwijzingen die er bij de politie binnenkomen op het gebied van vuurwapens door de politie reeds worden onderzocht
- \* Er zich in Tilburg desondanks, ook nog recentelijk, veel incidenten hebben voorgedaan waarbij vuurwapens in het spel zijn

Draagt het college op:

Met de politie te overleggen om (extra) mankracht vrij te maken om het vergaren van informatie met betrekking tot (mogelijk) bezit van vuurwapens. Aan de hand van deze informatie zal de politie meer aanwijzingen verkrijgen om 'uit te rechercheren'.

Z.h.s. verworpen.

Motie no. 7 (VVD)

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005

Overwegende dat:

- \* De politie soms aanwijzingen heeft dat er bij een bepaald persoon vuurwapens aanwezig zijn
- \* De politie soms verdergaande opsporingsmethoden zoals bijvoorbeeld huiszoeking en het tappen van telefoons wil inzetten
- \* Als de politie van mening is dat het verstandig is om verdergaande opsporingsmethoden in te zetten en dat het doel de inzet van het zware opsporingsmiddel heiligt, zij bij de Officier van Justitie een verzoek zal doen om

die middelen in te zetten. De Officier van Justitie vanuit zijn rol kiest voor een juridische benadering van het verzoek. De aanwijzingen in juridische zin, naar oordeel van de Officier van Justitie, soms te licht zijn om verregaande opsporingsmethoden te verantwoorden

- \* Dat de weging van de belangen door de OvJ altijd enige mate van subjectiviteit zal bevatten

Draagt de Burgemeester op:

Met de Officier van Justitie te overleggen over de gevallen waarin het politie een verzoek doet voor meer verregaande opsporingsmethoden en dat de OvJ dit verzoek afwijst. Dit overleg heeft ten doel om telkens het grote belang van de bestrijding van vuurwapens aan te geven opdat de OvJ in de twijfelgevallen eerder over zal gaan tot het verlenen van toestemming.

Z.h.s. verworpen.

### Interpellatie

Interpellatieverzoek van de heer J. Moller, van de VVD n.a.v. 5 vuurwapendelicten in Tilburg in een periode van 16 dagen.

### Notulen

De voorzitter stelt het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat aan de orde. Een aantal leden is vanwege het reces of andere verplichtingen vandaag verhinderd. De fractie van AB heeft schriftelijk te kennen gegeven deze extra raadsvergadering niet bij te wonen. Tevens constateert hij dat het vergaderquorum aanwezig is.

De heer Moller (VVD) heeft afgelopen dinsdag vernomen dat een vijftal incidenten met vuurwapens heeft plaatsgevonden en daarom heeft hij het interpellatieverzoek ingediend. Hij wil van de burgemeester informatie over de incidenten vernemen. Verder wil hij weten welke maatregelen de burgemeester naar aanleiding van de incidenten heeft genomen. Hij informeert op welke wijze de objectieve en subjectieve veiligheid verbeterd kunnen worden. Aan de burgers wil hij het signaal afgeven dat de raad het probleem serieus neemt en daaraan iets wil doen.

De heer Groten (CDA) deelt mee dat zijn fractie het interpellatieverzoek na een interne discussie over de meerwaarde van een extra raadsdebat mede heeft ondertekend. Hij vraagt zich af of het mogelijk was geweest op een andere manier vragen te stellen. Omdat het om veiligheid gaat, ondersteunt zijn fractie het verzoek van de heer Moller.

De heer Azzougarh (PvdA) merkt op dat ook zijn fractie het verzoek tot het houden van het interpellatiedebat heeft ondersteund, omdat het gemeentebestuur altijd beschikbaar moet zijn, zeker om in dergelijke situaties een duidelijk signaal aan de stad af te geven.

De heer Van den Hout (SP) vindt het te veel gevraagd de raad vanwege de plaatsgevonden incidenten tijdens het reces terug te roepen. Hij ondersteunt echter het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat.

Mevrouw Frenk (GL) is van mening dat iedere partij het recht heeft een spoeddebat aan te vragen. In een

spoeddebat vraagt de raad het college om nadere informatie of verantwoording af te leggen omdat het college buiten de door de raad gestelde kaders is getreden. Zij is van mening dat van urgentie geen sprake is, dat het college niet buiten gestelde kaders is getreden en geen extra informatie nodig is. Het verzoek om een spoeddebat vindt zij een publiciteitsstunt van de VVD en schadelijk voor de stad. De incidenten wil zij niet bagatelliseren, maar zij stelt dat daarover momenteel niets zinnigs te zeggen is. De vragen van de VVD hebben volgens haar het karakter van stemmingmakerij en dragen niet bij aan het door de raad vastgestelde veiligheidsbeleid. Zij heeft geen reden om te twifelen aan de competentie en de capaciteiten van politie en justitie en ondersteunt het interpellatieverzoek niet.

Mevrouw Schoenmakers (TOP) gaat akkoord met het interpellatieverzoek, maar stelt dat de vragen ook op een andere wijze gesteld hadden kunnen worden, omdat zij de indruk heeft dat het al een langere tijd onveilig is in Tilburg.

De heer Bartelings (D66) ondersteunt het interpellatieverzoek en hecht belang aan het scheppen van duidelijkheid voor de stad. De urgentie van het verzoek ondersteunt hij niet, maar hij gaat desalniettemin daarmee akkoord.

De voorzitter concludeert dat het verzoek tot het houden van een interpellatiedebat door alle partijen, behalve door GL, wordt ondersteund.

Eerste termijn.

De heer Moller (VVD) vraagt of de burgemeester de raad in algemene zin kan informeren over de aard en de achtergronden van de recent plaatsgevonden incidenten en wil weten of het gaat om drugsgelateerde incidenten. Dit is volgens hem van belang omdat het beleid geconcentreerd moet worden op de samenhang van de criminele organisaties of op het vuurwapenbezit in het algemeen.

De VVD ontvangt van Tilburgers veel signalen dat zij zich onveilig voelen. Alle incidenten verschijnen in de krant en in zestien dagen tijd hebben in wijken vijf incidenten met vuurwapens plaatsgevonden. Een jaar geleden heeft zich een schietpartij voorgedaan in de Heuvelstraat en een half jaar geleden was sprake van een schietincident op de Korte Heuvel. Dergelijke incidenten hebben een enorme impact op degenen die daarbij betrokken zijn geweest. Het is volgens hem van belang dat wordt aangegeven op welke wijze de incidenten zullen worden aangepakt.

In vergelijking met andere steden scoort Tilburg slecht en in Breda en Eindhoven tezamen is het vuurwapenbezit vergelijkbaar met Tilburg. Hij vraagt om een verklaring daarvoor en informeert hoe de burgemeester dat wil aanpakken in relatie tot de maatregelen van het rapport-Fijnaut.

Daarnaast wil hij weten of het mogelijk is de potentiële daders in beeld te brengen. Hij vraagt of de burgemeester de conclusies en aanbevelingen van het IVA-rapport kent en of de bereidheid bestaat daaraan uitvoering te geven. Tevens informeert hij of het mogelijk is personen die in het verleden zijn opgepakt vanwege vuurwapenbezit, of die bij vuurwapendelicten betrokken zijn geweest extra in de gaten te houden. Tenslotte vraagt hij wat het college op korte termijn wil doen om het vuurwapenbezit terug te brengen.

Burgemeester Vreeman merkt op dat het bestrijden van geweld het belangrijkste speerpunt is, omdat het gaat om een inbreuk op de menselijke integriteit. In de afgelopen



maand hebben zich vijf incidenten voorgedaan. In vier gevallen ging het om criminele en drugsgerelateerde incidenten en voor een geval moet dat nog worden uitgezocht. De stelling van de VVD dat Tilburgers en Tilburgse gezinnen zich in hun woning niet veilig kunnen voelen moet zijns inziens door feiten ondersteund worden. Hij constateert dat veel slachtoffers zijn gekozen en zich in het criminele circuit hebben begeven. Signalen van Tilburgers over onveiligheid neemt hij altijd serieus. Hij wil zaken op feiten baseren en daarom is via de jaarlijkse politiemonitor onderzoek naar onveiligheidsgevoelens gedaan. Daaruit is gebleken dat het onveiligheidsgevoel onder Tilburgers is gedaald van 34 tot 22%. Het aantal berovingen, straatroven, auto-inbraken en bedrijfsinbraken daalt. Slechts het aantal woninginbraken neemt toe en naar aanleiding daarvan is een campagne opgestart.

In 2003 vielen in Tilburg zeven misdrijfgerelateerde doden. Vorig jaar waren dat er twee, terwijl in 2005 nog geen misdrijfgerelateerde doden te betreuren zijn. Het aantal moorden noemt hij overigens een slechte graadmeter voor veiligheid, omdat dader en slachtoffer elkaar meestal kennen. Hij vindt het belangrijk zich te baseren op feiten en onderzoek, en dat verwacht hij ook van de raad. Veiligheid is een gevoelig onderwerp dat gepaard gaat met emoties en zeer zorgvuldig moet worden gehanteerd. Dat het vuurwapenbezit in wijken absurde proporties zou aannemen en vijf gewelddadige overvallen op Tilburgse gezinnen plaatsvonden, is volgens hem een onzorgvuldige en demagogische uitspraak.

Volgens het onveiligheidsonderzoek van het Algemeen Dagblad staat Tilburg als zesde stad van Nederland voor wat betreft straatroof, mishandeling en wapenbezit op respectievelijk de tiende, veertiende en de vierentwintigste plaats. Op de algemene lijst van onveiligheid staat Tilburg op de zevende plaats omdat het aantal woninginbraken hoog is. Volgens de cijfers van Elsevier over de jaren 2001 tot en met 2003 bedraagt het aantal aangiften van geweldsmisdrijven dertien per duizend inwoners, terwijl dat aantal in Breda en Eindhoven respectievelijk tien en veertien bedraagt. Het percentage opgeloste geweldszaken bedraagt in Tilburg 41, terwijl dat percentage in Breda en Eindhoven respectievelijk 40 en 37 is. Het aantal straatroven is in 2004 met ongeveer een kwart ten opzichte van 2003 gedaald. Hij kent het IVA-rapport niet, maar is bereid dat te bestuderen. De Fijnaut-rapportage stelt drie op vuurwapens gerichte maatregelen voor, namelijk de prioriteit voor vuurwapengerelateerde delicten en het vuurwapenbezit te verhogen, een vuurwapenteam te vormen binnen de districtelijke recherche en een betere analyse te maken van de georganiseerde criminaliteit in Tilburg. Sinds 2003 is de prioriteit aanmerkelijk verhoogd. Alle meldingen over illegaal vuurwapenbezit en/of -handel worden door het regionale Bureau Wapens en Munitie compleet gemaakt. Er volgt altijd doorzoeking van de woning, voertuigen en bergingen. Er wordt preventief gefouilleerd en er is een vuurwapenexpert aangesteld. De Tilburgse recherche maakt bij onderzoeken gebruik van informatiespecialisten en er is veel kennis van de georganiseerde criminaliteit. Er zijn acties geweest op het gebied van vuurwapens. Bij incidenten, zoekingen en preventief fouilleren zijn diverse wapens in beslag genomen.

Mensen die met de incidenten te maken hebben gehad, hebben een verschillende etnische achtergrond.

Het preventief in de gaten houden van mensen is volgens hem geen reële gedachte, omdat het niet past in de gedachte van de rechtsstaat en praktisch bijna niet uit te voeren is. Mensen met een vuurwapenverleden zijn wel geregistreerd en kunnen geen wapenvergunning krijgen. Ondanks het feit dat ieder vuurwapenincident er een te

veel is, is er volgens hem sprake van een voortvarende aanpak en een goede analyse. Hij gelooft met zijn partners in de huidige aanpak en ziet geen aanleiding om op korte termijn aanvullende maatregelen te nemen. Hij stelt dat politie en justitie altijd alert op geweld moeten reageren, zaken met nuchterheid moeten worden bekeken en reeel met het vraagstuk moet worden omgegaan. Hij raadt aan mensen die het werk verrichten te ondersteunen bij hun activiteiten.

Tweede termijn.

De heer Moller (VVD) vindt de subjectieve veiligheid heel belangrijk en constateert dat de redenering van de burgemeester is dat de gewone Tilburger van drugsgerelateerde misdrijven geen slachtoffer hoeft te worden. Dat moet ook gecommuniceerd worden en hij constateert dat dat niet is gebeurd. Dat mensen ervaren dat in hun buurt drugsgerelateerde misdrijven plaatsvinden en vuurwapens worden ingezet vindt hij ernstig. De vergelijkingscijfers met andere gemeenten waarnaar hij refereert komen van de gemeente zelf; hij heeft die via de raadsgriffie opgevraagd.

De heer Van den Hout (SP) vraagt of de heer Moller het interpellatiedebat ook zou hebben aangevraagd als de gegeven informatie eerder verstrekt was.

De heer Moller (VVD) antwoordt dat hij dan het interpellatiedebat ook zou hebben aangevraagd.

De heer Azzougarh (PvdA) vraagt op welke wijze informatie over de schietincidenten bij de burgers terecht is gekomen.

De heer Moller (VVD) antwoordt dat mensen via de persberichten van de politie weten dat er geschoten is, maar onbekend zijn met het feit dat het drugsgerelateerde incidenten betreft.

Het IVA-onderzoek is de burgemeester niet bekend. IVA is een Tilburgse onderzoeksinstelling en hij gaat ervan uit dat de burgemeester serieus met dergelijke onderzoeken omgaat.

Hij erkent dat de politie in zijn werk moet worden ondersteund. Met betrekking tot de politie-inzet is het hem bekend dat de politie in een aantal gevallen een verzoek aan justitie doet, dat in een aantal situaties om juridische redenen wordt afgewezen. Hij verzoekt de burgemeester dergelijke gevallen in het driehoeksoverleg te bespreken.

De heer Van den Hout (SP) vraagt of de raad terecht voor de inbreng van de heer Moller is teruggeroepen. Hij had van de VVD een serieus voorstel verwacht.

De heer Moller (VVD) beantwoordt de vraag van de heer Van den Hout bevestigend.

De heer Groten (CDA) vraagt zich af wat de meerwaarde van het debat is. Vanwege het belang van de veiligheid heeft hij het verzoek van de VVD ondersteund, maar hij constateert dat vragen ingevolge artikel 47 van het Reglement van Orde gesteld hadden kunnen worden.

De heer Moller (VVD) vraagt hoe het CDA de incidenten verklaart nadat maatregelen op grond van het rapport-Fijnaut zijn uitgevoerd.

De heer Groten (CDA) zegt dat een groot deel van de aanbevelingen nu worden uitgevoerd, waarna de resultaten in de toekomst duidelijk moeten worden. De aanpak van de burgemeester ondersteunt hij. Hij meent dat de VVD door

middel van het uitbrengen van het persbericht het imago van de stad heeft geschaad.

Mevrouw Frenk (GL) vraagt waarom het CDA samen met de VVD de vragen heeft gesteld.

De heer Groten (CDA) merkt op dat het CDA het interpellatieverzoek heeft ondersteund, maar concludeert dat het debat geen enkele meerwaarde heeft.

De heer Moller (VVD) stelt dat het CDA van dezelfde feiten als de VVD op de hoogte was.

De heer Groten (CDA) wil graag vernemen welk beleid de burgemeester op het gebied van veiligheid voert. Achteraf gezien constateert hij dat het debat geen spoedeisend karakter en meerwaarde had.

De heer Moller (VVD) brengt naar voren dat de burgemeester om een toelichting en nadere informatie is gevraagd.

De heer Groten (CDA) wil graag van de burgemeester horen hoe op incidenten wordt gereageerd, en meent dat het imago van de stad is aangetast. Hij stelt dat de VVD de stad op het gebied van veiligheid een aantal stappen terug heeft gezet. Verder ondersteunt hij het programmabureau Veiligheid en de burgemeester.

De heer Azzougarh (PvdA) vindt dat het debat niet had hoeven plaatsvinden in verband met een aantal incidenten van ouder dan een maand waarover in een vergadering van de commissie Modern Bestuur had kunnen worden gesproken. Naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester heeft hij niet de indruk dat de politie of andere instanties hun werk niet goed doen. De actie van de VVD bewijst naar zijn mening geen dienst aan het veiligheidsgevoel van de burgers en het imago van de stad. Hij vraagt of het mogelijk is het preventief fouilleren en cameratoezicht uit te breiden, zodat daarmee het veiligheidsgevoel en de greep op het vuurwapengebruik zullen worden vergroot.

De heer Moller (VVD) stelt dat ook de PvdA wist waarover het debat zou gaan. Hij herinnert eraan dat de VVD in januari 2003 heeft voorgesteld veiligheidsrisicogebieden te benoemen. Drie jaar geleden heeft de VVD veiligheid in Tilburg op de kaart gezet en werd daarbij niet door andere partijen ondersteund.

Mevrouw Schoenmakers (TOP) heeft evenals de andere partijen veiligheid hoog in het vaandel staan en dat is ook gebleken in raads- en commissievergaderingen. Afrekeningen in het criminele circuit vinden al jaren plaats en criminaliteit is niet altijd te voorkomen. Dat de politie en de burgemeester goed op criminaliteit inspelen, noemt zij heel belangrijk. De onveiligheidsgevoelens van de burgers zijn gedaald. Zij complimenteert de politie met de goede aanpak, en raadt aan de mogelijkheid te bezien om verslaafden onder begeleiding gratis heroïne te verstrekken, zodat het product uit de criminele sfeer wordt gehaald. Tenslotte raadt zij aan er zorg voor te dragen dat burgers zich veiliger voelen, zoals door sluiting van drugspanen.

Mevrouw Frenk (GL) refereert aan de rapportages over veiligheid in ondermeer de Beleidsverantwoording en stelt vast dat het subjectieve onveiligheidsgevoel van Tilburgers is gedaald van 34 naar 22% en vraagt zich af wat het debat uitstraalt. Op het debat van vandaag is zij niet trots, ook omdat het niet bijdraagt aan het verminderen van het subjectieve veiligheidsgevoel.

De heer Van den Hout (SP) stelt dat het debat het imago van de VVD heeft geschaad. De incidenten wil hij niet bagatelliseren, maar hij constateert dat de veiligheid in Tilburg verbetert. Hij vraagt zich af op welke cijfers de VVD zich baseert bij het vaststellen van het veiligheidsgevoel van Tilburgers. Gewone burgers lopen volgens hem weinig risico met vuurwapengeweld te maken te krijgen. Hij had verwacht dat de VVD met voorstellen zou komen om de veiligheid te verbeteren. Hij dient voorstellen in om bepaalde mensen die met criminaliteit te maken hebben ook op andere terreinen hinderlijk te volgen, meer blauw op straat te krijgen, de politie beter te laten communiceren over het oplossen van criminaliteit en de pers te vragen zich genuanceerder over criminaliteit uit te laten.

Motie 001.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit;  
overwegende dat een 'golf' van persberichten over ongevallen en kleine criminaliteit geen goed doet aan het veiligheidsgevoel;  
draagt het college op om te overleggen met de politie en het openbaar ministerie om in zijn actieve communicatie over kleine ongevallen en kleine criminaliteit een meer terughoudende opstelling te kiezen;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 002.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat de politie, het openbaar ministerie en ook de burgemeester met enige regelmaat informatie hebben over criminelen in Tilburg waarmee niet direct overgegaan kan worden tot aanhouding of vervolging;  
overwegende dat deze criminelen vaak op meer terreinen dan in de zogenaamde harde criminaliteit in de fout gaan, zoals bijvoorbeeld uitkeringsfraude, illegale bewoning of onderhuur, belastingfraude, niet beschikken over de juiste papieren en dergelijke;  
draagt de burgemeester op om te overleggen met de politie en het openbaar ministerie over het aanleggen van een zogenaamde 'grijze lijst' van voornoemde soort criminelen in Tilburg en deze groep op alle mogelijke terreinen te onderzoeken en hinderlijk te volgen met gepaste maatregelen op alle overtredingen of vergrijpen;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 003.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
overwegende dat de politie van burgers vaak informatie krijgt over vermeende criminele handelingen in de buurt;  
overwegende dat deze burger vaak het idee heeft dat daar iets mee gedaan wordt, en van mening dat dat vaak ook terecht zou zijn;  
draagt de burgemeester op om met de politie te overleggen over een betere behandeling van deze informatie, door

concreet en actief in te gaan op de aanwijzingen van burgers over vermeende criminele activiteiten in de buurt en hierover aan deze burger terug te rapporteren; en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 004.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
van mening dat het veiligheidsgevoel van burgers in Tilburg in belangrijke mate wordt beïnvloed door de berichtgeving over criminaliteit;  
zich bijzonder bewust van het feit dat de politiek de vrije pers geen duimbreed in de weg mag, kan of wil leggen; desalniettemin van mening dat er brede marges zijn in wat gebalanceerde en verantwoorde berichtgeving genoemd kan worden;  
overwegende dat berichtgeving in de Tilburgse pers over criminaliteit vaak meer aandacht lijkt te hebben voor bijzondere of gewelddadige voorvallen dan voor de genuanceerde achtergrond, die vaak ook pas (een dag) later bekend wordt;  
roept in alle bescheidenheid en terughoudendheid de pers op uitdrukkelijk aandacht te schenken aan de balans in berichtgeving over alles wat in Tilburg aan nieuwswaardige activiteiten plaatsvindt;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

Motie 005.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;  
gehoord de beraadslagingen;  
in herinnering roepend de SP-motie die op 27 januari 2004 door de raad werd aangenomen, luidende: Overwegende dat voor meer 'blauw op straat' de gemeente geen directe rol heeft; van mening dat 'blauw meer op straat' wel gerealiseerd zou kunnen worden in Tilburg; draagt het college op om te overleggen met de politie, en de raad te rapporteren over de mogelijkheden om niet-politietaken van de politie over te laten nemen door burgers, duidelijk te maken wat dit concreet zou bijdragen aan het streven 'blauw meer op straat' en te onderzoeken welke rol de gemeente hierin zou kunnen spelen';  
draagt het college op om voor het einde van het zomerreces de raad de gevraagde rapportage te doen toekomen;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Namens de SP-fractie: Johan van den Hout, Paul Huijgen en Bart van de Camp.

De heer Moller (VVD) vraagt of de SP vindt dat incidenten met vuurwapens geen nieuwswaarde hebben.

De heer Van den Hout (SP) wil vuurwapenincidenten niet bagatelliseren.

Mevrouw Dielissen (TVP) stelt dat politie en justitie verantwoordelijk zijn voor opsporing en vervolging en iedere instantie zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. De plaatsgevonden incidenten zijn drugs- en criminaliteitgerelateerd en zij adviseert de oorzaken weg te nemen en sterker te handhaven op wiettelers en coffeeshops. Zij heeft begrepen dat de afdeling Handhaving te maken heeft met een personeelstekort en zij raadt daarom aan het besluit om daarop te bezuinigen te heroverwegen.

De heer Bartelings (D66) heeft met de uitleg van de burgemeester voldoende duidelijkheid verkregen en stelt dat de urgentie van het debat onvoldoende is aangetoond. Bovendien stelt hij vast dat de door de VVD gebruikte cijfers niet overeenstemmen met de cijfers van de burgemeester. Hij adviseert de VVD daarom een correctie op die cijfers aan te brengen.

De heer Moller (VVD) vraagt wat er niet juist is aan de cijfers van de VVD.

De heer Bartelings (D66) antwoordt dat de VVD cijfers van een aantal jaren geleden heeft gebruikt. Hij vindt dat de meest recente cijfers moeten worden gehanteerd. Veiligheid is voor mensen een van de belangrijkste zaken en hij betreurt het dat de PvdA en het CDA betwisten welke partij dat onderwerp het hoogst op de agenda heeft staan.

De heer Groten (CDA) vindt veiligheid een serieuze zaak, die de hoogste prioriteit moet hebben. Hij wil dat de Tilburgers zich veiliger gaan voelen.

Burgemeester Vreeman merkt op dat hij niet van mening is dat het de politie aan instrumenten ontbreekt.

De heer Moller (VVD) kondigt een motie aan als de burgemeester geen voorstander is van een beleidswijziging.

Burgemeester Vreeman zegt dat hij in het driehoeksoverleg nog nooit heeft bespeurd dat er een gebrek aan instrumenten is, maar hij zegt toe dit binnen het driehoeksoverleg aan de orde te zullen stellen. Het preventief fouilleren gebonden is aan juridische voorwaarden. De Schouwburgring wordt in het cameratoezicht opgenomen en er zijn vijf mobiele camera's. Over het hanteren van een 'grijze lijst' met discutabele personen merkt hij op dat mensen uit de drugs- en wapenwereld zoveel mogelijk in de gaten worden gehouden. Ten aanzien van de opmerking over meer blauw op straat brengt hij naar voren dat vuurwapendelicten vooral inzet van de recherche vragen. Het uitbrengen van persberichten heeft ook als doel transparantie en openbaarheid te bewerkstelligen. Hij wil overwegen het uitbrengen van persberichten in relatie te brengen met het gevoel dat men in de stad wil oproepen. Hij neemt de intentie van de motie over. Het veiligheidsgevoel wordt slechts voor 20% bepaald door wat de politie doet, maar de betrokkenheid daarbij moet zo groot mogelijk zijn. Criminaliteit moet zoveel mogelijk bestreden worden, maar kan volgens hem niet tot nul worden gereduceerd. Het kritisch volgen van het werk van de politie is naar zijn mening goed, maar daarbij moet niet de associatie worden opgeroepen dat Tilburg een criminele stad is. Hij pleit ervoor zaken in verhouding tot elkaar te zien en zich ook te concentreren op de positieve elementen in de stad.

De heer Moller (VVD) verbaast het dat de problematiek in Breda en Eindhoven tezamen net zo groot is als in Tilburg, en vraagt waarom het IVA-onderzoek bij de burgemeester niet bekend is.

Burgemeester Vreeman stelt dat het IVA-onderzoek een landelijk onderzoek is dat loopt van 2001 tot 2003 en geen relatie heeft met de door de VVD naar voren gebrachte problematiek.

Motie 006.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11

juli 2005;

overwegende dat:

- er vorig jaar (Heuvelstraat) en een half jaar geleden (Korte Heuvel) twee schietpartijen zijn geweest die grote impact hebben gehad op het gevoel van veiligheid van veel Tilburgers;
- momenteel alle aanwijzingen die er bij de politie binnenkomen op het gebied van vuurwapens door de politie reeds worden onderzocht;
- er zich in Tilburg desondanks ook nog recentelijk veel incidenten hebben voorgedaan waarbij vuurwapens in het geding zijn;

draagt het college op met de politie te overleggen om (extra) mankracht vrij te maken om het vergaren van informatie met betrekking tot (mogelijk) bezit van vuurwapens; aan de hand van deze informatie zal de politie meer aanwijzingen verkrijgen om 'uit te rechercheren'.

Namens de VVD-fractie: J. Moller en G. Naaijken.

Motie 007.

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 11 juli 2005;

overwegende dat:

- de politie soms aanwijzingen heeft dat er bij een bepaald persoon vuurwapens aanwezig zijn;
- de politie soms verdergaande opsporingsmethoden, zoals bijvoorbeeld huiszoeking en het tappen van telefoons, wil inzetten;
- als de politie van mening is dat het verstandig is om verdergaande opsporingsmethoden in te zetten en dat het doel de inzet van het zware opsporingsmiddel heiligt, deze bij de officier van justitie een verzoek zal doen om die middelen in te zetten;
- de officier van justitie vanuit zijn rol kiest voor een juridische benadering van het verzoek;
- de aanwijzingen in juridische zin, naar oordeel van de officier van justitie, soms te licht zijn om verregeande opsporingsmethoden te verantwoorden;
- de weging van de belangen door de officier van justitie altijd enige mate van subjectiviteit zal bevatten;

draagt de burgemeester op met de officier van justitie te overleggen over de gevallen waarin de politie een verzoek doet voor meer verregeande opsporingsmethoden en dat de officier van justitie dit verzoek afwijst; dit overleg heeft ten doel om telkens het grote belang van de bestrijding van vuurwapens aan te geven opdat de officier van justitie in twijfelgevallen eerder over zal gaan tot het verlenen van toestemming.

Namens de VVD-fractie: J. Moller en G. Naaijken.

(Mevr. Dielissen en de heer Puls verlaten de vergadering).

Schorsing.

De voorzitter stelt motie 001 van de SP-fractie aan de orde.

Burgemeester Vreeman zegt toe met de politie over persberichten te zullen spreken.

De heer Van den Hout (SP) trekt motie 001 in.

Burgemeester Vreeman ontraadt motie 002. Ten aanzien van motie 003 zegt hij dat met de buurt wordt teruggekoppeld (buurtregie e.d.) en hij daarom die motie overbodig vindt. Motie 004 is een appel aan de pers. Ten aanzien van motie 005 discussieert de politie over de eigen taken en hij meent dat de huidige balans in de werkzaamheden goed is. Motie 006 vindt hij overbodig omdat de politie goed omgaat met het vergaren van informatie en ook 007 ontraadt hij

omdat politie en justitie altijd zoeken naar een gezamenlijke oplossing. De in de motie gesuggereerde problemen zijn niet aan de orde.

De voorzitter stelt motie 002 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) verzoekt ook op andere dan politieterreinen te kijken of criminelen hinderlijk kunnen worden gevolgd.

Burgemeester Vreeman zegt dat dat op een aantal gebieden ook gebeurt.

De heer Van den Hout (SP) trekt motie 002 in.

De voorzitter stelt motie 003 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) meent dat de politie meer met aanwijzingen van burgers moet doen.

Burgemeester Vreeman stelt vast dat het gaat om tips die de politie beoordeelt. Naar aanleiding daarvan rapporteert de politie aan de burger terug.

Motie 003 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 8 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van D66, de SP en de VVD voor.

De voorzitter stelt motie 004 van de SP-fractie aan de orde.

Mevrouw Frenk (GL) steunt die motie niet, omdat zij aan vrije nieuwsgaring en persvrijheid hecht.

De heer Groten (CDA) sluit zich aan bij mevrouw Frenk.

De heer Azzougarh (PvdA) gaat niet akkoord met de motie omdat hij de persvrijheid wil handhaven.

De heer Bartelings (D66) sluit zich aan bij de heer Azzougarh.

De heer Van den Hout (SP) stelt de persvrijheid niet aan de orde, maar wijst de pers op zijn verantwoordelijkheid.

Motie 004 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 6 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van de SP en de TOP voor.

De voorzitter stelt motie 005 van de SP-fractie aan de orde.

De heer Van den Hout (SP) verzoekt het college de raad te rapporteren op grond van een in het verleden aangenomen motie.

Burgemeester Vreeman zegt toe zaken te zullen bekijken en deelt mee dat wordt gerapporteerd volgens de normale methodieken.

Motie 005 van de SP-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 8 tegen 18 stemmen verworpen, met de stemmen van de fracties van D66, de SP en de VVD voor.

De voorzitter stelt motie 006 van de VVD-fractie aan de orde.

De heer Groten (CDA) vindt de motie overbodig en sluit zich aan bij de argumentatie van de burgemeester.



De heer Van den Hout (SP) vraagt of mankracht op andere gebieden moet worden vrijgemaakt.

De heer Moller (VVD) heeft de indruk dat de politie alle zaken actief onderzoekt, maar vindt dat op bepaalde gebieden meer inspanning mogelijk is. Hij is van oordeel dat op korte termijn een verschuiving van prioriteiten moet plaatsvinden.

De heer Azzougarh (PvdA) stemt niet in met de motie omdat de VVD zich niet baseert op feiten.

Motie 006 van de VVD-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 4 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de fractie VVD voor.

De voorzitter stelt motie 007 van de VVD-fractie aan de orde.

Motie 007 van de VVD-fractie wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 4 tegen 22 stemmen verworpen, met de stemmen van de fractie VVD voor.

## Raadsbesluiten:

**Record**

4111

**Bijlagen**

2005

**Nummer**

185

**Dienst en afd.**

Concernstaf / Veiligheid

**Vragen art.18**

Vragen op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde en het antwoord daarop van het college.

Aan de raad,

Aanleiding.

De raadsleden M. Scheepens, K. Groten en P. van Iersel, hebben op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde gemeenteraad Tilburg 2002 naar aanleiding van schietincidenten de volgende vragen gesteld (ontvangen op 17 augustus 2005):

1. Is het college van Tilburg het eens met de constatering dat de incidenten in deze wereld niet meer op zich staan maar dat de hennepwereld in de greep is van een overdaad aan geweld? En heeft het college zicht op de georganiseerde criminaliteit achter de wietproductie?
2. Kan het college aangeven welke maatregelen (zowel **preventief** als repressief, zowel bestuurlijk als justitieel) reeds genomen zijn om de productie van wiet in Tilburg zoveel mogelijk te verminderen of onmogelijk te maken en aan welke bevoegdheden of mogelijkheden het de gemeentelijke overheid ontbreekt?
3. Kan het college aangeven welke maatregelen politie en justitie nemen om de greep van georganiseerde criminaliteit in de stad en in relatie tot hennepcultuur te verminderen of te voorkomen?
4. Kan het college aangeven in welke fase de maatregelen hieromtrent uit het rapport Fijnaut zijn zoals de grondige analyse van de georganiseerde criminaliteit, de intensivering van de samenwerking tussen justitie en politie en eventuele andere opsporingsdiensten (FIOD, Nationale Recherche etc.) en de integrale aanpak van de hennepcultuur?
5. Kan het college aangeven welk beleid inzake coffeeshops, growshops en het gebruik van softdrugs in het algemeen hij voorstaat en welke maatregelen zij wil nemen om de overlast te beperken en criminaliteit te voorkomen?
6. Kan en wil het college de gemeenteraad, eventueel vertrouwelijk in het presidium, aangeven in hoeverre er zicht bestaat op de georganiseerde criminaliteit in de stad en op welke wijze deze door politie en justitie

- aangepakt wordt?
7. Is het college voornemens om ook regionaal en landelijk aandacht te vragen voor het feit dat hennepsteelt een steeds groter probleem wordt en dat alleen regionale of landelijke coördinatie een afdoende aanpak met zich brengt?
  8. Wil het college de Minister van Justitie bevragen op het landelijk hennep- en opsporingsbeleid en aandringen op zware straffen en een verbeterde aanpak bijvoorbeeld door de vorming van een landelijk politieteam binnen de Nationale Recherche t.b.v. die coördinatie?
  9. Kent het college genoemde projecten in de verschillende steden en vindt hij het noodzakelijk dat iets dergelijks ook in Tilburg van de grond komt?

Antwoorden van het college:

1. Wij onderschrijven de stelling dat er in de afgelopen maanden (wellicht jaren) een verharding is opgetreden in de wereld van de hennepsteelt. Dit is niet alleen in Tilburg maar ook in andere delen van het land het geval. Uit studies blijkt dat georganiseerde criminaliteit zich, naast of i.p.v. andere vormen van drugshandel en -productie, kennelijk steeds meer richt op de hennepsteelt. Het vergt wetenschappelijk en politieonderzoek om de achtergronden en oorzaken hiervan verder in beeld te krijgen. Het is niet geheel duidelijk in hoeverre er sterke relaties zijn tussen de huisteelt van hennep en georganiseerde of georganiseerde vormen van criminaliteit. Het enige wetenschappelijk onderzoek tot nu toe is van december 2002 (Hennepsteelt in Nederland, Fr. Bovenkerk c.s, Willem Pompeinstituut Utrecht). In dit onderzoek worden zeker relaties gelegd. In dat onderzoek wordt Tilburg of omgeving niet aangeduid als gebied waar de relatie sterk is. De regiopolitie Midden- en West Brabant is op dit moment doende met een analyse van het probleem. Gelet op het aantal thuisplantages lijkt het ons duidelijk dat achter deze plantages ook georganiseerde vormen van afzet zitten en dat georganiseerde criminaliteit hier dus invloed heeft. Dit maakt huisteelt van hennep, naast de overlast en gevaarszetting voor de directe omgeving, ook veel minder 'onschuldig' (voorzover dit begrip gepast is gelet op het illegale karakter) dan vaak beweerd wordt. Wij zijn in een vertrouwelijk overleg met het presidium op 29 augustus 2005 nader ingegaan op de achtergronden van de hennepsteelt in Tilburg, alsmede de recente incidenten in de stad.
2. Het convenant met politie, justitie, de woningcorporaties, de energieleveranciers en Traverse inzake het uitzettingsbeleid bij het aantreffen van hennepplantages is op een haar na klaar. Door dit convenant hebben wij de randvoorwaarden geschapen om hennepsteelt nog veel sterker te ontmoedigen en ook zo de invloed van georganiseerde of georganiseerde vormen van criminaliteit terug te brengen. Het convenant zal aan de Raad worden aangeboden. Dit convenant heeft alleen betrekking op huurwoningen van de woningcorporaties. Het is juridisch namelijk zeer moeilijk om eigenaren van koopwoningen, die er ook hennepplantages op na houden, op een zelfde manier aan te pakken. Ingrijpen zal hierbij dus beperkt moeten blijven tot justitieel ingrijpen en eventuele schadevergoedingsacties. Wij zijn in een vertrouwelijk overleg met het presidium op 29 augustus 2005 nader ingegaan op de achtergronden van de hennepsteelt in Tilburg. De politie en de Officier van Justitie zijn daar in algemene zin in gegaan op achtergronden van de lopende justitiele

- trajecten.
3. Wij zijn in een vertrouwelijk overleg met het presidium op 29 augustus 2005 nader ingegaan op de achtergronden van de hennepcultuur in Tilburg en heeft een algemene toelichting gegeven op onderzoeken van politie en justitie.
  4. De politie doet onderzoek naar de achtergronden van hennepcultuur. Hierbij wordt nadrukkelijk samengewerkt met regionale en landelijke diensten. In het eerder genoemd vertrouwelijk overleg is hier een toelichting op gegeven. Ten aanzien van de organisatorische aspecten van de 'Fijnaut-maatregelen' die de politie betreffen zal apart aan de Raad gerapporteerd worden. De politie is op dit moment bezig met invoering. Zoals gemeld is het convenant Aanpak Hennepcultuur op een haar na klaar. Ook dit convenant is een voorbeeld van de integrale aanpak zoals wij die voorstaan ook naar de niet-justitieel diensten.
  5. Het gebruik van soft drugs is een in Nederland gedoogde activiteit. Het is natuurlijk bijzonder dat de verkoop op bepaalde plekken gedoogd wordt terwijl de teelt en aanvoer strafbaar zijn. Wij zijn van mening dat overlast van gebruik en verkoop zoveel mogelijk beperkt moet blijven. Maatregelen omtrent teelt en aanvoer, en onze mening hieromtrent in relatie tot georganiseerde criminaliteit, worden in de antwoorden afdoende beschreven. Binnen de stad zijn op dit moment 13 coffeeshops. Het beleid is erop gericht om het aantal coffeeshops terug te brengen tot 12. Via een convenant zijn de coffeeshops gebonden aan strakke regels met betrekking tot het voorkomen van overlast. De burgemeester heeft inmiddels opdracht gegeven om de handhaafbaarheid van de sluitingstijden niet meer op basis van het convenant te doen, dit impliceert namelijk teveel een vrijwillig karakter, maar dit ook via de vergunningverlening tot uiting te laten komen. Met het Openbaar Ministerie zijn inmiddels afspraken gemaakt over het beleid ten aanzien van vervolging bij overtreding. In Tilburg zijn op dit moment 10 grow shops. Wij hebben over het beleid met betrekking tot grow shops nog geen uitgesproken mening. De verkoop van goederen die gebruikt kunnen worden voor het aanleggen van hennepplantages is op dit moment een legale activiteit. Het is het college bekend dat in de Tweede Kamer, n.a.v. de overval op de growshop in de IJskelderstraat, schriftelijke vragen zijn gesteld aan de Minister van Justitie. Wij willen bij onze standpuntbepaling graag de antwoorden van de minister en de discussie in de Kamer betrekken. Het algemene uitgangspunt van het college is gedogen binnen strakke contouren en duidelijk en snel optreden indien de grenzen worden overschreden. Dit geldt ook voor grow shops. Om die reden hebben wij opdracht gegeven aan het programmabureau Veiligheid om de (eventuele) problematiek rondom grow shops nader te onderzoeken en een advies uit te brengen.
  6. Dit is, zoals gemeld, in een vertrouwelijk overleg met het presidium op 29 augustus 2005 gedaan.
  7. Wij onderschrijven de stelling dat de georganiseerde vormen van hennepcultuur het bereik en de mogelijkheden van de lokale overheid voor een deel te boven gaan. Daar waar er sprake is van een specifieke Tilburgse activiteit, ook al betreft dit vormen van georganiseerde criminaliteit, zijn wij van mening, dat politie en justitie binnen het district hier daadkrachtig tegen optreden. Desalniettemin zal een regionale coordinatie (onder regie van het arrondissementsparket te Breda en de regiopolitie) noodzakelijk zijn aangezien veel van de georganiseerde samenwerkingsverbanden ook buiten Tilburg (en mogelijk internationaal) actief zijn.

Het feit dat het gebruik van hennep in veel kringen sociaal aanvaard is, maakt een daadkrachtig optreden moeilijk. Ook het feit dat 'de achterdeurproblematiek' nog altijd niet geregeld is, is hier mede debet aan. In onze visie kan de georganiseerde criminaliteit veel gebruik maken van de onduidelijke gedoogsituatie zoals deze nu is. Het vergt echter een debat op landelijk politiek en maatschappelijk niveau om te bepalen wat aanvaardbaar en niet aanvaardbaar is ten aanzien van het consumptief gebruik van hennep, maar in dat verlengde dus ook de teelt van hennep. Het mag echter duidelijk zijn dat geweld, dreiging en georganiseerde criminaliteit volstrekt ontoelaatbaar zijn.

Wij zullen, via deze antwoorden maar ook in de contacten met de landelijke politiek aandacht vragen voor de relatie hennep en georganiseerde criminaliteit en een bijstelling van de prioriteitstelling van politie en justitie, mocht blijken dat deze prioriteitstelling op landelijk gebied onvoldoende is.

8. Wij zullen de minister van Justitie, naar aanleiding van de vragen die de Tweede Kamer aan de minister van Justitie omtrent dit onderwerp heeft gesteld, vragen een toelichting te geven op het beleid hieromtrent. Het gaat ons op dit moment te ver om te vragen om zwaardere straffen of een verbeterde aanpak omdat dit zou suggereren dat de aanpak op dit moment niet goed is. Het ontbreekt ons op dit moment aan feitelijke kennis of voorbeelden hieromtrent.
9. Wij zijn op de hoogte van het HECTOR-project in de gemeente Venlo, alsmede de projecten 'Hartslag' in Heerlen en 'Courage' in Bergen op Zoom en Roosendaal. De (overlast) problematiek in Tilburg is gelukkig niet vergelijkbaar met de problematiek zoals deze in Venlo ten aanzien van hennep is of is geweest. Wij hebben begrepen dat de aanpak in Venlo behoorlijk succesvol is geweest maar dat dit project vooral ook te maken heeft gehad met de aankoop van onroerend goed door de gemeente om te voorkomen dat louche figuren en/of personen met criminele achtergrond complete straten in handen zouden krijgen. Hierbij is ook de overlast en criminalisering van coffeeshops betrokken. Vanwege de uitstraling naar Duitsland was ook deze problematiek vele malen groter dan wij in Tilburg kennen. De situatie waarbij criminelen investeringen doen in onroerend goed, kennen wij, voor zover bekend, niet in Tilburg. Ditzelfde geldt voor het project 'Courage' dat zich vooral richt op de overlast van drugsrunners, een fenomeen dat in Tilburg ook veel minder voorkomt. De bestuurlijke en integrale aanpak van de henneproblematiek, zoals deze in 'Courage' beschreven wordt, is soortgelijke aan de benadering in Tilburg. Het project 'Hartslag' richt zich minder op overlast van hennep als wel een sluitende aanpak van (hard) drugsverslaafden. Wij zullen de mogelijkheden voor Tilburg van dit project desalniettemin wel nader laten onderzoeken. Teneinde alle fracties volledig op de hoogte stellen van deze projecten zal bij deze antwoorden een informatieve samenvatting van de drie projecten gevoegd worden.  
Wij onderkennen de noodzaak van een integrale aanpak van de wereld achter de hennepsteelt en in dat verband zullen wij, daar waar noodzakelijk zeker gebruik maken van ervaringen elders in het land, indien dit aanvullend kan zijn op de Tilburgse situatie.

Bij deze antwoorden voegen wij een bijlage bij die een samenvattende informatie geeft over de drie genoemde projecten.

Tilburg, 6 september 2005

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,  
de secretaris, de burgemeester,  
DERKS VREEMAN

Bijlage.

Project Hektor Venlo.

De gemeente Venlo ondervindt meer dan andere gemeenten overlast van grote aantallen cannabistoeristen. Deze overlast concentreert zich in een klein gebied in de binnenstad. Om de criminaliteit en overlast die samengaan met grootschalige illegale verkoop van cannabis terug te dringen is het project Hektor gestart. Hierin wordt door alle betrokken instanties intensief samengewerkt.

Het kader van project Hektor wordt gevormd door het integraal veiligheidsbeleid voor de periode 2000-2005, vastgelegd in de nota 'Samen sterk voor een veilig Venlo'. Het integraal veiligheidsbeleid kent een tweeledig doel:

1. het versterken van de subjectieve en objectieve veiligheid in de wijken;
2. het bestrijden van de overlast en criminaliteit die samenhangt met de handel in verdovende middelen, in het centrum en langs de invalswegen;  
Hektor realiseert de tweede doelstelling. Het project kent een driesporenbeleid:
  1. het vastgoedtraject is gericht op het herstellen van de grip op het vastgoed en de openbare ruimte; een interdisciplinair team ontwikkelt een ruimtelijk-functionele visie en stelt een financiële verkenning op, waarna een samenwerkingsverband tussen private partijen en de gemeente die visie gaat realiseren;
  2. een herziening van het coffeeshopbeleid, bestaande uit het reguleren van het bestaande aanbod van vijf gedoogde coffeeshops (voor de lokale en regionale gebruikers), het scheppen van voorwaarden voor twee perifeer gelegen verkooppunten voor de (hoofdzakelijke Duitse) softdrugstoeristen die regelmatig Venlo bezoeken om de gedoogde gebruikershoeveelheden te kopen, en sluiting van alle 60 a 65 niet-gedoogde verkooppunten;
  3. omvangrijke handhaving, bestaande uit een strikte politiele en bestuurlijke handhaving van gemeentelijke regels en de orde in het openbare domein (low tolerance ten opzichte van overlast in openbaar gebied), en bestrijding van middencriminaliteit door een multidisciplinair samenwerkingsverband van gemeente, politie, justitie, fiscus en FIOD;

Gemeentelijke handhaving: Er vindt wekelijks overleg plaats om informatie uit te wisselen en drugsgerelateerde werkzaamheden op elkaar af te stemmen. Bij dit overleg zijn de volgende gemeentelijke handhavers betrokken: de coordinator overlast, de leefmilieucontroleur, de bouwinspecteur, de milieucontroleur, de medewerker drank- en horecavergrunning, de medewerker bestemmingsplannen, de medewerker fraude (bestuurlijk en strafrecht), en de bouwrechtjurist.

Voorbeelden van handhavingsacties: Door het straatteam worden wegens drugshandel, alcohol- en druggebruik processen-verbaal opgemaakt en verblijfsontzeggingen uitgereikt. In vervolg hierop wordt snelrecht toegepast en worden geldboetes opgelegd. Wapens en verdovende middelen worden in beslag genomen. Er worden ook grootschalige integrale acties gehouden waarbij gemeente, politie,

openbaar ministerie, vreemdelingendienst, arbeidsinspectie, Voedsel- en warenautoriteit, douane, verkeershandhavingsteam en de Duitse politie betrokken zijn. Bij deze acties is zero tolerance het uitgangspunt, de samenwerking verloopt goed en de acties zijn succesvol. Ook worden panden gecontroleerd (horeca, winkels en woningen). Bij constatering van drugshandel wordt een bestuurlijke sluiting opgelegd. Ook worden hennepplantages opgespoord. In 2003 werden 16 drugsgerelateerde panden gesloten, werd een gedoogde coffeeshop gesloten en werden 120 bouwinspecties en 28 bevolkingscontroles uitgevoerd.

Coffeeshopbeleid: December 2003 heeft het gemeentebestuur vestigingscriteria voor eventuele nieuwe gedoogde coffeeshops vastgesteld. Twee coffeeshops uit het centrum van Venlo zullen worden verplaatst naar een locatie buiten het centrum, deze locatie voldoet aan de nieuwe vestigingscriteria. Er wordt voor deze locatie een omwonendenoverleg gestart. Zodra de coffeeshop opent zal de politie-inzet worden aangepast.

Project Courage Roosendaal en Bergen op Zoom.

De gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom hebben een gezamenlijk plan gepresenteerd om drugsoverlast te verminderen. De overlast in deze grensgemeenten heeft vooral betrekking op drugstoeristen, illegale verkooppunten, straathandel en runners. De toeristen komen uit België en Frankrijk om cannabis te kopen. Het project Courage wil met name bereiken dat de burgers zich weer veilig voelen in de openbare ruimte. Onderzoeksbureau Andersson Elffers Felix heeft de drugsmarkten en de drugsoverlast in deze gemeenten onderzocht en de knelpunten in de huidige aanpak in kaart gebracht. Het project behelst een samenwerking tussen gemeenten, politie, openbaar ministerie, woonstichtingen, verslavingszorginstellingen, jeugdzorg en KLPD. Er is een lijst opgesteld met 29 inhoudelijke voorstellen en actiepunten. Kern van de benadering is een intensievere samenwerking tussen alle betrokkenen en een geïntegreerde aanpak van de problemen.

In maart 2006 moeten de volgende concrete doelstellingen bereikt zijn:

- \* de overlast is met 50 procent teruggedrongen;
- \* het veiligheidsgevoel is met 5 procent gestegen;
- \* het vertrouwen in de overheid is met 5 procent toegenomen;
- \* alle illegale verkooppunten zijn gesloten.

Informatieuitwisseling: Op 23 september 2003 is een samenwerkingsovereenkomst ondertekend door de burgemeesters van de gemeenten Bergen op Zoom en Roosendaal, de officier van justitie en de districtchef van de politie op grond waarvan onderlinge informatie uitgewisseld kan worden. Met de belastingdienst is een afspraak gemaakt over uitwisseling van gegevens. Samenwerking met de sociale recherche wordt nog onderzocht.

Bestuurlijke handhaving: In het kader van de bestuurlijke handhaving vindt er gemiddeld een maal per twee weken een structureel overleg plaats tussen de politie en de gemeenten. In dit overleg wordt de stand van zaken besproken met betrekking tot het waarschuwen en sluiten van panden die de wettelijke regels overtreden en worden de aandachtspunten en -gebieden van de politie mede bepaald. In beide gemeenten is de Algemene Plaatselijke Verordening aangepast en zijn een aantal bepalingen opgenomen die van toepassing zijn voor het project Courage, zoals bepalingen met betrekking tot drugsrunners, straatverboden en preventief fouilleren.

Politie-inzet: de politie heeft een projectteam Courage geformeerd dat een groot aantal acties en controles heeft uitgevoerd. Het toezicht op straat is toegenomen, er is een speciale aanpak ontwikkeld om de overlast van drugsrunners terug te dringen, de coffeeshops worden regelmatig gecontroleerd, er wordt systematisch informatie verzameld over overlastgevende panden.

Samenwerking: er is een halfjaarlijks overleg met alle coffeeshophouders gestart waarop de activiteiten in het kader van het project Courage worden toegelicht en in het algemeen de gang van zaken rond de gedoogde coffeeshops wordt besproken. Daarnaast is een regelmatig overleg gestart met alle woningstichtingen. In alle nieuwe huurcontracten wordt een bepaling opgenomen dat het houden van een hennepkwekerij grond is om het huurcontract te beëindigen. Met energieleverancier Essent is een samenwerking gestart waarbij Essent aanwezig is bij elke ontmanteling van een hennepkwekerij om de veiligheid voor medewerkers te waarborgen en te bezien of er een illegale situatie is. De belastingdienst ziet wel de meerwaarde van het ontvangen van informatie vanuit het project om bijvoorbeeld een aanslag op te kunnen leggen, maar het terugkoppelen van informatie is niet mogelijk vanwege privacywetgeving. Desondanks blijft Courage informatie verschaffen. Courage maakt sinds 2003 deel uit van het operationeel Hazeldonkoverleg. Aan dit overleg nemen deel gemeenten, openbaar ministerie en politie in Zuid-Nederland en Vlaanderen. Hierbij wordt niet alleen onderling informatie uitgewisseld maar worden acties voorbereid en op elkaar afgestemd.

Meldpunt: Sinds mei 2003 is er een meldpunt drugsoverlast operationeel voor beide gemeenten. Meldingen (439 tot 19 december 2003) worden verwerkt in een klachtensysteem en de beller wordt op de hoogte gehouden van wat er met de klacht gebeurt. De gegevens van het meldpunt worden gebruikt voor de basisinzet van de politie, voor monitoring en voor analyse van het soort klachten dat binnenkomt en het bepalen van locaties waar drugsoverlast veelvuldig wordt ervaren.

Hartslag gemeente Heerlen.

De gemeente Heerlen heeft in 2001 een plan van aanpak gepresenteerd om de aanhoudende en toenemende drugsoverlast in de binnenstad en rond het station aan te pakken. De hoofddoelstelling is het bereiken van een structureel beheersbare en veilige situatie in de binnenstad van Heerlen en in de wijk GMS grenzend aan het station. Het project moet eind 2005 voltooid zijn. Kenmerkend voor de operatie Hartslag is de multidisciplinaire samenwerking tussen alle betrokken instanties: gemeente Heerlen, politie, KLPD (spoorwegpolitie), openbaar ministerie, zorginstellingen en vervoermaatschappijen. Ook bewoners en ondernemers van het gebied zijn bij het project betrokken, net als de elektriciteitsmaatschappij, de douane en de marechaussee. Uitgangspunt van Operatie Hartslag is de combinatie van handhaving en zorg, het project sluit daarmee aan bij de structurele aanpak van het project Bemoeizorg Parkstad-Limburg. Afspraken in het kader van het project worden vastgelegd in convenanten, en het geheel staat onder toezicht van de Regiegroep Integrale Veiligheid. Sinds 1 augustus 2002 is een coordinator voor het project aangesteld. Vanuit de centrale overheid wordt door diverse ministeries aan het project bijgedragen. De bij het project betrokken instanties dragen in principe zelf de eigen lasten; voorzover dat in redelijkheid niet reeel of



haalbaar is wordt op bestuurlijk niveau gezocht naar middelen.

#### Overlast.

De harddruggerelateerde overlast bestaat uit criminaliteit, verstoring van de openbare orde, samenscholingen van groepen harddruggebruikers, dealen en gebruiken op straat, onderlinge ruzies en prostitutie. Hierdoor verloedert de omgeving van het station en voelen omwonenden, reizigers en ondernemers zich onveilig. De overlast wordt veroorzaakt door zo'n 300 harddrugverslaafden en door dealers, runners en drugstoeristen uit Duitsland. Daarnaast is er overlast door druggebruik op straat en door drugshandel vanuit woningen.

#### Integrale aanpak.

Vanaf 1999 wordt een gefaseerde aanpak gehanteerd: eerst is het zorgaanbod in de regio op peil gebracht in het kader van het project Bemoeizorg. Vanaf 2001 wordt het repressieve optreden geïntensiveerd in een integrale, gefaseerde aanpak. In volgorde worden aangepakt: de handel op straat van dealers en runners, de drugstoeristen, de overlast van verslaafden op straat, en de ongeveer 100 overlastgevendende dealpanden. Projecten in het zorgdeel omvatten onder meer: het casuïstiekoverleg waarin politie en zorginstanties tweewekelijks cliënten bespreken, werkprojecten zoals 'Schoon GMS' en 'Loon naar werken', een Opvang- en Adviescentrum (OAC) als dagopvang van verslaafden, een systeem met zorgpassen, nachtopvang, en het opzetten van zorgpensioens. Projecten in het deel handhaving omvatten onder meer: gerichte politieacties, het toepassen van gebiedsontzeggingen, cameratoezicht, extra zorg voor de fysieke omgeving (verlichting, schoonhouden), het sluiten van overlastgevendende panden en extra controleacties in de trein naar Duitsland.

#### Evaluatie 'Operatie Hartslag' 2001-2004.

Na vijf voortgangsrapportages is op 26 mei 2005 de evaluatie van het project Hartslag gepresenteerd. De evaluatie is op basis van drie bronnen tot stand gekomen. Er zijn in de eerste plaats politiecijfers gebruikt om het verloop van de criminaliteit zichtbaar te maken. In de tweede plaats zijn de uitkomsten van het Veiligheidsonderzoek Monitor Operatie Hartslag gebruikt. Deze schriftelijke enquête is door het Bureau Onderzoek en Statistiek van de gemeente Heerlen uitgevoerd. Ten slotte is gebruik gemaakt van het Drug Monitoring Systeem. Dit systeem maakt vanuit de drugsgebruiker duidelijk wat zijn / haar behoeften zijn op het gebied van middelen en voorzieningen. Het succes van Operatie Hartslag is onder meer te danken aan de gedeelde analyse van de problematiek. Alle partijen hebben zichzelf beschouwd als probleemeigenaar en waren bereid om over de grenzen van hun werkzaamheden heen te kijken en om vergaand samen te werken. In het begin van het project is hard tegen de groep overlastveroorzakende drugsgebruikers opgetreden. Er werden vooral veel procesverbalen uitgeschreven en gebiedsontzeggingen opgelegd. De drugsgebruikers werden door het repressieve beleid opgejaagd. Het kopen van middelen is moeilijker geworden. De handel verplaatst zich deels naar de dag- en nachtopvang, plaatsen die buiten het cameratoezicht vallen en plekken buiten Heerlen. Er is geen sprake van een substantiele verplaatsing van de problematiek. Door de voorbereiding van de opvangvoorzieningen en werkprojecten is de verslaafden een alternatief geboden. Ook proberen veldwerkers van de verslavingszorg om gebruikers te motiveren voor een zorgtraject. Begin 2004 is men overgegaan tot de Persoonsgerichte Aanpak. Dat heeft effect gehad. De drugsproblematiek zal nooit geheel worden opgelost, maar

door Operatie Hartslag is de situatie wel beheersbaar gemaakt. Wat betreft de handel in drugs vanuit panden komt uit de evaluatie naar voren dat het integraal handhavingsteam twintig (drugs)panden heeft gesloten. Hiermee is een duidelijk signaal gegeven: Heerlen tolereert bepaalde situaties niet en treedt daar hard tegen op.

---

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

**COMMISSIEBESLUIT**

d.d. 5-9-2005

**Rondvraag portefeuille Burgemeester. (MB 071).****Record**

12723

**Commissie**

Modern Bestuur

**Datum**

5 september 2005

**Onderwerp**

Rondvraag portefeuille Burgemeester. (MB 071).

**Toelichting**

Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de portefeuillehouder over:

- \* Het ter informatie (bij de commissiestukken) toegezonden overzicht van openstaande / afgedane toezeggingen en terugkoppelingen;
- \* Het stellen van vragen over actuele aangelegenheden.

Conform het collegebesluit van 19 april jl. zal de burgemeester de commissie Modern Bestuur inlichten over: Vuurwapenbezit (no. 471).

Als nieuwe planningsdatum voor uitvoering toezegging is vastgesteld Commissie Modern Bestuur van 20 juni 2005. Het onderwerp 'Vuurwapenbezit' zou 20 juni 2005 in het Driehoeksoverleg besproken zijn, echter bijeenkomst is toen niet doorgegaan.

De burgemeester geeft deze vergadering, via bijgevoegde mededeling, een korte toelichting (zie bijlage).

Conform de toezegging van de burgemeester in de raad van 11 juli jl. zal een toelichting worden gegeven over (de niet aangenomen motie van de SP m.b.t.) niet-politietaken overnemen door burgers / meer blauw op straat.

In principe wordt de rondvraag van een portefeuillehouder op de agenda opgenomen en is de betreffende portefeuillehouder aanwezig in de vergadering indien er vooraf vragen zijn aangemeld. Zijn er vooraf geen vragen voor de rondvraag van een portefeuillehouder aangemeld dan is het mogelijk dat een plaatsvervangend portefeuillehouder de vragen beantwoordt c.q. in ontvangst neemt.

Mededeling aan de raadscommissie Modern Bestuur.

Datum vergadering: 5 september 2005.

Onderwerp: Mededeling n.a.v. toezeggingen m.b.t. 'vuurwapenbezit' en 'niet-politietaken overnemen door burgers / meer blauw op straat'.

Korte inhoud.

## 1. Vuurwapenbezit.

Naar aanleiding van de verworpen motie 11-4 van de VVD heeft de burgemeester toegezegd dat hij het onderwerp vuurwapenbezit aan de orde zal stellen in het lokaal driehoeksoverleg. Conform zijn mededeling in uw vergadering van 20 juni jl. heeft deze bespreking plaatsgevonden in het driehoeksoverleg van 4 juli jl.

Zoals ook door de burgemeester in de extra raadsvergadering van 11 juli jl. aangegeven, is in de driehoek nog eens bevestigd dat sinds 2003 de prioriteit voor vuurwapenbezit aanmerkelijk is verhoogd. Alle meldingen (ook via Meld Misdaad Anoniem) over illegaal vuurwapenbezit of -handel worden door het Regionaal Bureau Wapens en Munitie veredeld, dat wil zeggen compleet gemaakt. De informatie gaat dezelfde dag naar het verantwoordelijke politieteam en dan volgt er altijd doorzoeking van de woning van de verdachten en doorzoeking van eventuele voertuigen, bergingen of andere locaties.

Zoals bekend wordt vanaf november 2003 in Tilburg preventief gefouilleerd. De driehoek heeft in juni nog besloten om de aanwijzing van de gebieden centrum en Gasthuisring en omgeving weer te verlengen. In die gebieden wordt met grote regelmaat door de politie gecontroleerd.

Bij de Tilburgse recherche is een vuurwapenexpert aangesteld die de informatie weegt en veredelt en vuurwapenonderzoeken coordineert. Door een meer efficiënte organisatie van de districtsrecherche en een centrale aansturing is meer capaciteit vrijgekomen voor vuurwapenonderzoeken. Dit betekent dat het specialisme is teruggekeerd binnen de algemene taakstelling van de recherche. De Tilburgse recherche maakt bij deze onderzoeken gebruik van onder meer de informatiespecialisten van de regionale recherche en de criminele inlichtingen eenheid (CIE), die ook veel kennis hebben van de georganiseerde criminaliteit.

Op allerlei speerpunten vergaart de politie continue informatie. Hierdoor is op basis van historische kennis bekend binnen welke groepen van potentiële daders meer vuurwapenbezit voorkomt en de politie richt haar aandacht dan ook speciaal op deze groepen.

De politie voert ook taken uit met betrekking tot vuurwapenmachtigingen (vergunningen). Deze worden jaarlijks verlengd of opnieuw afgegeven. Dit gebeurt centraal in het district door twee vaste medewerkers. Hierdoor is een centraal overzicht en wordt er ook centraal geregistreerd. De periodieke controle gebeurt door het politieteam van het gebied waarin de machtiginghouder woont.

Ook dit jaar heeft de politie in Tilburg tientallen scherpschietende vuurwapens, gas verschietende vuurwapens, alarmwapens, nabootsingen en luchtwapens in beslag genomen. Dit gebeurde bij incidenten, bij zoekingen en bij preventief fouilleren.

Dit alles in overweging nemende, heeft de driehoek in haar vergadering van 4 juli jl. vastgesteld dat de huidige aanpak voldoende is. Aanvullende maatregelen worden thans niet nodig geacht.

## 2. Niet-politietaken overnemen door burgers / meer blauw op straat.

In de afgelopen (extra) raad van 11/7, vraagt de SP

middels een nieuw ingediende motie 005 om uitvoering van de ingediende / aanvaarde motie uit 2004.

De bedoelde motie van de SP uit 2004 is afgevoerd in de commissievergadering Modern Bestuur van 29 november 2004 met de mededeling:

Dit onderwerp is betrokken in de werkzaamheden van de commissie Veilig Samenleven, waarbij het gaat om bevordering van de effectiviteit van politiecapaciteit. Zoals bekend heeft de commissie hiertoe ook op de politie gerichte aanbevelingen gedaan.

Commissie is met deze afdoening akkoord gegaan.

T.k.n. motie SP-fractie Raad. 27 januari 2004, portefeuille burgemeester.

Niet-politietaken van de politie over nemen door burgers (zie tekst aanvaarde motie 2-21). De raad draagt het college op om te overleggen met de politie en de raad te rapporteren over de mogelijkheden om niet-politietaken van de politie over te laten nemen door burgers, duidelijk te maken wat dit concreet zou bijdragen aan het streven 'blauw meer op straat' en te onderzoeken welke rol de gemeente hierin zou kunnen spelen.

De nieuw ingediende motie 005 van SP tijdens raad 11/7 wordt niet aangenomen, maar de burgemeester zegt toe e.e.a. te zullen bekijken en te rapporteren volgens de normale systematieken.

Onderstaand treft u een reactie hierop:

Op dit moment worden burgers met de navolgende projecten bij de uitvoering van Fijnaut betrokken:

Een onderscheid wordt gemaakt tussen projecten die direct gerelateerd zijn aan assistentie in politietaken en projecten die dit niet hebben maar wel een duidelijke burgerparticipatie met zich meebrengen.

Politiegerelateerd.

- Burgerbikers binnenstad en West.
- Buurt Aktie Reeshof (o.a. fietstoezicht i.s.m. politieteam West).
- SMS-alert (nu nog alleen Reeshof maar eind dit jaar gemeentebreed).

Overige burgerbetrokkenheid.

- veiligheidsplatforms urgentiegebieden.
- diverse criminaliteitspreventieprojecten (bijvoorbeeld voorkoming inbraken).
- Politie Keurmerk Veilig Wonen.
- uitvoering van veiligheidsprojecten in wijken.
- voorlichtingscampagnes op scholen (Geweld Nee en Doe effe normaal).

Indien nodig kunnen letterlijke teksten uit rapport 'Fijnaut' m.b.t. zijn adviezen omtrent burgerparticipatie aanleveren.

Punten waarover advies wordt gevraagd / status agendering.

Ter kennisneming.

#### **Ingenomen st.p.**

Van gelegenheid tot het stellen van vragen wordt geen gebruik gemaakt.

Copyright gemeente Tilburg 2001 - 2009

**COMMISSIEBESLUIT**

d.d. 4-9-2006

**Debat n.a.v. opnieuw dodelijke schietpartij in Tilburg. (MB 064).****Record**

13332

**Commissie**

Modern Bestuur

**Datum**

4 september 2006

**Onderwerp**

Debat n.a.v. opnieuw dodelijke schietpartij in Tilburg.  
(MB 064).

**Toelichting**

Naar aanleiding van het artikel in het BD van vanmorgen (29 augustus 2006), waarin melding wordt gemaakt van de dodelijke schietpartij in Tilburg Noord, wil ik namens de CDA-fractie vragen dit onderwerp te agenderen voor de commissievergadering Modern Bestuur van aanstaande maandag (4 september 2006).

Wij zouden graag met de burgemeester van gedachten wisselen over de vraag 'wat te doen?'. Het gaat hier om een derde (!) dodelijke schietpartij dit jaar binnen onze stadsgrenzen. Tilburg staat landelijk inmiddels op de vijfde plaats als het gaat om het aantal moorden per jaar. Daarnaast heeft de schietpartij opnieuw plaatsgevonden in Tilburg Noord.

De wijk heeft al een slechte reputatie, terwijl velen juist bezig zijn om hier een positieve verandering in aan te brengen. Wat kunnen we als gemeente doen om deze mensen te helpen en de problematieken aan te pakken? Welke concrete, directe maatregelen kunnen worden getroffen?

Graag daarover maandag een debat met de burgemeester en mede-commissieleden.

Met vriendelijke groet,

Kasper Groten  
Woordvoerder veiligheid CDA-fractie Tilburg

**Adviesvraag**

Debat n.a.v. dodelijke schietpartij in Tilburg.

**Ingenomen st.p.**

Omdat het CDA dit punt op de agenda heeft geplaatst, krijgt deze fractie als eerste het woord.

De fractie is geschokt door de dodelijke schietpartij vorige week dinsdag in Tilburg Noord. Tilburg neemt landelijk inmiddels de vijfde plaats in. Het is extra schokkend omdat het is gebeurd in de buurt van het Verdiplein, waarnaar de laatste jaren juist zoveel aandacht is uitgegaan en die zich weer op een meer positieve manier uitte. Gevraagd wordt of de gebeurtenis drugsgereleerd is of zich heeft afgespeeld in het criminele circuit. Dat maakt wel verschil uit, want burgers moeten zich veilig over straat kunnen begeven. Het debat van vandaag moet gaan over de mogelijkheden die we hebben of niet hebben om gericht beleid te voeren om dergelijke incidenten te voorkomen. Daarbij wordt gedacht aan fysieke maatregelen: er staan al camera's op het Verdiplein, misschien moet het gebied worden vergroot, of gekeken worden of ook daar preventief moet worden gefouilleerd, uitbreiding bikers, meer lokale toezichthouders, en dergelijke. Ook het handhaven van de politiepost in Noord is van groot belang. Naast fysieke maatregelen is er natuurlijk de sociale problematiek. Ook hebben we te weinig grip op deze naar verhouding maar kleine groep die de oorzaak is van veel problemen. Er zal opnieuw gekeken moeten worden welke instanties erbij betrokken kunnen worden, en of we daar als gemeente niet zelf de regie over kunnen voeren. Het nationaliteitsprobleem vraagt een speciale aanpak. Is iedereen die hierbij betrokken is wel voldoende geequipt hiermee om te gaan? Zij die met de geboden mogelijkheden niets willen doen aan verbetering van de sociale omstandigheden moeten hard worden aangepakt.

Alvorens andere fracties het woord krijgen, stelt de voorzitter de burgemeester in de gelegenheid te antwoorden.

De burgemeester betreurt de recente moorden in Tilburg Noord in hoge mate, temeer waar deze wijk juist op de goede weg is. Het politieonderzoek loopt nog, dus over de verbanden waarbinnen deze schietpartij heeft plaats gehad kan nog niets worden gezegd. Hij noemt wel enkele gegevens en cijfers van de laatste 38 moorden. Veel van die moorden vallen niet onder de kwalificatie van 'zinloos geweld', er zitten vaak heel gerichte verhalen achter. Tilburg wijkt niet veel af van vergelijkbare steden.

De VVD interrumpeert dat in Tilburg 100% van de laatste moorden via vuurwapens is gepleegd, terwijl dit landelijk maar 40% is.

Per 100.000 inwoners gebeuren jaarlijks 2 tot 3 moorden, verduidelijkt de burgemeester.

Vervolgens ontstaat in de commissie enige discussie over de vraag waar op dit moment nu precies over gediscussieerd moet gaan worden.

De voorzitter zegt dat de burgemeester vooral de vragen van het CDA moet beantwoorden: het gaat dus om de situatie specifiek voor Tilburg Noord. Als de commissie de situatie in heel Tilburg aan de orde wil stellen vraagt dat om agendering voor een andere vergadering.

De burgemeester vervolgt zijn beantwoording met te zeggen dat in Tilburg Noord juist door samenwerking van allerlei instanties al heel veel is gedaan, waardoor die wijk op de goede weg is. De hierbij betrokken mensen willen de ingezette lijn doorzetten en zijn niet zo'n groot voorstander om meer repressieve maatregelen in te zetten. Dat zou de positieve ontwikkeling juist tegenwerken. Maatregelen moeten ook passen bij de situatie. De politiepost Tilburg Noord zal niet verdwijnen. De stille



tocht die is gehouden laten ook deze positieve kracht zien. Doorzetten op de ingeslagen weg is het beste en we moeten ons niet een andere weg op laten sturen door dit incident, hoe betreurenswaardig ook.

De VVD wil vandaag niet praten over moorden in het algemeen, dus ook niet over de vraag of er teveel zouden zijn, maar wil uitsluitend praten over de vuurwapenincidenten van de laatste twee jaar. Sedert het spoeddebat dat vorig jaar door de VVD is aangevraagd is er wat gebeurd: nu zijn er vier mensen gedood en twaalf gewond geraakt. dit is absurd veel en onaanvaardbaar. Verwijst naar een recent CBS rapport. Daarbij valt op dat zelfs in vergelijking met de grote drie hier anderhalf keer zoveel gebeurt. En als gekeken wordt naar vergelijkbare steden, dan scoort onze stad vier maal hoger met moorden door vuurwapens.

Het CDA interrumpeert dat het debat voeren op basis van hetgeen de VVD betoogt niet de bedoeling is. Het gaat het CDA erom wat we nu als gemeentepolitiek meteen kunnen doen om te zorgen dat het niet meer gebeurt, waar dan ook in de stad.

De LST had er de voorkeur aan gegeven deze kwestie niet hier in de commissie te voeren, maar in het presidium. Deze fractie ziet de onmogelijkheid voor de burgemeester om hier nu even een oplossing voor te bedenken. We moeten beheerst met deze problematiek omgaan.

De voorzitter verwijst naar zijn eerder in de vergadering gedaan voorstel om op een ander moment dit onderwerp aan de orde te stellen als men het probleem meer algemeen wil behandelen. Stelt nogmaals voor de discussie af te breken en alleen de vragen van het CDA nog te beantwoorden.

GL vindt de discussie ook te vroeg. Onderzoeken lopen nog. Stelt voor het debat later te voeren.

Het CDA heeft ook geen behoefte aan een algemeen debat, maar wil alleen wat vragen beantwoord zien. Wil weten wat we hiervan kunnen leren.

De voorzitter stelt voor door te gaan met de beantwoording van de vragen van het CDA. Als daaruit de conclusie volgt dat de problematiek zodanig is dat daarop moet worden terug gekomen, kunnen we nu voor de volgende keer een agendapunt afspreken.

De VVD legt uit dat de kernvraag is of er wel of niet iets aan de hand is. Vorig jaar vond alleen de VVD dat er wat aan de hand was, en de andere fracties vonden geen extra beleid en maatregelen nodig. De VVD wil met het geven van cijfers juist betogen dat het geen specifiek probleem is voor Tilburg Noord, dus de discussie moet zich niet daartoe beperken. Er zijn vuurwapens in heel de stad, dat is het probleem en daar moeten we het nu over hebben. En de fractie is ook van mening dat er wel degelijk iets aan te doen is. Op terreinen waar de raad zelf geen invloed op heeft, kan de burgemeester beleid voeren en een grote rol vervullen, want die heeft directe toegang tot het Openbaar Ministerie. Nu is de teneur van het betoog van de burgemeester dat er eigenlijk weinig aan de hand is. De VVD wil dat de burgemeester erkent dat dit niet gebagatelliseerd moet worden en dat hij er iets aan gaat doen.

Het CDA erkent dat de burgemeester gelijk heeft waar hij aangeeft dat er al zoveel gebeurt, maar het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. De maatregelen die genomen zijn moeten vanzelfsprekend door blijven gaan, maar de

vraag is wat er op dit moment extra gedaan kan en moet worden om het veiligheidsgevoel te vergroten, en op die vraag heeft de burgemeester nog steeds geen antwoord gegeven.

D66 reageert daarop met te zeggen dat de vraagstelling van het CDA zodanig is, dat toch een breed debat gehouden kan worden. Wil van de voorzitter graag weten waarover we het nu gaan hebben.

Deze antwoordt dat als in dit debat steeds meer cijfers ter tafel komen en het probleem breder wordt getrokken dan alleen Tilburg Noord, dit onderwerp een agendapunt moet worden voor een volgende keer.

De PvdA vraagt aan de burgemeester, op basis van de informatie waarover hij nu beschikt, of hij de vragen van het CDA kan beantwoorden. Wil je een debat kunnen voeren dan moet je over meer gegevens kunnen beschikken dan nu, omdat het onderzoek nog gaande is. En volgens deze fractie is het geen typisch probleem van Noord.

Het CDA betoogt dat er in deze wijk een historie zit.

De LST doet nogmaals het voorstel dit eerst in het presidium aan de orde te stellen.

De voorzitter stelt vast dat het CDA gerichte vragen heeft gesteld, terwijl de VVD de problematiek doortrekt naar heel Tilburg. In dat geval bepleit hij om dit een andere keer te behandelen als een nieuw agendapunt.

Het CDA wil van de burgemeester weten of een verscherping van de maatregelen nodig is, gelet op de omstandigheid dat het in zo korte tijd zo vaak gebeurt.

De burgemeester stelt voor om eerst het onderzoek af te wachten en dan te zien af daar een structurele component in zit. Hadden we dit kunnen voorkomen? In de wijk zelf zit men niet direct te wachten op meer of scherpere maatregelen, maar men wil liever doorgaan op de weg die is ingeslagen. Dus ook wat hem betreft liever niet preventief fouilleren op het Verdiplein, omdat men daar niet op zit te wachten. Als uit het onderzoek de achtergrond meer duidelijk is geworden, dan staat de burgemeester altijd open om te zien wat er gedaan kan worden om dit soort gebeurtenissen te voorkomen. Hiermee wordt de discussie afgesloten.

# Notitie

***gemeente Tilburg***

## *Gebiedsontwikkeling*

**Voor**

**Van** gebiedsteam Binnenstad

**Ter kennisgeving aan**

**Datum** 19 december 2005

**Inzake** **Huidige maatregelen gebied A**

### **Inleiding**

Het 1<sup>e</sup> horecaconvenant is destijds opgesteld naar aanleiding van de toename van geweld in het horecaconcentratiegebied, tijdens de uitgaansuren, waarbij in 1997 twee dodelijke slachtoffers vielen. In december 2000 is naar aanleiding van een tussentijdse evaluatie (de maatregelen uit het eerste convenant zijn grotendeels uitgevoerd) een tweede convenant opgesteld. In 2005 zijn deze maatregelen geactualiseerd en vernieuwd en zijn opgenomen in de Horecanota. Deze nota is in oktober 2005 door het college vastgesteld. In februari 2006 vindt hierover besluitvorming in de raad plaats.

### **In de horeca-nota opgenomen maatregelen ter verbetering van de veiligheid in het uitgaansgebied**

### **Ten aanzien van horeca algemeen**

#### ***Exploitatievergunning***

Besloten is tot de invoering van het instrument exploitatievergunning voor de natte horeca in Tilburg. Hiermee wordt beoogd meer "greep" te krijgen op de 'foute' horeca. De exploitatievergunning wordt gefaseerd ingevoerd. Vanaf maart 2006 voor alle nieuwe horeca-aanvragen en voor de bestaande horeca in de wijk Besterd (onderdeel van gebied A). Vanaf najaar 2006 volgt de overige bestaande horeca, inclusief het overige gedeelte van gebied A (horecaconcentratiegebied).

### **Ten aanzien van de wijk Besterd**

De Besterd is door het college aangewezen als een van de veiligheidsurgentiegebieden. Voor dit gebied is een plan van aanpak vastgesteld. Hierin zijn de volgende maatregelen opgenomen:

- Er is een specifiek Platform Besterd ingesteld om een open en heldere communicatie te realiseren tussen de diverse partijen waaronder de ondernemers.
- Er is een integrale aanpak overlast horeca en coffeeshops: de gemeente (afdeling handhaving) en politie werken aan het stellen van duidelijke grenzen en het snel en adequaat reageren op overtredingen.
- De APV is aangepast om sneller en adequater op te kunnen treden tegen horecaoverlast.
- In het kader van Keurmerk Veilig Ondernemen werken overheid en ondernemers gestructureerd samen om criminaliteit en overlast stapsgewijs aan te pakken.
- Er is Buurtregie: bespreking en regievoering op de aanpak van alle overlastgevallen in het gebied

Doorkiesnummer  
013 542 88 99  
Faxnummer  
013 542 39 90

*Gebiedsontwikkeling*  
Gebiedsteam Oude Stad  
Gebiedsteam Noord  
Gebiedsteam West  
Gebiedsteam Binnenstad  
Grondbedrijf  
Handhaving

### *Gebiedsontwikkeling*

- Preventieve fouilleeracties: in het aangewezen gebied wordt met enige regelmaat gefouilleerd in het openbare gebied en in de horeca-inrichtingen.
- Indien mogelijk wordt er overgegaan tot de aankoop van overlastgevende panden.

Verder zijn de volgende beleidsuitgangspunten van toepassing:

- De Oude Stad, en daarmee de Besterd, wordt in deze nota omschreven als een gebied waar geen uitbreiding kan plaatsvinden, alleen consolidatie (zie paragraaf 7.5). Het is van belang dat er hoe dan ook geen uitbreiding plaatsvindt van het bestaande aantal horeca-inrichtingen, coffeeshops, seksinrichtingen e.d. in de oude stad en daarmee in de Besterd.
- In het verlengde van het besluit om in de urgentiegebieden standaard een diepgaandere Bibobprocedure te doen, zal dit ook voor de Besterd van toepassing zijn.

### **Ten aanzien van Binnenstad/Horecaconcentratiegebied**

#### **Afspraken Veilig Uit in Tilburg**

##### ***Aanvullende afspraken voor het horecaconcentratiegebied Binnenstad***

In de Binnenstad en vooral ook in het horecaconcentratiegebied bevindt zich veruit de grootste clustering van horecazaken in Tilburg. De horeca in de binnenstad draagt een onmiskenbaar en onmisbaar deel bij aan de aantrekkelijkheid en het bruisende karakter van de Binnenstad. De binnenstedelijke horeca heeft hiermee een stedelijke, regionale en soms ook bovenregionale functie.

Keerzijde is dat, waar sprake is van een grote toestroom van bezoekers aan het uitgaansgebied tijdens nachtelijke uren, in combinatie met alcoholgebruik er sprake is van een extra groot risico op verstoringen van de openbare orde en veiligheid en van overlast. Dit geeft de noodzaak aan om met name ook voor het horecaconcentratiegebied extra in te zetten op samenwerking tussen de betrokken partijen en het nemen van extra maatregelen die enerzijds gericht zijn op het voorkomen van openbare orde verstoringen en overlast (preventief) en anderzijds op het adequaat hierop (kunnen) reageren (repressief).

##### ***Convenanten Veilig Uit in Tilburg***

Mede naar aanleiding van een aantal zeer ernstige incidenten tijdens uitgaansavonden in 1996 en 1997 hebben de betrokken partijen in de horeca (Horeca Nederland en HCG, gemeente, politie en Openbaar Ministerie) in 1997 nadere afspraken vastgelegd over samenwerking en maatregelen in een convenant Veilig Uit in Tilburg. In 2000 zijn de afspraken in dit convenant geactualiseerd en vastgelegd in een tweede convenant Veilig Uit.

In 2002 was de termijn van dit 2<sup>e</sup> convenant verlopen. De deelnemende partijen hebben toen afgesproken dat, in afwachting van een herijking van het totale integrale horecabeleid door middel van een nieuwe horecanota, waar toentertijd mee werd gestart, er geen nieuw convenant zou worden opgesteld en afgesloten. Stilzwijgend zijn de afspraken uit het tweede convenant aldus tot heden gecontinueerd.

Bij de opstelling van deze horecanota is besloten om de (geactualiseerde) afspraken tussen de partijen niet meer afzonderlijk in een nieuw – derde –

### *Gebiedsontwikkeling*

convenant op te nemen, maar deze onderdeel te laten vormen van de nota zelf. Voordeel hiervan is dat deze afspraken hiermee direct gekoppeld zijn met het totale beleid ten aanzien van de horeca.

Dat de afspraken niet meer in een convenantsvorm worden gegoten heeft overigens geen betekenis voor de status of "hardheid" van deze afspraken. Net als bij de voorgaande convenanten zijn deze afspraken als inspanningsverplichtingen voor de betrokken organisaties aan te merken. Betrokken partijen hebben deelgenomen aan de voorbereiding van de vernieuwde afspraken en zijn tevens gevraagd hun instemming hierin neer te leggen in een "adhesiebrief". Met de jaarlijkse evaluatie van de horecanota zullen ook deze afspraken periodiek tegen het licht worden gehouden.

### **Ambitieniveau**

De maatregelen uit de vorige opeenvolgende convenanten zijn voor het grootste deel uitgevoerd. Daarnaast zijn ook nieuwe extra veiligheidsinitiatieven genomen. Het instrument convenant heeft als belangrijk handvat gediend voor het beleid en handelen van de diverse organisaties en individuele betrokkenen. Alle betrokken partners hebben de indruk dat de diverse maatregelen en afspraken van wezenlijk belang zijn geweest bij de aanpak van openbare orde en veiligheid en veiligheidsbeleving in de binnenstad. Vooral ook de samenwerking en het wederzijdse begrip voor elkaars mogelijkheden en onmogelijkheden is gegroeid. Toch blijkt uit de gegevens in hoofdstuk 4 dat de risico's met betrekking tot openbare orde en het objectieve geweldsniveau in het horecaconcentratiegebied nog steeds hoog zijn. Voor de partners vormt dit temeer een reden om de maatregelen uit de voorgaande convenanten voort te zetten. Veel maatregelen vragen om permanente aandacht. Daarnaast kiezen de partners ervoor om een aantal afspraken aan te scherpen en ook afspraken te maken voor nieuwe oplossingen om de veiligheid in de binnenstad te vergroten.

### **Overlegstructuur**

In 1997 zijn de kwaliteitskringen van start gegaan. In deze kwaliteitskringen zijn alle betrokkenen bij het beheer en veiligheid van de binnenstad vertegenwoordigd. Het betreft de gemeente Tilburg, de politie, de horeca en andere gebruikers van het gebied zoals winkeliers en bewoners (waarbij overigens de deelname van winkeliers nog geen gestalte heeft gekregen). In de kwaliteitskring worden praktische zaken aan de orde gesteld en opgelost. Daarnaast vormen de kwaliteitskringen het belangrijkste platform voor onderlinge communicatie en afstemming.

Eind 2004 is het functioneren van de kwaliteitskringen geëvalueerd. Een aantal verbeterpunten is inmiddels doorgevoerd. Dit heeft geleid tot een verhoging van de kwaliteit van de overleggen en tot een verbetering van de slagvaardigheid bij de verschillende partijen om de gemaakte afspraken te effectueren.

De convenantpartners spreken af de werkwijze met de kwaliteitskringen te handhaven door blijvend prioriteit te geven aan een goede afstemming van ieders inzet.

Naast de inzet in de kwaliteitskringen neemt de gemeente deel aan de maandelijkse overleggen van de binnenstedelijke horecaorganisatie HCG. Waar aan de orde neemt ook de politie hieraan deel.

### *Gebiedsontwikkeling*

#### ***Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan***

In de voorgaande convenantsperiode was Tilburg een van de pilotgemeenten in een landelijk project om te komen tot een Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan. Ook namen gemeente en politie deel aan de landelijke initiatiefgroep hiervoor. Inmiddels heeft dit geresulteerd in het instrument Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan. Tijdens deze pilotperiode is gebleken dat er in Tilburg een goede samenwerking bestaat en veel maatregelen hier al zijn ingevoerd. Inmiddels is de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan een landelijk erkend instrument, dat onderdeel vormt van het actieplan Veilig Ondernemen en dat vanuit het Centrum voor Criminaliteitspreventie wordt ondersteund.

Het kan zinvol zijn om nu – 5 jaar later – de samenwerkingsstructuur en de (hardheid en meetbaarheid) van de afspraken met behulp van de kwaliteitsmeter tegen het licht te houden. Hiervoor zijn ook subsidiemogelijkheden verkrijgbaar. Met name vanuit de vertegenwoordiging van de horeca wordt hierop terughoudend gereageerd. Ingeschat wordt dat de wijze waarop de samenwerking en maatregelen in Tilburg reeds worden opgepakt (hierbij ondersteund met de ervaringen uit de pilot) reeds aan de Kwaliteitsmeter voldoet. Deelname aan de Kwaliteitsmeter zou derhalve inspanningen van de deelnemers vereisen tegenover een zeer geringe meerwaarde.

#### ***Maatregel betrokken partijen***

Partijen zullen zich gezamenlijk oriënteren op de zinvolheid om aan de hand van de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan de samenwerkingsstructuur, afspraken en maatregelen in het horecaconcentratiegebied tegen het licht te houden ten einde hierin verbeteringen aan te brengen. Uiterlijk voorjaar 2006 zullen zij besluiten of zij dit traject in zullen gaan.

#### ***Toezicht tijdens de uitgaansavonden***

Tijdens de uitgaansavonden komen vele tienduidenden bezoekers naar de binnenstad en specifiek het uitgaansgebied. Om alles in goede banen te leiden (preventief) en om snel en adequaat te kunnen ingrijpen bij zich voordoende verstoringen van openbare orde en veiligheid is een effectief en afdoende niveau van toezicht noodzakelijk. Dit geldt zowel ten aanzien het niveau van toezicht in de horecagelegenheden zelf als voor toezicht in de openbare ruimte. Hoewel hier sprake is van een scheiding van verantwoordelijkheid tussen het private gedeelte in de horeca-inrichtingen en een publiek gedeelte met betrekking tot de openbare ruimte, erkennen de partijen dat hiertussen een sterke wisselwerking en samenhang bestaat. Toezicht tijdens de uitgaansavonden is dus een gezamenlijke taak van ondernemers en overheid (politie en gemeente). Afstemming en communicatie hierover is daarom van wezenlijk belang, zodat de inzet van de diverse partijen zo effectief mogelijk is.

#### ***Blauw op straat***

Gezien het druktebeeld – en helaas ook incidentenbeeld – zijn de vrijdag- en zaterdagavond en –nacht dé stapavonden in Tilburg. Politietoezicht op straat dient tijdens deze tijden op een voldoende hoog niveau te zijn. Van belang hierbij is dat de surveillance van de politie gebiedsdekkend over de verschillende horecapleinen plaats kan vinden, zodat snel ingrijpen van de politie bij zich voordoende incidenten in redelijke mate gegarandeerd is. Daarnaast heeft de zichtbaarheid van de politie in het gehele horecaconcentratiegebied een duidelijke preventieve werking.

## *Gebiedsontwikkeling*

De Politie draagt zorg voor een adequaat niveau van politietoezicht tijdens de uitgaansavonden. Jaarlijks wordt de politie-inzet in de lokale driehoek besproken en vastgesteld in het kader van het Jaarplan van de politie. Via het overleg met het HCG zullen hierin ook de bevindingen van de horeca worden betrokken.

De donderdagavond is – op basis van druktebeeld en incidentenpatroon – toegevoegd aan het horecatoezicht. Vanaf voorjaar 2005 functioneert van 22.00 uur tot 06.00 uur een horecadienst. Deze inzet, die nu nog de status heeft als proefperiode wordt structureel gecontinueerd.

Voor de overige avonden is op basis van incidentenpatroon geen aanleiding voor extra politietoezicht. Vertegenwoordigers van de horeca signaleren evenwel dat de dinsdagavond als stapavond (studenten) in opkomst is. In de overleggen met de horeca, en ook door periodieke analyses van meldingen en aangiften, wordt de vinger aan de pols gehouden.

De politiemedewerkers die dienst doen binnen de horecadienst hebben allen een hierop gerichte opleiding gehad. Belangrijk is daarnaast het kennen en gekend worden: de medewerkers hebben ervaring met het werken in het uitgaansgebied en hebben de nodige gebiedskennis, inclusief kennis van de ondernemers.

De operationele aansturing wordt geleverd door een horecabrigadier. Tijdens de horecadiensten is deze voor horeca-ondernemers telefonisch te bereiken via een speciale horecatelefoon. Binnen het team Binnenstad functioneert daarnaast een wijkagent als contactpersoon voor horecazaken.

### ***Toezichtspost***

Vanaf 2004 is de toezichtspost definitief gevestigd in het Binnenstadshuis in Julianastaete. De toezichtspost vormt de uitvalsbasis voor de toezichthouders in het centrum. In de toezichtspost is tevens de monitorruimte voor het cameratoezicht gevestigd. Mede in het licht van de uitbreiding van het cameratoezicht (zie volgende paragraaf) is de monitorruimte recent geheel vernieuwd en uitgebreid.

Tijdens de uitgaansavonden is de toezichtspost tot 05.00 uur bemenst door toezichthouders. Het publiek kan hier terecht voor vragen. Vanwege deze publieksfunctie is het kwaliteitsniveau van de toezichthouders van belang. De politie is niet structureel aanwezig in de toezichtspost. Voor structurele aanwezigheid is niet gekozen, vanwege de wens de aanwezige politiesterkte met name op straat in te zetten. De toezichtspost wordt waar nodig voor operationele doeleinden door de politie gebruikt. Vanuit de toezichtspost is rechtstreekse communicatie mogelijk met de dienstdoende horecabrigadier. In de toezichtspost is tevens een meldpunt discriminatie gevestigd. De hiervoor bestemde formulieren kunnen hier worden verkregen en worden ingevuld. Vanuit de toezichtspost zal worden gezorgd voor een onverwijld doorzending hiervan naar het Anti-discriminatie bureau (ADB).

### ***Cameratoezicht***

In 2000 is cameratoezicht in het horecaconcentratiegebied in de Tilburgse binnenstad geïntroduceerd. Cameratoezicht is een additionele maatregel naast ter bevordering van de veiligheid in het uitgaansgebied. Cameratoezicht zal dan ook niet in de plaats komen van blauw op straat, maar biedt hier wel een versterking aan.

Tijdens de uitgaansavonden, vrijdag en zaterdag en vanaf 2005 ook donderdag worden de camerabeelden in de monitorruimte in de gaten

### *Gebiedsontwikkeling*

gehouden. Dit gebeurt ook bij feestdagen en als er grotere evenementen in de binnenstad zijn.

De ervaringen met cameratoezicht zijn positief. Met name een gerichtere inzet van het politietoezicht is mogelijk, waarbij de politie sneller aanwezig kan zijn bij dreigende situaties. Daarnaast biedt het camerasysteem een belangrijk hulpmiddel bij opsporing en vervolging bij een strafbaar feit.

In juli 2004 heeft het college besloten tot uitbreiding van het cameratoezicht. In de binnenstad zullen hiervoor in het kernwinkelgebied en aan de Spoorlaan camera's worden geïnstalleerd. Dit betekent ook dat er in het horecagebied Oude Markt/Stadhuisstraat cameratoezicht komt. Daarnaast is het van belang dat belangrijke aanvoerroutes als Spoorlaan en Heuvelstraat tijdens de uitgaansavonden met camera's kunnen worden bekeken.

### **Calamiteitenverlichting**

Bij zich voordoende (grootschaliger) incidenten kan een (sterk) verhoogd verlichtingsniveau bruikbaar zijn om escalatie te temperen en voor opsporing en aanhouding van daders. Bij wijze van proef is hiervoor aan de Korte Heuvel z.g.n. calamiteitenverlichting geïnstalleerd. Dit in de vorm van "bouw"-lampen die aan de gevels zijn bevestigd en die door de politie ter plaatse kunnen worden aangezet.

Doordat de gehele Cityring, inclusief Heuvelring, Piusplein en Paleisring de komende jaren wordt heringericht is er nu een kans om deze calamiteitenverlichting te integreren met de nieuw te plaatsen reguliere straatverlichting.

Vanuit horeca en politie wordt de wens geuit voor een verhoging van het verlichtingsniveau tijdens de sluitingsuren. Dit heeft een preventieve werking op het publiek en zorgt ervoor dat deze niet blijft 'hangen'.

Bij de herinrichting van de Heuvelring, Piusplein en Paleisring zal, geïntegreerd met de reguliere straatverlichting, calamiteitenverlichting worden geïnstalleerd.

De gemeente zal de mogelijkheden bekijken voor het verhogen van het verlichtingsniveau tijdens de sluitingsuren. Dit zal al dan niet in combinatie met de calamiteitenverlichting worden gerealiseerd.

### **Toezicht in de horecagelegenheden**

Door middel van het realiseren van effectief toezicht binnen de horecagelegenheid neemt de druk op het toezicht buiten af. Het toezicht buiten is een verantwoordelijkheid van de politie terwijl het toezicht binnen de horecagelegenheid de verantwoordelijkheid van de ondernemer is. De horeca is zich van deze verantwoordelijkheid bewust en heeft in het kader van toezicht al veel maatregelen genomen. Sfeer en veiligheid heeft voor horecaondernemers een hoge prioriteit en hierin wordt veel geïnvesteerd. Het toezicht binnen de zaak kan incidenten voorkomen of in de kiem smoren, overlast beperken en problemen tijdens het sluitingsuur voorkomen.

Binnen het horecaconcentratiegebied gelden huis- en gedragsregels. Deze zijn door middel van bordjes zichtbaar in de horecazaken bevestigd.

Mensen die zich niet volgens de huisregels gedragen moeten hierop aangesproken worden. Ook op de terrassen kan veel overlast voorkomen worden als er voldoende personeel aanwezig is die een en ander in goede banen leiden. Goed opgeleid personeel dat berekend is op haar/ zijn taak als gastvrouw/ heer in de horeca is een vereiste.

Een aantal horecaondernemingen in het horecaconcentratiegebied werkt met portiers die via beveiligingsbedrijven worden ingehuurd. Een goede samenwerking en communicatie tussen portiers en politie is belangrijk, zeker



### *Gebiedsontwikkeling*

waar het de overgang betreft van het private domein binnen de horecagelegenheden en de openbare ruimte. Vanaf 2005 vindt geregeld overleg plaats tussen (leidinggevend van) portiers, politie en gemeente. De kwaliteitseisen van de portiers zijn vastgelegd binnen de Wet op de Weerkorpsen en Particuliere Beveiligingsorganisaties. Portiers die niet aan deze eisen voldoen en die niet in het bezit zijn van een geldig "portierspasje", mogen geen portierswerk verrichten. De politie controleert hier een aantal malen per jaar op.

#### **Verblijfsverboden**

In de praktijk is gebleken, dat in de binnenstad, maar ook op enkele andere plaatsen, een deel van de daar plaatsvindende strafbare feiten gepleegd worden door een relatief kleine groep personen. Deze hardnekkige groep van veelplegers veroorzaakt nogal wat overlast.

Uiteraard kan tegen elk delict op zich worden opgetreden en vervolging worden ingesteld, maar omdat het vaak om op zichzelf gezien relatief lichte vergrijpen gaat, komt het zelden tot vrijheidsstraffen en betekent dit dus, dat de betrokken persoon als het ware "ongestoord" zijn gang kan blijven gaan. Een kleine groep personen legt daarmee een grote druk op de openbare orde en veiligheid in met name de binnenstad.

Een mogelijkheid om hier wat aan te doen is het opleggen van een tijdelijk verblijfsverbod voor het gebied, waar betrokkene de strafbare feiten pleegt te begaan. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 9 van de APV, dat de burgemeester de bevoegdheid geeft om voor een bepaald gebied in het belang van de openbare orde een verblijfsverbod op te leggen van maximaal acht weken.

Omdat dit een vrij zware bevoegdheid is, die inbreuk maakt op een grondrecht – het recht op bewegingsvrijheid – is het zaak dit middel niet te lichtvaardig in te zetten en een duidelijke beleidsregels op te stellen in welke gevallen het wordt ingezet en hoe de procedure dan dient te verlopen. Met het opzetten hiervan is reeds een begin gemaakt. In het voorjaar 2006 zullen deze worden vastgesteld.

Na afronding hiervan kan het middel daadwerkelijk toegepast worden. Bij de uitvoering is een belangrijke rol weggelegd voor de politie. Omtrent de precieze taakverdeling tussen politie en gemeente dienen nog nadere afspraken gemaakt te worden. Deze kunnen worden opgenomen in de beleidsregels. Ook voor het Openbaar Ministerie is een rol weggelegd, waar het gaat om de vervolging van personen, die het verblijfsverbod, dat hen is opgelegd, overtreden.

#### **Toelatingsbeleid**

Het toelatingsbeleid van de individuele horecaondernemer dient helder en maar voor één uitleg vatbaar te zijn, bekend te zijn en er mag geen sprake zijn van discriminatie.

Hoewel dit uit het aantal aangiften en meldingen niet blijkt, de signalen over discriminatie bij het toelatingsbeleid van horecainrichtingen blijven hardnekkig (zie ook de kaderstellende notitie "Allemaal Tilburgers"). Een nadere analyse van deze signalen is nodig. Dit in een dialoog met de horeca en jongeren. Hierbij wordt de problematiek in een breder daglicht geplaatst, namelijk in het licht van verdraagzaamheid van groepen jongeren onderling en de bijdrage die de horeca levert en kan leveren in de maatschappelijke problematiek van integratie en participatie.

In het kader van de brandveiligheid is binnen de gebruiksvergunning van een horeca-inrichting een maximum aantal bezoekers opgenomen.

## *Gebiedsontwikkeling*

Horecagelegenheden, die een specifiek toelatingsbeleid voeren (naast de algemeen geldende huis- en gedragsregels, hierna te noemen toelatingsregels) zullen zorgen dat deze toelatingsregels buiten de horecagelegenheid zichtbaar zijn. Deze toelatingsregels dienen duidelijk, helder en bekend te zijn.

### **Overmatig alcoholgebruik, drugsgebruik en wapenbezit**

#### *Bestrijding overmatig alcoholgebruik*

Het overmatig gebruik van alcohol tijdens de uitgaansuren levert veiligheidsrisico's op. Landelijke onderzoeken wijzen uit dat bij het overgrote deel van het uitgaansgeweld overmatig gebruik van alcohol in het spel is. Daarnaast zorgen mensen die te veel hebben gedronken in de regel ook voor urine-, glas- en geluidsoverlast. Zeker op langere termijn betekent overmatig alcoholgebruik ook een bedreiging voor de volksgezondheid.

Hoewel het toenemende verschijnsel van overmatig alcoholgebruik een geheel maatschappelijk probleem is en de aanpak hiervan dan ook breder dient te zijn, heeft ook de horeca hierin een belangrijke verantwoordelijkheid. Dit wordt ook onderkend door de branche-organisatie Koninklijke Horeca Nederland en heeft onder meer geresulteerd in de STIZA "(Reclame)Code voor Alcoholhoudende Dranken".

Met name is er veel kritiek op stuntacties met prijzen voor alcoholhoudende dranken (o.m. happy-hours), waardoor er voor relatief weinig geld veel kan worden gedronken. Deze kritiek geldt in versterkte mate wanneer klaarblijkelijk de stuntacties gericht zijn op de meest kwetsbare leeftijdsgroep: jongeren van 16 tot 21 jaar (happy-hours in de late middag, specifieke acties, reclamevoering).

De wet biedt de overheid geen mogelijkheden om te interveniëren in de prijsvorming voor alcoholhoudende dranken. Er wordt dan ook een beroep gedaan op de sector en de individuele ondernemer om (zeer) terughoudend te zijn in prijsacties voor alcoholhoudende drank. Opgeroepen wordt deze acties zeker niet specifiek te richten op de jeugd. Hierbij wordt tevens een beroep gedaan op het handhaven van de Reclamecode voor alcoholhoudende dranken, waarin de branche-organisatie zich heeft gebonden aan de afspraak geen reclame te voeren waarin overmatig alcoholgebruik wordt aangeprezen en reclame niet te richten op personen onder de 18 jaar.

In het geval dat overmatig alcoholgebruik aanwijsbaar het gevolg is van een (stunt)actie van een bepaalde horeca-inrichting en dit een verstoring betekent van de openbare orde, veiligheid danwel gezondheid kan de burgemeester overgaan tot sluiting van de betreffende inrichting (op basis van art. 31 APV).

In de Drank- en Horecawet is een aantal verboden opgenomen die betrekking hebben op het verstrekken van alcoholhoudende dranken:

Het spreekt voor zich dat horeca-ondernemers er op toezien dat binnen hun inrichting aan deze bepalingen wordt voldaan.

#### *Bestrijding drugsgebruik*

Drugs in de horeca-inrichting is een gevaar voor de veiligheid. Koninklijke Horeca Nederland weigert dan ook het lidmaatschap aan inrichtingen waarvan het vermoeden bestaat dat deze de opiumwet overtreden. Zowel het handelen als het gebruiken van drugs in uitgaansgelegenheden brengt onaanvaardbare veiligheidsrisico's met zich mee. Om die reden spannen de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de horeca zich gezamenlijk in voor een drugsvrije Tilburgse horeca. Het drugsbeleid in relatie tot de horeca kent een

### *Gebiedsontwikkeling*

preventieve en een repressieve invalshoek. De repressieve invalshoek heeft de gemeente al eerder beschreven in de Nota 'Lokaal drugsbeleid' en de Nota 'harddrugs Uit de horeca'. In deze laatste nota wordt beschreven dat horecagelegenheden waar de ondernemer zich in laat met handel van harddrugs of handel in de inrichting toelaat, gesloten worden voor een termijn van 6 maanden. Geconstateerde handel van soft drugs leidt tot een sluiting van 3 maanden

#### *Wapenbezit*

Verboden wapenbezit vormt een ernstige bedreiging van de openbare orde en veiligheid. Deze dreiging kan dermate vormen aannemen dat de wetgever onder specifieke condities de politie de mogelijkheid heeft gegeven over te gaan tot preventief fouilleren in speciaal aangewezen gebieden. Het doel van dit middel is het aantal geweldsmisdrijven met wapens in deze gebieden terug te dringen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen. Vanwege de zwaarte van het middel preventief fouilleren heeft de wetgever bepaald dat dit middel alléén kan worden toegepast als er sprake is van een aantoonbare en hoge dreiging van wapengerelateerde criminaliteit. Ook kan dit middel alleen voor een bepaalde periode worden toegepast; het kan geen permanent karakter dragen.

Op basis van deze wettelijke mogelijkheid heeft de burgemeester (o.m.) het horecaconcentratiegebied en omgeving eind 2003 aangewezen als veiligheidsrisicogebied. Op last van de Officier van Justitie is door de politie een aantal acties preventief fouilleren gehouden.

De ervaringen met de acties zijn positief. De acties hebben onder het publiek een breed draagvlak.

In de driehoek is het instrument verscheidene malen geëvalueerd en driemaal heeft de burgemeester reeds besloten tot een verlenging van de periode.

De horeca heeft ook een belangrijke verantwoordelijkheid bij het tegengaan van wapenbezit en wapengerelateerd geweld. Bij de deur fouilleren, gebruik maken van detectie-apparatuur, enz. zijn middelen die in grootschaliger horecazaken (discotheken) worden ingezet. Het spreekt voor zich dat de horeca-ondernemer of de betreffende portier bij constatering of vermoeden van verboden wapenbezit, onverwijld melding doet bij de politie en waar mogelijk de verdachte overdraagt aan de politie.

#### *Lik op stuk beleid*

Mensen die zich schuldig maken aan een overtreding of een delict zullen middels een adequaat vervolgingsbeleid direct geconfronteerd worden met de gevolgen van hun gedrag. In dit kader wordt 'Lik op stuk beleid' uitgevoerd. Uitgangspunt van het 'Lik op stuk beleid' is dat alle verdachten die tijdens de uitgaansuren in de binnenstad worden aangehouden voor een misdrijf met geweld, bedreiging, een wapen of een misdrijf inzake de opiumwet minimaal weggaan met een transactie en/of dagvaarding op zak.

#### *Glasoverlast*

Meerdere partijen, bewoners, politie, en ondernemers hebben meermaals aangegeven dat glas en glasscherven voor overlast en vervuiling zorgen. Het geeft het uitgaansgebied een verloederd aanzien en het vele glas op straat brengt ook veiligheidsrisico's met zich mee. Het meenemen van glazen kost de horeca veel geld. Door de navolgende gezamenlijke aanpak wordt de glasoverlast bestreden. Van belang hierbij is dat het bij zich hebben van glazen op of aan de openbare weg in het uitgaansgebied tijdens de

## *Gebiedsontwikkeling*

uitgaansuren op basis van de APV een stafbaar feit is en de politie hiervoor een transactie van € 45,- aan mag bieden.

### ***Brandveiligheid in horeca-inrichtingen***

Door een aantal grote rampen in Nederland is de regelgeving rond brandveiligheid aanzienlijk aangescherpt. Alle bouwwerken, die verplicht zijn om een gebruiksvergunning te bezitten en er nog geen hebben, moeten alsnog een gebruiksvergunning gaan krijgen. Voor horecagelegenheden geldt dat een gebruiksvergunning verplicht is, wanneer er meer dan 50 personen tegelijk aanwezig kunnen zijn.

Omdat het aantal bouwwerken dat gecontroleerd moet worden groot is, is gekozen voor een projectmatige aanpak. Hierbij worden op basis van een prioriteitsstelling de geïnventariseerde bouwwerken bezocht. Voor horecagelegenheden geldt dat eerst de grote gelegenheden zijn bezocht en daarna pas de kleinere. Vanaf eind 2005 zijn alle vergunningplichtige horeca-inrichtingen voorzien van een gebruiksvergunning

Bij controle wordt eerst getoetst of voldaan wordt aan de voorschriften uit het Bouwbesluit. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen bestaande bouw en nieuwbouw. Omdat er een groot belang wordt gehecht aan brandveiligheid, is de vrijheid benut om voor bestaande bouw aanvullende regels op te stellen. Uitgangspunt daarbij is dat vluchten veilig en snel moet kunnen gebeuren.

In de gebruiksvergunning worden zaken geregeld die als doel hebben om brandgevaarlijke situaties te vermijden en de kans op brand en ongevallen bij brand te verkleinen. Zo wordt onder andere vastgelegd dat het bouwwerk voor een specifiek doel en een bepaald aantal personen wordt gebruikt. Daarnaast gelden altijd de algemeen geldende voorschriften, volgens bijlage 3 en 4 van de bouwverordening. (Deze gelden ook wanneer geen gebruiksvergunning nodig is).

## DE BURGEMEESTER VAN TILBURG

Gelet op het bepaalde in artikel 74b van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied",

### besluit

om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied A**, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006.

### Daarbij overwegende

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 14 december 2005, inzake de aanwijzingshistorie, de cijfermatige onderbouwing en de recente landelijke analyse over preventief fouilleren;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 19 december 2005;
- Het gegeven dat blijkens politiecijfers het aantal wapengerelateerde delicten in dit veiligheidsrisicogebied in de periode 2004/2005 in absolute zin weliswaar lager is dan in de periode 2002/2003, maar omdat het totale stedelijk aantal ook lager is, het procentuele aandeel in dit gebied vrijwel hetzelfde is gebleven;
- Derhalve het relatief groot aantal incidenten in dit gebied waarbij wapens werden gebruikt, en de in voornoemd driehoeksoverleg gedane constatering dat er dus nog geen sprake is van een substantiële en bestendige daling van het aantal feiten ten opzichte van de overige stadsdelen;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveilig voelden dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat een belangrijk deel van dit gebied het zogeheten Horecaconcentratiegebied betreft, waarin al sedert enkele jaren de in *bijlage 3* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

## En besluit tevens

Om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

**gebied B**, te weten Lochtstraat, Jan Heijnstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat) en Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat) uit te breiden met het Wilhelminapark en dit gebied, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond,

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006.

### Daarbij overwegende:

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 14 december 2005, inzake de aanwijzingshistorie, de cijfermatige onderbouwing en de recente landelijke analyse over preventief fouilleren;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 19 december 2005;
- Het gegeven dat blijkens politiecijfers het aantal wapengerelateerde delicten in dit veiligheidsrisicogebied in de periode 2004/2005 in absolute zin weliswaar lager is dan in de periode 2002/2003, maar omdat het totale stedelijk aantal ook lager is, het procentuele aandeel in dit gebied vrijwel hetzelfde is gebleven;
- Het gegeven dat het aantal wapengerelateerde incidenten op het Wilhelminapark (5) in de periode 2004/2005 beduidend hoger is dan bij aanvang van preventief fouilleren (0);
- Derhalve het relatief groot aantal incidenten in dit gebied waarbij wapens werden gebruikt, en de in voornoemd driehoeksoverleg gedane constatering dat er dus nog geen sprake is van een substantiële en bestendige daling van het aantal feiten ten opzichte van de overige stadsdelen;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren de in *bijlage 4* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

### teneinde

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als primaire doelstelling:

**het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen.**

tevens wordt beoogd

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur)wapens op te sporen;

Tilburg, 19 december 2005

Burgemeester,

dr. R.L. Vreeman

# Notitie

***gemeente Tilburg***

## *Concernstaf*

**Voor** lokale driehoek

**Van** M. van Stappershoef

**Ter kennisgeving aan**

**Datum** 14 december 2005

**Inzake** preventief fouilleren

### **Inleiding**

De driehoek dient in haar vergadering van 19 december 2005 in het kader van preventief fouilleren te besluiten over aanwijzingsverlenging van de veiligheidsrisicogebieden A (binnenstad en Besterd e.o.) en B (Gasthuisring e.o.) en wellicht over eventuele aanwijzing van (een) nieuw(e) gebied(en). Deze notitie gaat achtereenvolgens in op:

- aanwijzingshistorie
- cijfermatige onderbouwing
- recente landelijke analyse over preventief fouilleren
- advies

Doorkiesnummer

013 542 89 69

Faxnummer

013 542 93 09

### **aanwijzingshistorie**

Op 3 november 2003 besloot de lokale driehoek voor de eerste maal tot de inzet van het middel preventief fouilleren in de twee hiervoor genoemde (en in het besluit expliciet omschreven) gebieden. Dit was gebaseerd op een politierapportage, waaruit bleek dat er in genoemde gebieden sprake was van een groot aantal incidenten met wapengebruik.

Loco-burgemeester Aarts wees beide gebieden aan voor een periode van een half jaar, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004. In de lokale driehoek van 10 mei jl. heeft loco-burgemeester Aarts, op basis van een evaluatie, besloten tot verlenging van de aanwijzingsperiode met een half jaar, te weten van 14 mei 2004 tot 14 november 2004.

In de driehoek van 1 november 2004 is wederom een besluit genomen over verlenging met een half jaar, dus tot 14 mei 2005. Dat besluit was gestoeld op een evaluatie over het volledige eerste aanwijzingsjaar. Daarin werd geconcludeerd dat preventief fouilleren effectief lijkt te zijn. Het voegt duidelijk toe aan het bestaande middelenarsenaal en kent, behalve de benodigde investering, weinig nadelen. Ook de reacties van het publiek droegen bij aan deze positieve conclusie.

*Concernstaf*

Bestuurssecretariaat

Bestuursadvisering

Financiën

Informatie & Automatisering

Personeel & Organisatie

Beleidscontrol & Instrumentatie

Veiligheid

Overigens kon er destijds nog geen relatie worden gelegd tussen preventief fouilleren en het uiteindelijke doel "daling van het aantal wapengerelateerde delicten". Er was onvoldoende zicht op de cijfers elders in de stad (wellicht was er sprake van een evenredige trend in andere stadsdelen) en op de effectiviteit op langere termijn. Daarom werd toen tevens besloten dat er begin 2005 een duidelijke analyse beschikbaar zou zijn, waarbij de cijfers (net als in het begin) opnieuw in stedelijk perspectief zouden worden geplaatst.

## Concernstaf

Door de politie werd een analyse aangeleverd, doch in de driehoek van 23 mei 2005 werd geconcludeerd dat deze niet aan de verwachtingen voldeed. Het ontbrak aan een nieuwe stedelijke scan van de concentratiegebieden, veel cijfers waren irrelevant en werden ondoorzichtig gepresenteerd. Omdat er nog steeds sprake leek van een concentratie in beide gebieden, besloot de driehoek tot verlenging met een half jaar onder voorwaarde dat voor de periode daarna (thans aan de orde) een goede cijfermatige onderbouwing zou voorliggen.

### **Cijfermatige onderbouwing**

In de ambtelijke voorbereiding door gemeente en politie is besloten om vanaf heden gebruik te gaan maken van de cijfers uit HKS. De eerder gehanteerde BPS-cijfers blijken vervuild, incompleet en daardoor in dit kader onbetrouwbaar.

In de bijlagen A en B treft u een tabel met het *totaal aantal* aangiften van wapengerelateerde delicten *uitgesplitst per straat* in respectievelijk de periode 1 september 2002 - 31 augustus 2003 en de periode 1 september 2004 - 31 augustus 2005. Deze cijfers zijn goed vergelijkbaar, omdat het om exact dezelfde periode gaat en omdat ze op dezelfde wijze tot stand zijn gekomen. In de tabel (5<sup>e</sup> kolom) is het *aantal aangiften* teruggebracht tot het *werkelijk aantal incidenten* (meerdere aangiften over hetzelfde feit). Incidenten die zich hebben voorgedaan in gebied A of B, zijn eveneens separaat geduid.

Uit de cijfervergelijking kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Het aantal wapengerelateerde delicten is in de periode 2004/2005 (276) een kwart lager dan in de periode 2002/2003 (362);
- Het aantal wapengerelateerde delicten in de beide urgentiegebieden is in de periode 2004/2005 in absolute zin weliswaar lager dan in de periode 2002/2003, maar omdat het totaal aantal ook lager is, is het procentuele aandeel van deze gebieden vrijwel hetzelfde gebleven;
- Het aantal incidenten op het Wilhelminapark (5) in de periode 2004/2005 is beduidend hoger dan bij aanvang van preventief fouilleren;
- De incidenten in risicogebied B beperken zich in de periode 2004/2005 tot de Gasthuisring. In de overige in dit gebied gelegen straten was geen sprake meer van wapengerelateerd geweld;

Om een goed beeld te krijgen van de verdeling van het aantal wapengerelateerde delicten over de stad, zijn ze per periode gevisualiseerd op een tweetal plattegronden, de bijlagen C en D. Daaruit valt op te maken:

- Een toename in het Wandelbos (ten noorden van de Baden Powellaan), met name in de Kruidenbuurt;
- Een toename in de wijk Het Zand, met name ten noorden van het spoor;
- Een afname in de wijken Zorgvlied (zuid), Korvel en Oerle;
- Een afname in de wijken Goirke en Hasselt;
- Een stabiel beeld in de overige stadsdelen;



### *Concernstaf*

#### **"Preventief fouilleren", een recente landelijke analyse**

Bijgevoegd treft u ter informatie (en om te behouden, cadeautje van de gemeente!) de recente uitgave "Preventief fouilleren" van Politie en Wetenschap. In deze uitgave wordt de balans opgemaakt van vijf jaar preventief fouilleren in Nederland. Er wordt ingegaan op de wijze waarop de praktijk van het preventief fouilleren zich heeft ontwikkeld, met welke toepassingen ervaring is opgedaan, wat de opbrengsten op korte en lange termijn zijn en de lastige afwegingen die daarbij aan de orde zijn.

In paragraaf 3.5 (pagina 77) wordt ingegaan op het preventief fouilleren in Tilburg. Diverse professioneel betrokkenen hebben aan dit onderzoek meegewerkt.

Met nadruk wijs ik u op de aanbevelingen die in hoofdstuk 6 (pagina 135) naar aanleiding van dit onderzoek gedaan worden en met name bestemd zijn voor politici, bestuurders, politie en het Openbaar Ministerie. Deze aanbevelingen richten zich onder meer op:

- doelstellingen (prioritering en afstemming);
- inzicht in aard en achtergronden van wapenbezit en wapengebruik;
- de diverse strategieën en actiemethodes in relatie tot vorm van wapenbezit;
- de spanning tussen enerzijds de eis van aselechte fouillering en anderzijds het verwachte hoog rendement aan wapenopbrengsten en effecten;
- registratie, dossieranalyse en communicatie;
- relatie tussen preventief fouilleren en andere activiteiten die het wapengeweld en wapenbezit kunnen terugdringen of voorkomen;

#### **advies**

Gelet op de *cijfermatige onderbouwing* én de *landelijke analyse* wordt geadviseerd tot:

- aanwijzingsverlenging voor de duur van een half jaar van de veiligheidsrisicogebieden (VGR) A en B, te weten van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006;
- per 1 januari 2006 uitbreiding van gebied B met het Wilhelminapark;
- nauwlettend volgen van de ontwikkeling in de wijken Wandelbos (m.n. Kruidenbuurt) en het Zand doch thans *nog niet* over te gaan tot aanwijzing als Veiligheidsrisicogebied. Het Wandelbos is recent aangewezen als urgentiegebied, hetgeen betekent dat er de komende tijd extra maatregelen zullen worden uitgevoerd om de veiligheid te vergroten. Aanwijzing als VRG wordt door de wetgever beschouwd als ultimum remedium en vereist dat er reeds andere maatregelen zijn getroffen. Het is van belang dat deze maatregelen eerst de tijd krijgen om effect te hebben. Daarom:
- besluitvorming over een half jaar, afhankelijk van de situatie, over eventuele aanwijzing van Wandelbos en/of Het Zand;
- over een half jaar, afhankelijk van de situatie, één of meerdere straten te schrappen uit het aangewezen gebied B;

### *Concernstaf*

- handhaving van de in 2003 door de driehoek vastgestelde hoofddoelstelling van preventief fouilleren, te weten: *het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen*, waarbij tevens wordt beoogd (secundair):
  - o veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
  - o illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
  - o (vuur)wapens op te sporen;
- Gebruikmaking van een ruimer palet aan actiemethodes, gericht op het specifieke doel (zie landelijke analyse);
- Het bezien van de mogelijkheden om acties toe te passen binnen de zogeheten *gerichte strategie* (pagina 138), waarbij er binnen juridische grenzen toch sprake is van criteria om het preventief fouilleren selectief (in ieder geval niet puur a-selectief) te laten plaatsvinden;
- Het organiseren van een deugdelijke en complete registratie van belangrijke kengetallen in het kader van preventief fouilleren. Voor een regelmatige en vergelijkbare evaluatie is het nodig dat er een adequaat registratiesysteem bestaat, waarbij diverse essentiële kengetallen (aantal en soorten acties, dag- en tijdsort, duur van de acties, ingezette capaciteit, aard en hoeveelheid wapenvondsten, etc.). Tot op heden vond deze registratie niet goed plaats. Inmiddels zijn binnen het politiedistrict Tilburg hiervoor voorzieningen getroffen.

## **Verlenging preventief fouilleren tot 1 december 2005**

Zoals bekend is het u omringende woongebied tot 14 mei 2005 aangewezen als gebied waarin de politie preventief kan fouilleren. Inmiddels heeft burgemeester Vreeman, in overleg met de politie en het Openbaar Ministerie, besloten om deze aanwijzing (wederom) met een half jaar te verlengen en wel tot 1 december 2005. Daarna zal, op basis van een actuele analyse van de wapendelicten, opnieuw een vervolgbesluit worden genomen. Overigens reageert het publiek positief op het middel en zijn er behoorlijke resultaten. Er zijn tot en met eind vorig jaar in totaal zeventien acties uitgevoerd, waarbij meer dan zestien duizend mensen werden gecontroleerd. Daarbij werden 127 verdachten aangehouden, in de meeste gevallen wegens wapenbezit.

Preventief fouilleren mag niet overal in de stad. Het gebeurt alleen in veiligheidsrisicogebieden die zijn aangewezen door de burgemeester, die hiervoor door de raad is gemachtigd. Het invoeren van deze maatregel sluit aan op het in 2003 bekend gemaakte actieplan om de criminaliteit in Tilburg hard aan te pakken. Gemeente, Openbaar Ministerie en politie werken daarbij nauw samen. Preventief fouilleren heeft tot doel het aantal geweldsmisdrijven terug te dringen. Daarnaast gaat er een preventieve werking van uit. Het fouilleren van aanwezigen in de aangewezen gebieden gebeurt niet dagelijks. Per keer wordt bepaald op welke dag en tussen welke tijdstippen een actie plaatsvindt.

### **De volgende aangewezen gebieden zijn verlengd (zie achterzijde)**

**Gebied A** dat enerzijds bestaat uit Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Noordhoekring en Boerhaavestraat), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Bleshof, Kapelhof, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

**Gebied B** bestaat uit Lochtstraat, Jan Heynsstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat) en Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat)

### **Waarom deze gebieden?**

De bovenstaande gebieden, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij horende erven, zijn aangewezen na een analyse van de politiecijfers. Verhoudingsgewijs zijn hier veel incidenten gemeld waarbij wapens, munitie of steekvoorwerpen werden gebruikt. De cijfers wijzen daarmee op een grotere mate van wapenbezit dan elders. Bovendien blijkt uit de gebiedsmonitor 2003 dat de bewoners in deze gebieden zich onveiliger voelen dan elders en men vaker slachtoffer is van delicten.

Als uit de gegevens van de politie andere concentratiegebieden van wapenincidenten naar voren komen, kan ook daar een veiligheidsrisicogebied worden aangewezen.

### **Wat betekent dit?**

In de aangewezen gebieden fouilleert de politie a-selectief. Dat betekent dat ze in principe iedereen fouilleert en geen onderscheid kan en mag maken op basis van uiterlijke kenmerken. U als bewoner van een aangewezen gebied kunt ook te maken krijgen met preventief fouilleren. Wanneer de politie een actie houdt, zult u ter plekke ook informatie krijgen.

### **Vragen**

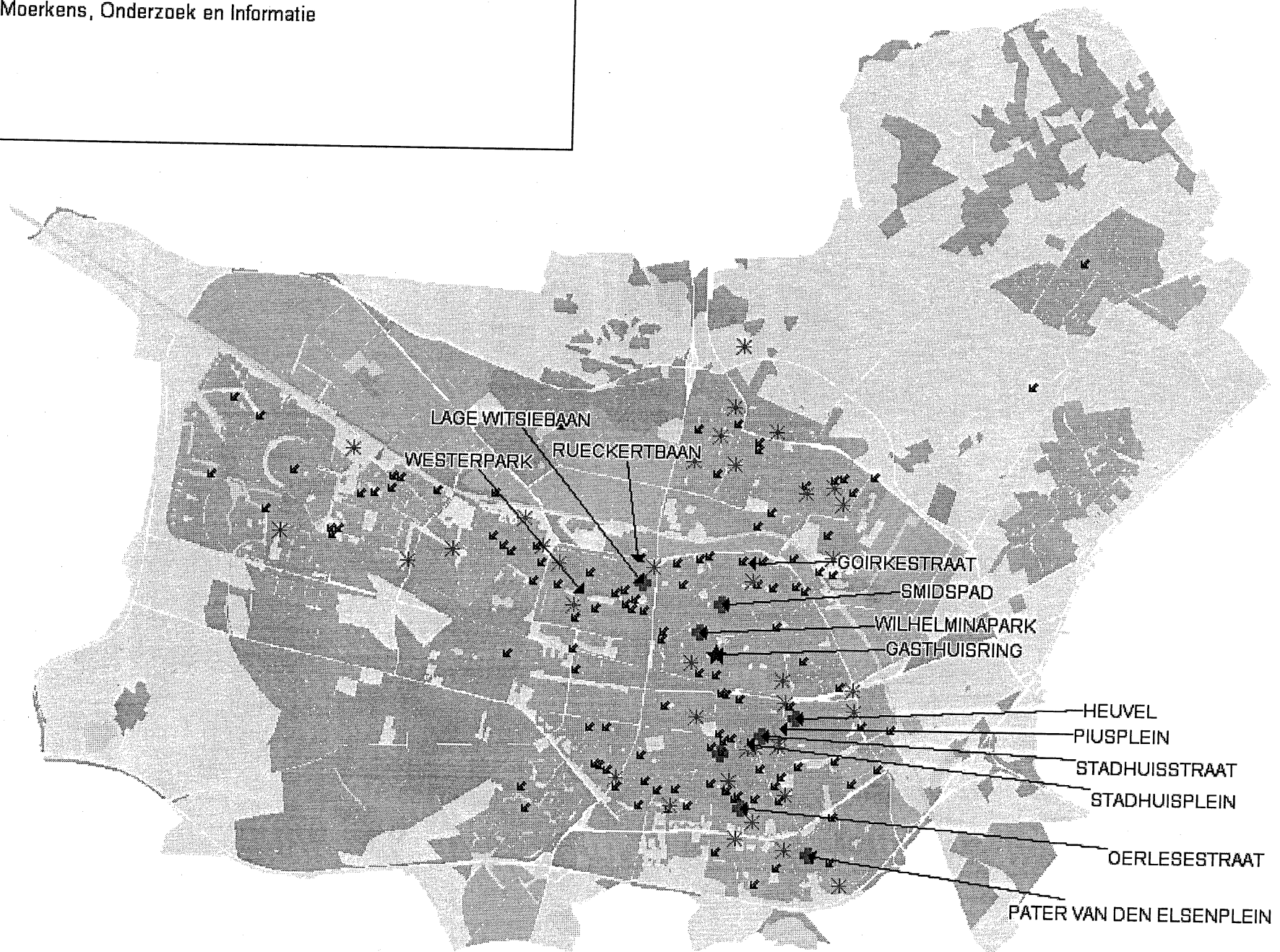
Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen nog hebben dan kunt u zich wenden tot de heer Mark van Stappershoef, adviseur Openbare Orde en Veiligheid. Hij is van maandag tot en met donderdag bereikbaar op telefoonnummer: 5428969.

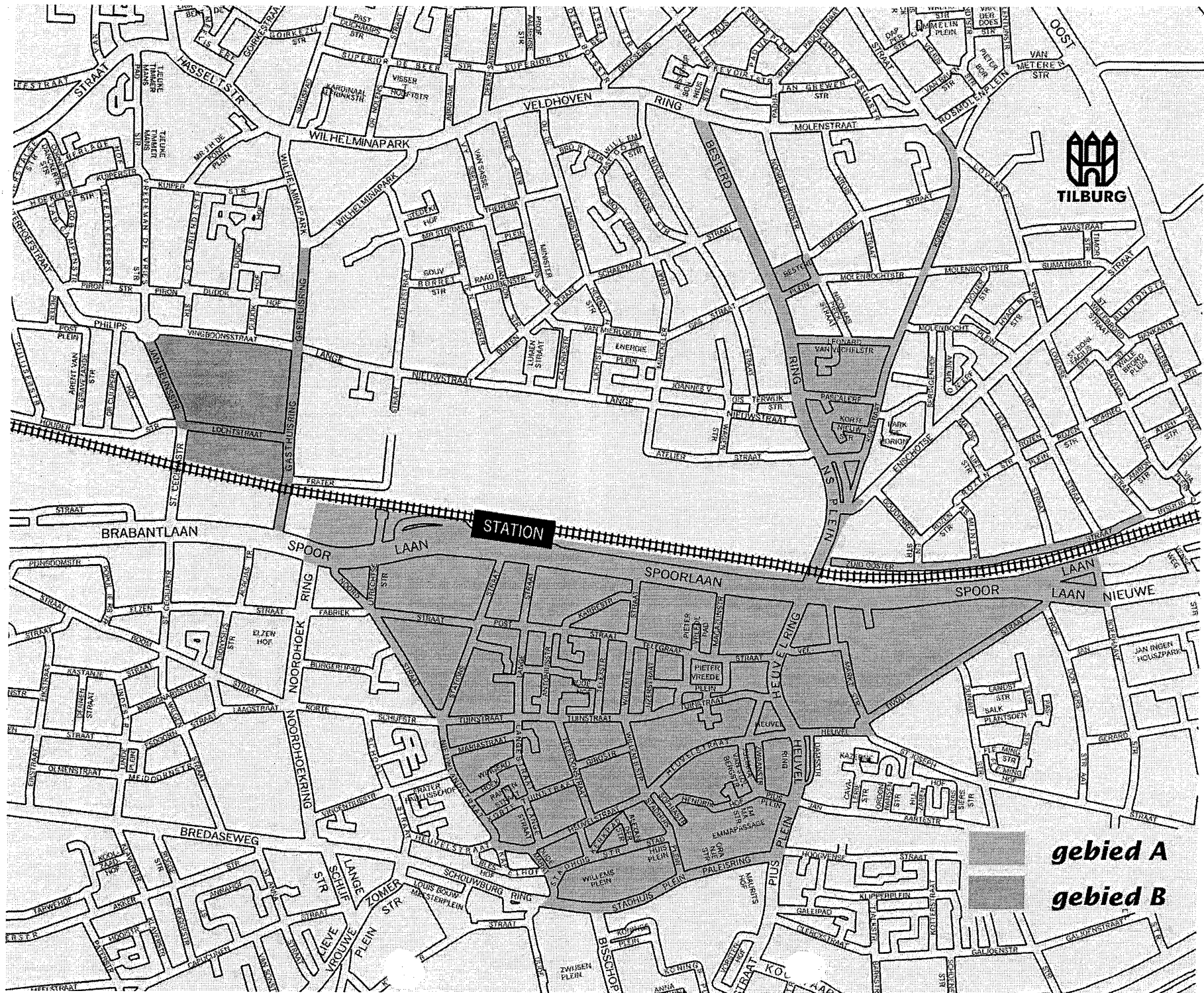
Aangiften van wapengerelateerde delicten

Periode 1-11-2005 tm 1-11-2008, per straatnaam

Auteur: Joop Moerkens, Onderzoek en Informatie

- ◀ 1 (119)
- \* 2 (38)
- ⊕ 3 (8)
- ⊗ 4 (8)
- ★ 5 (1)





STATION

gebied A  
gebied B



**Resultaten onderzoek preventief fouilleren in Tilburg  
(periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004)**

**Bureau Criminaliteitsanalyse Breda  
Ria Wevers & Dirk in 't Hout  
(mei 2005)**

## **Samenvatting.**

De gemeente Tilburg is een van de weinige steden waar is gewerkt met de maatregel preventieve fouillering. Twee gebieden werden aangewezen in verband met het toenemende aantal vuurwapen gerelateerde delicten. Na een aantal acties werd een hoeveelheid slag- en steekwapens in beslag genomen en een klein aantal vuurwapens. De preventieve fouilleringsacties werden a-selectief uitgevoerd en deze werden niet bewust gepland tijdens bijzondere gebeurtenissen. Om het resultaat te meten van de inspanningen is een beleidsvraag geformuleerd. Deze vraag luidt: *Hoe ontwikkelen zich wapen en niet-wapen gerelateerde geweldsincidenten in gebied A en B in de gemeente Tilburg, in de periode 1 januari 1999 tot 31 december 2004?* De resultaten uit het onderzoek worden ook gebruikt om tot een besluit te komen of de maatregel wordt voorgezet.

Het onderzoeksresultaten zijn opgenomen in de volgende hoofdstukken.

### **Hoofdstuk 2.**

De geweldsincidenten in de gemeente Tilburg zijn sinds 1999 gestegen. Als deze delicten worden onderverdeeld in geweld naar doel (dreigen, geweld, wegnemen), is het vooral het aandeel van dreigen dat ten opzichte van 1999 stijgt. Het cluster dreigen bestaat alleen uit de incidentcode bedreigen. Met name in 2002 is een sterke stijging zichtbaar, die in 2003 licht afneemt, maar in 2004 weer stijgt, zelfs boven het niveau van 2002. Het aandeel van delicten in het cluster geweld en wegnemen is sinds 1999 afgenomen, de delicten in het cluster wegnemen schommelen door de jaren. Het aandeel van dit cluster in 2004 ligt onder het gemiddelde van de onderzoeksperiode.

### **Hoofdstuk 3.**

Niet van alle delicten kan gezegd worden of deze wapen gerelateerd zijn. Daarom zijn drie categorieën gemaakt; wapen, geen wapen en onbekend. Door een invoering van nieuwe incidentcodes kan de ontwikkeling van wapen gerelateerde delicten worden vertekend. Nu blijkt dat de delicten waarbij het onbekend is of een wapen is gebruikt, vanaf 2002 sterk stijgen. Wapengerelateerde delicten nemen in 2003 en 2004 af, niet wapen gerelateerde delicten nemen in 2003 af, maar in 2004 weer toe. Het aandeel van wapen gerelateerde delicten binnen alle geweldsdelicten is het kleinst, het aandeel van de delicten waarbij niet bekend is of een wapen is gebruikt het grootst.

### **Hoofdstuk 4.**

Vanaf 1999 tot 2002 stijgen in de gebieden waar preventief gefouilleerd is, de niet wapen gerelateerde delicten. In deze gebieden is in 2002 een sterke stijging te zien van deze geweldsdelicten, dit in tegenstelling tot de overige gebieden van de gemeente Tilburg, waar een dalende lijn te zien is. In 2003 daalt het aantal van deze delicten in de gemeente Tilburg, maar in de aangewezen gebieden sterker dan in de overige gebieden. In 2004 stijgen de niet

wapen gerelateerde delicten in de overige gebieden sterker dan in de aangewezen gebieden.

De wapen gerelateerde incidenten dalen in de gemeente Tilburg in 2000. In 2001 zet de daling in de aangewezen gebieden door, maar stijgt het aantal wapen gerelateerde incidenten in de overige gebieden. Vanaf 2002 dalen deze delicten in beide gebieden, in de overige gebieden echter sterker dan in de aangewezen gebieden. In 2004 is het aantal delicten in de overige gebieden meer gedaald dan in de aangewezen gebieden.

Bij de delicten waarvan onbekend is of een wapen is gebruikt, is in de gemeente Tilburg van 1999 tot 2002 een stijging te zien. In 2002 nemen deze delicten in de overige gebieden af en in de aangewezen gebieden gaat de stijging door. In 2004 is in de aangewezen gebieden een sterkere daling zichtbaar dan in de overige gebieden. De afname in gebied A van beroving en tasjesroof en in gebied B van bedreiging kunnen hiervoor verantwoordelijk zijn omdat deze feiten in 2004 sterk teruglopen.

Het aantal aangiften op dagen dat er wel preventief gefouilleerd wordt, wijkt nauwelijks af van de dagen dat er niet preventief gefouilleerd wordt.

#### **Hoofdstuk 5.**

Uit de beschikbare gegevens valt op te maken dat in de gemeente Tilburg in 2004 ten opzichte van 2003 en 2003 minder vaak wapens zijn gebruikt bij geweldsdelicten. Het vaakst is een wapen aangetroffen bij het cluster geweld, daarna bij bedreiging en tenslotte bij de cluster wegnemen. Bij één op de vier zaken is sprake van meerdere wapens. Een steekwapen wordt het vaakst gebruikt bij geweldsdelicten. Met name bij bedreigingen komt een steekwapen vaak voor. Bij de cluster wegnemen komt (vuur)wapen het vaakst voor. In het gebied A en B wordt bij geweldsdelicten relatief vaker een steekwapen gebruikt. Een (vuur)wapen komt in dit gebied minder vaak voor.

#### **Hoofdstuk 6.**

Het aantal wapens wat in 2004 in beslag is genomen is relatief minder gestegen dan het aantal aangetroffen wapens. Bij de procentuele verdeling per jaar en per gebied is te zien dat het aantal inbeslagnames nogal grillig is. In het gebied A en B zijn in 2004 de aangetroffen wapens vaker in beslag genomen dan in de rest van de gemeente Tilburg is. Het vaakst worden messen in beslag genomen, met name in het gebied A en B valt dit wapen op. Tijdens de preventieve fouilleringsacties in het gebied A en B worden relatief meer wapens in beslag genomen dan bij de overige activiteiten in dat gebied.



**Inhoudsopgave**

<b>1. Inleiding</b>	5
1.1 Doel analyse	6
1.2 Opdrachtgever	6
1.3 Beleidsvraag	6
1.4 Onderzoeksvragen	6
1.5 Methode van onderzoek	7
1.6 Beperkingen analyse	8
1.7 Bronnen	9
1.8 Definities	9
Gewelddelicten	9
Gebiedsafbakening	10
1.9 Leeswijzer	11
<b>2. Gewelddelicten in de gemeente Tilburg</b>	12
<b>3. Wapen en niet wapen gerelateerde gewelddelicten</b>	14
<b>4. Wapen en niet wapen gerelateerde gewelddelicten in gebied A en B</b>	16
<b>5. Wapens bij gewelddelicten</b>	22
<b>6. Inbeslagname wapens</b>	24
<b>7. Conclusies, aanbevelingen en opmerkingen</b>	27
<b>8. Bijlagen</b>	29

## 1. Inleiding

Sinds 15 september 2002 kent de Nederlandse wetgeving het dwangmiddel preventieve foullering. Deze maatregel is omschreven in artikel 151a van de Gemeentewet. De gemeenteraad kan op grond van dit artikel de burgemeester bij verordening de bevoegdheid geven gebieden aan te wijzen waar de officier van Justitie controle kan uitoefenen. De controle vindt haar bevoegdheid in artikel 50, 51 en 52 van de Wet Wapens en Munitie. Gedurende maximaal 12 uur kan de politie binnen het aangewezen gebied vervoermiddelen onderzoeken, een ieder aan de kleding onderzoeken en vorderen dat verpakkingen worden geopend.

Tilburg is een van de weinige steden in Nederland waar anderhalf jaar lang gewerkt is met preventieve foullering. Onder andere Rotterdam, Amsterdam en Eindhoven deden ook ervaring op met dit dwangmiddel. In Rotterdam en Amsterdam werden na een aantal acties een flink aantal slag- en steekwapens in beslag genomen. Er werd maar een klein aantal vuurwapens in beslag genomen. Veel acties met betrekking tot preventief fouilleren werden vooraf via de media bekend gemaakt en mogelijk is dit van invloed op het al dan niet aantreffen van vuurwapens. Door de lokale gezagsdriehoek (Bestuursdienst Rotterdam, Openbaar Ministerie en Politie) is onder de titel "Wapenstilstand" een evaluatie uitgebracht over de periode 20 september 2002 tot 30 juni 2003. Zij constateren dat een ruime meerderheid van de (Rotterdamse) bevolking het eens was met de preventieve acties en dat het vertrouwen in de politie in het foulleringengebied was toegenomen. Verder bleek het aantal overvallen in het gebied te zijn afgenomen, met name het aantal gewapende overvallen en het aantal aangiften van straatroof verminderde.

De maatregel preventief fouilleren moet in Tilburg het aantal geweldsmisdrijven met wapens in de uitgaansgebieden terugdringen. Uit informatie die door de opdrachtgever werd verstrekt bleek dat in bepaalde gebieden van Tilburg verhoudingsgewijs meer geweldsincidenten werden gemeld dan elders in de gemeente. Eveneens bleek uit de gebiedsmonitor 2003 dat de bewoners van de uitgaansgebieden zich minder veilig voelden en dat men vaker het slachtoffer was van delicten. Dit was de reden voor de lokale gezagsdriehoek om juist deze gebieden aan te wijzen.

Naast deze maatregel werd in 2003 in Tilburg Binnenstad een zogenaamd Biketeam opgericht, bestaande uit acht politiemensen. Deze politiemensen verplaatsten zich snel op een mountainbike in de binnenstad. Zij worden onder andere ingezet bij horecadiensten. De oprichting van dit team kan ook van invloed zijn op de ontwikkeling van geweldsdelicten. Het is echter lastig om vast te stellen welke maatregelen de ontwikkeling van geweldsdelicten beïnvloeden. Deze analyse beperkt zich tot de bij de politie geregistreerde geweldsdelicten en de mogelijke invloed van het preventief fouilleren daarop.

### **1.1 Doel analyse**

Het doel van deze analyse is de ontwikkeling vast te stellen van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in de gemeente Tilburg in de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004 en specifiek in de aangewezen gebieden A en B. Sinds 14 november 2003 wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheid preventief fouilleren. Daarnaast wordt getracht vast te stellen welk effect de maatregel preventief fouilleren in Tilburg heeft gehad, gemeten aan de hand van gegevens uit het BPS systeem.

Ten slotte zal de analyse worden aangewend om de discussie te ondersteunen over het al dan niet voortzetten van de preventieve fouillering na 14 mei 2005.

De resultaten worden schriftelijk geleverd aan de opdrachtgever. In overleg met de opdrachtgever kan een mondelinge presentatie verzorgd worden.

### **1.2 Opdrachtgever**

Door Nathalie Smeets is contact gezocht met de afdeling Criminaliteitsanalyse. Zij is werkzaam bij de afdeling Sturingsondersteuning van de gemeente Tilburg, onder verantwoordelijkheid van districtschef Frans Swinkels, die voor deze analyse als opdrachtgever aangemerkt wordt.

### **1.3 Beleidsvraag**

Bij het organiseren van een preventieve fouilleringsactie was de planning een leidende factor. Na overleg met het Openbaar Ministerie werden willekeurige data gekozen, rekening houdend met verschillen in dagen, tijden en met het beschikbare personeel. De eenmaal geplande datum voor de actie werd niet via de media bekend gemaakt. Wel werden de resultaten van de actie gepubliceerd. De preventieve fouilleringsacties werden a-selectief uitgevoerd en deze werden niet bewust gepland tijdens bijzondere gebeurtenissen.

Om het resultaat van de maatregel preventief fouilleren te kunnen vaststellen is de volgende beleidsvraag geformuleerd:

- Hoe ontwikkelen zich wapen en niet-wapen gerelateerde geweldsincidenten in gebied A en B in de gemeente Tilburg, in de periode 1 januari 1999 tot 31 december 2004?

### **1.4 Onderzoeksvragen**

Naast deze vraag is een aantal onderzoeksvragen geformuleerd, met het doel de beleidsvraag te beantwoorden.

- Wat is de omvang en ontwikkeling van geweldsincidenten in de periode 1 januari 1999 tot en met 31 december 2004, in de gemeente Tilburg?
- Wat is de omvang en ontwikkeling van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten, in de periode 1 januari 1999 tot en met 31 december 2004, in de gemeente Tilburg?

- Hoe ziet de omvang en ontwikkeling van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten er uit in de gebieden A en B, ten opzichte van de overige delen van de gemeente Tilburg, in de periode 1 januari 1999 tot en met 31 december 2004?
- Met welke wapens werden geweldsdelicten gepleegd in de gemeente Tilburg in de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004?
- Welke soorten geweldsdelicten worden er gepleegd in de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004 in de gemeente Tilburg?
- Is de invloed van het preventief fouilleren in de aangewezen gebieden in Tilburg zichtbaar in de omvang of ontwikkeling van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten, in de periode 1 januari 2002 en met 31 december 2004?
- Wat is aan wapens in beslag genomen in de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004 in de aangewezen gebieden in Tilburg? Is er een verschil met de perioden waarin preventief werd gefouilleerd of is er een verandering in soort wapens?
- Is er een verandering in het veiligheidsgevoel van de bewoners en bezoekers van de gebieden waarin preventief werd gefouilleerd in de periode 1 januari 1999 tot en met 31 december 2004?

### 1.5 Methode van onderzoek

Exacte gegevens over wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten zijn niet onmiddellijk voorhanden. Voor aanvang van de analyse zijn de begrippen geweldsdelicten en wapen en niet wapen gerelateerd gedefinieerd. Registraties van geweldsdelicten staan in het Bedrijfsprocessensysteem (BPS). In het BPS worden aan registraties incidentcodes toegekend. Voor het operationaliseren van de term geweldsdelicten is uitgegaan van de incidentcodes. Bij de incidentcodes is onderscheid in geweld met (vuur)wapen en zonder (vuur)wapen. Onder het hoofdstuk definities staan de incidentcodes en bijbehorende omschrijvingen. Vooraf zijn vragen geformuleerd (zie inleiding). Deze vragen zijn leidend geweest bij het maken van deze analyse. Vanwege te weinig tijd en het tijdelijk niet beschikken over SPSS (statistisch softwareprogramma) zijn niet alle vragen beantwoord.

Voor het onderzoek zijn twee bronbestanden uit het BPS door de Unit Informatisering gemaakt. Het ene bestand is samengesteld aan de hand van incidentcodes (MOB) en het andere bestand aan de hand van aangetroffen wapens (GDA). De bestanden zijn ingelezen in Excel of SPSS. De beschikbare gegevens worden gepresenteerd in absolute aantallen en er worden procentuele verdelingen gegeven. Ontwikkelingen zijn in een grafiek weergegeven, hiervoor is gebruik gemaakt van indexeren.

Voor de omvang en ontwikkeling van geweldsdelicten in de gemeente Tilburg is het MOB bestand gebruikt. Ook is berekend wat voor soort geweldsdelicten plaats gevonden hebben. Tevens is berekend hoeveel wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten zijn gepleegd. Aan de hand van de incidentcodes zijn clusters gemaakt. De ontwikkeling in de gebieden A en B van de gemeente Tilburg is vergeleken met de ontwikkeling in de rest van de gemeente Tilburg. Om te bepalen of er sprake is van een delict in het gebied A en B dan wel in de rest

van de gemeente Tilburg, is in het bronbestand is een variabele aangemaakt aan de hand van de straat en wbs code.

In het GDA bestand staan gegevens over in de gemeente Tilburg aangetroffen wapens. De onderzoeksperiode is van 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004. Bij één incident kunnen meerdere soorten wapens worden aangetroffen. Van het soort wapen kunnen meerdere aantallen van het betreffende soort worden aangetroffen. Aan de hand van het soort wapen zijn clusters gemaakt. Het bronbestand is handmatig geschoond om een indicatie te geven van het soort wapen wat bij geweldsdelicten gebruikt wordt.

### **1.6 Beperking analyse**

De registratie in het Bedrijfsprocessensysteem (BPS) vindt plaats onder incidentcode. De code wordt door de verbalisant bepaald en wordt niet altijd eenduidig geïnterpreteerd. Kapitale delicten zijn niet terug altijd terug te vinden in het MOB bestand; er is een aparte code voor deze delicten. Veel van deze zaken hebben een wachtwoord, waardoor het niet gecontroleerd kon worden of ze wel of niet in het bestand stonden. Als geweldsdelicten onder een andere code staan dan de geselecteerde codes, dan zijn deze delicten niet meegenomen in de berekeningen.

Getracht is een bestand uit het BPS te gebruiken met de zogenaamde MOBgegevens. Hieruit zou af te leiden zijn met welk soort wapen het geweldsdelict gepleegd zou zijn. Bij het samenstellen van het bestand is gezocht op het woord wapen. Niet achter elk soort wapen staat het woord wapen. De gegevens waren dus niet volledig. De analyse beperkt zich tot de geweldsdelicten die met een wapen zijn gepleegd en waar het wapen is aangetroffen. Uit de beschikbare gegevens is niet af te leiden of met een wapen het geweld is gepleegd of dat het in een andere omstandigheid is aangetroffen.

In de analyse is uitsluitend uitgegaan van delicten waar aangifte van gedaan is. Niet van alle geweldsdelicten wordt aangifte gedaan. Het gebruik van verschillende bronnen maakt een analyse betrouwbaarder. Naast de gegevens uit het BPS zou de veiligheidsindex gebruikt worden om vast te stellen of de bevolking van Tilburg resultaten ziet van de maatregel preventieve fouillering. Dit is niet gebeurd.

Gegevens uit het Herkenningsdienstsysteem (HKS) zijn gegenereerd, maar niet geanalyseerd vanwege tijdgebrek en tijdelijk niet beschikken over SPSS. De gegevens uit het HKS bestand zijn betrouwbaarder dan gegevens uit het BPS bestand, omdat de invoer en beoordeling gedaan wordt door het bedrijfsbureau.

## 1.7 Bronnen

Voorafgaande aan de analyse zijn resultaten uit onderzoeken over preventief fouilleren elders in Nederland geraadpleegd. Voor de analyse zijn gegevens uit onderstaande bronnen gebruikt:

- BPS: Door de opdrachtgever is de mogelijkheid gecreëerd om onderzoeksbestanden samen te stellen op aanwijzing van de betrokken analisten. De afspraken over capaciteit zijn door de opdrachtgever gemaakt met de Unit Informatisering, de samenstelling van het onderzoeksbestand is op aanwijzing van de analist gedaan.
- Door de opdrachtgever is een ordner verstrekt met daarin interne publicaties en perspublicaties met betrekking tot de fouilleringsacties. Ook bevat deze ordner interne stukken m.b.t. de motivatie en opzet van de preventieve foullering.
- In 2003 is een analyse gemaakt van bedreiging door het bedrijfsbureau van het politiedistrict Tilburg.

## 1.8 Definities

### 1.8.a. Gewelddelicten

In het BPS worden aan registraties incidentcodes toegekend. Voor het operationaliseren van de term gewelddelicten is uitgegaan van de incidentcodes. Er is onderscheid gemaakt in drie clusters, namelijk: overvallen & straatroof, geweld & letsel & wapen en als laatste bedreiging. Om een onderzoeksbestand samen te stellen moeten de incidentcodes die voor gewelddelicten in BPS worden gebruikt worden omschreven. In de onderstaande tabel zijn de codes met bijbehorende omschrijving weergegeven.

Tabel 1: Incidentcodes gewelddelicten BPS t.b.v. het bronbestand.

Incident code	Overvallen/straatroof
241	overval (gewapende)
242	beroving (w.o. tasjesroof)

Incident code	Geweld – letsel - wapen
300	geweld zonder letsel
301	geweld zonder letsel zonder wapen
302	geweld zonder letsel met wapen
303	geweld zonder letsel met vuurwapen
310	geweld met letsel
311	geweld met letsel zonder wapen
311	geweld met letsel zonder wapen
312	geweld met letsel met wapen
313	geweld met letsel met vuurwapen
320	geweld dodelijk
321	geweld dodelijk zonder wapen
322	geweld dodelijk met wapen
323	geweld dodelijk met vuurwapen
325	openlijk geweld tegen personen
326	openlijk geweld tegen goederen
345	homogeweld

Incident code	Bedreiging
342	bedreiging

In de opsomming van incidentcodes zijn geen kapitale delicten opgenomen. Deze zijn onder een andere incidentcode opgenomen. Naast de incidentcodes die gerelateerd kunnen worden aan geweld staan in het BPS ook codes die gerelateerd kunnen worden aan wapens.

Incident code	Omschrijving
383	wapen(bezit) zonder geweld / WWM
387	wapenhandel
863	controle vuurwapens

De codes 383, 387 en 863 zijn niet opgenomen in het onderzoeksbestand omdat deze codes gebruikt zijn voor het vastleggen van de controles. Deze codes geven geen goed beeld van de aangetroffen en in beslag genomen wapens.

### 1.8.b. Gebiedsafbakening.

De gemeente Tilburg bevat de plaatsen Tilburg, Berkel-Enschot en Udenhout. Binnen de gemeente Tilburg is een tweetal gebieden aangewezen waarin preventief gefouilleerd wordt. De aangewezen gebieden A en B (met de daarbij horende straten) voor preventief fouilleren zijn aangegeven in de tabellen 2 en 3. Beide gebieden zijn aangewezen in verband met het toenemende aantal vuurwapen gerelateerde geweldsdelicten. Gebied B heeft als bijzonderheid dat daarin een opvangcentrum voor dak- en thuislozen en verslaafden is gevestigd.

Tabel 2: Straten fouilleringsgebied A in Tilburg.

Gebied A Tilburg	Horecaconcentratiegebied
Besterdplein	Korte Nieuwstraat
Besterdring	LeonardvanVechelstraat
Daltonerf	NS-plein
Damstraat	Ornagjestraat
Emmastraat	Paleisring
Hendrikhof	Pascalierf
Heuvel	Piusplein
Heuvelpoort	Sophiastraat
Heuvelring	Spoorlaan
Heuvelstraat	Veemarktstraat
Juliana van Stolbergstraat	Zuid-Oosterstraat
Koestraat	Zwaanstraat

Tabel 3: Straten fouilleringsgebied B in Tilburg.

Gebied B Tilburg	Wilhelminapark
Gasthuisring	Lochtstraat
Jan Heijnstraat	St. Caeciliastraat

## 1.9 Leeswijzer

Deze rapportage begint met een **samenvatting**, waarin summier is weergegeven wat in de navolgende hoofdstukken uitgebreid aan de orde komt. Aan de hand van de inhoudsopgave kunnen de afzonderlijke delen worden opgezocht.

De inleiding vormt **hoofdstuk 1**, waarin een kort de aanleiding voor het preventieve fouilleren is geschetst. Ook is hierin het doel van de rapportage omschreven, de onderzoeksvragen en de bronnen die zijn gebruikt. Ten slotte zijn in dit hoofdstuk de methode van onderzoek en beperkingen opgenomen.

**Hoofdstuk 2** bevat de uitwerking van de ontwikkeling van alle geregistreerde geweldsincidenten in de gemeente Tilburg, in **hoofdstuk 3** wordt specifieker ingegaan op de ontwikkeling in de gemeente Tilburg van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten. In **hoofdstuk 4** wordt de ontwikkeling van de wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in de gebieden waar preventief is gefouilleerd, vergeleken met de overige gebieden van de gemeente Tilburg.

In **hoofdstuk 5** is beschreven welke wapens zijn gebruikt bij geweldsdelicten en **hoofdstuk 6** gaat verder over de inbeslagname van wapens in de gebieden waar preventief is gefouilleerd en de overige gebieden van de gemeente Tilburg.

De conclusies van de hoofdstukken 2 tot en met 6 zijn samengevoegd in **hoofdstuk 7**. De hieruit voortvloeiende aanbevelingen staan in het laatste **hoofdstuk 8**. Aan het eind van deze rapportage is een aantal **bijlagen** opgenomen, waarin tabellen staan die horen bij de berekeningen uit de verschillende hoofdstukken.



## 2. Geweldsincidenten in de gemeente Tilburg.

In de onderzoeksperiode van 1 januari 1999 tot 31 december 2004 is onderzocht hoe de omvang en ontwikkeling is van de geweldsdelicten. Het totaal aantal geregistreerde aangiften van geweldsincidenten in de onderzoeksperiode in de gemeente Tilburg is 11029. Het absolute aantal is in het jaar 2004 iets lager dan in 2003 en 2002. Het aantal in 2004 is hoger dan in de jaren 1999, 2000 en 2001. Geweldsincidenten doen zich voor met verschillende doelen. Om de ontwikkeling van geweldsincidenten naar doel zichtbaar te maken, zijn de geweldsincidenten onder gebracht in clusters, namelijk; dreigen, geweld en wegnemen<sup>1</sup>. In absolute aantallen is de ontwikkeling per cluster, per jaar in tabel 4 weergegeven. Het onderscheid naar incidentcode is in tabel 4 niet meegenomen, deze verdeling is ondergebracht in bijlage 2.

Tabel 4: absolute aantallen geweldsdelicten in de gemeente Tilburg

Cluster Inc.code / Jaar	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Eindtotaal
Dreigen	279	361	412	611	571	615	2849
Geweld	844	890	962	987	894	957	5534
Wegnemen	424	361	483	479	512	387	2646
Eindtotaal	1547	1612	1857	2077	1977	1959	11029

(Bron BPS, n=11029)

Het aantal bedreigingen is sinds 1999 in absolute aantallen ruim verdubbeld. Ook het aantal delicten in het cluster geweld nam toe, alleen het in cluster wegnemen laat een daling zien. Tabel 5 laat de verhouding procentuele verdeling tussen de verschillende clusters per jaar zien. De laatste kolom van de tabel bevat het gemiddelde per jaar, per cluster.

Tabel 5: Verdeling in percentages, per jaar in de gemeente Tilburg. (Bron: BPS)

Cluster Inc.code / Jaar	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Gemiddelde
Dreigen	18,0%	22,4%	22,2%	29,4%	28,9%	31,4%	25,8%
Geweld	54,6%	55,2%	51,8%	47,5%	45,2%	48,9%	50,2%
Wegnemen	27,4%	22,4%	26,0%	23,1%	25,9%	19,8%	24,0%
Eindtotaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(Bron BPS, n=11029)

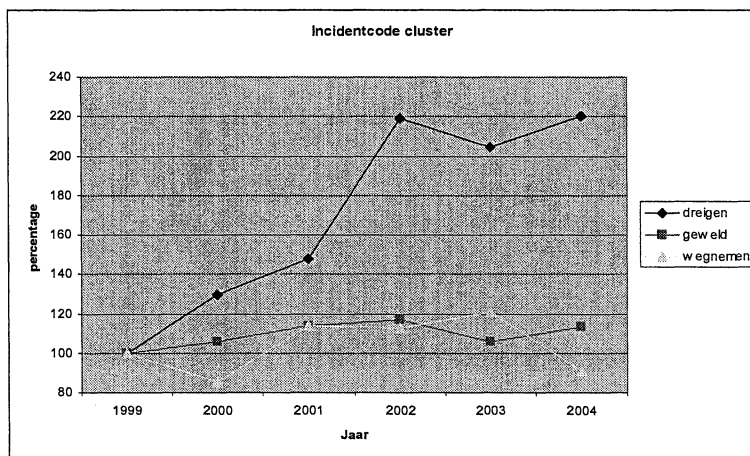
In tabel 5 is het aandeel van elk cluster van geweldsdelicten, per jaar weergegeven om de ontwikkeling per cluster te kunnen beoordelen. In 1999 is het percentage van het cluster dreigen 18% van de geweldsdelicten, in 2004 is dit opgelopen tot 31,4%, een stijging van 13,4%. Hiermee is dit boven het gemiddelde van de jaren 1999 tot en met 2004 uitgekomen. Oorzaak hiervan is het hoge aantal van het incident bedreigingen. Dit incident is in het cluster dreigen het enige incident. Het absolute aantal van dit feit is in 1999 nog 279, in 2004 is dit gestegen naar 615. Ook in 2003 en 2004 blijft het aandeel van het cluster dreigen groter. Bij het cluster geweld is een omgekeerde beweging te zien, in 2000 is er ten opzichte van 1999 een iets groter deel van het cluster geweld. Daarna daalt het aandeel, om in 2004 onder het

<sup>1</sup> Zie bijlage 1

gemiddelde van de jaren 1999 tot en met 2004 te komen. Het aandeel per jaar van het cluster geweld en wegnemen, nam ten opzichte van 1999 af, respectievelijk met 5,7% en 7,6% .

De ontwikkeling van alle geweldsdelicten (alle clusters samen) stijgt vanaf 1999 tot 2003. In 2003 is er sprake van een daling (5% ten opzichte van het voorgaande jaar) en ook in 2004 is er een daling van 1%. Om de ontwikkeling van de geweldsincidenten afzonderlijk in kaart te brengen is gebruik gemaakt van indexeren. Het absolute aantal van 1999 is op 100 gesteld en de procentuele daling of stijging in de daaropvolgende jaren is berekend. De resultaten staan in grafiek 1. De incidenten zijn ook hier ondergebracht in clusters naar doel van het geweld, om de gegevens overzichtelijk te maken.

Grafiek 1: ontwikkeling per cluster incidenten 99-04 (Bron: BPS)



Met 1999 als uitgangspunt is de toename van de delicten in het cluster dreigen 120% toegenomen in 2004. In 2002 is er sprake van een piek in het cluster bedreigingen, terwijl het cluster geweld en wegnemen geen extreme bewegingen laten zien. Deze clusters nemen met 13% (geweld) toe en met 9% (wegnemen) af. De delicten in het cluster wegnemen tonen in 2000 een daling naar 85% van het aantal in 1999.

De ontwikkeling van het cluster wegnemen toont een grillig verloop. Opvallend is dat de lijnen van de clusters dreigen en geweld elkaar volgen. De lijn van het cluster wegnemen daalt in 2000 (daar waar de andere stijgen) en stijgt in 2003 (daar waar de andere lijnen dalen). In 2004 is er bij het cluster wegnemen sprake van een daling, terwijl zowel het cluster geweld als dreigen stijgen.

### 3. Wapens en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten.

In de onderzoeksperiode van 1 januari 1999 tot 31 december 2004 is onderzocht hoe de omvang en ontwikkeling is van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten. Om hiervan een overzichtelijk beeld te krijgen is in het onderzoeksbestand een variabele aangemaakt, waarmee het aantal incidentcodes van geweldsincidenten ingedeeld wordt in drie categorieën<sup>2</sup>. Voor de indeling is de incidentcode het uitgangspunt geweest. Van een aantal incidenten is duidelijk dat er wel of niet sprake is van wapengebruik. Bijvoorbeeld bij bedreiging, beroving en openlijke geweldpleging, kan niet op het eerste gezicht worden vastgesteld of er een wapen is gebruikt. Daarom is er naast “geen wapen” en “wapen”, ook een categorie gemaakt “onbekend”. Het totale aantal geregistreerde geweldsincidenten in de gemeente Tilburg in de onderzoeksperiode is 11029. De absolute aantallen van de delicten, ondergebracht in de genoemde indeling is weergegeven in tabel 6.

Tabel 6: Absolute aantallen wapen en niet-wapen gerelateerde geweldsdelicten in de gemeente Tilburg

Inc. code wapen J/N - Jaar	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Eindtotaal
Geen wapen	620	700	732	708	632	664	4056
Onbekend	633	668	856	1094	1094	1068	5413
Wapen	294	244	269	275	251	227	1560
Eindtotaal	1547	1612	1857	2077	1977	1959	11029

(Bron: BPS n=11029)

De absolute aantallen van niet wapen gerelateerde geweldsdelicten laten vanaf 2001 tot 2004 een daling zien, in 2004 neemt het aantal ten opzichte van 2003 toe. Bij wapen gerelateerde delicten is er vanaf 2002 tot en met 2004 een daling van het aantal delicten. Het is waarschijnlijk dat het aantal wapen gerelateerde delicten in werkelijkheid hoger is. Onder het cluster onbekend zijn bedreigingen en openlijke geweldplegingen gerekend, waarvan niet bekend is of een wapen is gebruikt. Er zijn echter delicten in dit cluster waarbij wel een wapen gebruikt is, het aantal wapen gerelateerde delicten is dus waarschijnlijk hoger. De sterke stijging in 2002 (invoering van incidentcodes voor openlijke geweldpleging) in het cluster “onbekend” en de daling van wapen gerelateerde delicten na 2002 kan dus samenhangen met een verandering in de registratie in BPS. De ontwikkelingen kan dan ook afwijken van de werkelijkheid. In absolute aantallen zijn de geweldsdelicten waarbij onbekend is of er een wapen is gebruikt, zijn sinds 1999 gestegen. In 2003 bleven deze gelijk aan het voorgaande jaar, in 2004 waren er iets minder aangiften van deze delicten geregistreerd dan in 2003.

Om te kunnen beoordelen hoe de gemaakte clusters zich tot elkaar verhouden per jaar, is tabel 7 gemaakt. Hieruit blijkt dat in 1999 40,1% van de geweldsdelicten werd gepleegd zonder

<sup>2</sup> Zie bijlage 4 voor een tabel met indeling van incidentcodes in categorieën.

gebruik van een wapen, 19% van deze delicten in dat jaar werd gepleegd met een wapen en van 40,9% was dit onbekend.

Tabel 7: Verdeling in percentages, per jaar, per cluster in de gemeente Tilburg.

Inc. code wapen J/N	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Gemiddelde
Geen wapen	40,1%	43,4%	39,4%	34,1%	32,0%	33,9%	36,8%
Onbekend	40,9%	41,4%	46,1%	52,7%	55,3%	54,5%	49,1%
Wapen	19,0%	15,1%	14,5%	13,2%	12,7%	11,6%	14,1%
Eindtotaal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(Bron: BPS n=11029)

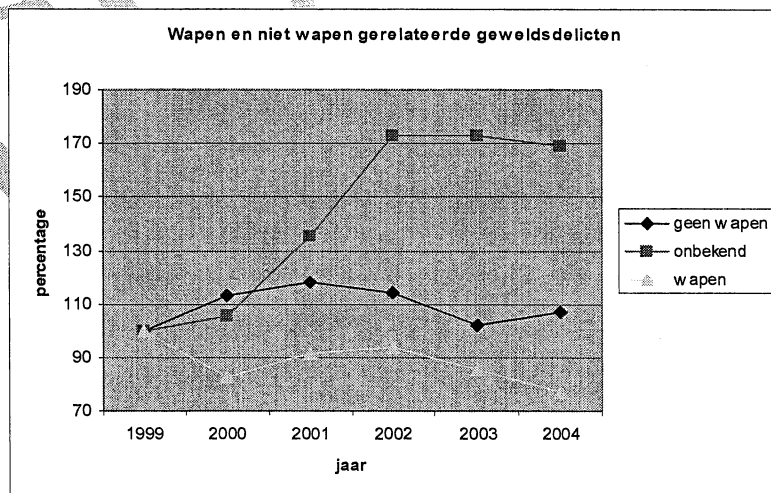
Het deel van de niet wapen gerelateerde geweldsdelicten per jaar wordt in 2000 ten opzichte van het jaar daarvoor groter, na 2000 neemt dit deel af tot 2003 met 11,4%. Ten opzichte van 2004 neemt het aandeel van deze delicten licht toe, met 1,9%. In 2004 is het aandeel van de niet wapen gerelateerde geweldsdelicten lager dan het gemiddelde van de jaren 1999 tot en met 2004. Het aandeel van wapen gerelateerde geweldsdelicten neemt vanaf 1999, waar het nog 19% is, af tot 11,6% in 2004. Per jaar wordt het aandeel kleiner en in 2004 ligt het met 2,5% onder het gemiddelde van 14,1% van de jaren 1999 tot en met 2004. De geweldsdelicten waarbij niet bekend is of er een wapen is gebruikt heeft vanaf 1999 elk jaar een groter aandeel. In 1999 is er een aandeel van 40,9%, in 2004 is dit vergroot tot 54,5%. Met name in 2002 is er een vergroting van 6,6% (van 46,1 naar 52,7%). Het gemiddelde aandeel van 1999 tot 2004 is 49,1%, het aandeel in 2004 ligt hierboven met 54,5%.

In maart 2002 is in BPS een incidentcode gemaakt voor openlijk geweld tegen goederen en openlijk geweld tegen personen. Deze delicten werden voor die tijd onder andere incidentcodes in BPS geregistreerd. Voor de hand ligt dat gekozen werd voor de incidentcodes van de wapen en niet wapen gerelateerde delicten, zoals geweld zonder letsel zonder wapen of de varianten met wapen. Door het aanmaken van de incidentcodes voor openlijke geweldpleging kan een andere registratie van dezelfde feiten plaatsvinden. De incidentcodes voor openlijke geweldpleging vallen in het cluster "onbekend" in dit onderzoek, dus de geweldsdelicten waarbij niet bekend is of er een wapen is gebruikt. Net als bij tabel 3 is aangehaald, kan het werkelijke aandeel van wapen gerelateerde delicten hoger liggen dan hier weergegeven, als delicten waarbij wel een wapen is gebruikt onder de noemer geweld tegen goederen of personen zijn geregistreerd. Verder zijn feiten die onder de noemer kapitaal delict in BPS zijn opgenomen, niet in de berekeningen meegenomen. In het GDA bestand (samengesteld op wapen) kwam een kapitaal delict voor. Volgens de inventarisatie van de opdrachtgever zijn er in de periode van 1998 tot 2003 ongeveer 32 kapitale delicten in BPS opgenomen.

Ook de incidentcode bedreiging valt in het cluster van delicten waarbij onbekend is of er een wapen is gebruikt. Deze incidentcode komt voor in alle jaren van de onderzoeksperiode en laat in 2002 een stijging zien ten opzichte van 2001 van 1999 delicten (611-412), een toename van 48%. Of deze stijging het gevolg is van een toename van bedreigingen of een andere wijze van registreren van geweldsdelicten zal nader onderzocht moeten worden.

Om de ontwikkeling van de wapen en niet wapen gerelateerde delicten in beeld te brengen, zijn de absolute waarden uit tabel 3 geïndexeerd. De waarde van 1999 is als uitgangspunt genomen en op 100 gesteld, de waarden van de daarop volgende jaren is berekend. Het resultaat is in tabel 2 getekend.

Grafiek 3: ontwikkeling wapen en niet wapen gerelateerde incidenten 99-04.



(Bron: BPS)

De niet wapen gerelateerde geweldsdelicten stijgen van 1999 tot 2001 met 18,1%. In 2002 en 2003 daalt het aantal. In 2002 is het aantal 1,9% hoger dan in 1999. In 2004 is er sprake van een stijging van 5% ten opzichte van 2003. De wapen gerelateerde geweldsincidenten dalen in 2000 ten opzichte van 1999 met 17%. In 2001 en 2002 stijgt het aantal van deze delicten, maar deze komen niet boven de waarde van 1999 uit. In 2003 en 2004 is er sprake van een daling, in 2004 is het aantal wapen gerelateerde geweldsdelicten 14,6% lager dan in 1999.

De feiten waarbij niet bekend is of een wapen is gebruikt, is in 2002 (ten opzichte van 1999) met 72,8% gestegen. Met name in 2002 is deze stijging het grootst, in vergelijking met het voorgaande jaar stijgt het aantal met 27%. In dit cluster is de incidentcode bedreiging opgenomen. Ook hier geldt dat in 2002 een incidentcode voor openlijke geweld tegen goederen en personen is gemaakt.

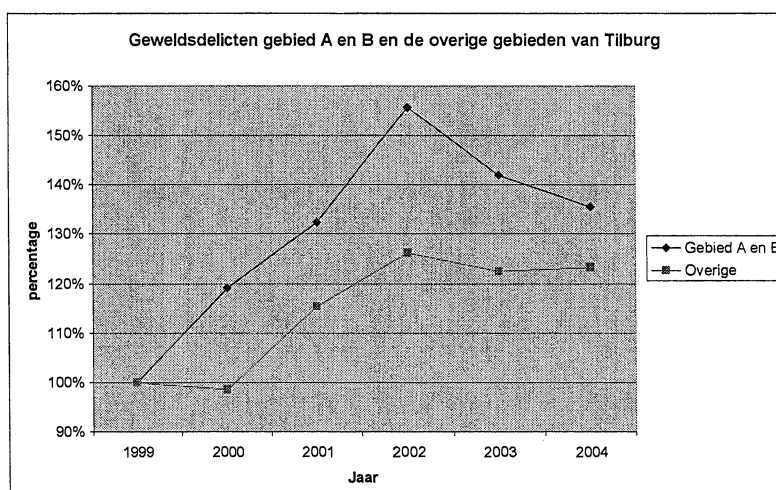
#### 4. Wapen en niet wapen gerelateerde geweldsincidenten in gebied A en B.

Zoals in de inleiding al is aangegeven, bevat de *gemeente* Tilburg de plaatsen Tilburg, Berkel-Enschot en Udenhout. Binnen de gemeente Tilburg zijn sinds 14 november 2003 twee gebieden aangewezen waarin de politie preventief mag fouilleren. De namen van de straten die in de aangewezen gebieden liggen zijn geleverd door de opdrachtgever. Deze aangewezen gebieden bleken (geografisch) niet overeen te komen met de WBS-codes die zijn opgenomen in BPS. Daarom is in het onderzoeksbestand een variabele aangemaakt. Per straat is vastgesteld of deze in gebied A of B valt. De overige straten zijn onder de noemer “overig” ondergebracht. De verdeling van straten naar gebied A of B is in bijlage 6 opgenomen.

Beide gebieden zijn aangewezen in verband met het toenemende aantal vuurwapen gerelateerde geweldsdelicten. Gebied B heeft als bijzonderheid dat daarin een opvangcentrum voor dak- en thuislozen en verslaafden is gevestigd.

Sinds 1999 stijgen in Tilburg het aantal geweldsdelicten. Als 1999 als uitgangspunt wordt genomen is er in 2002 sprake van een toename van 34%. In de gebieden A en B is de stijging van geweldsdelicten sterker dan in de overige gebieden van Tilburg, in de overige gebieden daalt het aantal geweldsdelicten in 2000 licht. Ten opzichte van 1999 is in gebieden A en B het aantal delicten met 56% gestegen, in de overige gebieden 26%. In 2002 is zowel in gebied A en B, als in de overige gebieden het hoogste aantal geweldsdelicten bereikt. Ten opzichte van 2002 daalt in de gebieden A en B het aantal delicten met 9% (2003) en 13% (2004). In de overige gebieden daalt het aantal delicten met 3% (2003) en 2% (2004). In grafiek 4 is de ontwikkeling in lijnen weergegeven. Hierin valt op dat de lijn van de gebieden A en B voor wat betreft de vorm in zekere mate overeenkomt met de lijn van de niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in gebied A en B. (Zie grafiek 4). De lijn van de overige gebieden vertoont gelijkennis met de lijn van de geweldsincidenten waarbij wapen gebruik onbekend is. (Grafiek 7).

Grafiek 3: Vergelijking geweldsdelicten in gebied A en B en de overige gebieden van Tilburg. (Bron BPS)



Net als bij onderzoeksvraag 2 geldt hier dat niet van alle incidentcodes vastgesteld kan worden of er sprake is van wapengebruik. Voor de beantwoording is ook gebruik gemaakt van dezelfde variabele, waarbij de geweldsincidenten worden ingedeeld in de categorieën “geen wapen”, “wapen” en “onbekend”. Het totale aantal geregistreerde geweldsincidenten in de onderzoeksperiode in de gemeente Tilburg is ook hier 11029. De absolute aantallen van de delicten, verdeeld over de gebieden en per cluster ondergebracht in de genoemde indeling is weergegeven in tabel 8. Tabel 8 geeft het absolute aantal geweldsincidenten aan, onderverdeeld naar wel of geen wapen gebruik en de feiten waar dit onbekend is. Omdat de frequenties bij gebied B laag zijn, zijn deze waarden bij die van gebied A opgeteld<sup>3</sup>. De volgende tabel is het resultaat.

Tabel 8: Absolute aantallen van geweldsincidenten in gebied A, B en overige gebieden, ingedeeld naar wapengebruik.

Inc.code wapen J/N	Omschrijving WBS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Eindtotaal
Geen wapen	GEBIED A en B	194	252	260	313	244	242	1505
	Overige	426	448	472	395	388	422	2551
Onbekend	GEBIED A en B	161	193	254	292	304	281	1485
	Overige	472	475	602	802	790	787	3928
Wapen	GEBIED A en B	75	67	55	64	62	60	383
	Overige	219	177	214	211	189	167	1177
							totaal	11029

(Bron: BPS n=11029)

Om te kunnen beoordelen hoe de gemaakte clusters en de aangewezen gebieden zich tot elkaar verhouden per jaar, is tabel 9 samengesteld.

Tabel 9: Verdeling in percentages, per jaar, per cluster van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in de gebieden A en B en de overige delen van de gemeente Tilburg.

Inc.code wapen J/N	Omschrijving WBS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Eindtotaal
Geen wapen	GEBIED A en B	12,5%	15,6%	14,0%	15,1%	12,3%	12,4%	13,6%
	Overige	27,5%	27,8%	25,4%	19,0%	19,6%	21,5%	23,1%
Onbekend	GEBIED A en B	10,4%	12,0%	13,7%	14,1%	15,4%	14,3%	13,5%
	Overige	30,5%	29,5%	32,4%	38,6%	40,0%	40,2%	35,6%
Wapen	GEBIED A en B	4,8%	4,2%	3,0%	3,1%	3,1%	3,1%	3,5%
	Overige	14,2%	11,0%	11,5%	10,2%	9,6%	8,5%	10,7%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

(Bron: BPS n=11029)

In de tabel is af te lezen dat het aandeel van de niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in gebied A en B vanaf 1999 schommelt. In 2003 en 2004 daalt het aandeel tot ongeveer de waarde van 1999. Het aandeel van de niet wapen gerelateerde delicten in de overige gebieden

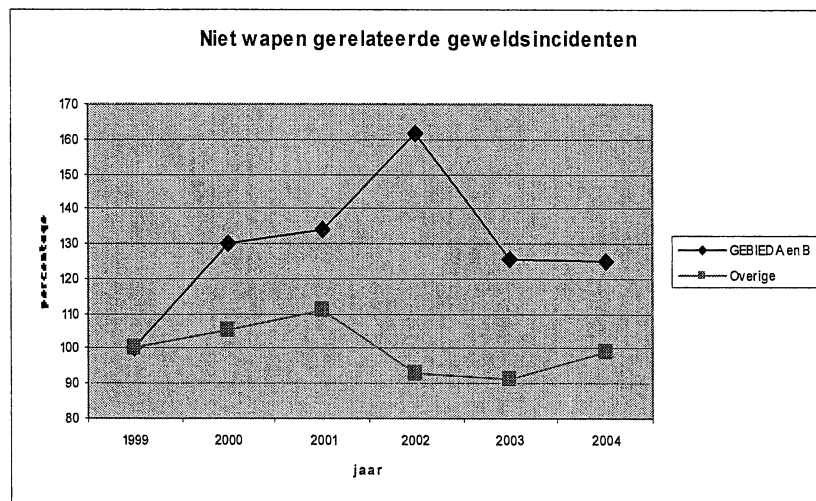
<sup>3</sup> De tabel met de afzonderlijke waarden van gebied A en B is ondergebracht in bijlage 7

is in 1999 en 2000 redelijk constant. In 2001 en 2002 daalt het aandeel naar respectievelijk 25,4% en 19%. Daarna neemt het aandeel weer licht toe.

De wapengerelateerde geweldsincidenten in de gebieden A en B hebben vanaf 1999 een afnemend aandeel aan het totale aantal geweldsdelicten. In 1999 is het aandeel nog 4,8%, vanaf 2002 is dit 3,1%. De invloed van kleine verschillen in de absolute aantallen is hier groot, het gaat om kleinere aantallen, dit kan een vertekend beeld geven. De wapen gerelateerde geweldsdelicten in de overige gebieden hebben echter ook een steeds kleiner aandeel. De delicten waarbij het onbekend is of een wapen is gebruikt hebben vanaf 1999 tot 2003 een licht stijgend aandeel in het totaal van alle geweldsdelicten. In 2004 neemt het aandeel iets af, vergeleken met 1999 een toename van ongeveer 4%. In de overige gebieden is het aandeel van deze delicten toegenomen. In 1999 was het 30,5%, in 2000 29,5%. In de volgende jaren stijgt het aandeel, tot 40,2% in 2004.

De waarden uit tabel 8 zijn met 1999 als uitgangspunt geïndexeerd om de ontwikkeling zichtbaar te kunnen maken. De waarden van de overige jaren zijn vervolgens berekend. Voor de niet wapen gerelateerde geweldsincidenten leverde dit het volgende beeld op in grafiek 4.

Grafiek 4: Vergelijking niet wapen gerelateerde geweldsincidenten in gebied A en B en de overige delen van de gemeente Tilburg. (99-04)



Bron: BPS

#### *Niet wapen gerelateerd*

Vanaf 1999 stijgt in zowel in gebied A en B als in de overige delen van de gemeente Tilburg het aantal niet-wapen gerelateerde geweldsincidenten. In de aangewezen gebieden is de stijging echter groter (van 1999 naar 2001 een toename van 34%, tegen de overige gebieden 11%). In 2002 stijgen in gebied A en B de niet wapen gerelateerde delicten sterk met 20 %, terwijl deze delicten in de overige gebieden in een tegenovergestelde beweging juist dalen met 17% ten opzichte van 2000.



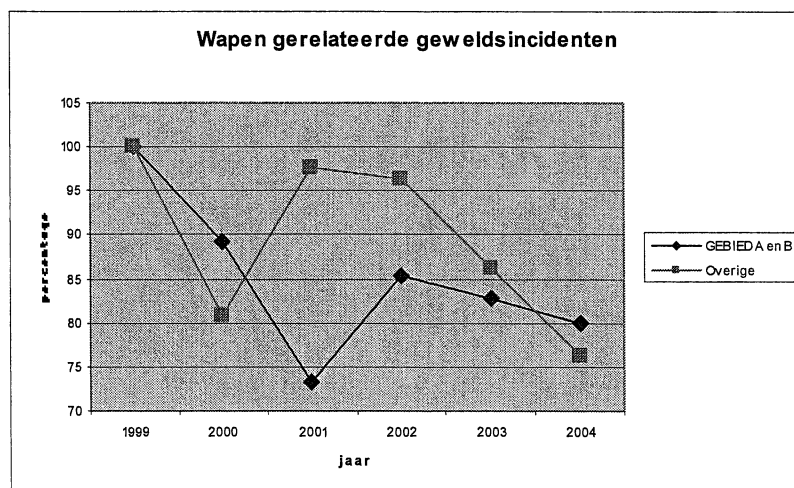
In 2003 is in zowel de gebieden A en B als de overige gebieden een dalende tendens, de gebieden A en B laten een daling zien ten opzichte van 2002 van 23%. In 2002 is er in de gebieden A en B een duidelijk piek. Zoals ook bij de voorgaande onderzoeksvragen is vermeld is in 2002 een tweetal nieuwe incidentcodes ingevoerd voor openlijk geweld tegen goederen en personen. Hierdoor kan een aantal delicten op een andere wijze geregistreerd zijn en in het cluster "onbekend" terecht gekomen zijn. Een daling van het aantal delicten, zoals in de lijn van overige gebieden kan daardoor verklaard worden. De piek in het aantal zoals in de lijn van de gebieden A en B is opmerkelijk. De oorzaak hiervan is niet onderzocht.

In 2004 is in de aangewezen gebieden A en B het aantal ongeveer gelijk met dat van 2003. In de overige gebieden is er dan sprake van een stijging van 8,7% ten opzichte van 2003. In vergelijking met 1999 is de situatie van 2004 ongeveer gelijk, de tussenliggende jaren zorgen aanvankelijk voor een stijging (2000 en 2001) en een daling in 2002 en 2003. In de gebieden A en B is ten opzichte van 1999 sprake van een stijging van 25% van het aantal niet wapen gerelateerde geweldsincidenten.

### *Wapen gerelateerd*

Bij de wapen gerelateerde incidenten is er in 2000 sprake van een daling in zowel de gebieden A en B, als in overige gebieden van Tilburg. In de gebieden A en B zet de daling door in 2001. Ten opzichte van 1999 is het aantal wapen gerelateerde geweldsdelicten in 2001 met 27%. In de overige gebieden is er in 2001 ten opzichte van het voorgaande jaar een stijging van 20%.

Grafiek 5: Vergelijking wapen gerelateerde geweldsincidenten gebied A en B en de overige delen van de gemeente Tilburg. (99-04)



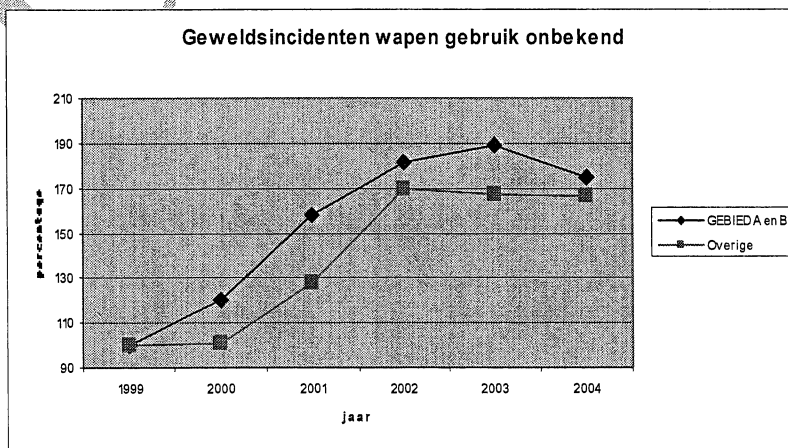
Bron: BPS

In 2001 begint een dalende trend van de wapen gerelateerde delicten in de overige gebieden. De dalende lijn van deze delicten in de overige gebieden is sterker dan die in de aangewezen gebieden in de jaren 2002, 2003 en 2004. In 2004 is het aantal wapen gerelateerde geweldsdelicten in de overige gebieden met 24% gedaald, in de gebieden A en B met 20%.

*Wapengebruik onbekend.*

Bij de delicten waarbij het onbekend is of er een wapen is gebruikt is er sinds 1999 in alle gebieden van Tilburg, sprake van een stijgend aantal tot 2002. In de gebieden A en B zet de stijging ook in 2003 door, in 2004 daalt het aantal delicten ten opzichte van 2003 met 7,6%. Ten opzichte van 1999 is het aantal in 2004 gestegen met 75%. In 2003 was dit 89%. In de overige gebieden blijft het aantal delicten in 2002, 2003 en 2004 redelijk constant, ten opzichte van 1999 is hier het aantal delicten gestegen met 67%.

Grafiek 6: Vergelijking geweldsincidenten waarbij wapengebruik onbekend is, in gebied A en B en de overige delen van de gemeente Tilburg. (99-04)



Bron: BPS

In tabel 10 is het aantal geregistreerde incidenten opgenomen in de gebieden A en B en de overige gebieden, op dagen dat er wel preventief gefouilleerd is en op dagen dat er niet preventief gefouilleerd is. Het aantal aangiften is gedeeld door het aantal dagen dat actie is gevoerd. Dit geeft de volgende registratie.

Tabel 10. Verhouding geregistreerde incidenten en preventieve fouilleringsacties.

Jaar 2004	Gebieden A en B	
Aantal dagen geen actie	Aantal aangiften en A en B	Aantal per dag
274	557	2,0
Aantal dagen wel actie	Aantal aangiften en A en B	Aantal per dag
13	24	1,8
	Overige gebieden.	
Aantal dagen geen actie	Aantal aangiften overige	Aantal per dag
334	1309	3,9
Aantal dagen wel actie	Aantal aangiften overige	Aantal per dag
16	57	3,6

Uit de tabel blijkt dat het aantal geregistreerde geweldsdelicten op dagen dat er preventief gefouilleerd wordt maar iets lager is dan op dagen dat er geen actie wordt gevoerd. Dit geldt voor zowel de aangewezen gebieden als de overige gebieden van de gemeente Tilburg.

## 5. Wapens bij geweldsdelicten

In dit hoofdstuk wordt een indicatie gegeven van het wapengebruik bij geweldsdelicten. Uit de beschikbare gegevens is niet af te leiden of met een wapen het geweld is gepleegd of dat het in een andere omstandigheid is aangetroffen. De geweldsdelicten waarbij een wapen is gebruikt, maar waar geen wapens als aangetroffen in het BPS staan geregistreerd, zijn niet voorhanden. In de gemeente Tilburg zijn in de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004 bij 810 incidenten wapens aangetroffen. In bijlage 2 staan de incidenten waarbij wapens zijn aangetroffen. De verdeling naar cluster van incidenten staat in onderstaande tabel. De absolute aantallen staan in de in de kolommen twee tot en vijf, in de laatste kolommen staat de procentuele verdeling. Het percentage in de kolommen telt op tot honderd zodat de rij percentages vergeleken kunnen worden.

Tabel 11: Aantal incidenten waarbij wapens zijn aangetroffen in de gemeente Tilburg en de procentuele verdeling.

Inc. clust	2002	2003	2004	Eindtot.	2002%	2003%	2004%	Eindtot %
Totaal Geweld	63	73	58	194	23,7	29,6	19,5	24,0
Overig	134	99	118	351	50,4	40,1	39,7	43,3
Wapens	69	75	121	265	25,9	30,4	40,7	32,7
Eindtotaal	266	247	297	810	100	100	100	100

Bron: BPS (n=1688)

Uit de tabel valt op te maken dat het aantal en aandeel wapens wat wordt aangetroffen bij geweldsdelicten in de gemeente Tilburg in 2004 ten opzichte van 2003 en 2002 is afgenomen. Het aantal en aandeel aangetroffen wapens bij wapen gerelateerde incidentencodes is toegenomen. Het gaat hier bijvoorbeeld over de acties en controles die onder wapen zonder geweld worden geregistreerd.

De gegevens zijn handmatig geschoond. Bij 194 in de gemeente Tilburg geregistreerde geweldsdelicten is een wapen of zijn meerdere wapens aangetroffen. De aantallen in 2002, 2003 en 2004 bedragen 63, 73 en 58. Het aantal geweldsdelicten waarbij een wapen is gebruikt is hoger, onduidelijk is hoeveel hoger. Uitgaande van het aantal aangiften vanwege wapen gerelateerde geweldsdelicten (753) is het aantal geweldsdelicten waarbij een wapen is gebruikt minimaal vier keer hoger dan 194. In onderstaande tabel staat bij welke incidenten een of meerdere wapens aangetroffen zijn.

Tabel 12: Aantal geweldsdelicten waarbij wapens zijn aangetroffen in de gemeente Tilburg, uitgesplitst naar incident omschrijving

	2002	2003	2004	Eindtotaal
overval (gewapende)	1	3	5	9
beroving/tasjesroof	4	8	2	14
subtotaal wegnemen	5	11	7	23
gew.dod.met vuurwap		1		1
gew.dod.met wapen	1	1		2
gew.m.l.met vuurwap	4	2	3	9
gew.m.l.met wapen	15	11	9	35
gew.m.l.zonder wapen	2	1	5	8
gew.z.l.met vuurwap	3	8	9	20
gew.z.l.met wapen	9	10	6	25
gew.z.l.zon der wapen	1	4	1	6
openl.geweld pers.	1			1
subtotaal geweld	36	38	33	107
bedreiging	22	24	18	64
Eindtotaal	63	73	58	194

Bron: BPS (n=194)

Het vaakst is een wapen aangetroffen bij het cluster geweld, daarna bij bedreiging en ten slotte bij de cluster wegnemen. Bij aangiften van geweldsdelicten is deze volgorde hetzelfde. In bovenstaande tabel staan ook incidenten met de toevoeging zonder wapen. Dit kan omdat een verkeerde code is gebruikt of het wapen is in een andere omstandigheid aangetroffen, bijvoorbeeld bij aanhouding verdachte. Gew.dod. met vuurwap betreft een schietpartij op de Westermarkt in Tilburg.

Bij een geweldsdelict kunnen meerdere (soorten) wapens aangetroffen worden. Bij drie op de vier zaken is sprake van één wapen. Er is onderscheid gemaakt in (vuur)wapen, steekwapen en overige wapens. Onder (vuur)wapens vallen vuurwapens, schietwapens, imitatiewapens en patronen. Onder steekwapen wordt vooral mes verstaan. Onder de cluster overige vallen wapens (onbekend wat voor wapen) en slagwapens. Als er meerdere wapens zijn gebruikt is de zaak ondergebracht onder de volgorde zoals hierboven genoemd. In onderstaande tabel staat per jaar het soort wapen wat is aangetroffen bij geweldsdelicten.

Tabel 13: Aantal geweldsdelicten waarbij wapens zijn aangetroffen in de gemeente Tilburg, uitgesplitst naar cluster wapens

Cluster wapens	2002	2003	2004	Totaal
(Vuur)wapens	15	24	21	60
Overige wapens	5	12	8	25
Steekwapens	43	37	29	109
Eindtotaal	63	73	58	194

Tabel 14: Cluster aangetroffen wapens uitgesplitst naar cluster geweld

Cluster wapens	Dreigen	Geweld	Wegnemen	Totaal
(Vuur)wapens	13	37	10	60
Overige wapens	7	10	8	25
Steekwapens	44	60	5	109
Eindtotaal	64	107	23	194

Tabel 15: Cluster aangetroffen wapens uitgesplitst naar cluster gebied

Cluster wapens	Gebied A en B	Ander gebied	Totaal
(Vuur)wapens	7	53	60
Overige wapens	8	17	25
Steekwapens	41	78	109
Eindtotaal	46	148	194

Bron: BPS (n=194)

In 2004 zijn minder wapens aangetroffen bij geweldsdelicten dan in voorgaande jaren, maar het aantal wapen gerelateerde geweldsdelicten is ook gedaald. Een steekwapen wordt het vaakst gebruikt bij geweldsdelicten. Er van uitgaande dat de aangetroffen wapens gebruikt zijn bij de geweldsdelicten. Bij bedreigingen is in 68,8 % een steekwapen gebruikt en bij het cluster geweld in 56,1%. Bij de cluster wegnemen komt (vuur)wapen het vaakst voor. Het wapengebruik in de onderzoeksperiode in het gebied A en B ten opzichte van de rest van de gemeente Tilburg verschilt enigszins. In het gebied A en B wordt bij geweldsdelicten relatief vaker een steekwapen gebruikt. In de rest van de gemeente Tilburg wordt een steekwapen absoluut gezien ook het vaakst gebruikt. Ten opzichte van het gebied A en B wordt een (vuur) wapen relatief vaker gebruikt in dit gebied.

## 6. Inbeslagname wapens.

De Unit Informatisering heeft een bestand met gegevens over aangetroffen wapens aangeleverd. De gegevens zijn afkomstig uit het BPS over de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004. De plaats van de incidenten is de gemeente Tilburg. Het bestand heeft 1688 regels met onder andere de variabelen mutatienummer, incidentcode, pleegplaats, staat, wijk, datum melding, in beslag name, soort wapen en aantal wapens. Bij één incident (mutatienummer) kunnen meerdere soorten wapens worden aangetroffen. Er is in de onderzoeksperiode sprake van 810 incidenten waarbij een of meerdere soorten wapens zijn aangetroffen. Van het soort wapen kunnen meerdere aantallen van het betreffende soort worden aangetroffen. Zoals bij een geweldsdelict waarbij twee imitatiewapens zijn aangetroffen of een controle waarbij 13 messen zijn aangetroffen. Overigens is het niet bekend of het wapen ook daadwerkelijk is gebruikt.

Wapen in het BPS is een zeer ruim begrip, bijvoorbeeld munitie, patronen en vuurwerk, de zogenaamde restcategorie worden ook onder wapen geregistreerd. Met name bij munitie komen grote aantallen voor. Voor de analyse is deze restcategorie uit het bestand gehaald.

In de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2004 zijn 1228 wapens in de gemeente Tilburg aangetroffen, 981 (79,1%) is in beslag genomen. In onderstaande tabellen staat de verdeling per jaar en uitgesplitst naar het gebied A en B en rest van de gemeente Tilburg. Onder de absolute aantallen staat de procentuele verdeling. De kolom telt op tot 100 zodat de twee gebieden vergeleken kunnen worden. In het gebied A en B gaat het om lagere aantallen, hiervoor is het percentage wel gevoelig. Het soortwapen is opgenomen in bijlage 6 en 7.

Tabel 16: Aantal in beslag genomen wapens in 2002-2004

IBN	Gebied A en B			Ander gebied		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Ja	56	43	70	248	266	298
Nee	29	4	7	47	33	127
Totaal	85	47	77	295	299	425

Tabel 17: Procentuele verdeling van in beslag genomen wapens in 2002-2004

IBN	Gebied A en B			Ander gebied		
	2002%	2003%	2004%	2002%	2003%	2004%
Ja	65,9	91,5	90,9	84,1	89,0	70,1
Nee	34,1	8,5	9,1	15,9	11,0	29,9
Totaal	100	100	100	100	100	100

Bron: BPS (n=1228)

Het aantal aangetroffen wapens is in 2004 ten opzichte van de vorige jaren toegenomen tot 502. Het aantal wapens wat in 2004 in beslag is genomen is ook gestegen, maar relatief minder dan de aangetroffen wapens. Bij de procentuele verdeling is te zien dat het percentage per jaar en per gebied nogal verschilt. In 2002 is het percentage in het gebied A en B zo hoog

omdat bij twee registraties in het BPS respectievelijk 9 en 13 messen wel zijn aangetroffen maar niet als in beslag genomen staan geregistreerd.

In het gebied A en B is in 2004 negen procent van de aangetroffen wapens niet in beslag genomen. In de rest van de gemeente Tilburg is dit bijna 30 procent. Mogelijk worden de zaken in het gebied A en B zorgvuldiger geregistreerd maar het kan ook te maken hebben met de bedrijfsvoering.

In de gemeente Tilburg zijn in de onderzoeksperiode 981 wapens in beslag genomen. Van alle geregistreerde inbeslagnames scoort het mes het hoogst (zie bijlage ?). Het aantal messen is in 2004 gestegen tot 146. Op de tweede plaats scoort pistool met 45 inbeslagnames in 2004. In gebied B zou een verschuiving van wapens die tijdens het preventief fouilleren zijn aangetroffen te zien zijn (bron: Brabants Dagblad 25-9-2004): eerder waren het meer 'gewone wapens', meer 'domme wapens', zoals een knuppel of een autosleutel. Op basis van het onderzoeksbestand is in de periode 2002 – 2004 geen verschuiving van soort wapen te zien. Per soort gaat het om kleine aantallen. In 2002 zijn 3 revolvers geregistreerd, in 2003 negen 2004 tien. Bij imitatiewapen gaat hem om respectievelijk 14, 21 en 22 inbeslagnames. De soorten wapens zijn in clusters opgenomen. De verdeling naar cluster per jaar staat in onderstaande tabel.

Tabel 18: Aantal in beslag genomen wapens per jaar, uitgesplitst naar gebied.

WAP CAT	Gebied A en B			Ander gebied		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Imitatiewapen	2		2	13	21	20
Overig wapen	3	6	8	11	21	16
Schietwapen	1			11	10	19
Slagwapen	4	3	6	12	11	16
Steekwapen	38	28	46	127	125	145
Vuurwapen	6	4	4	61	57	60
Wapen onb	2	2	4	13	21	22
Eindtotaal	56	43	70	248	266	298

Tabel 19: Procentuele verdeling van in beslag genomen wapens per jaar, uitgesplitst naar gebied.

WAP CAT	Gebied A en B			Ander gebied		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Imitatiewapen	3,6	0,0	2,9	5,2	7,9	6,7
Overig wapen	5,4	14,0	11,4	4,4	7,9	5,4
Schietwapen	1,8	0,0	0,0	4,4	3,8	6,4
Slagwapen	7,1	7,0	8,6	4,8	4,1	5,4
Steekwapen	67,9	65,1	65,7	51,2	47,0	48,7
Vuurwapen	10,7	9,3	5,7	24,6	21,4	20,1
Wapen onb	3,6	4,7	5,7	5,2	7,9	7,4
Eindtotaal	100	100	100	100	100	100

Bron: BPS (n=981)

Het vaakst wordt een steekwapen in beslag genomen. In het gebied A en B wordt minder vaak een imitatiewapen of vuurwapen in beslag genomen dan in de rest van de gemeente Tilburg.

Een steekwapen komt vaker voor in het gebied A en B. Mogelijk dat bij bezoek aan dit gebied relatief vaker een mes meegenomen wordt. Er is per jaar geen opmerkelijk verschil in soort wapen.

De maatregel preventief fouilleren is in 2004 in gebied A is acht keer toegepast en in gebied B zeven keer. De maatregel is een keer in het Reeshof toegepast. Van een keer is niet bekend waar de maatregel is toegepast. Er zijn willekeurig data en tijdstoppen gekozen waarop een preventieve fouilleringsactie werd georganiseerd. Tijdens de acties zijn 37 wapens in beslag genomen. Gemiddeld is dat ruim twee wapens per actie. De overige 33 wapens in het gebied A en B zijn op 23 dagen verspreid over het jaar in beslag genomen. Voor of na een actie is behalve het aantal, wat tijdens acties iets hoger is, geen verschil te zien.

## **7. Conclusie, aanbevelingen en opmerkingen**

### **Conclusie**

De maatregel preventief fouilleren wordt vanaf 24 november 2003 in de aangewezen gebieden A en B toegepast. Vanaf 2002 is een daling van de wapengerelateerde geweldsdelicten te zien. Deze daling zet zich in 2003 en 2004 voort. In de rest van de gemeente Tilburg is de daling sterker dan in het gebied A en B. Het aankondigen van een preventieve fouilleringsactie kan er toe leiden dat wapens niet worden meegenomen en dat er een uitstraling plaats vindt naar andere gebieden. Ook kan het er toe leiden dat slachtoffers eerder aangifte doen. In 2002 is een piek te zien van het aantal bedreigingen. In 2003 en 2004 is het aantal bedreigingen nog steeds hoog. Door geen wapens bij zich te dragen zou men zich sneller bedreigd kunnen voelen. Hierdoor kan het aantal bedreigingen stijgen.

### **Aanbevelingen**

In overleg met de opdrachtgever worden onderstaande aanbevelingen gedaan:

- Om een juiste analyse te maken is het van belang dat de gegevens uniform geregistreerd worden. Vooraf kan worden nagedacht over aparte incidentcodes of afspraken over te gebruiken incidentcodes. Dit voorkomt dubbele registraties of juist gemiste registraties, waardoor de analyse betrouwbaarder wordt.
- Het gebruik van verschillende bronnen maakt een analyse betrouwbaarder. De analyse op basis van de gebiedsmonitor 2003 van de gemeente Tilburg over slachtofferschap en veiligheidsgevoelens zou geactualiseerd moeten worden.
- Om voorspellingen te doen en om oorzaken inzichtelijk te maken is dieper onderzoek nodig. De incidentcode bedreiging valt in het cluster van delicten waarbij onbekend is of er een wapen is gebruikt. Deze incidentcode komt voor in alle jaren van de onderzoeksperiode en laat in 2002 een stijging zien ten opzichte van 2001 van 1999 delicten (611-412), een toename van 48%. Of deze stijging het gevolg is van een toename van bedreigingen of een andere wijze van registreren van geweldsdelicten kan nader onderzocht worden.



## 9. Opmerkingen

- Het aankondigen van een preventieve fouilleringsactie kan er toe leiden dat wapens niet worden meegenomen het aangewezen gebied in. Door geen wapens bij zich te dragen zou men zich sneller bedreigd kunnen voelen. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat het aandeel van bedreiging onder de incidenten stijgt.

# BIJLAGEN

## Bijlage 1. Clusters van incidentcodes uit MOB bestand

Cluster Inccode	Incidentcode	Omschrijving mbt de incidentcode
dreigen	342	bedreiging
geweld	301	gew.z.l.zonder wapen
	302	gew.z.l.met wapen
	303	gew.z.l.met vuurwap
	311	gew.m.l.zonder wapen
	312	gew.m.l.met wapen
	313	gew.m.l.met vuurwap
	322	gew.dod.met wapen
	325	openl.geweld pers.
	326	openl.geweld goed
	345	homogeweld
wegnemen	241	overval (gewapende)
	242	beroving/tasjesroof

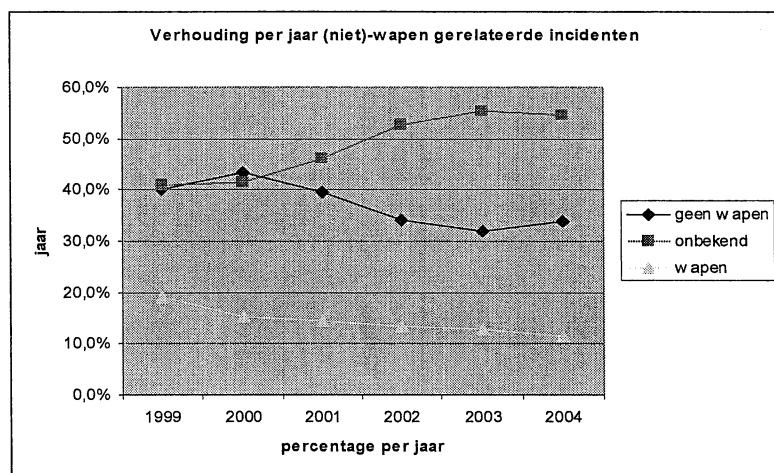
## Bijlage 2. Overzicht ontwikkeling geweldsdelicten gemeente Tilburg 1999-2004.

Inc.code	Omschrijving inc.code	Cluster Inccode/Jaar	1999	2000	2001	2002	2003	2004	totaal
241	overval (gewapende)	wegnemen	70	54	39	48	67	47	325
242	beroving/tasjesroof	wegnemen	354	307	444	431	445	340	2321
301	gew.z.l.zonder wapen	geweld	188	260	266	225	265	328	1532
302	gew.z.l.met wapen	geweld	66	55	82	70	71	72	416
303	gew.z.l.met vuurwap	geweld	11	7	15	13	10	10	66
311	gew.m.l.zonder wapen	geweld	432	440	466	483	367	336	2524
312	gew.m.l.met wapen	geweld	139	123	129	140	98	95	724
313	gew.m.l.met vuurwap	geweld	7	4	4	4	5	3	27
322	gew.dod.met wapen	geweld	1	1					2
325	openl.geweld pers.	geweld				36	59	95	190
326	openl.geweld goed	geweld				14	19	18	51
342	bedreiging	dreigen	279	361	412	611	571	615	2849
345	homogeweld	geweld				2			2
			1547	1612	1857	2077	1977	1959	11029

**Bijlage 3:** Tabel bij onderzoeksvraag 2, indeling van incidentcode op betrokkenheid van wapens bij geweldsdelicten.

Inc.code wapen J/N/O	Omschrijving mbt de incidentcode	Totaal	
geen wapen	gew.m.l.zonder wapen	2524	
	gew.z.l.zonder wapen	1532	
onbekend	bedreiging	2849	
	beroving/tasjesroof	2321	
	homogeweld	2	
	openl.geweld goed	51	
	openl.geweld pers.	190	
	wapen	gew.dod.met wapen	2
		gew.m.l.met vuurwap	27
gew.m.l.met wapen		724	
gew.z.l.met vuurwap		66	
gew.z.l.met wapen		416	
overval (gewapende)		325	
Eindtotaal		11029	

**Bijlage 4:** Percentage van wapen en niet wapen gerelateerde geweldsdelicten in de gemeente Tilburg, van 1999 tot en met 2004.



Grafiek 3: percentages van de categorieën wapen, geen wapen, onbekend, per jaar van de gemeente Tilburg. (Bron: BPS)

**Bijlage 5:** Absolute aantallen wapen en niet wapen gerelateerde delicten in de gebieden A en B van de gemeente Tilburg, 1999 tot 2004 (Bron: HKS)

Inc.code wapen J/N	Omschrijving WBS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Eindtotaal
geen wapen	GEBIED A	186	243	251	297	230	235	1442
	GEBIED B	8	9	9	16	14	7	63
	Overige	426	448	472	395	388	422	2551
onbekend	GEBIED A	129	169	218	263	259	253	1291
	GEBIED B	32	24	36	29	45	28	194
	Overige	472	475	602	802	790	787	3928
wapen	GEBIED A	70	61	47	63	53	52	346
	GEBIED B	5	6	8	1	9	8	37
	Overige	219	177	214	211	189	167	1177
	Eindtotaal	1547	1612	1857	2077	1977	1959	11029

**Bijlage 6:** Tabel met een overzicht van alle wapens in het onderzoeksbestand en de daarbij horende clusters.

Cluster wapens	Aantal aangetroffen/ of inbeslaggenomen wapens.	Totaal
Munitie	HULS	15
	MUNITIE	228
	PATROON	131
	PIJL	1
Schietwapen	HANDBOOG	1
	KRUISBOOG	3
	LUCHTBUKS	14
	LUCHTDRUKGEWEER	7
	LUCHTDRUKPISTOOL	19
	SCHIETMASKER	1
	SEINPISTOOL	4
Slagwapen	BOKSBEUGEL	14
	GUMMIKNUPPEL	1
	PLOERTENDODER	14
	SLAGWAPEN	17
	WAPENSTOK	15
Steekwapen	BAJONET	2
	DEGEN	1
	DOLK	39
	KAPMES	7
	KNIPMES	22
	KRIS	1
	LEMMET	1
	MES	383
	SABEL	2
	STILETTO	7
VALMES	5	

	VLINDERMES	29
	WERPMES	6
	ZAKMES	56
	ZWAARD	7
Vuurwapen	GEWEER	32
	PISTOOL	159
	PISTOOLMITRAILLEUR	4
	REVOLVER	31
Overige wapens	GRANAAT	2
	HANDBOEI	5
	HANDGRANAAT	1
	IMITATIEWAPEN	64
	STROOMSTOOTWAPEN	8
	TRAANGAS	56
	WAPEN	73

Cluster wapens	Aantal aangetroffen/ of inbeslaggenomen wapens.	Totaal
Vuurwerk	CHINESE-ROL	2
	CHINESE-VLINDER	1
	FLOWERBED	10
	FONTEINVUURWERK	1
	RATELBAND	1
	ROTJE	7
	SPRINGSTOF	1
	STRIJKER	6
	VUURPIJL	3
	VUURWERK	94
Onderdelen van wapens	DEMPER	10
	PATROONHOUDER	47
	PISTOOLHOLSTER	12
	TELESCOOPVIZIER	1
	WAPENONDERDEEL	4
Eindtotaal		1688

**Bijlage 7: Tabel met ALLEEN in beslaggenomen wapens in 2002 tot en met 2004.**

Aantal aangetroffen en inbeslaggenomen wapens.	ibn J/N	2002	2003	2004	Eindtotaal
boksbeugel	J	2	3	6	11
chinese-rol	J	2			2
chinese-vlinder	J			1	1
degen	J		1		1
demper	J	2	3	5	10
dolk	J	5	3	7	15
flowerbed	J	6		4	10
fonteinvuurwerk	J	1			1
geweer	J	3	4	9	16
granaat	J			2	2
gummiknuppel	J	1			1
handboei	J		2	1	3
handgranaat	J		1		1
huls	J	1	2	12	15
imitatiewapen	J	14	21	22	57
kapmes	J	1		2	3
knipmes	J	7	5	5	17
kruisboog	J		1		1
lemmet	J			1	1
luchtbuks	J	4	3	4	11
luchtdrukgeweer	J	2	1	1	4
luchtdrukpistool	J	6	5	4	15
mes	J	102	103	131	336
munitie	J	27	56	115	198
patroon	J	19	35	69	123
patroonhouder	J	10	22	14	46
pistool	J	42	46	45	133
pistoolholster	J	1	6	3	10
pistoolmitrailleur	J	3	1		4
ploertendoder	J	2	3	7	12
ratelband	J			1	1
revolver	J	3	9	10	22
rotje	J			7	7
sabel	J		2		2
seinpistool	J			1	1
slagwapen	J	6	3	7	16
springstof	J			1	1
stiletto	J	2	1	3	6
strijker	J			6	6
stroomstootwapen	J	1	4	3	8
telescoopvizier	J			1	1
traangas	J	12	19	18	49

vervolg volgende bladzijde

Aantal aangetroffen en inbeslaggenomen wapens.	ibn J/N	2002	2003	2004	Eindtotaal
Valmes	J	1	1	1	3
vlindermes	J	8	8	8	24
vuurpijl	J	2		1	3
vuurwerk	J	28	28	25	81
wapen	J	15	21	26	62
wapenonderdeel	J	1	2		3
wapenstok	J	4	5	2	11
werpmes	J	2			2
zakmes	J	16	19	17	52
zwaard	J	2	2	1	5
Eindtotaal		366	451	609	1426

**Bijlage 8: Data preventief fouilleren in gebied A en B in Tilburg.**

Data preventief fouilleren		
vrijdag 28 november 2003	donderdag 25 maart 2004	dinsdag 13 juli 2004
dinsdag 6 januari 2004	zaterdag 24 april 2004	donderdag 16 september 2004
donderdag 29 januari 2004	donderdag 29 april 2004	donderdag 23 september 2004
woensdag 18 februari 2004	vrijdag 30 april 2004	donderdag 14 oktober 2004
zaterdag 28 februari 2004	dinsdag 22 juni 2004	vrijdag 15 oktober 2004
woensdag 3 maart 2004	donderdag 24 juni 2004	