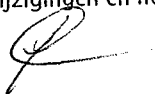


Raadsvergadering 24 april 2003  
Agendapunt 9  
Met inachtneming van de redactionele wijzigingen en het  
amendement van de PvdA vastgesteld



Ingekomen Griffie

19 FEB 2003

Aan de raad van de gemeente  
LEIDSCHENDAM-VOORBURG



Datum 11 februari 2003  
Onderwerp Vaststelling nieuwe APV Leidschendam-Voorburg

DIS Nummer 03/1725  
Portefeuillehouder Burgemeester  
Behandeld door R.C.J.M. Balvers 3009 099  
Samenvatting De tekst van de nieuwe APV voor de gemeente Leidschendam-Voorburg is gereed en de inspraakprocedure is afgerond. Na vaststelling van de nieuwe APV door de raad wordt het besluit opengesteld voor een referendum

### Inleiding

Binnen de afdeling Bestuurlijke en Juridische zaken is sinds april 2002 gewerkt aan het opstellen van een tekst voor de nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Leidschendam-Voorburg. Hieraan voorafgaand heeft een uitgebreide inventarisatie van overeenkomsten en verschillen tussen de huidige APV's van Voorburg en Leidschendam plaatsgevonden. Uitgangspunt bij het opstellen van de tekst van de nieuwe APV is de modeltekst van de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) geweest. Bij de totstandkoming van de nieuwe APV waren op diverse onderdelen uitvoerend- en beleidsmedewerkers van de vakafdelingen betrokken. Hierbij moet worden opgemerkt dat in de nieuwe APV weinig beleid is geformuleerd. Bestaand beleid blijft uiterlijk van kracht tot 1 januari 2004 en zal voor die datum geharmoniseerd moeten worden.

### Inspraakprocedure

Op 3 december 2002 is de concept APV besproken in het college en is een inspraakprocedure vastgesteld. De concepttekst heeft ter inzage gelegen gedurende de periode van 13 december 2002 t/m 17 januari 2003. Er is een beperkt aantal zienswijzen binnengekomen. De meest opvallende zienswijzen waren afkomstig van de Archeologische Werkgroep Leidschendam-Voorburg, de Historische Vereniging Voorburg, en de Vereniging Erfgoed Leidschendam. Deze zienswijzen hebben geleid tot het voorstel om een detectorverbod op te nemen in de APV voor bepaalde, door B&W aan te wijzen, plaatsen. Voor een overzicht van de gevolgde procedure en de binnengekomen zienswijzen verwijs ik naar het bijgevoegde eindverslag van de inspraakprocedure.

**Referendabel besluit**

Het college heeft vastgesteld dat het raadsbesluit tot vaststelling van de nieuwe APV open moet worden gesteld voor een referendum. Dit betekent dat de APV Leidschendam-Voorburg 2003 niet eerder in werking treedt dan op de eerste dag van de derde kalendermaand na datum van bekendmaking in de gemeenterubriek.

De inwerkingtreding zal op zijn vroegst plaatsvinden op 1 juli 2003.

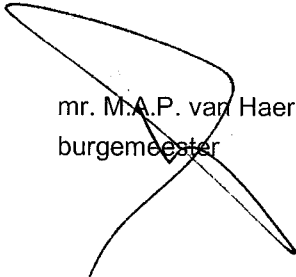
**Voorstel**

Wij stellen u voor om de bijgevoegde tekst van de APV Leidschendam-Voorburg 2003 vast te stellen.

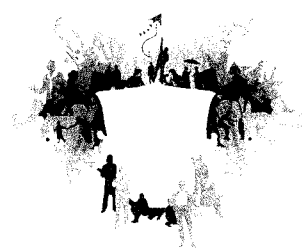
Het college van Leidschendam-Voorburg,



A. Nijssen  
secretaris



mr. M.A.P. van Haersma Buma  
burgemeester



## VERSLAG N.A.V. DE INSPRAAKROCEDURE IN HET KADER VAN DE NIEUW VAST TE STELLEN APV LEIDSCHENDAM-VOORBURG

### De procedure

Op 3 december 2002 heeft het college in het kader van de nieuw vast te stellen APV Leidschendam-Voorburg de volgende inspraakprocedure vastgesteld:

1. Terinzagelegging van de concepttekst van de APV + toelichting op de volgende plaatsen:
  - Servicecentrum Voorburg (Raadhuisstraat 47a)
  - Stadskantoor Leidschendam (Koningin Wilhelminalaan 2)Tevens is het mogelijk de tekst te downloaden van Internet.
2. De periode van terinzagelegging loopt van 13 december 2002 t/m 17 januari 2003.
3. Op donderdag 12 december wordt onder de gemeenteberichten in de "Voorburgse Courant" en in de "Leidschendammer" kennisgegeven van het ontwerp-APV. Hierbij wordt vermeld gedurende welke periode het ontwerp ter inzage ligt, wie in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze kenbaar te maken, en op welke wijze dit kan geschieden (*artikel 3:13 Awb*).
4. Degenen voor wie inspraak openstaat maken hun zienswijze bij voorkeur schriftelijk kenbaar. De termijn waarbinnen een zienswijze naar voren kan worden gebracht eindigt op 17 januari 2003.
5. Het college maakt ter afronding van de inspraak een eindverslag op. Dit verslag bevat naast een overzicht van de gevolgde procedure een weergave van naar voren gebrachte zienswijzen en de reactie daarop. (*artikel 7 Inspraakverordening*). Het eindverslag is gereed op 31 januari 2003.
6. Bij de mate waarin rekening kan worden gehouden met ingediende zienswijzen moet in ogenschouw worden genomen dat het ontwerp-APV tot stand is gekomen na uitgebreide discussie binnen de organisatie en na overleg met de politie en brandweer. Bovendien is bij de formulering van diverse artikelen de model-APV die is opgesteld door VNG uitdrukkelijk als uitgangspunt genomen (*artikel 5, lid 2 Inspraakverordening*).



## Zienswijzen

### 1. Schriftelijke zienswijzen

Er zijn schriftelijke reacties binnengekomen van de volgende instanties:

- Archeologische Werkgroep Leidschendam-Voorburg
- Historische Vereniging Voorburg
- Vereniging Erfgoed Leidschendam

### 2. Mondelinge zienswijzen

Er zijn mondelinge reacties binnengekomen van:

- De directeur van 'Reinigingsbedrijf Leidschendam-Voorburg en Rijswijk' (Avalex), de heer J.G. Blaazer
- Groenservice ZuidHolland, de heer C.A. Olsthoorn

#### Ad 1 (schriftelijke zienswijzen)

Inhoudelijk komen de reacties op hetzelfde neer. In alledrie de brieven wordt aangedrongen op gemeentelijke regelgeving ter bescherming van het archeologisch bodemarchief. Aangevoerd wordt dat het in het kader van de APV mogelijk is om bepalingen op te nemen in aanvulling op de landelijke regelgeving. Concreet wordt voorgesteld om in hoofdstuk 4 van de APV een nieuwe afdeling 8 op te nemen met als titel 'bescherming cultureel erfgoed'. In deze afdeling kan het volgende artikel worden opgenomen:

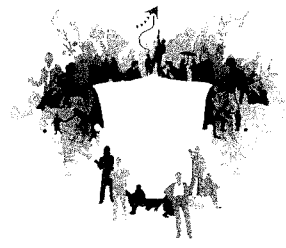
##### *Artikel 4.8.1 Detectorverbod*

1. *Burgemeester en wethouders kunnen terreinen aanwijzen waarvoor een detectorverbod geldt.*
2. *Het is verboden zich anders dan met vergunning van burgemeester en wethouders met een metaaldetector te bevinden op de in het eerste lid bedoelde terreinen.*
3. *Het bepaalde in het tweede lid is niet van toepassing op degenen aan wie ingevolge het bepaalde in artikel 39 van de Monumentenwet 1988 een opgravingsvergunning is verstrekt.*

#### Reactie op zienswijzen

Uit navraag bij de vakafdeling en bij de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek is duidelijk geworden dat er behoefte bestaat aan nadere regelgeving op dit punt, in aanvulling op de Monumentenwet 1988. De Monumentenwet bevat namelijk wel het verbod om opgravingen te doen zonder schriftelijke vergunning van de minister, maar in deze wet is geen bepaling te vinden op grond waarvan het gebruik van een detector kan worden aangepakt. Met name ter plekke van het Rijksmonument Forum Hadriani blijken in de praktijk regelmatig schatgravers met metaaldetectoren bezig te zijn.

Hoewel er een gemeentelijke monumentenverordening is, ligt het niet voor de hand om in deze verordening een detectorverbod op te nemen. De monumentenverordening heeft namelijk betrekking op gemeentelijke monumenten terwijl het geschetste probleem zich met name voordoet bij rijksmonumenten.



Het verdient daarom aanbeveling om de APV aan te vullen met een bepaling zoals hierboven wordt omschreven. Vooral nog zal op basis van het eerste lid alleen het gebied 'Forum Hadriani' worden aangewezen.

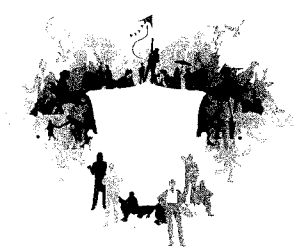
#### Ad 2 (mondelijke zienswijzen)

- Door de directeur van het reinigingsbedrijf is opgemerkt dat over de naamgeving van het bedrijf zoals vermeld in artikel 4.2.2.1 APV nog niet formeel is besloten. Verder verzocht hij onder artikel 4.2.3.3 de categorie 'autobanden' op te nemen. Daarnaast merkte hij op dat door de werking van artikel 4.4.7 (verbod op het doorzoeken van gereedstaande afvalstoffen) de medewerkers van het reinigingsbedrijf mogelijk niet bevoegd zijn om het afval te doorzoeken. Tot slot stelt hij dat er een aantal noodzakelijke beleidsregels moet worden vastgesteld.
- Groenservice ZuidHolland benadrukt dat het van belang is dat het recreatiegebied Vlietland aantrekkelijk is voor hondenbezitters. Door de aanwezigheid van mensen met honden ontstaat namelijk een sociale controle hetgeen wenselijk is met het oog op de populariteit van Vlietland als ontmoetingsgebied. GZH pleit voor een regeling waarbij honden van 1 oktober tot 1 april overal los mogen lopen en in het 'seizoen' (van 1 april tot 1 oktober) aan de lijn, met uitzondering van aangewezen losloopplaatsen.

#### Reactie op zienswijzen

##### Directeur reinigingsbedrijf

- - Er is terecht gesteld dat in de Gemeenschappelijke Regeling de naam van het bedrijf nog niet is gewijzigd in 'Reinigingsbedrijf Avalex'. Daartoe wordt binnenkort besloten. Ik stel dan ook voor om artikel 4.2.2.1 voornamelijk te wijzigen in die zin dat wordt gesproken van 'Regionaal Reinigingsbedrijf Leidschendam-Voorburg en Rijswijk'. Indien de betreffende Gemeenschappelijke Regeling is aangepast voor inwerkingtreding van de nieuwe APV zal de naam (ambthalf) weer in het artikel worden gewijzigd.
- Artikel 4.2.3.3 kan zonder probleem worden aangevuld met de categorie 'autobanden'
- Als artikel 4.4.7 wordt gelezen in samenhang met de toelichting dan wordt duidelijk dat het verbod op het doorzoeken van gereedstaande afvalstoffen niet is bedoeld voor medewerkers van het reinigingsbedrijf. Het is niet nodig om de tekst van het artikel aan te passen.
- Het vaststellen van noodzakelijk geachte beleidsregels is een bevoegdheid van het college en heeft verder geen gevolgen voor de inhoud van de APV.



### Groenservice Zuid Holland

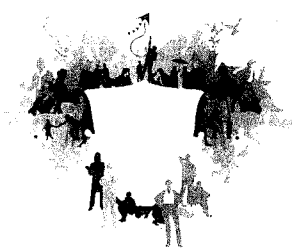
- Artikel 2.4.17 APV heeft betrekking op loslopende honden. Op basis van het huidige artikel zijn er geen beperkingen ten aanzien van honden voor recreatiegebied Vlietland. De verplichting om de hond aan te lijnen geldt namelijk alleen voor de bebouwde kom. Om mogelijk te maken dat er ook regels gesteld kunnen worden voor Vlietland (in het seizoen wil men namelijk de verplichting om honden aan te lijnen) is het noodzakelijk dat artikel 2.4.17 APV gewijzigd wordt. Aan artikel 2.4.17, eerste lid, onder a moet worden toegevoegd 'recreatiegebied Vlietland'. Door gebruik te maken van de bevoegdheid op basis van het derde lid kan worden bewerkstelligd dat honden buiten het seizoen mogen loslopen.

### Conclusie

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen stel ik voor om aantal wijzigingen in de concepttekst van de APV aan te brengen:

1. Wijziging van artikel **2.4.17 Loslopende honden**
2. Wijziging van artikel **4.2.2.1 Aanwijzing inzamelende instanties**
3. Wijziging van artikel **4.2.3.3 Afzonderlijk ter inzameling aanbieden**
4. Toevoeging van artikel **4.8.1 Detectorverbod**

Voor de voorgestelde nieuwe redactie verwijs ik naar de bijgevoegde bijlage.



#### **Artikel 4.2.2.1 Aanwijzing inzamelende instanties**

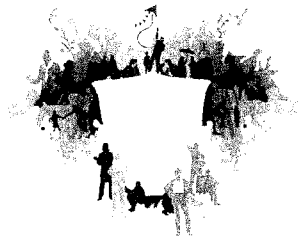
1. Als inzameldienst belast met het ter uitvoering van de wet, de provinciale milieuverordening en deze afdeling inzamelen van afvalstoffen wordt aangewezen: het regionaal reinigingsbedrijf Leidschendam-Voorburg en Rijswijk
2. Naast de inzameldienst kan het college personen of instanties aanwijzen die zijn belast met het ter uitvoering van de wet, de provinciale milieuverordening en deze afdeling afzonderlijk inzamelen van categorieën huishoudelijke afvalstoffen.



#### **Artikel 4.2.3.3 Afzonderlijk ter inzameling aanbieden**

1. Het is verboden om de volgende categorieën huishoudelijke afvalstoffen anders dan afzonderlijk ter inzameling aan te bieden:
  - a. groente, fruit- en tuinafval;
  - b. klein chemisch afval;
  - c. verpakkingsglas;
  - d. oud papier en karton;
  - e. textiel;
  - f. wit- en bruingoed;
  - g. grof tuinafval;
  - h. huishoudelijk restafval;
  - i. grof huishoudelijk restafval;
  - j. asbest;
  - k. koel- en vriesapparatuur;
  - l. oud ijzer;
  - m. puin ;
  - n. plat glas.
  - o. autobanden
2. Het college kan aanwijzen aan welke personen of instanties de in het eerste lid aangewezen categorieën huishoudelijke afvalstoffen moeten worden aangeboden.
3. Het is verboden de aangewezen categorieën huishoudelijke afvalstoffen aan te bieden aan anderen dan de krachtens het tweede lid aangewezen personen of instanties.
4. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt voor gebruikers van appartementen in het gebied van het beschermd dorpsgezicht niet ten aanzien van groente-, fruit, en tuinafval.



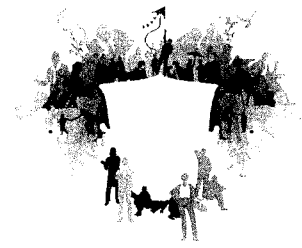


#### **Artikel 4.8.1 Detectorverbod**

1. Burgemeester en wethouders kunnen terreinen aanwijzen waarvoor een detectorverbod geldt.
2. Het is verboden zich anders dan met een vergunning van burgemeester en wethouders met een metaaldetector te bevinden op de in het eerste lid bedoelde terreinen.
3. Het bepaalde in het tweede lid is niet van toepassing op degenen aan wie ingevolge het bepaalde in artikel 39 van de Monumentenwet 1988 een opgravingsvergunning is verstrekt.

#### Toelichting

Bovengenoemd artikel is opgenomen voor de bescherming van cultuurhistorisch erfgoed binnen de gemeente. Concreet gaat het om het verbieden van metaaldetectoren en het gebruik ervan door onbevoegden, in bepaalde door het college aangewezen gebieden. Het gebruik van metaaldetectoren kan leiden tot het doelgericht graven naar oudheidkundige bodemvondsten, zonder dat men daartoe een vergunning heeft van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). De vondsten blijven dan veelal buiten wetenschappelijk onderzoek en museale tentoonstelling, waardoor veel cultuurhistorische informatie verloren gaat. In aanvulling op de landelijke regelgeving, de Monumentenwet 1988, kan men zo (middels dit artikel in de APV) de bescherming van archeologische monumenten verbeteren.



#### **Artikel 2.4.17 Loslopende honden**

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
  - a. binnen de bebouwde kom op de weg en in recreatiegebied 'Vlietland' zonder dat die hond aangelijnd is;
  - b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
  - c. op de weg zonder voorzien te zijn van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het verbod geldt niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden en de hond als zodanig aantoonbaar gekwalificeerd is of indien een eigenaar of houder van een hond deze aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond.
3. Het college kan plaatsen aanwijzen waar het in het eerste lid, onder a, gestelde verbod niet van toepassing is.

## Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken

Huize Swaensteyn Voorburg  
9 april 2003, 19.30 uur.

Aanwezig:	Voorzitter	mw. M. Rookmaaker
	Griffier	G.A. van Egmond
	Secretaris	mw. F.H.A. Lommen
	CDA	mw. J.M. van der Krabben, mw. M. Wijnstra-Brouwer
	VVD	M.J.M.V. van Dijk, K. de Roo
	PvdA	H. Oldersma, G. Rensen
	SP	H. van Leeuwen, P.S. van Beem
	GB	J.M. Thierry, N. Hooymans
	GL	mw. K. van der Gaast, J.H.A.M. Zuidervijk
	D66	J.J.M. Schellings, L. van Vliet

Overige aanwezigen: burgemeester M.A.P. van Haersma Buma, wethouder E.P. Beimers (vanaf 22.00 uur), mw. M. Marsman (plaatsvervangend chef van politie), mw. M. Meijer (hoofd bestuurlijk-juridische zaken), M. Pot (medewerker Concernstaf) en mw. M. Topee (senior beleidsmedewerker bestuurlijk-juridische zaken).

### 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

#### *Vaststelling agenda.*

-Op voorstel van de VVD-fractie besluit de commissie de brief met betrekking tot de stand van zaken Voorjaarsnota – nu als bijlage toegevoegd bij agendapunt 7 -, als apart agendapunt (7a) te behandelen. Tevens zal daarbij de brief van het college aan de onderwijs- en welzijnsinstellingen d.d. 21 maart j.l. worden betrokken.

-De commissie besluit daarnaast bij agendapunt 5 allereerst de brief van de heer Visser en mw. Van Wijk te bespreken (5b) en vervolgens de nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening (5a) te behandelen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### *Mededelingen.*

-De **voorzitter** deelt mee dat de voorzitter van de werkgroep Dualisering & Vernieuwing, de heer De Roo, een korte toelichting zal geven bij agendapunt 7 en 8 (eventueel bijgestaan door de heer Pot t.a.v. agendapunt 7 en de heer Van Egmond t.a.v. agendapunt 8).

-De **voorzitter** deelt tevens mee dat in de annotatie van agendapunt 10 abusievelijk een ander bedrag staat vermeld. Het correcte bedrag is € 20.000,-.

-Tot slot deelt de **voorzitter** mee dat wethouder Beimers pas vanaf 22.00 uur aanwezig kan zijn, maar dat de burgemeester als plaatsvervangend portefeuillehouder zal waarnemen.

-Mw. **Van der Krabben** (CDA) laat weten dat de brief van mw. Rutten, behorende bij agendapunt 11, niet ter inzage lag bij de griffie.

-De heer **Thierry** (GB) begrijpt niet dat de commissie een advies dient te geven over een brief die ter inzage is gelegd.

### 2. Spreekrecht burgers

#### *Nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening (APV)*

De heer **Van Beek** richt zich tot de commissie als afgevaardigde van een groot aantal bewoners van de omgeving Bachlaan, Voorburgseweg en het Damlaan-gebied in Leidschendam. Deze bewoners hebben kennis genomen van de nieuw ontwikkelde en vast te stellen Algemene Plaatselijke Verordening. Voor wat betreft de passages ten aanzien van de sluitingstijden voor de horeca, zijn ze van mening dat de voorgestelde nieuwe sluitingstijden tegemoet komen aan de wensen van de bewoners. Zij hopen dan ook dat de nieuwe APV binnenkort zal worden ingevoerd.

Fout! Getal kan

niet worden weergegeven in opgegeven notatie.

*Brief van dhr. J.A.H. Visser en mevrouw H.M. van Wijk betreffende de problematiek rond "hangjongeren" aan de Tol.*

Mw. **Van Wijk** en de heer **Vlak** willen graag de aandacht vestigen op de problematiek rond de hangjongeren aan de Tol. Zij dragen de volgende mogelijke oplossingen aan: het zo spoedig mogelijk realiseren van een vandalisme-bestendige hangplek, het aanpassen van de APV zodat de politie een mogelijkheid heeft in te grijpen, het sluiten van de speeltuinen vanaf 20.00 uur, het opzetten van speciale projecten waarbij de ouders van de betreffende jongeren worden betrokken en tot slot het opzetten van buurtpreventie-projecten. Mw. Van Wijk en de heer Vlak zijn benieuwd naar de mening van de leden van de commissie en zijn bereid mogelijke vragen te beantwoorden.

### **3. Verslag van de commissievergadering van 5 maart 2003**

Het verslag van 5 maart j.l. wordt met de volgende correctie vastgesteld:

-t.a.v. pagina 2, agendapunt 6: de fractie van GroenLinks heeft de suggestie gedaan om de leden van de Cliëntenraad op te nemen in het bestuur van de Stichting A.L.H.J. van Ravesteyn Fonds, en zou dit graag vermeld zien in het verslag.

### **4. Actiepuntenlijst voortvloeiend uit de toezeggingen uit commissievergaderingen**

Er zijn geen opmerkingen ten aanzien van de actiepuntenlijst.

#### **5a. Vaststelling nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Leidschendam-Voorburg 2003.**

In antwoord op vragen van de heer **Thierry** (GB), de heer **Van Dijk** (VVD), mw. **Wijnstra** (CDA), de heer **Oldersma** (PvdA), de heer **Van Leeuwen** (SP), mw. **Van der Gaast** (GL), de heer **Van Vliet** (D66), brengt de **burgemeester**, daarbij bijgestaan door mw. **Meijer** (hoofd bestuurlijk-juridische zaken), mw. **Topee** (senior beleidsmedewerker bestuurlijk-juridische zaken) en mw. **Marsman** (plaatsvervangend chef van politie) samengevat naar voren:

-de APV moet gezien worden als kapstok, waarbij de mogelijkheid wordt gecreëerd op te treden in geval van overlast.

-sommige zaken zoals overlast op het gebied van harddrugs en overlast vanwege het repareren van brommers en auto's op straat, zijn niet opgenomen in de APV omdat ze zijn geregeld via andere wetgeving.

De heer **Thierry** (GB) spreekt zijn verbazing uit over het feit dat de al in een eerder stadium mondeling gestelde vragen in de rondvraag over de camera's bij restaurant Savelberg nog steeds niet zijn beantwoord. Deze vragen zullen alsnog worden beantwoord.

De heer **Oldersma** (PvdA) is verbaasd over het feit dat er geen passage is opgenomen ten aanzien van illegaal gokken.

#### *Toezegging*

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt zich af waarom artikel 2.1.6.10 (objecten onder hoogspanningslijn) uit de model-APV niet is opgenomen in de APV. De burgemeester zegt toe deze vraag via de griffie te laten beantwoorden.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de APV als bespreekstuk naar de raad door te geleiden, waarbij de heer **Oldersma** (PvdA) te kennen geeft dat de PvdA een amendement zal voorbereiden t.a.v. illegaal gokken, aangezien er geen passage of artikel over dit thema is opgenomen in de APV.

#### **5a. Brief van dhr. J.A.H. Visser en mevrouw H.M. van Wijk betreffende de problematiek rond "hangjongeren" aan de Tol.**

Naar aanleiding van de inspraak van mw. **Van Wijk** en de heer **Vlak** laat de burgemeester weten dat artikel 2.4.7. van de APV de politie de mogelijkheid biedt in te grijpen in geval van overlast van hangjongeren.

Vragen worden gesteld door de heer **Van Leeuwen** (SP) en mw. **Van der Gaast** (GL), de heer **Schellings** (D66), de heer **Van Dijk** (VVD) en mw. **Wijnstra** (CDA).

#### *Besluit*

De **commissie** concludeert dat de huidige APV (o.a. artikel 2.4.7) voldoende handvatten om dit probleem aan te pakken. De concrete problematiek en de mogelijke oplossingen (bijvoorbeeld het

inrichten van een JOP en het inzetten van jongerenwerkers) zullen in de commissie MA worden behandeld.

#### **6. Inhuur politie-surveillanten**

Op vragen van de heer **Zuiderwijk** (GL), de heer **Van Vliet** (D66), mw. **Van der Krabben** (CDA), de heer **Van Dijk** (VVD), de heer **Rensen** (PvdA), de heer **Van Leeuwen** (SP) en de heer **Thierry** (GB) brengt de **burgemeester**, daarbij bijgestaan door mw. **Marsman** (plaatsvervangend chef van politie), het volgende naar voren:

-de totale kosten van dit project bedragen € 614.000,-, en niet (zoals vermeld in de annotatie) € 729.600,-.

-er is gezocht naar een structurele oplossing voor een periode van een paar jaar, met een incidenteel financieringskarakter.

-het gaat bij dit voorstel om extra personeelscapaciteit, mogelijk geworden door de verhoging van de opleidingscapaciteit door de politie Haaglanden.

-1200 uur effectieve inzet betekent in concreto de inzet van 4 surveillanten gedurende 25 uur per week.

-de surveillanten zullen vrij snel, d.w.z. binnen een paar maanden, aan het werk gaan. Voordat het project daadwerkelijk van start gaat, dient het convenant te worden opgesteld en getekend.

De heer **Zuiderwijk** (GL) spreekt zich uit tegen dit voorstel, om een tweetal redenen. Naar de mening van de fractie van GroenLinks dienen normale politietaken betaald te worden uit het politiebudget. Daarnaast acht de fractie het onwenselijk dat een dergelijk bedrag voor een project wordt gereserveerd terwijl sprake is van een groot financieringstekort.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit het voorstel als hamerstuk naar de raad door te geleiden, met de aantekening dat de fractie van GroenLinks zich tegen het voorstel heeft uitgesproken.

#### **7a. Brief stand van zaken Voorjaarsnota 2003**

De heer **Van Dijk** (VVD) heeft verzocht deze brief als apart punt te agenderen, aangezien zijn fractie het thema van essentieel belang acht. Zijns inziens worden de raadsleden slecht geïnformeerd over de totstandkoming van de Voorjaarsnota; zij hadden eerder en beter bij het proces betrokken kunnen worden en eventueel mee kunnen denken. Hij vraagt zich tot slot af of er plannen zijn voor bezuinigingen op personeelsgebied.

De overige commissieleden hebben geen vragen.

De **burgemeester** acht de manier en het moment van informatieverstrekking correct. Eind deze maand stelt het college de Voorjaarsnota vast, waarna de raad vervolgens in de eerste week van mei over deze notitie kan beschikken. De brief kan dan ook worden gezien als eerste waarschuwing aan de raad. Overigens is het college niet voornemens, gezien de financiële stand van zaken, openstaande vacatures niet in te vullen.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de brief voor kennisgeving aan te nemen.

#### **7b. Programmabegroting**

Bij de bespreking van dit agendapunt is de heer **Pot** (medewerker Concernstaf) aanwezig.

De heer **De Roo** (VVD) geeft, vanuit zijn positie als voorzitter van de werkgroep Dualisering en Vernieuwing, een korte inleiding bij dit agendapunt. Half januari is de werkgroep in opdracht van het presidium gestart met de ontwikkeling van de programmabegroting. In een programmabegroting kan de raad op verschillende beleidsonderdelen aangeven wat ze wil, hoe ze dat gaat doen en wat het mag kosten. Hij geeft aan dat de samenwerking in de werkgroep met alle partijen (diverse raadsleden, de ambtelijke medewerkers mw. Lommen, de heer Pot, mw. Van Kuyk, en de heer Munier, alsmede de heer Van Egmond en wethouder Beimers als adviseur) heel plezierig was. De werkwijze was als volgt: de verschillende fracties hebben bijdragen geleverd voor één of meerdere programma's, waarna de ambtelijke medewerkers in meerdere rondes de teksten hebben uitgewerkt. De politiek inhoudelijke discussie over de inhoud van de programma's is in de werkgroep niet gevoerd, deze dient nu in de commissie plaats te vinden. De heer De Roo heeft

begrepen dat de organisatie het format, zoals dat er nu ter vaststelling ligt, ook zal gebruiken bij het opstellen van de begroting.

De **voorzitter** stelt voor de notitie aan de hand van de drie punten, zoals ze zijn geformuleerd op pagina 2 van de begeleidende brief, te behandelen. De speerpunten zullen in later stadium van de Planning & Controlcyclus worden behandeld.

De heer **Van Dijk** (VVD) bepleit een andere benaming van de programma's *het loket, de aanspreekbare gemeente, en mobiliteit* (bijvoorbeeld *verkeer en vervoer*), aangezien de benamingen zijns inziens de burger zicht dienen te geven op de inhoud van de programma's, hetgeen bij genoemde programma's niet het geval is. De heer **Oldersma** (PvdA) acht het aantal programma's te groot en geeft aan te streven naar een beperkt aantal programma's (bijvoorbeeld 5). De programmabegroting is zijns inziens te uitgebreid en allesomvattend en dient te worden ingedikt. Als deze notitie gezien kan worden als startpunt waarbij ruimte is voor voortschrijdend inzicht, kan de PvdA-fractie echter akkoord gaan. De heer **Schellings** (D66) benadrukt dat er in de werkgroep naar consensus is gestreefd, zodat de behandeling in de commissie AZ kort en eenvoudig zou kunnen zijn. Hij is er in de afgelopen maanden vanuit gegaan dat de leden van de werkgroep hun werkzaamheden terugkoppelden met hun desbetreffende fractie. Ook mw. **Wijnstra** (CDA) is van mening dat de terugkoppeling vanuit de werkgroep naar de fracties wel degelijk heeft plaatsgevonden. Ze begrijpt niet dat het aantal en benaming van de programma's daarom nu nog zo'n groot discussiepunt moet zijn. Daarnaast geeft zij te kennen dat het bij deze notitie gaat om een groeimodel, volgend jaar kan niet voor een geheel nieuwe opzet worden gekozen. Het college en het ambtelijke apparaat houden nu al rekening met deze opzet, dus het zou niet wenselijk zijn als er grote wijzigingen worden aangebracht. De heer **Rensen** (PvdA) licht toe dat de commissie alleen voorbereidend werk heeft verricht, en dat er geen politieke discussie in de werkgroep heeft plaatsgevonden. Mw. **Van der Gaast** (GL) is ook van mening dat commissieleden vanavond wel degelijk zaken kunnen inbrengen, maar dat de echte politieke discussie bij het debat over de Voorjaarsnota zal plaatsvinden. De heer **Van Leeuwen** (SP) acht het niet meer dan normaal om resultaten van de werkgroep aan de commissie voor te leggen en te bespreken. Ook hij gaat er, evenals mw. Wijnstra en de heer Schellings, vanuit dat de leden van de werkgroep deze notitie gedurende de afgelopen maanden hebben besproken in hun desbetreffende fracties. Hij is dan ook verbaasd vanavond voor het eerst dergelijke afwijkende standpunten op hoofdlijnen te vernemen. De heer **De Roo** (VVD) licht toe dat er bewust is gekozen voor benamingen die afwijken van de namen van de hoofdfuncties. Ook is bewust gekozen voor benamingen die de burger zouden kunnen aanspreken. Overigens zou een beperking tot 5 programma's tot gevolg hebben dat teveel producten samengevoegd dienen te worden, aangezien het een integrale begroting betreft. Tot slot benadrukt hij dat er sprake is van een groeimodel.

De **voorzitter** sluit de discussie af met de conclusie dat alleen het aantal, de benaming en het format van de programma's aan de raad zullen worden voorgelegd, aangezien de commissie wel instemt met deze facetten van de voorliggende notitie.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de programmabegroting als bespreekstuk naar de raad door te geleiden. In de raad zal een besluit worden genomen over het aantal en de benaming van de programma's, alsmede het format voor de inhoud van de programma's. In het presidium zal worden besloten of de notitie als bespreek- of hamerstuk zal worden geagendeerd.

#### **8. Tussentijdse evaluatie naar het dualisme**

Vragen worden gesteld en opmerkingen worden gemaakt door de heer **Van Dijk** (VVD), de heer **Van Leeuwen** (SP), de heer **Rensen** (PvdA), de heer **Oldersma** (PvdA), mw. **Van der Krabben** (CDA).

De heer **De Roo** (VVD) geeft een korte toelichting bij deze notitie, als zijnde de voorzitter van de werkgroep Dualisering & Vernieuwing. De werkwijze was als volgt: er is een enquête gehouden, de griffier heeft de uitkomsten van de enquête besproken met personen uit de verschillende fracties, de uitkomsten zijn samengevat en vervolgens aan de werkgroep voorgelegd. De heer De Roo heeft vervolgens aan de werkgroep voorgesteld deze samenvatting, aangevuld met conclusies en aanbevelingen, rechtstreeks voor de commissie AZ te agenderen, aangezien hij van mening is dat de politieke discussie in de commissie dient plaats te vinden. De werkgroep is daarmee akkoord gegaan.

De heer **Van Egmond** voegt hieraan toe dat deze samenvatting, aangevuld met conclusies en aanbevelingen, uiteindelijk toch nog is geagendeerd in de werkgroep, maar deze had geen commentaar en heeft besloten de notitie door te leiden naar de commissie AZ.

Op een vijftal punten dienen keuzes te worden gemaakt. Vier punten zijn in de aanbiedingsbrief van de notitie genoemd: presidium, aantal/werkgebied commissies, invoeren beperkte spreektijd, spreekrecht burgers. Een vijfde punt betreft de fractievergoeding.

De heer **Van Leeuwen** (SP) is met de heer De Roo van mening dat de politiek inhoudelijke discussie niet in de werkgroep moet plaatsvinden, maar in de commissie. Hij voegt nog een opmerking toe: de SP is niet de vijfde partij, wat vertegenwoordiging in de raad betreft, maar de vierde. De heer **Rensen** (PvdA) geeft te kennen dat de vraag of de doelstellingen van het dualisme zijn bereikt, niet wordt beantwoord. De heer **Van Leeuwen** (SP) is echter van mening dat aspecten van deze vraag wel degelijk ook in de enquête aan de orde komen. De heer **Oldersma** (PvdA) benadrukt dat is afgesproken dat de raad het dualisme evalueert, en dat deze taak vervolgens bij de werkgroep is gelegd.

De **voorzitter** concludeert dat de werkgroep zich alsnog over de notitie zal buigen en een standpunt zal bepalen (behalve op de politiek inhoudelijke punten), waarna de notitie wederom geagendeerd zal worden voor de commissie AZ.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de notitie door te leiden naar de werkgroep Dualisering & Vernieuwing, waarbij de begeleidende brief m.b.t. de tussentijdse evaluatie - die op 3 februari j.l. naar het Presidium is verstuurd -, wordt toegevoegd. Het onderwerp zal vervolgens opnieuw worden geagendeerd voor de commissie AZ.

### **9. Gedragscode ambtenaren en gedragscode leden van het College van B&W**

Mw. **Van der Krabben** (CDA) vraagt naar het overzicht van de nevenfuncties van de wethouders. Zij stelt voor dat de wethouders, net als de burgemeester, hun nevenfuncties aan de fractievoorzitters melden.

De heer **Rensen** (PvdA) heeft een reeks van opmerkingen en mogelijke aanvullingen op deze notitie:

- het betreft hier niet de gedragscode zelf, maar hooguit een beleidsnotitie met een aantal kaderstellende opvattingen over gedragscodes.
- met name rond de bedrijfsvoering zijn er nog een aantal thema's die nog moeten worden geregeld; het lijkt de heer Rensen dan ook een goede zaak dat ook de ambtenaren die met vergunningverlening te maken hebben, onder deze regels vallen.
- de organisatiecultuur, die in feite de basis vormt voor de handhaving of toepassing van een gedragscode, is nog niet uitgewerkt.
- t.a.v. pag. 5, alinea 2: waarom wordt melding gemaakt van 'sommige' ambtenaren. Is het niet zo dat alle ambtenaren te maken hebben met vertrouwelijke informatie?
- de regels t.a.v. de nevenwerkzaamheden zouden niet alleen aan de gemeente-secretaris moeten worden gemeld, maar ook aan de directeuren (zoals ook wordt voorgesteld in de richtlijn van de VNG).
- t.a.v. pag. 6, alinea 3: de regel waaruit blijkt dat misstanden aan leidinggevenden gemeld kunnen worden, rijmt niet met klokkenluiderregeling (vertrouwenspersoon).
- er zijn wel een aantal gedragsregels opgesteld t.a.v. melding, maar de relatie tot de melding aan de gemeenteraad ontbreekt. De controlemogelijkheden voor de raad ontbreken.
- uitnodigingen voor reizen, verblijven en werkbezoeken zouden niet alleen aan controleerbaarheid moeten voldoen, maar toch ook op zijn minst aan eisen van doelmatigheid, rechtsmatigheid en misschien ook aan soberheid en efficiency
- t.a.v. buitenlandse reizen wordt een reisverslag vereist, maar dit verslag zou aan de raad moeten worden overlegd. Een dergelijk verslag zou een opsomming van gemaakte kosten moeten bevatten.
- de accountant zou van de gemeenteraad de opdracht moeten krijgen extra aandacht te schenken aan werkbezoeken en buitenlandse reizen.
- wat de aanname van geschenken betreft: vastgelegd is nu dat dit aan de gemeente-secretaris moet worden gemeld, maar deze informatie zou tevens een keer per jaar aan de raad overlegd moeten worden.
- t.a.v. pag. 9, de richtlijn t.a.v. de gemeentelijke representatie en declaraties dient ook aan de raad ter kennisgeving te worden gesteld.

- t.a.v. pag. 11, kosten van representatie: is verbaasd dat er een administratieve procedure wordt opgesteld, hoe wordt er nu dan mee omgegaan?
  - t.a.v. pag. 10: nevenfuncties moeten in een openbaar register ter inzage worden gelegd, zowel voor de burger als voor de raad (bijvoorbeeld via de gemeentelijke website). De heer Rensen vraagt zich af of er tot nu toe aan is voldaan.
  - t.a.v. pag. 12: vermeld wordt dat indien een wethouder zich niet aan de gedragscode houdt, de burgemeester dat met desbetreffende fractievoorzitter kan opnemen. Deze regel is niet in overeenstemming met het dualisme.
- De heer **Van Leeuwen** (SP) vraagt of alleen de beleidskaders of de gehele gedragscode door de raad moet worden vastgesteld. Hij benadrukt daarnaast de wenselijkheid van openbaarheid van nevenfuncties. Tot slot acht hij het niet correct dat t.a.v. de klokkenluideregeling de vertrouwenspersoon de leidinggevende op de hoogte stelt.

De **voorzitter** uit haar waardering over de intensieve manier waarop de heer Rensen zich met de notitie heeft beziggehouden, maar herinnert de heer Rensen er aan dat in geval er fundamentele opmerkingen zijn ten aanzien van een hamerstuk, dit vooraf wordt vermeld, zodat het hamerstuk als een besprekstuk geagendeerd kan worden.

De **burgemeester** deelt mee dat de nevenfuncties van het college vorig jaar al in de openbaarheid zijn gebracht. Daarnaast zijn de nevenfuncties dit jaar in het burgerjaarverslag opgenomen. Tot slot merkt hij op dat de kosten van binnenlandse reizen en congressen soms veel hoger zijn dan die van de buitenlandse reizen. De accountant kan dan ook beter worden gevraagd ook naar deze kosten te kijken.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de opmerkingen en aanvullingen van dhr. Rensen op de notitie via het verslag door te leiden naar het college. Via de griffie zal een voorstel komen voor verdere behandeling en besluitvorming.

#### **10. Vergoeding overnamekosten Kon. Julianalaan 44 door gemeente.**

De heer **Van Leeuwen** (SP) maakt een voorbehoud: op pagina 2 wordt melding gemaakt van het WED als behorende instantie, maar hij benadrukt dat daar nog geen beslissing over is genomen. Akkoord gaan met deze financiële vergoeding wil niet zeggen dat de SP-fractie akkoord gaat met het WED als behorende instantie.

#### *Besluit*

De **commissie** besluit het voorstel als hamerstuk naar de raad door te geleiden. Een aanvullende opmerking betreft het voorgestelde bedrag van de overnamekosten; dit is € 20.000,-, en niet (zoals in de annotatie staat vermeld) - € 17.000,-.

#### **11. Brief van mevrouw Th.H.M. Rutten betreffende de uitspraak van het geding tussen mevrouw E.M.C. Berger en het College van B&W.**

#### *Besluit*

De **commissie** besluit de brief als besprekstuk te agenderen voor de volgende vergadering van de commissie AZ.

#### **12. Rondvraag**

Mw. **Van der Krabben** (CDA) vraagt of er al een reactie is ontvangen van de gemeente Den Haag op de brief t.a.v. de plannen voor de ontwikkeling van het ADO-stadion in Forepark. Zowel de griffie als de burgemeester laten weten nog geen concreet antwoord te hebben ontvangen.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie Algemene Zaken op 7 mei 2003

De secretaris,

De voorzitter,



## Gemeente Leidschendam-Voorburg

Besluitenlijst van de vergadering van de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg op d.d. 24 april 2003

AGENDAPUNT	BESLUIT / CONCLUSIE
1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda	
2. Spreekrecht burgers	Van spreekrecht geen gebruik gemaakt.
3. Vragenuur	Van vragenuur geen gebruik gemaakt.
4. Verslag van de raadsvergadering van 25 maart 2003	Verslag ongewijzigd vastgesteld.
5. Lijst van ingekomen stukken en mededelingen	Besloten: – nr. 7 en 11 over te hevelen naar de agenda van de commissie AZ – nr. 14, 18, 19 en 20 naar de agenda van de commissie OG
6. Hamerstukken	
a. Voorstel tot vaststelling van : 1. het Beleidsplan Nieuwe Doelgroepen; 2. de verordening reïntegratie niet-uitkeringsgerechtigden en ANW gerechtigden Leidschendam-Voorburg  De commissie Maatschappelijke activiteiten adviseert de raad in te stemmen met het collegevoorstel onder het voorbehoud van een enkele aanpassing.	Zonder beraadslaging en stemming besloten vast te stellen: 1. het Beleidsplan Nieuwe Doelgroepen 2. de aangepaste Verordening Verordening Reïntegratie Nuggers en Anw-ers 2003
b. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor een aan de gevel van het theater Camuz aan de Damlaan 44 te verwezenlijken kunsttoepassing	Zonder beraadslaging en stemming besloten een krediet van maximaal € 22.689,-- (all in) beschikbaar te stellen ten behoeve van de aan de gevel van het theater Camuz aan de Damlaan 44 te realiseren kunsttoepassing en in de dekking hiervan te voorzien door tot een gelijk bedrag te beschikken over de 'Reserve aankoop kunstwerken'.
c. Voorstel inzake dekking van de kosten van een vrijwilligersfeest in het Zijdepark op 4 juli 2003	Zonder beraadslaging en stemming besloten: 1. Kennis te nemen van bovenstaand voorstel met betrekking tot het organiseren van een vrijwilligersfeest op 4 juli 2003; 2. Ter dekking van de kosten € 33.600 beschikbaar te stellen ten laste van de bestemmingsreserve vrijwilligersfeest.

AGENDAPUNT	BESLUIT / CONCLUSIE
<p>d. Voorstel tot besteding van het budget verkeerseducatie Voorburgse basisscholen</p>	<p>Zonder beraadslaging en stemming besloten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in te stemmen met het aanbrengen van verkeerspleinen in verfspuitwerk bij tien basisschoolgebouwen in de kern Voorburg, alsmede met de overige bestedingen voor verkeerseducatieve doeleinden, conform de bij het besluit behorende lijst, tot een totaalbedrag van € 90.800,00;</li> <li>2. hiervoor in 2003 een bedrag van € 68.100,00 beschikbaar te stellen ten laste van de stelpost onderwijs, zorg en veiligheid;</li> <li>3. het resterende bedrag ad € 22.700,00 in de begroting 2004 beschikbaar te stellen, eveneens ten laste van de stelpost onderwijs, zorg en veiligheid.</li> </ol>
<p>e. Voorstel tot het geven van een éénmalige financiële bijdrage aan het aanlooptekort in de exploitatie van Stichting Hospice Voorburg</p>	<p>Na ampele beraadslaging zonder stemming besloten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. akkoord te gaan met een eenmalige subsidie van € 50.000,- aan Stichting Hospice Voorburg</li> <li>2. de kosten ad. € 50.000,- te dekken uit de algemene reserve (onderdeel eenmalig nieuw beleid € 500.000,-) Een en ander te verwerken met een begrotingswijziging.</li> </ol>
<p>f. Voorstel inzake de dekking van de kosten van inhuur van politiesurveillanten</p>	<p>Zonder beraadslaging en stemming besloten met de aantekening dat de fractie van GroenLinks wordt geacht tegen te hebben gestemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de overgehevelde bedragen: ad € 19.990,- (overheveling budget toezichthouders) en ad € 54.454,- (overheveling budgetten 2001 en 2002 post Onderwijs, zorg en veiligheid) worden ter beschikking gesteld voor de inhuur van politiesurveillanten;</li> <li>b. het bedrag van de stelpost Onderwijs, zorg en veiligheid dat gereserveerd is voor toezicht en veiligheid 2003 ad € 40.800 wordt beschikbaar gesteld voor de inhuur van politie-surveillanten;</li> <li>c. het bedrag van de stelpost Onderwijs, zorg en veiligheid dat gereserveerd is voor toezicht en veiligheid 2004 ad € 45.000,- wordt gereserveerd voor de inhuur van politie-surveillanten;</li> <li>d. voor de dekking van de resterende, ongedekte, kosten van inhuur van politiesurveillanten wordt een voorziening van € 274.156,- ingesteld, die ten laste van de stelpost éénmalig Nieuw Beleid 2004 wordt gebracht.</li> </ol>
<p>g. Voorstel inzake de programmabegroting, het aantal en de benaming van de programma's, alsmede het format voor de inhoud van de programma's</p>	<p>Zonder beraadslaging en stemming besloten vast te stellen het bij het raadsbesluit behorende raamwerk voor een programmabegroting 2004 te weten het aantal en de benaming van de programma's, alsmede het format voor de inhoud van de programma's.</p>
<p>h. Voorstel inzake overnamekosten Kon. Julianalaan 44 door gemeente</p>	<p>Zonder beraadslaging en stemming besloten een bedrag van maximaal € 17.000,- beschikbaar te stellen als overnamevergoeding voor de exploitanten van het Huis van Oranje voor de in het voorstel genoemde onderdelen. de hieraan verbonden kapitaallasten ad € 3.210,- te dekken door te beschikken over de stelpost toekomstige ontwikkelingen gebouw KJ 44 ad € 21.320,-.</p>

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg;

gelezen het desbetreffende voorstel van het college;

gelet op artikel 108 en artikel 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

vast te stellen de bij dit raadsbesluit behorende Algemene Plaatselijke Verordening Leidschendam-Voorburg 2003 .

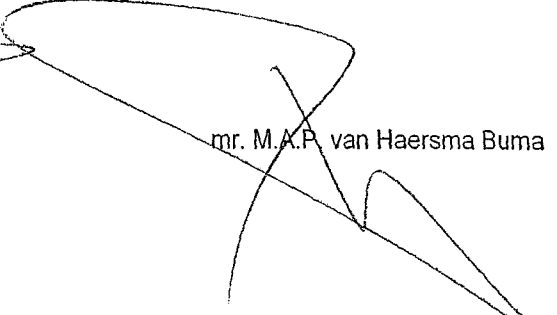
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van  
de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg  
van 24 april 2003

de griffier,

de voorzitter,

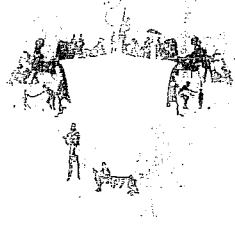


mr. G.A. van Egmond



mr. M.A.P. van Haersma Buma

*Met inachtneming van bijgevoegde notitie d.d. 23 april 2003 van de voorzitter van de raad en het amendement van de PvdA gewijzigd vastgesteld.*



Behorende bij het raadsbesluit nummer 03/1725

Algemene Plaatselijke Verordening  
Leidschendam-Voorburg  
2003

**Artikel 2.9.1 Veiligheidsrisicogebieden**

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.