

WETTE LOOS HEID?

Buro Jansen & Janssen

Augustus 2026

Inhoudsopgave Observant #85 / augustus 2025

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie?

1. Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (samenvatting)	6
2. Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (analyse)	9
3. Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (patronen)	35
4. Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (data)	40
5. 7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (samenvatting)	143
6. 7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (analyse)	147
7. 7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (tabellen, grafieken en documenten)	164
8. Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (de moord op Willeke Weeda)	175
9. Hoe denken agenten werkelijk over ons? Een moordenaar en zijn vrienden	182
10. Veiligheidsapparaat politie, justitie en rechterlijke macht dekken elkaar altijd	191
11. Maak het werk van Buro Jansen & Janssen mogelijk: Word donateur	232

In deze Observant twee parallel lopende onderzoek die sterk met elkaar verweven zijn. Naar aanleiding van het onderzoek naar de moord op Willeke Weeda is Buro Jansen & Janssen onder andere gedoken in wat er bekend is over het appen van politieagenten over burgers (tien jaar van 2014 tot en met 2024). Daarnaast heeft Buro Jansen & Janssen de jaarverslagen van de politiekklachten commissies van 2013 tot en met 2014 naast elkaar gelegd. Daarbij wordt onder andere gekeken naar discriminatie, bejegening, identificatieplicht, geweld, onjuiste actie en duur van de klachtenprocedures. In Observant #85 vindt u het deelonderzoek naar discriminatieklachten tegen de politie.

Bij het politie app onderzoek wordt aan de hand van tientallen voorbeelden van de afgelopen tien jaar (zowel appgroepen als appgedrag) illustreert het onderzoek de duur, omvang, bereik, leeftijdsspreiding, diepte, normering, vervolging en aanpak van het racisme, seksisme, antisemitisme en anti-islamisme bij de politie. Daarnaast is gekeken naar de vraag of het gebrek aan app moraal bij de politie zich vertaalt naar de werkvloer, de straat, corruptie en geweld. Dit is deels opgenomen in de analyse, maar komt ook terug bij het onderzoek naar politiekklachten.

De verzamelde data is duidelijk slechts het topje van de ijsberg aan appende agenten. Het geeft echter wel een goed beeld van het appgedrag en hoe de Nederlandse politie over burgers denkt. Dat beeld is niet fraai en de omvang is aanzienlijk door leeftijdsspreiding en de betrokkenheid van sleutelpersonen. Het racisme en seksisme is niet voorbehouden aan individuele politieagenten zoals aspirant agenten en senior agenten, maar ook functionarissen als een vertrouwenspersoon, een docent beroepsvaardigheden, een lid van de ondernemingsraad, maar ook leidinggevenden van basisteams, gepensioneerden, en een korpschef. Van hoog tot laag en zowel vrouwen als mannen kom in de voorbeelden langs.

Wie vervolgens kijkt naar de gepubliceerde discriminatieklachten in de jaarverslagen van de politiekklachten commissies, krijgt in eerste instantie de indruk dat het hier gaat om burgers die het niet eens zijn met een bekeuring die zij hebben gekregen voor in veel gevallen een

verkeersovertreding of zich opwinden over een politiecontrole. Wie echter inzoomt op de verhalen ontwaart een vooringenomenheid van de klachtencommissies die zelfs rinkt naar discriminatie. Zo begrijpt de Amsterdamse "commissie het gevoel van onmacht en irritatie van klager over het veelvuldige staande worden gehouden", maar erkent discriminatieklachten daarover zonder enig onderzoek niet.

Wat ook opvalt is dat de commissies veel uitspraken van de politie weglaten. Zo klaagde een burger over een agent die "een vervelende niet ter zake doende opmerking tegen haar maakte." De opmerking staat niet bij de klacht in het jaarverslag van de klachtencommissies. Bij een andere klacht vermeldt de Nationale Ombudsman juist wel de opmerking van een agent tegen een burger en wordt duidelijk wat politiediscriminatie inhoudt: "...We zijn hier niet in Thailand, waar alles maar kriskras door elkaar scheurt..."

Andere klagers worden zonder duidelijke reden gecontroleerd, uitgelachen en geïntimideerd door drie agenten. De commissie schaaft zich achter de politie. De politiefunctionarissen zouden niet discrimineren en 'objectiveerbare' gronden gebruiken voor hun optreden. De 'onafhankelijke' commissies stellen tevens dat burgers de discriminatie door politieagenten niet met feiten kunnen staven.

Welke feiten dat zijn anders dan de racistische opmerkingen en het discriminatoire gedrag maken de klachtencommissies niet duidelijk. Melders moeten de mogelijke strafbare feiten, discriminatie is een strafbaar feit (o.a. artikel 137g Wetboek van Strafrecht), van de politieambtenaren zelf onderzoeken. De klachtencommissies doen zelf geen enkel onderzoek blijkt uit de voorbeelden en doen ook geen melding bij het openbaar ministerie.

Alle voorbeelden van racistisch appgedrag, discriminatoir politieoptreden en etnisch profileren ten spijt zijn er in de afgelopen 12 jaar, maar 7 klachten over discriminatie door de politie (3%) gegrond verklaard door de 'onafhankelijke' politieklachten commissies. Hoeveel discriminatieklachten de politie jaarlijks krijgt is niet openbaar. Deze cijfers zijn nog nooit gepubliceerd.

Maak het werk van Buro Jansen & Janssen mogelijk, word donateur. Wilt u dat Buro Jansen & Janssen de komende jaren onderzoek blijft doen naar politie, justitie en inlichting4endiensten, overheidsoptreden in het algemeen, bedrijven die meewerken aan repressief overheidsbeleid en/of zelf ook repressief of diep ingrijpen in het leven van burgers in Nederland en Europa steun ons dan. Word donateur of vraag familie, vrienden en bekenden donateur te worden. Bankrekening NL43 ASNB 0856 9868 52 of NL56 INGB 0000 6039 04 ten name van Stichting Res Publica, Postbus 11556, 1001 GN Amsterdam.

Buro Jansen & Janssen

Postbus 10591

1001 EN Amsterdam

020 6123202

06 34339533

info@burojansen.nl

www.burojansen.nl

Steun het werk van Jansen & Janssen.

Word donateur!

IBAN: NL43 ASNB 0856 9868 52

IBAN: NL56 INGB 0000 6039 04 BIC: INGBNL2A

tnv Stichting Res Publica, Amsterdam

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (samenvatting)

Politie appgroepen laten zien dat het apparaat waakzaam noch dienstbaar is, maar vooral zogenaamde 'goede dienders' die zich racistisch, seksistisch, antisemitisch en anti-islamitische uitlaten de hand boven het hoofd houden. Leiding en korps kijken weg terwijl deze politieagenten grofweg 10 tot 15% van de Nederlands politie lijken uit te maken. Wat betekent dat voor de rechtstaat is de grote vraag die door de reactie van de politie op de appende agenten, maar ook de politiek niet wordt beantwoord?

Naar aanleiding van het onderzoek naar de moord op Willeke Weeda is Buro Jansen & Janssen onder andere gedoken in wat er bekend is over het appen van politieagenten over burgers (tien jaar van 2014 tot en met 2024) en over klachten van burgers over bejegening en discriminatie (2013 tot en met 2024, analyse volgt nog). Er is onder andere gebruik gemaakt van de oordelen van de Adviescommissie Grondrechten en Functie-uitoefening Ambtenaren (AGFA), berichtgeving in de media en op social media. Buro Jansen & Janssen wil benadrukken dat de uitingen van de politiefunctionarissen over Nederlandse burgers zeer aanstootgevend, stuitend, onbeschaafd, niet professioneel en grof zijn.

Aan de hand van tientallen voorbeelden van de afgelopen tien jaar (zowel appgroepen als appgedrag) illustreert het onderzoek de duur, omvang, bereik, leeftijdsspreiding, diepte, normering, vervolging en aanpak van het racisme, seksisme, antisemitisme en anti-islamisme bij de politie. Daarnaast is gekeken naar de vraag of het gebrek aan app moraal bij de politie zich vertaalt naar de werkvloer, de straat, corruptie en geweld. Dit is deels opgenomen in de analyse, maar wordt ook nader bekeken bij het onderzoek naar politieklachten.

De verzamelde data is slechts het topje van de ijsberg aan appende agenten. Het geeft echter wel een goed beeld van het appgedrag en hoe de Nederlandse politie over burgers denkt. Dat beeld is niet fraai en de omvang is aanzienlijk door leeftijdsspreiding en de betrokkenheid van sleutelpersonen. Het racisme en seksisme is niet voorbehouden aan individuele politieagenten zoals aspirant agenten en senior agenten, maar ook functionarissen als een vertrouwenspersoon, een docent beroepsvaardigheden, een lid van de ondernemingsraad, maar ook leidinggevers van basisteams, gepensioneerden, en een korpschef. Van hoog tot laag en zowel vrouwen als mannen kom in de voorbeelden langs.

Duur en omvang zijn dusdanig dat er in diverse omstandigheden zelfs over 'geruime tijd', 'langdurig' en zelfs 'cultuur' wordt gesproken. Een 'cultuur van racisme en seksisme' dat is nogal wat bij een opsporingsapparaat dat de Nederlandse rechtsstaat moet bewaken. De aanwezigheid van een korpschef bij de voorbeelden verheldert echter die 'cultuur'. De leiding doet mee aan het racisme en seksisme en dekt deze toe zoals keer op keer uit de voorbeelden blijkt.

Meedoen, weggijken en toedekken is de conclusie in het artikel over de analogie tussen politie app geweld en de moordenaar van Willeke Weeda. Bij de politie ontbreekt het niet alleen aan moreel, beschaafd en professioneel leiderschap. Gewoon het goede voorbeeld geven lijkt afwezig, net als een professionele afhandeling, normering, bestraffing en vervolging.

Bij de Nederlandse politie is geen reinigingsvermogen en een documentaire over de Britse politie, waar de Nederlanders graag mee samenwerken en zich aan spiegelen, illustreert dat nog eens live. Met geheime opnamen onthult het BBC-programma Panorama het alom aanwezige giftig gedrag "toxic behaviours" van politiefunctionarissen zoals "racism, misogyny and officers revelling in the use of force" (Racisme, seksisme en zich verkneukelen aan het gebruik van geweld jegens verdachten).

Dit onderzoek van Buro Jansen & Janssen is gebaseerd op openbaar beschikbare informatie. Het roept de vraag op wat er achter de gesloten deuren van politiebureaus gedacht en gezegd wordt, en zelfs

gebeurd. De voorbeelden laten namelijk niet alleen de politie visie op burgers zien, maar ook de werksfeer en de houding jegens collega's.

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

BBC Panorama documentaire Undercover in the Police 2025

[Hundreds respond after Panorama documentary exposes Met Police racism and misogyny](#)

[Met plunged into crisis amid fresh claims of misogyny and racism](#)

[Shocking Panorama documentary sees Met officers dismiss rape survivors](#)

Te kijken hier [Panorama Undercover in the Police \(01 Oct 2025\)](#)

of hier [Panorama 2025 10.01 Undercover in the Police](#)

Ondertussen in Frankrijk 2026

[Protests in Paris over death of migrant worker in police custody](#)

Terug naar inhoudsopgave

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (analyse)

Politie appgroepen laten zien dat het apparaat waakzaam noch dienstbaar is, maar vooral zogenaamde 'goede dienders' die zich racistisch, seksistisch, antisemitisch en anti-islamitische uitlaten de hand boven het hoofd houden. Leiding en korps kijken weg terwijl deze politieagenten grofweg 10 tot 15% van de Nederlands politie lijken uit te maken. Wat betekent dat voor de rechtstaat is de grote vraag die door de reactie van de politie op de appende agenten, maar ook de politiek niet wordt beantwoord?

Naar aanleiding van het onderzoek naar de moord op Willeke Weeda is Buro Jansen & Janssen onder andere gedoken in wat er bekend is over het appen van politieagenten over burgers en over klachten van burgers over bejegening en discriminatie. Voor dit onderzoek is onder andere gebruik gemaakt van de oordelen van de Adviescommissie Grondrechten en Functie-uitoefening Ambtenaren (AGFA), berichtgeving in de media en op social media. Bij de presentatie van de data is gekeken naar de namen van de appgroepen waar de agenten aan deelnamen, hoe lang deze hebben bestaan, het aantal deelnemers, welke agenten en van welke basisteams, wat voor stappen er door de politie is ondernomen en wat het taalgebruik was, wat zij bezigden.

Buro Jansen & Janssen benadrukt dat de uitingen van de politiefunctionarissen over Nederlandse burgers zeer aanstootgevend, stuitend, onbeschaafd, niet professioneel en grof zijn. Dit is helaas waarschijnlijk slechts het topje van de ijsberg aan appende agenten, maar het geeft een goed beeld van wat agenten in tien jaar appen over burgers.

Om de analyse van appende politieagenten in te leiden zijn enkele fictieve appgroepen beschreven. Zo kunt u zelf in uw social media geschiedenis graven en misschien vergelijkbare voorbeelden vinden waarin appgroepen ontspoorde of individuele leden zich onbehoorlijk gedroegen en wat dat voor gevolgen had.

App groepen

Stel u maakt deel van een buurt appgroep, niet een buurtpreventie appgroep, maar gewoon van bewoners in een wijk die elkaar op de hoogte houden van wat er gebeurt. Soms een ongeluk, een feestje, een nieuwe winkel, een activiteit voor de kinderen, het dagelijks leven. Hoe reageert de appgroep als een van de burens 'kankerratten', bijvoorbeeld naar aanleiding van de onlusten rond de wedstrijd tussen Ajax en Maccabi Tel Aviv in Amsterdam, appt? De opmerking heeft duidelijk te maken met de personen die supporters van de Israëlische voetbalclub zouden hebben belaagd.

In de appgroep waar soms enige discussie over Palestina heeft plaatsgevonden reageren enkele mensen fel op de woorden. Anderen verlaten de appgroep. Misschien waren ze dat al van plan maar dit is de druppel. Sommige mensen vallen stil. Anderen die al weinig communiceerden verwijderen zich verder. Afhankelijk hoe de appgroep is georganiseerd, wordt de groep ontbonden en soms door een nieuwe vervangen. Al met al heeft de heftige typering van een bepaalde groep mensen in de samenleving grote gevolgen voor de communicatie in de buurt.

Vrienden appgroep met Adolf

Een van de bewoners van de groep heeft ook nog een eigen appgroep en stuurt een samenvatting van de discussie naar aanleiding van 'kankerratten' door aan zijn vrienden. In de discussie stuurt een van de vrienden de volgende tekst rond: "Iedereen netjes een mondkapje, maar uiteraard deze Noord-Afrikaanse jongeman niet. [] Iets met

vooroordelen. Ben vrij [lachende emoticon]. Anders had hij hem zeker gehad. [] Brutale hond is het. [] Die hebben echt 0 respect, voor niemand. [] Gevolg van jarenlange inteelt in de woestijn. (Bij een foto van een getinte man zonder mondkapje)."

Naar alle waarschijnlijkheid is het even stil in de groep en explodeert het daarna, althans als dit soort teksten niet de normale communicatie van de deelnemers is. Sommige mensen zullen proberen deze persoon aan te spreken, anderen stellen nu dat ze al langer vonden dat deze 'vriend' ongepaste taal bezigde. Wordt deze persoon uit de groep gegooid of verwijderen mensen zichzelf uit de groep? Appgroepen hebben ieder een eigen dynamiek, maar als deze racistische taal zich plots aandient, wordt pas duidelijk waar mensen echt staan. Wie durft zijn of haar mond open te doen en wie niet.

En hoever gaat loyaliteit aan je vrienden. De betreffende persoon van de 'inteelt in de woestijn' doet er nog een schepje bovenop. Hij post "een foto van zichzelf waarop hij hetzelfde kapsel en type snor heeft als Adolf Hitler." Gekscherend zegt hij misschien nog dat het bijna carnaval is, maar het is net februari geweest dus die opmerking slaat dood.

Corona appgroep met mondkapje

Ten tijde van de corona pandemie zullen veel appgroepen, ook van familie en vrienden, zijn ontploft over wat mensen vonden van de overheidsmaatregelen. Discussies over het al dan niet dragen van een mondkapje, door sommigen beschreven als muilkorven van de overheid die haar burgers ketent, zullen volledig uit de hand zijn gelopen. Niet alleen in het dagelijks leven, waar mensen zijn ontslagen voor het niet dragen van een mondkapje op de werkvloer of een boete hebben gekregen voor het onvoldoende afstand houden, maar ook in de privésfeer liet de pandemie haar sporen achter.

Appgroepen en andere social media worden dan een soort brandhaarden van onenigheid. Stel nu dat de appgroep van de 'Adolf Hitler imitator' niet een vriendengroep is, maar een appgroep van

werknemers. In die werk appgroep schrijft een van de werknemers bijvoorbeeld naar aanleiding van beelden van supporters in verschillende landen in de Afrika Cup: "Ik vind het altijd wel bijzonder dat we hier een ontwikkelde en beschaafde Westerse wereld hebben gecreëerd, maar dat Afrika en de Antillen nog steeds op hun reet lopen te leggen." De app is niet gerelateerd aan het werk, maar in de groep zitten wel werknemers met een migratie achtergrond.

Afhankelijk van de positie in het bedrijf van degene die de opmerking maakt en de etiketten van de communicatie zal de groep al dan niet exploderen, stilvallen, uiteenvallen of zelfs gevolgen hebben voor hoe mensen live met elkaar omgaan. Het is ook afhankelijk of de groep noodzakelijk is voor het werk en of mensen elkaar al eerder hebben aangesproken op teksten. Leiding, sturing en normering van bovenaf en van elkaar zal grote invloed hebben op de communicatie, al zullen er altijd achteraf appgroepen zijn van mensen die bepaalde fatsoensnormen niet wensen te accepteren.

Hitler in Zeeland, Appgroep 'Viribus Unitis'

De bovenstaande opmerkingen zoals "kankerratten", "intelt in de woestijn" en "op hun reet lopen te leggen" zijn geen verzonnen uitingen in appgroepen, ze zijn gemaakt in appgroepen van de politie. De 'Adolf Hitler imitator' is of was werkzaam bij basisteam Walcheren district Zeeland, politie-eenheid Zeeland en West-Brabant. In de appgroep 'Unitis Viribus' (juiste weergave Viribus Unitis red.) uit 2021 zaten zeker zes agenten. Hoe lang de appgroep heeft bestaan is niet openbaar gemaakt. Eigenlijk is de groep bij toeval ontdekt omdat twee politieagenten gevaarlijk omgingen met hun vuurwapens zoals het "op commando hun vuurwapens trekken en die gezamenlijk naar het plafond richtten in het politiebureau."

De precieze omstandigheden van dat incident zijn ook niet openbaar gemaakt, maar bij het basisteam Walcheren werken grofweg 50 agenten en in het oordeel van de Adviescommissie Grondrechten en Functie-uitoefening Ambtenaren (AGFA) staat dat er "een hardnekkige cultuur van discriminatie, racisme en seksueel overschrijdend gedrag"

heerste of heerst. Hardnekkig duidt erop dat het al geruime tijd bestond. De appgroep zou echter pas in november 2021 zijn opgericht en in februari 2022 zijn ontbonden, maar het woord hardnekkig wijst op een veel langer etterende wond. Over eerdere appgroepen wordt door de overheid niet gecommuniceerd.

En hoewel aan de appgroep maar zes agenten zouden meedoen verraadt het woord cultuur dat het basisteam als geheel besmet was of is. Het feit dat de agenten op commando hun wapen trokken en richten zal zeker door een groot deel van het team zijn gezien. Ook de geweldsincidenten, de 'Hitler foto's' en "vrouwonvriendelijke en seksistische opmerkingen" en "ernstig overschrijdend gedrag" zullen teamleden niet zijn ontgaan. Vraag is als het hardnekkig was, betekent dat alle collega's een andere kant op keken terwijl een handje vol (10-15%) van het team zich misdroeg of was er meer aan de hand?

In de AGFA uitspraken rond het basisteam Walcheren in Zeeland komt het woord leidinggevende niet voor, maar in het basisteam moet iemand de leiding hebben gehad, want zelfsturende eenheden zijn er nog niet bij de politie. Leiding was er dus niet in Walcheren, wat zich vertaalde in omgangsvormen die volledig losgezongen waren of misschien zelfs nog zijn van de werkelijkheid. Want hoe zeker kan de burger zijn van een dienstbare politie als van de vijftig agenten er maar twee zijn ontslagen en twee zijn overgeplaatst. Twee anderen zouden zelf ontslag hebben genomen, maar de vraag is of zij klokkenluiders waren of daders. Klokkenluiders worden namelijk vaker weggepest dan daders. Bij basisteam Walcheren werkt ongeveer 10% van het aantal agenten van het district Zeeland van de Nationale Politie.

Antisemitisme en porno bij de eenheid Den Haag

Het nazisme en antisemitisme is niet voorbehouden aan de politie in Zeeland. Ook in de eenheid Den Haag zijn in 2021 minimaal acht agenten in opleiding (ruim 10%), van de totaal ongeveer zeventig die aan de politieacademie in Den Haag worden onderwezen betraapt op antisemitisme: "Onder andere met ontoelaatbare teksten hebben zij

gereageerd op het nieuws over wie de familie Frank tijdens de Tweede Wereldoorlog zou hebben verraden.” Het is onduidelijk hoe lang de Haagse appgroep heeft bestaan. Een persoon zou “buiten functie” zijn gesteld, maar het is niet bekend of deze is ontslagen.

Ongepaste app communicatie zoals bij de Ajax Maccabi onrusten zijn nooit ver weg bij de politie. Het verschil is alleen dat mensen die verdacht werden van appen rond die wedstrijd en de ongeregelde heden in Amsterdam voor de rechter moesten verschijnen om zich te verantwoorden. Politieagenten hoeven dat meestal niet, zelfs niet voor een soort ‘mediation’ commissie zoals AGFA waar door de Haagse politie zelfs geen oordeel aan is gevraagd.

En het is niet de eerste keer dat in Den Haag agenten over de schreef gaan. Twee jaar eerder in 2019 is ook niet de AGFA-commissie ingeschakeld bij een appgroep die toen al ruim twee jaar (2016-2018) bestond. Deze appgroep de ‘Marokkanenverdelgers’, kreeg nationale bekendheid. De groep van tien tot vijftien politieagenten (grootweg 10-15% van het team) van basisteam Hoefkade district Den Haag Centrum politie-eenheid Den Haag kenmerkte zich niet alleen door “flauwe, harde grappen”, maar ook door racisme en seksisme. Dit bleef niet voorbehouden aan appverkeer, maar het gedrag uitte zich ook live, zowel “binnen het bureau Hoefkade en daarbuiten worden mensen met een migratieachtergrond en vrouwen stelselmatig gediscrimineerd.”

Net als in Zeeland is het de vraag of het slechts om tien tot vijftien agenten ging of dat het basisteam als geheel besmet was of is. In de media zijn berichten te vinden dat er nog steeds sprake is van “discriminatie en geweld bij Haagse politie” en de appgroep van aspirant agenten uit 2021 lijkt dat alleen maar te bevestigen. Een ander aspect is dat de leidinggevenden net als in Zeeland niet alleen niet aanwezig waren, maar zelfs onderdeel waren of zijn van de verziende ‘cultuur’: “Ze waanden zich met hun ploegchef onaantastbaar.”

Appgeweld leidt tot echt geweld

Naast appgedrag maakten de politieagenten ook opmerkingen op straat zoals "kutmarokkaan" of "goudzoekers", en was er sprake van buitensporig geweld. Verbaal en fysiek geweld lijkt vaker door dezelfde functionarissen te worden gedaan. Zo wordt er in Den Haag tegen een verdachte gezegd: "Ik ben helemaal klaar met jullie, dat soort types. Weet je wat het mooiste was geweest? Als je op je bek was gegaan en een dwarslaesie had gehad en dat je vanaf je zestiende, want ouder schat ik je niet, lekker in een rolstoeltje mag je hele leven. Dat is het enige wat ik je gun." In hoeverre er in deze situatie geweld is gebruikt is niet openbaar gemaakt, maar deze uitingen zijn duidelijke bedreigingen aan deze persoon.

Het hele Haagse team deed of doet mee, de grenzen lijken totaal vervaagd: "Ik kwam een keer op de binnenplaats met een arrestant binnen, stond er een collega klaar, al met zijn handschoenen aan 'kutmarokkaan' te roepen. Hij was nog jong, wilde meedoen." Medewerkers die niet meededen werden uitgesloten of lieten zich vrijwillig overplaatsen. In de berichtgeving is er sprake van dedain ten aanzien van de leiding, maar de leiding binnen het basisteam in Den Haag deed of doet mee net als in Zeeland.

Dit wordt ook bevestigd door de houding van de toenmalig hoogste politiebaas in Den Haag, Paul van Musscher. Het is onduidelijk wat er precies met de tien tot vijftien agenten is gebeurd, maar de Haagse politieagent die een Marokkaans-Nederlandse arrestant mishandelde, mag van de leiding zijn baan houden. Een andere zou zijn ontslagen, maar het NRC meldt dat Paul van Musscher het strafontslag van de man zou hebben ingetrokken. Verder is een agent in rang teruggezet, moest een zijn verlofdagen inleveren en kregen enkelen een waarschuwing.

Heel doortastend optreden van een leidinggevende is het niet, zeker als het gaat over een verziekte cultuur, maar ook niet heel verrassend van een politiechef die stelt dat etnisch profileren niet bestaat. Er zouden wel twintig agenten zijn ontslagen, maar de redenen zijn niet openbaar gemaakt. Het zouden zomaar ook klokkenluiders kunnen zijn geweest. Al met al een niet al te frisse werkvloer bij de eenheid Den Haag, misschien niet bij elk basisteam, maar vooral de stilte van de

andere werknemers en leidinggevend in andere basisteams en districten is opvallend. Wie een gezonde organisatie wil kweken moet de vuile was uithangen zeker bij een organisatie die gezag wil afdwingen en het geweldsmonopolie in de Nederlandse rechtstaat bezit.

‘Criminele’ politie appgroepen in Amsterdam

Paul van Musscher is sinds 1 juni 2023 directeur van het Politiedienstencentrum en de cultuur van toedekken volgt zijn leiderschap. In februari 2024 komt naar buiten dat er negen politieagenten van de eenheid Amsterdam uit functie zijn gezet. Ook een medewerker van Musscher’s Politiedienstencentrum wordt geschorst. De social media communicatie tussen de politieagenten komt aan het licht in een strafrechtelijk onderzoek naar een van de functionarissen, Martin Z.

Martin Z. krijgt een taakstraf van 240 uur voor het delen van vertrouwelijke informatie uit de politiesystemen met vrienden. Zes andere politiemensen zou voorwaardelijk ontslag boven het hoofd hangen plus een soort “leertraject rondom gedrag en integriteit”, maar geen onvoorwaardelijk ontslag. Er wordt slechts gesproken over tijdelijke schorsing en het uit functie zetten van medewerkers. De politie meldt niet of naast Martin Z. andere personen zijn vervolgd of ontslagen.

De houding van de politie is opvallend gezien de ernst van het gedrag van de agenten en het feit dat de appgroepen bijna 8 jaar hebben bestaan. Tientallen agenten communiceerden namelijk al sinds 12 februari 2015 en tot zeker in 2022 in appgroepen met namen als ‘Murder bet’, ‘DOMINO bet’, ‘Krieg buitenveldert’. In die groepen werd natuurlijk niet alleen Hitler verheerlijkt: “Geil (Bij een afbeelding van een Nederlands stembiljet met daarop A. Hitler – Berlijn).” Ook komt “kankerratten” weer terug naast “kk niggers, naffers, kk homo, kk hoer en nazineger.” De tientallen agenten van de Amsterdamse politie (grotendeels 10-15% van basisteams zoals Amsterdam Zuid Buitenveldert), het Politiedienstencentrum en de Rotterdamse politie

uiten in het algemeen “racistische, antisemitische of vrouwonvriendelijke bespiegelingen over burgers.”

Zowel het gedrag van de agenten als de leiding die weinig transparant is over wat er met de betreffende functionarissen is gebeurd, schetst niet een beeld van een dienstbare of waakzame politie. En of dit niet al ernstig genoeg is hielden de medewerkers ook “verlekkend bij hoeveel moorden er in de regio werden gepleegd – compleet met beelden uit de (politie red.) systemen.” Dit laatste roept een aanvullende vraag op. Is er door de agenten ook gegokt op toekomstige moorden, of de achtergrond van de slachtoffers?

De appgroepen hadden namelijk de namen ‘Murder bet’, ‘Domino bet’ en ‘Krieg buitenveldert’. Het is volstrekt onduidelijk of dat door de overheid is onderzocht, maar een “leertraject rondom gedrag en integriteit” doet het ernstigste vermoeden. En aan die integriteit moet zeker getwijfeld worden omdat de politiefunctionarissen vertrouwelijke politie informatie in een groepsapp met vrienden deelden. Betekent dit dan dat informatie aan derden is geleverd om moorden uit te lokken en de kansen in hun gok in de appgroepen te vergroten?

Kinder- en dierenporno van de politie Noord-Nederland

Het diepgewortelde dedain van politieagenten ten aanzien van de Nederlandse bevolking blijkt niet alleen uit de achtjarige appgroepen in Amsterdam. Elders in het land zijn vergelijkbare uitingen te vinden. Bij de politie-eenheid Noord-Nederland zijn vanaf 2017 tot en met 2020 verschillende appgroepen ontdekt. Eerst ‘Wintersport 2018’ en ‘Wintersport 2019’ van basisteam Ommelanden-Noord (de gemeenten Eemsdelta en het Hogeland), district Groningen, Eenheid Noord-Nederland. Later WhatsApp groep ‘Viesters’ van basisteam Noord-Drenthe (gemeente Assen, Noorderveld, Aa & Hunze en Tynaarlo) met ruim achttien deelnemers.

Over de Wintersport appgroepen (grofweg 10% van de rond 100 fte in het basisteam) heeft de AGFA-commissie een uitspraak gedaan. Daarin staat dat er "135 bestanden zijn gedeeld, te weten 58 afbeeldingen en 77 filmpjes." De politie zelf beoordeelde "40 bestanden als aanstootgevend, 3 als beledigend, 4 als discriminerend, 10 als erotisch, 54 als nonsens, 2 als operationele informatie, 12 als pornografisch en 37 als seksistisch." Een persoon zou zijn ontslagen, onduidelijk om wat voor reden en zes anderen disciplinair gestraft, zonder specificaties.

Hoewel uit de AGFA uitspraken vaak duidelijk wordt hoe agenten burgers precies bejegenen, wordt soms niet duidelijk waarom en hoe de politiefunctionarissen worden gestraft. De korpschef in het Haagse voorbeeld, Paul van Musscher, sprak bij het straffen over het in rang terugzetten en een waarschuwing. Wat dat terugzetten voor het werk met burgers inhoudt licht de politieleiding niet toe. Ditzelfde geldt voor het verlofdagen inleveren of zoals in Amsterdam een tijdelijke schorsing of het uit functie zetten en bij de appgroep 'Viesters' (grofweg 20% van het basisteam) een berisping of waarschuwing.

Stel dat je in de Eemsdelta of in Assen woont dan vraag je je natuurlijk af of je een dergelijke racistische agent tegenkomt. Helemaal als dat agenten zijn die dierenporno delen. De vaagheid over de straf, de social media uitingen en de duur van deze strafbare feiten zorgen niet voor veel vertrouwen in de politie. Bij de dierenporno politie appgroep is uiteindelijk een persoon bestraft en ontslagen. Niet door de korpschef of de AGFA-commissie, maar de rechter strafte Kjell D. uit Stadskanaal met een celstraf van 60 dagen celstraf al waren daarvan 57 voorwaardelijk.

Die straf was natuurlijk noodzakelijk want de agent bezat niet alleen dierenporno, maar ook kinderporno en deelde gegevens uit politiesystemen. Informatie waarmee Kjell D. vrouwen probeerde te

imponeren, maar tegelijkertijd verspreidde hij “seksueel getinte foto’s” van die vrouwen via appgroepen. Het klinkt als sextortion door de politieagent, waarvoor hij niet vervolgd is. Niet ondenkbaar dat Kjell D. net als zijn Amsterdamse collega Martin Z. met de politie informatie criminele activiteiten ontwikkelde en zelfs lekte naar criminelen. Hij appte namelijk over “een pseudokoop bij een drugsdealer of een ontmanteling van een drugslab.”

Van een opsporingsdienst zou je zeker bij dit gedrag naar burgers doortastendheid verwachten en scherp leiderschap. Nu laten de voorbeelden uit Zeeland, Den Haag en Amsterdam dat niet zien. Dat blijkt ook in Noord-Nederland waar los van de vage bestraffingen RTV Drenthe in maart 2022 berichtte over een ander geval van een “leidinggevende van de politie Noord-Nederland die buiten functie is gesteld vanwege mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag.” Over wat er precies is gebeurd, of dit ook was jegens burgers wordt vervolgens niet bericht door de politie. Als vervolgens plaatsvervangend korpschef van de Nationale Politie Liesbeth Huyzer stelt dat “grensoverschrijdend gedrag binnen alle organisaties voorkomt,” vraag je je als burger af welke appende, overschrijdende of lekkende agent je nu weer tegenkomt.

Necrofilie bij de politie Limburg?

Een andere appgroep van politieambtenaren die net als de Amsterdamse appgroepen in 2015 werd aangemaakt was niet zozeer geïnteresseerd in dierenporno, maar in necrofilie. De WhatsApp groep ‘Miauw kattenkoppen’ van vier vrouwelijke functionarissen van het politieteam Horst/Peel en Maas (HPM) district Noord en Midden Limburg eenheid Limburg bestond van medio 2015 tot november 2017 (grootweg 5% van de 85 fte, maar het bereik van de groep was veel groter). Een van de agenten was of is werkzaam als generalist tactische opsporing bij de Dienst Regionale Recherche.

De communicatie uit appgroep voor onderling contact en de uitwisseling van politie-informatie circuleerde in meerdere appgroepen van de agenten. Gezien de betrokkenheid van een ambtenaar

van de Regionale Recherche zal naast het basisteam ook andere delen van de Limburgse politie op de hoogte zijn geweest van "ongepaste teksten" zoals dat door de politie wordt omschreven. Zijn teksten, foto's en video's over liquidaties, overleden mensen, thuislozen en andere slachtoffers en verdachten, ongepast of gewoon strafbaar?

Veel details zijn niet te vinden over deze appgroep in de AGFA uitspraken, maar de enkele voorbeelden zeggen genoeg. "Ik wil de wond zien" wordt door een van de politiegenten over een gewonde thuisloze geappt. Na het overlijden van persoon door een misdrijf tekst een van de agenten: "Goeie liquidatie. Ik had ook de nacht. Vette melding. Onkruid." Vervolgens worden er 16 foto's en een mp4-videobestand van de "schmutzige (Duits voor vieze, red.) lijkenfoto's" verspreid. Blijkbaar hebben de agenten ook nog de behoefte om deze politie-informatie te bewaren: "Vraag mij eens WAAROM bewaar ik dit?!?!?!, Crazy."

'Miauw kattenkoppen' gaat in november 2017 over in 'Game of Thrones', een grotere appgroep ook van politieteam Horst/Peel en Maas. Nu zouden er meer agenten deelnemen aan de groep. Het precieze aantal is niet openbaar gemaakt, maar er wordt gesproken over zes, elf, twaalf en een tiental. Dit is ruim 10% van het totale basisteam van grofweg 70 agenten. Het lijkt er echter op dat veel meer mensen op de hoogte waren van het appgedrag. De agenten hadden het niet alleen gemunt op burgers, maar ook op collega's en niet alleen digitaal, maar ook live.

En live app geweld in Limburg

De necrofilie wordt in de 'Game of Thrones' appgroep voortgezet met "een foto van een duidelijk in beeld herkenbare vrouw die zichzelf had gedood door zich op te hangen aan een boom." Of over een zelfdoding van iemand die op het spoor was gaan liggen: "Dit is van 1 treinlijk. In eh, Griendtsveen dacht ik. Ja. Dat is poep in de darm." De reacties spreken boekdelen over het gebrek aan respect bij de politie: "Hahahaha mooie he. Precies het kopp je draf."

Niet alleen overleden personen worden misbruikt door agenten ook verdachten. Deels verbaal, maar ook fysiek. "Volgende week dan maar snel een paar polen meppen!" appt ene van de agenten. Een andere politiefunctionaris voegt de daad bij het woord bij een arrestante die tegen hem geweld zou hebben gebruikt en tegen wie hij vervolgens geweld gebruikt: "Nee nee ik zal me voor mn kop laten slaan door die heks. Ff gevalletje snelrecht toegepast."

Ook een andere verdachte wordt toegetakeld waarbij niet alleen verlekkerd wordt geappt, maar ook foto's gedeeld. "Heeeeeeeeerlijk!!!! Zo zie ik hem graag. Vieze smerige kutzak" is het commentaar bij een foto van een op zijn buik liggende en als gevolg van een beet van een politiehond aan een been gewond geraakte arrestant. Of de agenten live zover zullen gaan dat ze iemand zouden vermoorden is niet vast te stellen, maar de teksten over een aanhouding van een verdachte duiden daar wel op: "Net zolang met stenen gooien tot ie naar beneden pleurt...en dan nog een keer flink afsmeren."

De politie presenteert de racistische, seksistische en antisemitische appgroepen meestal als losstaande incidenten. Het zou om rotte appels gaan, heb je binnen alle organisaties zou plaatsvervangend korpschef Liesbeth Huyzer zeggen, maar is dat zo en is de politie wel te kwalificeren als een 'gewone organisatie'? De appgroepen in Limburg zouden vijf jaar bestaan, althans dat doen de AGFA oordelen ons geloven. Uit de uitspraken moet echter de conclusie worden getrokken dat in ieder geval de agenten die deelnamen "een gebrek aan bereidheid tot samenwerking met collega's, pesten, uitsluiten en afbranden van collega's, marchanderen met bevoegdheden en ondermijnen van de leiding" hadden.

Dit is niet gedrag dat plots aan het licht komt bij het ontdekken van een appgroep met "ongepaste teksten." Dit laat eerder een structureel probleem zien. De gewonde arrestant, maar ook foto's van overleden mensen die worden verspreid moeten zijn opgemerkt. Over 'Miauw kattenkoppen' wordt opgemerkt dat de communicatie uit die WhatsApp groep in meerdere app-groepen van de agenten circuleerde. Bij 'Game of Thrones' zal dat niet anders zijn geweest zeker omdat het dedain

voor burgers zich ook uitstrekt tot leidinggevend, advocaten, rechtercommissarissen en ambulancepersoneel.

Naar aanleiding van een gewelddadige arrestatie van een verdachte appen de agenten: "Pussy was ie. Erg jammer. Ia helemaal kut. Loodvergiftiging is het enige wat echt zou helpen. Heb de namen van de Advocaat en de RC (rechtercommissaris red.) gefotografeerd. Kunnen zo het persbericht in. Laat ik nou 100 kg lood hebben liggen met zijn naam erop." En medewerkers van de ambulance worden weggezet als "2 vrouwelijke ambu boerinnen."

"Ik hoop dat hij doodgaat."

Patronen bij de politie appgroepen in heel Nederland worden zo zichtbaar. Van Zeeland tot Noord-Nederland en Limburg tot de Hofstad en de hoofdstad is te zien dat racistische, seksistisch, antisemitische en anti-islamitische teksten gepaard gaan met stoer extremistisch gedrag uiteenlopend van dierenporno, necrofilie, geweld fantasieën ten aanzien van verdachten en vuurwapen gebruik. Wat ook opvalt is dat de grens tussen app fantasieën en geweld op straat bij de politie flinterdun lijkt.

Bij de nu bekende appgroepen in diverse basisteams gaat het om tussen de 5/10 en 15% van de politiefunctionarissen. Het bereik van de digitaal strafbare handelingen van agenten is echter groter, omdat bij alle voorbeelden duidelijk is dat teksten ook in andere appgroepen worden verspreid. Daarnaast laten de voorbeelden zien dat leidinggevend of zelf actief meedoen aan de appgroepen of al dan niet bewust weggijken. Dit heeft natuurlijk als gevolg dat mensen die kritiek uiten worden weggepest, overgeplaatst of ontslagen. Dat blijkt ook steeds het geval.

Het Limburgse voorbeeld laat nog iets anders zien, namelijk dat gedrag op de werkvloer ten aanzien van collega's gekoppeld is aan appgedrag over burgers en ongepast geweld dan wel geweld ten aanzien van verdachten. Een voorbeeld van de politie-eenheid Midden-Nederland waarbij op 18 juni 2021 een disciplinair onderzoek tegen

een leidinggevende wordt ingesteld, laat dat zien. Deze leidinggevende zou "over een langere periode zich discriminerend en kwetsend hebben uitgelaten over vrouwelijke collega's, bevolkingsgroepen en ongepast gedrag hebben vertoond richting collega's."

Hoe lang deze functionaris zich kon misdragen is niet openbaar gemaakt, maar gezien zijn uitlatingen kan het heel goed dat hij zich al zo gedroeg sinds zijn aanstelling op 31 december 2014. Zo is hij expliciet racistisch over burgers: "Is het een Marokkaan die iets met je dochter heeft, dan schiet je hem neer." En ook seksistisch: "Werkende vrouwen vind ik niks." Over vrouwelijke collega's zegt hij precies hetzelfde: "dikke luie hoer." En impliceren zijn uitlatingen een gewelddadige inslag zoals het neerschieten van burgers of een collega waarvan hij zegt dat "ik hoop dat hij doodgaat" of "die moeten we eruit werken."

Docent bejegening van opposenten is een racist

De 'langere periode' waarin de leidinggevende uit Midden-Nederland zich heeft misdragen is niet bekend. Waarom dat niet openbaar wordt gemaakt is niet duidelijk. Wel de straf, de persoon is op "buitengewoon verlof gestuurd." Het kan heel goed zijn dat deze racistische, seksistische agent gewoon weer ergens aan het werk is bij de politie. Zoals ook de Delftse politieagent en docent Executieve Beroepsvaardigheden (voorheen IBT) die trainingen geeft aan politieambtenaren op het gebied van de bejegening van opposenten en de uitoefening van politieke bevoegdheden bij de politie-eenheid Rotterdam

Deze docent in bejegening discrimineerde op 23 oktober 2014 op zijn persoonlijke Facebookpagina islamitische Nederlanders en bedreigde hen: "Ik haat moslims. Punt. Ben er klaar mee. Ik ben helemaal klaar met die k islamieten. Ik hoop dat ze allemaal een langzame pijnlijke dood sterven. Oftewel dood aan de islam!!!" Waar in Utrecht de korpsleiding lang afwezig was, werd er in Rotterdam de volgende dag opgetreden, de man kreeg een boete van 350 euro en voorwaardelijk ontslag met een proeftijd van twee jaar.

De politie kijkt niet weg zou dit voorbeeld uit 2014 laten zien, maar het rappe optreden is echter een uitzondering op de regel. De snelle actie in Rotterdam was namelijk ingegeven door media-aandacht. Journalisten hadden het Facebook bericht opgemerkt en erover gepubliceerd. Dit is ook een patroon dat zichtbaar wordt uit de app verhalen. Als er geen media berichten verschijnen over appende agenten al dan niet in groepsverband ettert het racistische, seksistische (niet alleen jegens vrouwen ook tegen mensen met een andere seksuele geaardheid), antisemitische en anti-islamitische gedrag gewoon door tot uiteindelijk natuurlijk het hele korps ermee is besmet.

Racistische agenten zijn goede dienders en criminelen

Dat lijkt een beetje te zijn gebeurd in Rotterdam. Als een docent het goede voorbeeld geeft zullen de kadetten volgen zal de gedachte bij de Rotterdamse politie zijn. Voorbeelden uit de havenstad laten dat ook zien. De 'Jan Smit whatsapp groep' haalde net als enkele andere appgroepen het landelijk nieuws. In de Appgroep van agenten van het basisteam Delfshaven district Rotterdam Stad eenheid Rotterdam werden burgers uitgemaakt voor "kankervolk", "kutafrikanen", "pauperallochtonen" en andere verwensingen.

Bij verwensingen bleef het echter niet. In de apps worden burgers ook bedreigd: "Allemaal kapot maken," "op burgers met een migratieachtergrond willen ze 'schieten'," "mag het hopen voor ze, anders rij ik ze dood." Hoe vernederend, onprofessioneel, onsmakelijk en volstrekt onbeschoft de agenten zich uitlaten over burgers worden duidelijk door apps over de 16-jarige Turks Nederlandse vrouw Hümeýra die werd doorgeschooten door haar ex-vriend. "Weer een Turk minder," was het commentaar van politieagenten.

Dat deze ambtenaren zich ook over collega's en leidinggevendenden zo uitlieten moge duidelijk zijn en is niet relevant want het lijkt er sterk op dat een groot deel van het korps op de hoogte was van de teksten uit de Jan Smit groep. Dat wordt ook duidelijk uit de houding van de Rotterdamse korpsleiding. De racistische appgroep zou 'slechts' actief

zijn geweest van 6 juli 2018 tot en met 25 maart 2019. De korpsleiding, toenmalige politiechef Frank Paauw (later korpschef in Amsterdam en nu Bondsvoorzitter van de KNVB) en zijn plaatsvervanger Helmoed Wierda (later gestationeerd in het Caribisch deel van het Koninkrijk, nu gepensioneerd en commercieel op zoek naar de essentie van het leven), werden al op 14 februari 2019 geïnformeerd door klokkenluiders.

De racistische teksten zijn zelfs aan de twee hoge ambtenaren voorgelezen. Paauw en Wierda hebben vervolgens niets gedaan. Beiden waren druk bezig met hun carrière. Paauw vertrok halverwege 2019 naar Amsterdam om daar het korps ook te leiden met zijn appgroepen 'Murder bet', 'DOMINO bet', 'Krieg buitenveldert' en Wierda vertrok naar Caribisch Nederland om teamchef van het researchesamenwerkingsteam (RST) van Aruba, Sint-Maarten, Curaçao, Caribisch Nederland en Nederland te worden.

Hoe diep het gebrek aan professionaliteit zit bij de Rotterdamse politie blijkt uit het feit dat de nieuwbakken leiding precies hetzelfde doet als Paauw en Wierda. De klokkenluiders legden op 26 juni 2019 de WhatsAppberichten voor aan de nieuwe korpschef Hans Vissers en de nieuwe plaatsvervanger Karin Krukkert. Opnieuw gebeurt er niets. Krukkert die eerst hoofd 'operatiën' was bij de eenheid Rotterdam hoopt haar carrière omhoog voort te zetten. Vissers tot eind 2017 politiechef van de Eenheid Zeeland-West-Brabant heeft niet de appgroep 'Viribus Unitis' en 'Hitler in Zeeland' direct meegemaakt, maar de 'hardnekkige' problemen in het basisteam van Walcheren zullen in zijn tijd als korpschef ook hebben bestaan.

Hoe dienstbaar en waakzaam de politie is blijkt tevens uit het feit dat zelfs de hoogste bazen van de Nationale politie toenmalig korpschef Akerboom, nu hoofd van de AIVD, zijn plaatsvervanger Liesbeth Huyzer, nu Wnd. inspecteur-generaal bij de inspectie justitie en veiligheid, de Rotterdamse burgemeester Aboutaleb en de verantwoordelijke minister Grapperhaus van de zaak op de hoogte zijn. Zij doen allemaal niets en vervolgen hun carrière in het ambtenarenapparaat. Pas na publicatie van het NRC op 30 juni 2020 zegt de Rotterdamse politie een 'diepgaand' onderzoek in te stellen.

Ook de nieuwe Rotterdamse korpschef en oud-hoofdofficier Fred Westerbeke zet het beleid van zijn voorgangers voort, het zijn „goede dienders.” Over Hümeyra wil de politiebaas niets zeggen want dat zou voor onrust zorgen en de agenten erkennen dat “de teksten die ze gebruikten ongepast en kwetsend zijn en zij beseffen nu ook dat dit anders gelezen en uitgelegd kan worden.” Westerbeke stelde nog dat er diepgaand en niet partijdig onderzoek was gedaan door de Haagse politie, het korps van de ‘Marokkanenverdelgers’, de laffe mishandelingen en de weggijkende korpschef Paul van Musscher.

Politieagent Westerbeke bestrafte zijn “goede dienders” met een schriftelijke berisping, iets dat hij later strafmaatregel noemt. Een van de goede dienders bleek zoals bij andere racistisch en seksistisch appende agenten in het land ook informatie aan drugscriminelen te appen. Het gebrek aan moraal in de appgroepen van de politie kan zich dus niet alleen vertalen in al dan niet fysiek of verbaal geweld op straat of in politiebureaus, maar ook in crimineel handelen en corruptie.

Voort etterend racisme en seksisme bij de Rotterdamse politie

Dat er niets veranderd bij de Rotterdamse politie onder leiding van Fred Westerbeke laat een nieuwe WhatsApp groep van het Team Arrestantentaken Eenheid Rotterdam zien. In de berichtgeving wordt gesproken over negen deelnemers (grofweg 5%, maar waarschijnlijk een hoger percentage gezien de lange duur en de cultuur in het basisteam) die zich racistisch en seksistisch uitlieten, maar tegelijkertijd dat binnen het basisteam centrum, bestaande uit ongeveer 230 medewerkers, al langere tijd geklaagd over wangedrag van collega’s. ‘Langere tijd; wordt niet gespecificeerd, maar klinkt als voortzetting van ‘Jan Smit’. En wangedrag lijkt niet alleen te verwijzen naar teksten, maar ook fysieke handelingen.

De leiding zegt dat er onafhankelijk onderzoek is ingesteld, maar een rapport is niet openbaar gemaakt. De leiding lijkt het allemaal klein te willen houden. Drie mensen hebben een waarschuwing gekregen, vijf anderen ook of een voorwaardelijk ontslag. Een politieagent zou zijn

ontslagen. Details ontbreken waardoor er ook andere versies van de straffen zijn, namelijk het inleveren van verlofuren en overplaatsing naar andere teams. Ook zouden alle bestrafte medewerkers (negen of meer?) een bewustwordingstraject volgen over diversiteit en inclusie.

Dat bewustwordingstraject over 'diversiteit en inclusie' of 'gedrag en integriteit' lijkt vooral voor de Bühne want de lange perioden van ongepast, onbeschoft, onprofessioneel handelen en wangedrag doet vermoeden dat een korte cursus door een mogelijk racistische docent bejegening van hetzelfde korps niet veel veranderd. Opnieuw wordt dat beeld bevestigd door het gedrag van een vertrouwenspersoon van het korps die op 10 september 2022 bij de koffieautomaat in de kantine van een politiebureau zei: "De negertjes die de boontjes platstampen hebben pauze. Daarom duurt het zo lang".

Hoewel er geen racistische digitale uitingen van de vertrouwenspersoon openbaar gemaakt zijn, kan men die wel raden, want de opmerkingen van 10 september was niet de enige. De politieagent is vervolgens met verlof gestuurd, maar gelukkig voor de politieleiding ging hij snel met pensioen en was het niet nodig de vertrouwenspersoon een nietszeggende waarschuwing te geven. Een racistische vertrouwenspersoon verklaart natuurlijk veel over de kansen dat er naar klokkenluiders wordt geluisterd, helemaal als leidinggevend en uiteindelijk hetzelfde gedrag vertonen en weggijken.

Vervolging maar niet heus

Ten tijde van de ongeregeldheden rond Ajax Maccabi in Amsterdam keek de overheid driftig mee in allerlei besloten appgroepen. Bij de vervolging speelde niet alleen het daadwerkelijk geweld op straat mee, maar ook het appgedrag. Geen woord meer over het privékarakter van de groepen. Bij politie appgeweld, soms ook gekoppeld aan daadwerkelijk geweld is van surveillance in besloten groepen geen sprake. De Rotterdamse agenten uit de Jan Smit groep die er met lichte straffen vanaf zijn gekomen, worden door de voormalig collega's van Fred Westerbeke niet vervolgd "omdat de teksten in een besloten

groep op WhatsApp werden gedeeld en níet in het openbaar zijn” terwijl “sommige uitlatingen laakbaar zijn.”

De politieagenten hoeven zich dus in het geheel niet te verantwoorden en als er wel een halfslachtige poging door het openbaar ministerie wordt gedaan zijn er altijd verzachtende omstandigheden te vinden. Zo zou er in 2023 wel een strafrechtelijk onderzoek lopen naar vier politieagenten (Het aantal vier is bekend gemaakt, hun bereik is echter groot via X en ook nog eens langdurig) van de politie-eenheid Midden-Nederland die “kwetsende en ongepaste uitingen die als discriminerend, racistisch en onprofessioneel kunnen worden beschouwd.” Twee van die agenten worden echter al meteen vrijgepleit vanwege hun “mentale gesteldheid” en “toerekenbaarheid.”

Politie en openbaar ministerie van Midden-Nederland schrijven nog net niet dat de agenten niet racistisch zijn, maar lijken wel te suggereren dat de leiding van de opsporingsdiensten het allemaal niet zo erg vinden. Wat is er echter aan de hand. De racistische agenten “plaatsten onder nieuwsberichten op X over een langere periode” discriminatoire en racistische reacties. Het zou om privéaccounts gaan, maar ze reageerden op nieuwsberichten op openbare accounts dus kon de Utrechtse leiding het geheel niet afdoen met privéreacties.

“Een langere periode” klinkt als structureel, helemaal omdat de politie vaag blijft over de feiten, namelijk “om hoeveel berichten het gaat, wanneer ze precies zijn geplaatst en wat erin stond, is niet bekendgemaakt.” Blijkbaar zijn het “goede dienders” die getraumatiseerd zijn van het Nederlandse volk en daarom alles mogen zeggen. Naar alle waarschijnlijkheid werken de politiemedewerkers nog gewoon bij de eenheid Midden-Nederland, want slechts een is “voorwaardelijk strafontslag” aangezegd, bij een tweede persoon loopt er nog onderzoek zonder dat er over de uitkomst iets is gepubliceerd. Voor een ander wordt door de politie een andere functie gezocht en over een vierde racistische politieagent wordt niets gemeld. Verantwoording voor een rechter is bij geen van vier de agenten sprake.

Politie Midden-Nederland is in het algemeen niet scheutig met details over racistische en seksistische agenten want een jaar na politieagent

op X blijkt in een ander district van de eenheid, district Flevoland, opnieuw politieagenten zich niet professioneel gedragen. Het zou gaan om negen agenten van een van de basisteams uit Almere (Almere Buiten Hout, Almere Centrum Haven of Almere West). Precieze aantallen blijven onduidelijk omdat dit de politiefunctionarissen zijn die zouden zijn bestraft (negentien is grofweg 10-15% van een van de basisteams in Almere). De politieagenten hebben een lichte straf gekregen uiteenlopend van geen straf, een berisping, een tijdelijke buiten functie stelling of een voorwaardelijk ontslag. In het algemeen houden deze 'strafmaatregelen' in dat de medewerkers gewoon weer aan de slag kunnen.

Dat deze agenten niet strafrechtelijk vervolgd worden en zich dus niet hoeven te verantwoorden en zelfs misschien weer op straat worden gestuurd, terwijl er wel sprake is van "ernstige meldingen" ten aanzien van "ongepast en grensoverschrijdend gedrag richting burgers" roept de vraag op of burgers wel veilig zijn in hun gemeente. "Gedrag richting burgers" duidt niet alleen op racistische dan wel seksistische teksten, maar zoals in Limburg, Zeeland, Noord-Nederland, Den Haag, Amsterdam, Rotterdam en elders ook op gedrag op straat of in politiebureaus.

Ingebakken racisme, seksisme binnen de politie

Duur, omvang, bereik, leeftijdsspreiding en diepte van het racisme, seksisme, antisemitisme en anti-islamisme bij de politie is te illustreren aan de hand van drie voorbeelden uit het hele land. Het eerste voorbeeld is agent Norbert Solms die werkzaam was bij een basisteam van de eenheid Den Haag. Solms zou in juli 2024 zijn ontslagen. De politie heeft melding gemaakt van het feit dat hij in april 2023 buiten functie is gesteld.

Solms is een goed voorbeeld van de eenzame "goede diender" die jarenlang, sinds 2010 heeft hij een Twitter-account, later op X zijn 180 volgers kan laten meegenieten van zijn onversneden racisme ("getriefel", "paupers"), maar ook het uiten van bedreigingen en het aanzetten tot geweld ("Ongebluste kalk er overheen en nog ff in z'n

achteruit terug”, “In een diepe kuil donderen en niet meer naar omkijken. 0 ja en vooraf 250 stokslagen!”, “Gewoon terugschieten net zolang we dit soort beelden niet meer zien op social media”).

Nu is het al verbazingwekkend dat Norbert Solms werkzaam als politieagent sinds 2010 11.000 van dit soort berichten (tweets, replies en re-tweets) de wereld kan inslingeren. Solms was sinds 1999 werkzaam bij de politie. Daarnaast is hij politiek actief als waarnemend lid van de Provinciale Staten voor de PVV en kandidaat-raadslid voor de gemeente Den Haag voor die partij. Nu moet dat lidmaatschap naast zijn werk als politieagent niet uitmaken, maar zulke berichten daar zal toch scherp op gemonitord zijn? Die moeten zijn opgevallen, zeker als betreffende politieagent ook nog werkzaam is voor de ondernemingsraad bij de politie.

Dat uiteindelijk de AGFA een oordeel wijst laat zien dat er twee soorten rechtssystemen zijn op getuigd. Als ambtenaar hoeft men zich niet te verantwoorden bij de ‘normale’ rechter, maar bij een soort mediation commissie. Het openbaar ministerie vervolgt u niet, terwijl er wel sprake is van strafbare handelingen. Zelfs de gewone rechter buigt in dit dossier. Enkele van de racistische, seksistische en necrofiele politieagenten van de eenheid Limburg zouden volgens de rechter niet terecht zijn ontslagen omdat er sprake zou zijn van vrijheid van meningsuiting en de AGFA-commissie eerst moet beoordelen of de politieagent te ver is gegaan en op de vingers moet worden getikt.

Leiding doet vrolijk mee met Achterhoeks racisme in Parijs

Leden van de ondernemingsraad, een docent en een vertrouwenspersoon die meedoen aan politie racisme schetsen het handelingskader voor de beginnende agent. Deze komt in een soort warm bad waar racisme, seksisme en ander onbetamelijk gedrag geoorloofd wordt. Het uitje naar de verloren wedstrijd van het Nederlands elftal tegen Frankrijk in Parijs op 25 maart 2023 van een groep actief dienende agenten, een gepensioneerd politiefunctionaris

en een Arriva buschauffeur ontaarde in een orgie van racisme en moslimhaat.

Natuurlijk "minder, minder, minder" en "er staat er weer eentje met een bomgordel hier", maar ook "Ah, moetje eens kijken... dat is het toch ook" in reactie op de opmerking "jullie zijn aan het filmen alsof we hier in een dierentuin rijden hè?" De Zutphense Arriva buschauffeur verspreidt de beelden via zijn X-kanaal @Hippezutphen. De video van racistische agenten die door Parijs rijden wordt opgemerkt door de media waardoor de politie zeer snel moet reageren. Op 27 maart 2023 wordt een disciplinair onderzoek ingesteld naar een van de agenten, niet naar de groep.

Met veel bombarie stelt de politie dat twee van de agenten ontslag boven het hoofd hangt, maar de rest komt er met een schriftelijke berisping en een formele waarschuwing van af. Uiteindelijk wordt een ontslag voorwaardelijk en is onduidelijk of het andere ontslag is doorgezet. Het openbaar ministerie wringt zich vervolgens in allerlei bochten om niet te vervolgen. "De uitingen zijn niet strafbaar," stelt het OM. Ook zouden de uitlatingen "niet eenduidig en niet duidelijk gericht op één bepaalde groep of bepaald ras" zijn.

Vervolging blijft ook uit omdat "de opmerkingen niet in de openbaarheid zijn gemaakt. De opmerkingen zijn in een gesloten setting gemaakt." Als 'goede racistische diender' staat justitie altijd aan je zijde, is de boodschap. Ben je echter een appende burger op een besloten WhatsApp groep rond Ajax Maccabi, helaas. Toch is het vreemd dat het openbaar ministerie alleen heeft gekeken naar de Parijse opmerkingen.

De racistische en seksistische politieagenten blijken namelijk berucht. LokaalGelderland tekent van collega's uit onder andere Zutphen op dat het hier om "een clubje 'notoire racisten' gaat." De politiefunctionarissen maken "graag grappen over iemands geslacht, afkomst, seksuele voorkeur en dergelijke." Dit gaat niet alleen over arrestanten, maar ook over burgers. Justitie wilde natuurlijk dolgraag van de zaak af zijn en was blij dat de mediation AGFA-commissie de zaak ging beoordelen. Geen openbare rechtsgang, dat levert namelijk geen fraai gezicht op van het opsporingsapparaat.

En de leiding van de politie-eenheid Oost Nederland? Hoewel misschien snel is gereageerd met een disciplinair onderzoek en mogelijk een onvoorwaardelijk ontslag is dat beeld ook verhullend. Ten eerste zijn de straffen verder minimaal. Een berisping (een soort 'niet meer doen hoor') en een waarschuwing ('foei'). Zonder strafrechtelijke vervolging zakt de snelle reactie van politie Oost-Nederland als een souffle in elkaar. Dat was echter te voorspellen want de 'notoire racisten' uit de Achterhoek negeerden namelijk kritiek op hun gedrag, schrijft LokaalGelderland.

En de korpsleiding laat het daarbij, omdat een deel van de leidinggevende zelf de racisten zijn die in het Parijse busje zaten: "Twee van zes politieagenten hadden een leidinggevende functie, zaten in het voertuig, corrigeerden op de filmopname hun collega's niet." De vraag die blijft hangen is of die leidinggevende ook onderdeel uitmaakten van het "clubje notoire racisten." Van een dergelijke politieleiding van de eenheid Oost-Nederland is geen daadkracht te verwachten.

Zes politieagenten van een basisteam (Basisteam Achterhoek Oost of Achterhoek West District Noord- en Oost-Gelderland Eenheid Oost-Nederland) van grofweg 100 tot 150 medewerkers is misschien weinig (5%), maar leidinggevend doen vermoeden dat het groepje 'notoire racisten' veel groter is. Hoe groot is dit gedrag in het gehele korps?

Korpsleiding even racistisch

Die omvang lijkt door de betrokkenheid van voorbeeld functionarissen zoals een vertrouwenspersoon aanzienlijk, helemaal als de leeftijdsspreiding van personen die zich racistische en seksistische uitlaten loopt van aspiranten tot senioren en gepensioneerden. Dit beeld wordt bevestigd door het gebrek in moreel leiderschap bij verschillende eenheden. Van de eenheid Den Haag Paul van Musscher, de eenheid Rotterdam Frank Paauw, Helmoed Wierda, de eenheid Zeeland Wets-Brabant Hans Vissers, Karin Krukkert, de Nationale Politie Liesbeth Huyzer en anderen, normering lijkt niet in het vocabulaire van de leiding voor te komen.

Niet alleen moreel, beschaafd en professioneel leiderschap ontbreekt ook gewoon het goede voorbeeld. Als korpschef racisten zijn, wat is er dan te verwachten van de politieagent op straat. Wim van Vemde, voormalig politiechef van de eenheid Noord-Holland en nu gepensioneerd is daar het sprekende voorbeeld van. In april 2022 zei hij als waarnemend korpschef op een openbare bijeenkomst dat “mannen op Curaçao luie en slechte vaders zijn.”

Wim van Vemde was eerder in zijn loopbaan gestationeerd in het Caribisch deel van het Koninkrijk, net als Helmoed Wierda, de voormalig waarnemend korpschef van de eenheid Rotterdam. De wijze waarop van Vemde zelf en de politieleiding van de Nationale Politie met het racisme van deze korpschef om is gegaan spreekt boekdelen. Eerst zou hij excuses hebben aangeboden, maar dat blijkt niet te kloppen.

Daarna wordt hij gepromoveerd van waarnemend korpschef naar korpschef en een maand later besluit de politie toch een “oriënterend onderzoek” te beginnen naar mogelijke racistische en discriminerende uitlatingen die de baas van de politie van de eenheid Noord-Holland, Wim van Vemde, zou hebben gedaan tegenover een zwarte collega. Maanden later volgde het oordeel dat er “geen vermoeden van plichtsverzuim” was en komt er “geen (disciplinair) vervolgonderzoek”. Wim van Vemde laat zich nooit publiekelijk uit over zijn uitspraken. Dat zegt eigenlijk genoeg. De gehele korpsleiding en zelfs het Openbaar Ministerie sluiten vervolgens de rijen. Niets aan de hand met racist van Vemde.

Het voorbeeld van Wim van Vemde laat nog iets anders zien. Misschien doen politieagenten en public geen racistische en seksistische uitspraken, maar in kleiner verband wel degelijk. Dat blijkt ook uit appgroepen. De constatering van de Nederlandse politie in 2022 dat er bij de organisatie sprake is van institutioneel racisme heeft daar geen verandering in aangebracht zoals de voorbeelden laten zien. Hoe het er in werkelijkheid aan toegaat laat de Engelse Panorama documentaire ‘Undercover in the Police’ van de BBC zien.

In het programma worden in het geheime opnamen gemaakt in een politiebureau in London. De Nederlandse politie spiegelt zich vaak aan

de Britse politie, en werkt er ook veel mee samen. De documentaire onthult alom aanwezig giftig gedrag "toxic behaviours" van politiefunctionarissen zoals "racism, misogyny and officers revelling in the use of force" (Racisme, seksisme en zich verkneukelen aan het gebruik van geweld jegens verdachten). Bij de Engelse politie zou daar al sprake van zijn sinds de jaren zeventig, de Nederlandse politie zal daar niet veel van afwijken. Met het bestaande leiderschap is een einde aan dit decennialange bestaan van racisme en seksisme helaas niet te verwachten.

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

BBC Panorama documentaire Undercover in the Police 2025

[Hundreds respond after Panorama documentary exposes Met Police racism and misogyny](#)

[Met plunged into crisis amid fresh claims of misogyny and racism](#)

[Shocking Panaroma documentary sees Met officers dismiss rape survivors](#)

Te kijken hier [Panorama Undercover in the Police \(01 Oct 2025\)](#)

of hier [Panorama 2025 10.01 Undercover in the Police](#)

Ondertussen in Frankrijk 2026

[Protests in Paris over death of migrant worker in police custody](#)

Terug naar inhoudsopgave

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (patronen)

Vertaald het gebrek aan moraal in politie appgroepen, zich naar de werkvloer, de straat, corruptie en geweld?

Duur, omvang, bereik, leeftijdsspreiding, diepte, normering, vervolging en toekomstige aanpak van het racisme, seksisme, antisemitisme en anti-islamisme bij de politie wordt door voorbeelden van appende agenten van de afgelopen tien jaar geïllustreerd. Het beeld is niet fraai.

Wie die voorbeelden bekijkt ziet dat van Zeeland tot Noord-Nederland, van Noord-Holland tot Oost-Nederland en van Limburg tot de Hofstad, de hoofdstad ende Domstad racistische, seksistisch (niet alleen jegens vrouwen ook tegen mensen met een andere seksuele geaardheid), antisemitische en anti-islamitische teksten in aanzienlijke delen van de politie voorkomen. Er is sprake van een brede geografische spreiding.

Ook de leeftijd van de verdachte agenten is zeer divers. Van aspirant agenten tot gepensioneerden en van functionarissen van middelbare leeftijd tot senioren, iedereen lijkt vertegenwoordigd, net zoals zowel mannen als vrouwen. Qua functie komen niet alleen de aspirant agenten voor, maar ook leidinggevenden, leden van de ondernemingsraad, docenten, vertrouwenspersonen, leidinggevenden en zelfs de korpsleiding.

Veel appgroepen laten niet alleen racistische, seksistisch, antisemitische en anti-islamitische zien maar ook uitingen van extremistisch gedrag zoals dierenporno, kinderporno, necrofilie, geweldsfantasieën ten aanzien van burgers en verdachten, gevaarlijk vuurwapen gebruik en ander onprofessioneel gedrag.

Bij veel daders van grensoverschrijdende appgroepen is er naast het digitale gedrag ook sprake van volgens de politie 'ongepast' gedrag (racisme en seksisme) op de werkvloer zowel daadwerkelijk verbaal als digitaal en zelfs live gedrag. Door de zeer beperkte informatie die de politie verstrekt is niet duidelijk of het appgedrag volgt op het handelen op de werkvloer of andersom.

Naast dit handelen ten aanzien van collega's wordt ook een relatie zichtbaar tussen enerzijds racistisch en seksistisch appen, geweldsfantasieën in sociale mediauitingen en geweld tegen burgers en verdachten op straat of in het politiebureau. Of deze relatie lineair is wordt niet duidelijk uit de voorbeelden door het gebrek aan transparantie van de overheid, maar de gegevens verwijzen wel naar een verband tussen appgeweld en daadwerkelijk geweld.

Ook corruptie duikt op bij de racistisch en seksistisch appende agenten. Van Zeeland tot Noord-Nederland en ook in de hoofdstad blijken de appende agenten niet alleen een gebrekkige moraal te hebben op social media, maar ook ten aanzien van het delen van politie-informatie met derden al dan niet verdachten van crimineel handelen. Er is dus sprake van een spill over effect van immoreel handelen op één vlak (appen) dat zich vertaald naar andere terreinen zoals extremistische uitingen, geweld, maar dus ook corruptie.

Wat de duur en de omvang voor invloed hebben op het corrumpen van individuele agenten en het gehele apparaat wordt niet duidelijk uit de voorbeelden, maar als appgroepen lange tijd kunnen bestaan is de kans op een beïnvloeding van andere agenten aanzienlijk. En aangezien de politie vaak pas reageert als de mediaaandacht besteden aan racistische en seksistische agenten kunnen appgroepen naar alle waarschijnlijkheid lange tijd bestaan waarbij jaren geen uitzondering is.

Naast langdurig bestaan van onbeschoft gedrag blijken uitingen vaak breder verspreid dan selecte kleine appgroepen. Social media uitlatingen lijken over meerder groepen verspreid, daarnaast zijn er clubjes "notoire racisten," is er sprake van een "hardnekkige cultuur" die vaak "langdurig", "geruime tijd", "stelselmatig" is verziekt in basisteams of breder. Bij de nu bekende appgroepen en de diverse basisteams gaat het om tussen de 5%/10% en 15% van de politiefunctionarissen. Cultuur, verspreiding van de uitingen en gedrag van leidinggevendens duidt op een breder bestaan van het onprofessionele gedrag.

Doordat de leiding tot op het niveau van korpschef hetzelfde gedrag vertonen als de doorsnee racistische en seksistische agenten is de aanpak van racisme bij de politie zeer gebrekkig. Daarnaast wordt keer op keer benadrukt dat het om 'goede dienders' zou gaan, wat dat ook moge inhouden. Logischerwijs volgt hieruit een beleid van geringe bestraffingen en doorgaan alsof er niets is gebeurd.

Dit gebrek aan moreel leiderschap en normering wordt versterkt door het uitblijven van strafrechtelijke vervolging waardoor er slechts sprake is van een soort mediation. Keer op keer wordt ook nog eens gesteld dat de politiefunctionarissen het zo zwaar hebben. Het gebrek aan serieus leiderschap is niet onlogisch omdat de leiding regelmatig meedoet aan het 'ongepaste gedrag'. Daarnaast is het onderscheid in de houding ten aanzien van racistische agenten tussen politie en openbaar ministerie vervaagd. De houding van Fred Westerbeke (Eerst officier van justitie vervolgens korpschef) in Rotterdam is daar een sprekend voorbeeld van.

Het is dan ook niet vreemd dat binnen het gehele politieapparaat weinig kritiek klinkt. Politiefunctionarissen die wel kritiek uiten worden weggepest, overgeplaatst of ontslagen. Voormalig lid van de korpsleiding van de Nationale Politie Liesbeth Huyzer, wuifde alle kritiek weg door te stellen dat "grensoverschrijdend gedrag binnen alle organisaties voorkomt."

Is de politie echter te vergelijken met “alle organisaties” en is het feit dat agenten op straat wapens dragen en die mogen gebruiken niet een reden om scherp te letten op wie ‘de organisatie’ de straat op stuurt? Is de Nationale Politie al getransformeerd in een korps zoals het wordt geportretteerd in Panorama documentaire ‘Undercover in the Police’.

Een politie die bol staat van alom aanwezig giftig gedrag “toxic behaviours” zoals “racism, misogyny and officers revelling in the use of force” (Racisme, seksisme en zich verkneukelen aan het gebruik van geweld jegens verdachten)? Is de wervingshouding van de Nederlandse politie al verworpen tot die van de Amerikaanse immigratiedienst ICE (Immigration and Customs Enforcement agency), waar iedereen die een wapen kan gebruiken en slechts geïnteresseerd is in het jagen op vreemdelingen, zonder veiligheidschecks welkom is? De houding van de korpsleiding is al tien jaar niet geruststellend.

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

BBC Panorama documentaire Undercover in the Police 2025

[Hundreds respond after Panorama documentary exposes Met Police racism and misogyny](#)

[Met plunged into crisis amid fresh claims of misogyny and racism](#)

[Shocking Panorama documentary sees Met officers dismiss rape survivors](#)

Te kijken hier [Panorama Undercover in the Police \(01 Oct 2025\)](#)

of hier [Panorama 2025 10.01 Undercover in the Police](#)

Ondertussen in Frankrijk 2026

[Protests in Paris over death of migrant worker in police custody](#)

Terug naar inhoudsopgave

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (data)

Politie appgroepen laten zien dat het apparaat waakzaam noch dienstbaar is, maar vooral zogenaamde 'goede dienders' die zich racistisch, seksistisch, antisemitisch en anti-islamitische uitlaten de hand boven het hoofd houden. Leiding en korps kijken weg terwijl deze politieagenten grofweg 10 tot 15% van de Nederlands politie lijken uit te maken. Wat betekent dat voor de rechtstaat is de grote vraag die door de reactie van de politie op de appende agenten, maar ook de politiek niet wordt beantwoord?

Naar aanleiding van het onderzoek naar de moord op Willeke Weeda is Buro Jansen & Janssen onder andere gedoken in wat er bekend is over het appen van politieagenten over burgers en over klachten van burgers over bejegening en discriminatie.

Voor dit onderzoek is onder andere gebruik gemaakt van de oordelen van de Adviescommissie Grondrechten en Functie-uitoefening Ambtenaren (AGFA) berichtgeving in de media en op social media. Bij de presentatie van de data is gekeken naar de namen van de appgroepen waar de agenten aan deelnamen, hoe lang deze hebben bestaan, het aantal deelnemers, welke agenten en van welke basisteams, wat voor stappen er door de politie is ondernomen en wat het taalgebruik was, wat zij bezigden.

Buro Jansen & Janssen benadrukt dat de uitingen van de politiefunctionarissen over Nederlandse burgers zeer aanstootgevend, stuitend, onbeschaafd, niet professioneel en grof zijn. Dit is helaas waarschijnlijk slechts het topje van de ijsberg aan appende agenten, maar het geeft een goed beeld van wat agenten in tien jaar appen over burgers.

En de apps in Nederland 2015 – 2024 en klachten 2013 – 2024

2024 Midden-Nederland

Naam/namen app groepen:

...

Onduidelijk hoe land, zeker december 2024

Aantal deelnemers:

Negen

Namen van agenten:

Almere een van de basisteams (Almere Buiten Hout, Almere Centrum Haven of Almere West) district Flevoland eenheid Midden-Nederland

Wat is met de agenten gebeurd:

December 2024

De afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK) voert gericht onderzoek naar de medewerkers. Eén van de negen politiemensen is buiten functie gesteld en zes worden er gedurende het onderzoek overgeplaatst naar een ander team. Ook mogen ze momenteel hun nevenfuncties niet uitvoeren.

Juli 2025

Naar aanleiding van meerdere ernstige meldingen werd in december disciplinair onderzoek gestart door de afdeling Veiligheid Integriteit en Klachten (VIK). Zij onderzochten signalen van grensoverschrijdend gedrag van negen politiemensen uit de eenheid Midden-Nederland, allen werkzaam in Almere.

Uitkomst van de onderzoeken is dat bij vijf medewerkers plichtsverzuim is vastgesteld. Het onderzoek wees uit dat deze medewerkers zich schuldig hebben gemaakt aan ongepast en grensoverschrijdend gedrag richting collega's of burgers. Zij kregen een maatregel opgelegd die varieert van een berisping tot aan voorwaardelijk ontslag als maatregel. Drie medewerkers zetten hun loopbaan op een ander voor team voort.

In de andere gevallen is in het disciplinaire onderzoek geen plichtsverzuim vastgesteld. Dat betekent dat er geen disciplinaire straf wordt opgelegd.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Ongepast en grensoverschrijdend gedrag richting collega's of burgers

2024 Amsterdam

Naam/namen app groepen:

'Murder bet' WhatsAppgroep

12 februari 2015 tot en met 10 juli 2019

'DOMINO bet' WhatsAppgroep

1 oktober 2019 tot en met 4 april 2022

'Krieg buitenveldert' WhatsAppgroep

Onduidelijk hoe lang

Chats in het algemeen

Onduidelijk wanneer

Aantal deelnemers:

Tien ('Murder bet')

Tien ('DOMINO bet')

Drie ('Krieg buitenveldert')

In totaal twaalf (waarschijnlijk meer)

Namen van agenten:

Eenheid Amsterdam

Wat is met de agenten gebeurd:

Februari 2024

Negen politieagenten van de eenheid Amsterdam zijn uit hun functie gezet vanwege deelname aan de appgroepen. Een tiende agent is geschorst. Ook een agent van het Politiedienstencentrum dat gaat over de bedrijfsvoering en een werknemer van de Rotterdamse politie zijn uit hun functie gezet.

Mei 2024

De politie Amsterdam heeft vier medewerkers strafontslag aangezegd omdat ze hebben deelgenomen aan een WhatsAppgroep waar grensoverschrijdende en discriminerende teksten werden gedeeld. Zes anderen uit de groep hangt voorwaardelijk ontslag boven het hoofd plus een 'leertraject rondom gedrag en integriteit'.

De WhatsApp-conversaties kwamen aan het licht in twee afzonderlijke strafrechtelijke onderzoeken. Daarop volgden disciplinaire onderzoeken naar de groepen en de betrokkenheid van politiemedewerkers.

Martin Z. was naast de appgroep ook betrokken bij andere zaken. Hij heeft deze week de maximale taakstraf van 240 uur gekregen omdat hij jarenlang vertrouwelijke informatie uit de politiesystemen had gelekt, vooral naar twee vrienden. Tijdens zijn strafzaak heeft hij keer op keer spijt betuigd. Het opzoeken en doorspelen van die geheime politiegegevens was volgens hem 'een dwangmatig iets' geworden, maar hij had geen kwaad in de zin gehad.

Hij had zijn vrienden vanuit de meldkamer op 6 juli 2021 livebeelden gestuurd van de plaats delict waar Peter R. de Vries was

neergeschoten. Tijdens de veelbesproken gijzeling in de Apple Store op het Leidseplein, op 22 februari 2022, deelde hij vanuit die meldkamer beelden die uit de winkel kwamen, waar een verwarde twintiger een toerist onder schot hield.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Over Burger

De onderzoeken richten zich op afzonderlijke WhatsApp-groepen waarin, soms in wisselende samenstelling, ernstig grensoverschrijdende en discriminerende berichten werden gedeeld.

In enkele van die appgroepen werd verlekkerd bijgehouden hoeveel moorden in de regio werden gepleegd – compleet met beelden uit de systemen. In andere waren, in de woorden van een onderzoekscommissie, voortdurend 'zeer grensoverschrijdende, ongepaste en discriminerende opmerkingen en afbeeldingen verzonden'. Het betrof racistische, antisemitische of vrouwonvriendelijke bespiegelingen over burgers die in de politiesystemen terecht kwamen, maar ook over naaste collega's.

Het ging over 'kk niggers'; over 'naffers' (ooit een gangbare politieterm voor Noord-Afrikanen, maar allang een taboewoord). Amsterdammers van Marokkaanse komaf werden 'kankerratten' genoemd en de politieman noemde specifieke collega's 'kk homo', 'kk

negert', 'kk hoer', 'laffe slaaf' en 'nazineger'. Nou ja, er is meer, maar u heeft waarschijnlijk wel een beeld.

"Goed zo... Ga eens door" (bij een filmpje van een man met een donkere huidskleur die zich ophangt aan een stuk wc-papier)

"Geil" (Bij een afbeelding van een Nederlands stembiljet met daarop A. Hitler – Berlijn)

2024 klachten

Totaal een eenheid 1.729 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal tien eenheden Bejegening/houding/gedrag 131 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal zes eenheden Discriminatie/etnisch profileren 11 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 2 gegrond 1 ongegrond

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 20 commissie

waarvan 5 gegrond 10 ongegrond 5 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 9 commissie

waarvan 4 gegrond 2 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding en gedrag ? klachten 8 commissie

waarvan 0 gegrond 7 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 1 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 0 gegrond 3 ongegrond 0 geen oordeel 0 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 18 commissie

waarvan 2 gegrond 16 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 29 commissie

waarvan 6 gegrond 20 ongegrond 3 deel oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 8 commissie

waarvan 2 gegrond 5 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1729 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 28 commissie

waarvan 2 gegrond 24 ongegrond 0 geen oordeel 2 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 2 commissie 2 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 0 gegrond 1 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over

onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2023 Midden-Nederland

Naam/namen app groepen:

X-accounts

Onduidelijk hoe lang, wel sprake van langere periode

Aantal deelnemers:

Vier

Namen van agenten:

Eenheid Midden-Nederland

Wat is met de agenten gebeurd:

Door politiecollega's werden deze berichten vrijdag 24 november 2023 waargenomen. De personen die de uitlatingen deden, bleken vier politiemedewerkers te zijn die via hun privé-accounts op X reageren.

De slotsom is dat bij twee agenten sprake is van ernstig plichtsverzuim: het niet houden aan voorschriften door kwetsende, ongepaste en grensoverschrijdende uitlatingen. Eén van hen kan dit niet worden aangerekend, blijkt na onderzoek. Vanwege zijn mentale gesteldheid. Samen met hem volgt de beslissing of en waar hij weer kan werken. De ander krijgt voorwaardelijk strafontslag. Bij de derde loopt het onderzoek nog. Ook hij is onderzocht op toerekenbaarheid.

Dit oordeel volgt binnenkort, net als zijn mogelijke straf. Bovendien loopt bij twee van de drie gelet op de ernst van hun uitlatingen ook nog een strafrechtelijk onderzoek, onder verantwoording van het Openbaar Ministerie.

Wat waren de teksten, beelden:

Volgens de politie circuleerden de afgelopen periode op sociale media reacties van de medewerkers op nieuwsberichten die ze met hun privé-Twitteraccounts hebben geschreven. De berichten zijn vrijdag door de politie ontdekt.

Het gaat om reacties die de agenten „over een langere periode” plaatsten onder nieuwsberichten op X, aldus de woordvoerder. Om hoeveel berichten het gaat, wanneer ze precies zijn geplaatst en wat erin stond, is niet bekendgemaakt.

Het onlineteam van de politie Midden-Nederland ziet na een interne tip op X (voorheen Twitter) een serie berichten van politiemedewerkers voorbijkomen. Via hun privéaccounts laat het viertal zich deels in reactie op elkaar ongepast uit richting personen en groepen.

Vier medewerkers van politie Midden-Nederland hebben zich vermoedelijk discriminerend en racistisch uitgelaten op sociale media.

Het gaat om 'kwetsende en ongepaste uitingen die als discriminerend, racistisch en onprofessioneel kunnen worden beschouwd'.

2023 Oost-Nederland

Naam/namen app groepen:

... X-account, social media

25 maart 2023

Aantal deelnemers:

Zes politiemedewerkers, één gepensioneerd politiemedewerker en een derde

Namen van agenten:

Basisteam Achterhoek Oost of Achterhoek West District Noord en Oost Gelderland Eenheid Oost-Nederland

Eén gepensioneerd politiemedewerker

Ook een Zutphense Arriva-buschauffeur in de auto. Hij – op twitter bekend als @Hippezutphen – heeft zelf de beelden verspreid op social media.

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 27 maart 2023 is naar de ambtenaar een disciplinair onderzoek ingesteld wegens vermeend plichtsverzuim, bestaande uit uitlatingen in een op internet gepubliceerde video-opname te Parijs op 25 maart 2023 die mogelijk te kenschetsen zijn als racistisch en/of discriminatoir dan wel anderszins dingen die een politieambtenaar moet nalaten om te zeggen. De ambtenaar is per gelijke datum buiten functie gesteld. Het onderzoek is op 20 april 2023 afgerond.

Als sanctie heeft de politie twee agenten ontslag opgelegd. Voor een van de twee is dat ontslag vanwege een eerder 'plichtsverzuim' onvoorwaardelijk. Op 19 juli 2023 wil de politie deze agent nog steeds ontslaan, maar het is onduidelijk of dit ook is gebeurd. De ander heeft 'voorwaardelijk ontslag' gekregen en moet zich intern inzetten voor 'diversiteit en inclusie'. Voordat de straffen definitief worden, moet een adviescommissie van de politie er nog naar kijken.

De vier andere agenten die in het busje zaten, hebben een officiële waarschuwing ontvangen. Twee van hen hebben een leidinggevende functie. Omdat zij hun collega's niet corrigeerden, krijgen zij allebei een schriftelijke berisping. De twee andere agenten, met minder verantwoordelijkheden binnen de politieorganisatie, hebben een formele waarschuwing gehad.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

Uit het disciplinair onderzoek is, voor zover hier van belang, naar voren gekomen dat de ambtenaar op 25 maart 2023 in een busje te Parijs zat voor een wedstrijd van het Nederlands elftal. Hij heeft de wedstrijd bezocht met zes politiemedewerkers, één gepensioneerd politiemedewerker en een derde. In het busje heeft de derde een filmpje gemaakt terwijl het busje over een markt reed. Op het filmpje zie je de markt en de personen die de markt bezoeken die veelal ogenschijnlijk (ouders met) een migratieachtergrond en/of een getinte huidskleur hebben, je hoort de opmerkingen van de verschillende inzittenden van het busje over de markt en de bezoekers. De derde heeft het filmpje kortdurend op zijn Twitter-account geplaatst, waarna dit verder verspreid is door andere accounts. Het filmpje heeft veel ophef veroorzaakt via diverse (landelijke) media.

Bronnen binnen de politie vertellen aan deze krant dat het om een clubje "notoire racisten" gaat. "Ze maken graag grappen over iemands geslacht, afkomst, seksuele voorkeur en dergelijke. Dit is bij deze mensen aan het orde van de dag. Er worden vaak hele lullige grappen gemaakt over bijvoorbeeld arrestanten, maar ook zo nu en dan over collega's." Wanneer er wat van gezegd wordt slaan ze dat in de wind. "Dat ze nu geschorst zijn verbaast me niks", vertelt een agent die in Zutphen werkzaam is.

"Hier, die met dat hoedje dat is [naam burger] ... "

"Acht Nederlandse elftalsupporters omgekomen op de markt in Parijs"

"Minder, minder, minder" in reactie op de vraag "wil je meer of minder"

"Ah, moetje eens kijken... dat is het toch ook." In reactie op de opmerking "jullie zijn aan het filmen alsof we hier in een dierentuin rijden hè?"

".... Bus van de politie."

“Deuren op slot. Doe de deuren op slot”

“Ja... Ha ha... die met... en “... [naam burger].”

“En dan nog fotootjes maken en zo.”

“Wil je meer of minder hé?”

Een van de medewerkers roept meerdere keren dat er maar “één blanke” op straat te zien is.

Een ander zegt: “Er staat er weer eentje met een bomgordel hier”.

(AGFA 2023-00120, 2023-00121)

2023 Den Haag

Naam/namen app groepen:

...

X-account (gevolgd door circa 180 personen)

Sinds 2010

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

De ambtenaar is sinds 1999 in dienst bij de politie en laatstelijk werkzaam in de functie van [naam functie] bij het basisteam [plaats team] van de eenheid Den Haag. In het kader van een tijdelijke tewerkstelling in verband met re-integratie wegens arbeidsongeschiktheid is hij met ingang van februari 2023 werkzaam bij het team [naam team] van dezelfde eenheid. Daarnaast is hij werkzaam voor de ondernemingsraad en het team [naam team].

Naast zijn functie bij de politie is hij onder meer waarnemend lid van de Provinciale Staten voor de PVV en kandidaat-raadslid voor de gemeente Den Haag voor die partij geweest.

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 29 maart 2023 is een melding ontvangen van een collega binnen de politie over een Twitteraccount dat aan de ambtenaar kon worden toegeschreven en van waaruit naar het oordeel van die collega zeer ongepaste (re)tweets werden verspreid op sociale media.

Op het Twitteraccount, dat in 2010 is aangemaakt, zijn 11.000 berichten (tweets, replies en re-tweets) aangetroffen. Ruim 3000 berichten daarvan over de periode 21 november 2019 tot en met 13 februari 2023 zijn aan de Officier van Justitie voorgelegd. Uit deze mogelijk strafbare berichten is een selectie gemaakt van 40 à 50 berichten.

Op 3 april 2023 is de ambtenaar naar aanleiding van deze melding een disciplinair onderzoek aangezegd. Per die datum is hij buiten functie gesteld en is hem de toegang tot de politiegebouwen ontzegd, omdat er gelet op de inhoud van de berichten op het Twitteraccount een vermoeden was van ernstig plichtsverzuim.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

“Minder, minder, minder”, of varianten daarop, in de context van berichtgeving over (kennelijk) wangedrag van allochtonen, migranten of asielzoekers.

“Getriefel” (over (moslim)migranten en asielzoekers)

“Paupers” (over (moslim)migranten en asielzoekers)

“Was nog even hoopvol dat hij sprong” (Bij een filmpje van een jonge man die op een verdieping van een gebouw staat)

“Ongebluste kalk er overheen en nog ff in z’n achteruit terug” (Bij een bericht over voetbalrellen na de wedstrijd Marokko-België)

“In een diepe kuil donderen en niet meer naar omkijken. 0 ja en vooraf 250 stokslagen!”

“Ik accepteer de Islam niet. Zo zijn de regels van mijn geloof” (Over de islam)

“Als ‘de democratie omverwerpen’ de zorg is, dan zou ik beginnen met het verbieden van de Islam en het sluiten van de haatpaleizen en koranscholen.”

“Gewoon terugschieten net zolang we dit soort beelden niet meer zien op social media” (Over het gebruik van vuurwapens door de politie in verband met kennelijk toenemend geweld van migranten)

“Wordt tijd dat er in het vuurwapengebruik van de politie ook een stijgende lijn komt. Dan is het gauw afgelopen met dit Getriefel, Krapuul”.

(AGFA 2024-00055)

2023 Rotterdam

Naam/namen app groepen:

... WhatsApp groep

Onduidelijk hoe lang, alleen 2023?

Aantal deelnemers:

Negen

Namen van agenten:

Team Arrestantentaken Eenheid Rotterdam

Binnen het Basisteam Centrum, dat uit zo’n 230 medewerkers bestaat, wordt al langere tijd geklaagd over wangedrag van collega’s. De

situatie bleek zo nijpend dat de politietop besloot om een onafhankelijk onderzoek in te stellen.

Wat is met de agenten gebeurd:

De politie startte in september 2023 na een tip een onderzoek naar de uitlatingen van de agenten, die tot hetzelfde team behoorden. Het politieteam Veiligheid, Integriteit en Klachten heeft onderzocht wat er precies is gezegd, en of agenten hebben geprobeerd hun collega's op hun gedrag aan te spreken.

De Rotterdamse politie heeft zes medewerkers bestraft vanwege vrouwonvriendelijke, discriminerende en andere ongepaste opmerkingen in een WhatsAppgroep. Een van hen is ontslagen, de straffen van de andere vijf lopen uiteen van voorwaardelijk ontslag tot een schriftelijke waarschuwing.

Het oriënterend onderzoek wees uit dat drie groepsleden geen actieve rol in de chat hadden. Wel kregen zij een schriftelijke waarschuwing omdat ze hun collega's niet hadden aangesproken op hun uitlatingen.

De zwaarste straf was ontslag, andere groepsleden hebben bijvoorbeeld verlofuren moeten inleveren of zijn voorwaardelijk ontslagen, met een proeftijd van twee jaar. Vier mensen zijn overgeplaatst naar andere teams. Verder moeten alle bestrafte medewerkers een bewustwordingstraject volgen over diversiteit en inclusie.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

In de groep lieten de agenten zich 'vrouwonvriendelijk en discriminerend' uit en maakten andere ongepaste opmerkingen.

Politieagenten hebben seksistische en vrouwonvriendelijke uitspraken over collega's hebben.

2023 klachten

Totaal twee eenheden 2.590 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 151 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal acht eenheden Discriminatie/etnisch profileren 22 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 5 gegrond 5 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 3 gegrond 5 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 1,5 gegrond 3,5 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 6 commissie

waarvan 3 gegrond 1 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 29 commissie

waarvan 5 gegrond 23 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 4 commissie 0 gegrond 4 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 6 commissie

waarvan 2 gegrond 1 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 0 gegrond 5 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant 817 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 29 commissie

waarvan 7 gegrond 18 ongegrond 4 deel oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 3 gegrond 6 ongegrond 1 gegrond/ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Rotterdam 1773 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 26 commissie

waarvan 4 gegrond 17 ongegrond 2 geen oordeel 3 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 5 commissie 0 gegrond 5 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 2 gegrond 7 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2022 KMAR

Naam/namen app groepen:

... besloten dienst gerelateerde WhatsApp groep

Onduidelijk hoe lang en of het in 2021 begon

Aantal deelnemers:

Zeker elf

Namen van agenten:

KMAR-appgroep Schiphol

Wat is met de agenten gebeurd:

Eind maart 2022 is er onderzoek ingesteld

De Koninklijke Marechaussee heeft elf medewerkers diverse straffen en maatregelen opgelegd omdat zij "discriminerende berichten" in een zakelijke WhatsApp-groep verstuurden. De elf werkten allemaal in hetzelfde team op Schiphol.

Een medewerker met een leidinggevende functie is ontslagen "wegens het verzenden van stickers en zijn rol bij de gebeurtenissen". Een andere medewerker is overgeplaatst. Zeven andere betrokkenen hebben een aantekening in hun dossier gekregen die vijf jaar blijft staan. Verder worden er nog gesprekken gevoerd met de betrokkenen.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Discriminerende berichten, geen specificaties

2022 Rotterdam

Naam/namen app groepen:

...

10 september 2022

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Vertrouwenspersoon eenheid Rotterdam

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 22 september 2022 is de ambtenaar een disciplinair onderzoek aangezegd wegens vermeend plichtsverzuim.

De ambtenaar is sinds 10 november 2022 met verlof en gaat aansluitend, met ingang van 28 januari 2023, met ontslag en pensioen. Agent zou al met pensioen gaan.

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren acht het conform de norm van artikel 10, eerste lid, van de Ambtenarenwet, indien verzoeker de ambtenaar op deze grond de disciplinaire straf van inhouding van salaris ter hoogte van een bedrag van € 500,00 bruto oplegt vanwege de aan de commissie voorgelegde uitingen.

Wat waren de teksten, beelden:

Uit het disciplinair onderzoek is naar voren gekomen dat de ambtenaar op 10 september 2022 bij de koffieautomaat in de kantine van het politiebureau [naam politiebureau] in het bijzijn van collega's de volgende uitlating heeft gedaan: "De negertjes die de boontjes platstampen hebben pauze. Daarom duurt het zo lang". Verder heeft de ambtenaar op of omstreeks 13 september 2022 – zonder enige context – een spotprent afkomstig uit het Algemeen Dagblad van 9 september 2022, met daarop onder meer de tekst dat er "teveel witte mannen op televisie zijn", met als tegenopmerking dat er "dan meer Opsporing Verzocht zou kunnen worden uitgezonden", op de koelkast in de kantine van het politiebureau [naam politiebureau] opgehangen.

(AGFA 2022-00249)

2022 Den Haag

Naam/namen app groepen:

...

25 juni 2022

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Eenheid Den Haag

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 20 juli 2022 is naar de ambtenaar een disciplinair onderzoek ingesteld wegens vermeend plichtsverzuim, bestaande uit het doen van discriminerende c.q. beledigende uitingen naar een collega op 25 juni 2022 tijdens de Veteranen dag in Den Haag. Op 19 oktober 2022 is het onderzoek afgerond.

Per brief van 24 januari 2023 heeft verzoeker de ambtenaar naar aanleiding van de uitkomsten van het disciplinair onderzoek in kennis gesteld van het voornemen om hem wegens plichtsverzuim in de disciplinaire straf op te leggen van vermindering van het recht op vakantieverlof met 36 uur. Daarnaast bestaat het voornemen om hem een educatieve maatregel op te leggen, waarbij hij tijdens zes reflectiebijeenkomsten ten overstaan van collega's op het voorval reflecteert, zodat collega's er lering uit kunnen trekken.

Wat waren de teksten, beelden:

Uit het disciplinair onderzoek is naar voren gekomen dat de ambtenaar op 25 juni 2022 tijdens zijn werkzaamheden op Veteranen dag in Den Haag ten overstaan van collega's aan een collega van niet Nederlandse komaf met een baard heeft gevraagd: "[...], ben je aan het radicaliseren?" en "Je hebt zeker ook een IS-vlag thuis hangen?".

(AGFA 2023-00078)

2022 Den Haag

Naam/namen app groepen:

...

20 april 2022

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Eenheid Den Haag

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 21 juli 2022 is naar de ambtenaar een disciplinair onderzoek ingesteld wegens vermeend plichtsverzuim, bestaande uit het doen van een discriminerende c.q. beledigende uiting naar een collega op 20 april 2022 tijdens de Invictus Games in het Zuiderpark te Den Haag.

Op 17 oktober 2022 is het onderzoek afgerond.

Per brief van 12 januari 2023 heeft verzoeker de ambtenaar naar aanleiding van de uitkomsten van het disciplinair onderzoek in kennis gesteld van het voornemen om de disciplinaire straf op te leggen van vermindering van het recht op vakantieverlof met 18 uur. Daarnaast bestaat het voornemen om hem een educatieve maatregel op te leggen, waarbij hij tijdens zes reflectiebijeenkomsten ten overstaan van collega's op het voorval reflecteert, zodat collega's er lering uit kunnen trekken.

Wat waren de teksten, beelden:

Over collega's

Uit het disciplinair onderzoek is naar voren gekomen dat de ambtenaar op 20 april 2022 tijdens zijn werkzaamheden bij de Invictus Games in het Zuiderpark te Den Haag ten overstaan van collega's richting een langsfietsende collega van niet Nederlandse komaf met een donkere baard heeft gezegd: "Kijk dat is nou een terrorist" of woorden van gelijke strekking. Daarbij heeft hij met armgebaren in de richting van de collega gewezen.

(AGFA 2023-00077)

2022 Noord-Holland

Naam/namen app groepen:

...

April 2022

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Wim van Vemde waarnemend politiechef in Noord-Holland ten tijde van de uitspraak, daarna politiechef eenheid Noord-Holland

Wat is met de agenten gebeurd:

In september 2022 is van Vemde gepromoveerd

In oktober 2022 is er besloten „oriënterend onderzoek” begonnen naar mogelijke racistische en discriminerende uitlatingen die de baas van de politie van de eenheid Noord-Holland, Wim van Vemde, zou hebben gedaan tegenover een zwarte collega.

In maart 2023 komt de korpschef tot het oordeel dat er in deze casus geen vermoeden van plichtsverzuim is. Dat wil zeggen dat er geen sprake is van zodanig verwijtbaar gedrag, dat er een (disciplinair) vervolgonderzoek aan de orde is.

Wat waren de teksten, beelden:

De politiechef zou tijdens een gesprek dat desgevraagd ging over zijn vierjarig verblijf op de Antillen, een opmerking hebben gemaakt die ongepast was en door betrokkenen aan tafel als kwetsend werd ervaren.

“Mannen op Curaçao luie en slechte vaders zijn”

2022 klachten

Totaal zes eenheden 6579 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 111 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal zeven eenheden Discriminatie/etnisch profileren 15 commissie

Eenheid Amsterdam 1214 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 14 commissie

waarvan 2 gegrond 11 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 1 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Den Haag 1588 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie

waarvan 4 gegrond 12 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Landelijke Eenheid 241 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 1 commissie

waarvan 1 ongegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 1 gegrond 1 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 1369 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 12 commissie

waarvan 4 gegrond 6 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 0 gegrond 5 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland 564 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 19 commissie

waarvan 5 gegrond 12 ongegrond 2 ingetrokken

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Seksuele intimidatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 12 commissie

waarvan 1 gegrond 9 ongegrond 2 deel oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 1 gegrond 5 ongegrond 1 gegrond/ongegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Rotterdam 1603 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 13 commissie

waarvan 2 gegrond 11 ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 1 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 9 commissie

waarvan 2 gegrond 4 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2021 Den Haag

Naam/namen app groepen:

...

Onduidelijk hoe lang, zeker in 2021

Aantal deelnemers:

Minimaal acht agenten-in-opleiding van de politieacademie Den Haag

Namen van agenten:

Een politiestudent werkzaam in de eenheid Den Haag

Wat is met de agenten gebeurd:

Een is buiten functie gesteld

In januari 2022 is er onderzoek ingesteld

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Pornografisch materiaal en antisemitisme "onder andere met ontoelaatbare teksten hebben gereageerd op het nieuws over wie de familie Frank tijdens de Tweede Wereldoorlog zou hebben verraden."

2021 Zeeland West-Brabant

Naam/namen app groepen:

'Unitis Viribus' WhatsApp groep ('Met vereende krachten') (moet 'Viribus Unitis' zijn)

Begin in november 2021?

Aantal deelnemers:

Zes agenten

Namen van agenten:

Basisteam Walcheren District Zeeland, eenheid Zeeland en West-Brabant

Wat is met de agenten gebeurd:

Op 2 februari 2022 is naar twee politieambtenaren van de eenheid Zeeland-West-Brabant een disciplinair onderzoek gestart wegens vermeend plichtsverzuim, bestaande uit het onjuist gebruik van dienstmiddelen, met name geweldsmiddelen.

Doordat er ook sprake was van gevaarlijk omgaan met vuurwapens is er onderzoek naar de agenten ingesteld, daarop zijn de berichten gevonden.

Twee politiemedewerkers van het basisteam Walcheren zijn ontslagen vanwege grensoverschrijdend gedrag. Ook zijn twee medewerkers voorwaardelijk ontslagen en naar andere teams overgeplaatst. Twee andere medewerkers namen eerder zelf ontslag.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Uit het interne onderzoek van de politie blijkt ook dat de agenten in kwestie op commando hun vuurwapens trokken en die gezamenlijk naar het plafond richtten in het politiebureau.

Uit vrijgegeven adviezen die de politie kreeg voor disciplinaire maatregelen blijkt dat de agenten onder meer beledigende teksten over Marokkaanse Nederlanders met elkaar deelden. Ze maakten zich schuldig aan grensoverschrijdend gedrag, stuurden onder meer racistische berichten. Bij het basisteam Walcheren “een hardnekkige cultuur van discriminatie, racisme en seksueel overschrijdend gedrag, waar totaal geen plaats voor hoort te zijn bij de politie”.

Ook was er sprake van ongewenste omgangsvormen, seksueel grensoverschrijdend gedrag en ander grensoverschrijdend gedrag. Hierbij ging het onder andere om vrouwonvriendelijke en seksistische opmerkingen, en “ernstig overschrijdend gedrag”.

Over burgers

“Ik ben net bezig om de kerstlampjes op te hangen. Ze doen me altijd sterk denken aan Marokkaantjes: het zijn er heel erg veel, meer dan de helft werkt niet, ze zijn op de een of andere manier allemaal met elkaar verbonden, wanneer ze bij elkaar zijn wordt het altijd een zootje, maar toch vind ik ze het allermooist wanneer ze in een boom hangen en branden.” Achter het bericht kwam de vraag: “Kan deze?”

“Iedereen netjes een mondkapje, maar uiteraard deze Noord-Afrikaanse jongeman niet. [...] Iets met vooroordelen. Ben vrij [lachende emoticon]. Anders had hij hem zeker gehad. [...] Brutale hond is het. [...] Die hebben echt 0 respect, voor niemand. [...] Gevolg van jarenlange inteelt in de woestijn.” (Bij een foto van een getinte man zonder mondkapje)

Een foto van zichzelf waarop hij hetzelfde kapsel en type snor heeft als Adolf Hitler.

(AGFA 2023-00012, 2023-00012, 2023-00014, 2023-00015)

2021 Nationale Politie

Naam/namen app groepen:

... X-account (235 volgers, werkzaam bij de politie: "trotse [functie] @Politie)

7 juli 2021

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Vrouwelijke ambtenaar werkzaam voor de politie

Wat is met de agenten gebeurd:

Bij brief van 13 juli 2021 heeft verzoeker aangegeven dat de verdenking is ontstaan dat de ambtenaar zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan (ernstig) plichtsverzuim en is er een disciplinair onderzoek aangekondigd naar haar gedragingen.

Bij brief van 10 januari 2022 heeft verzoeker aangegeven dat hij het voornemen had om de ambtenaar wegens plichtsverzuim de disciplinaire straf op te leggen van een salarisinhouding van 1.350 euro.

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren acht het passend indien verzoeker de ambtenaar op deze grond de disciplinaire straf van een eenmalige inhouding ter hoogte van 10% van het maandsalaris oplegt

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

“Nu klare taal. #peterrdevries We hebben een Marokkanenprobleem. Te veel prinsjes die nul weerbaarheid leren en direct respect eisen. Wraakzucht. Status en geld telt. Ouders die geen psychische zorg inschakelen want vernederend. En dan gaan we dus maar de misdaad in en afknallen.”

“En even voor de duidelijkheid: wie een Marokkaans paspoort heeft en zich hier niet in herkent, top! Dan ben jij gelukkig geen deel van het probleem en doe je ongetwijfeld prima mee in de Nederlandse samenleving. Blij met jou.”

“Overigens nog een mooie bloemlezing van Herman Vuijsje in over meerdere sociologische en criminologische onderzoeken in dit kader”.

<https://www.trouw.nl/nieuws/de-etnisch-culturele-kant-van-criminaliteit-verzwijgenwe-liever~b6c88152/>.

(AGFA 2022-00030)

2021 Amsterdam

Naam/namen app groepen:

...

Eerste keer op 4 januari 2021 laatste keer 28 augustus 2021?

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

De ambtenaar is sinds 1995 in dienst bij de politie en laatstelijk werkzaam in de functie van [naam functie] bij [naam organisatieonderdeel] van de eenheid Amsterdam.

Wat is met de agenten gebeurd:

Bij ongedateerde brief, aan de ambtenaar uitgereikt op 17 januari 2022, heeft verzoeker de ambtenaar naar aanleiding van de uitkomsten van de disciplinaire onderzoeken in kennis gesteld van het voornemen om hem wegens plichtsverzuim de disciplinaire straf op te leggen van onvoorwaardelijk strafontslag. Verder is de ambtenaar in de brief bericht dat hij wordt geschorst.

Op 28 juni 2021 is een intern disciplinair onderzoek ingesteld naar het gedrag van de ambtenaar tijdens de aanhouding op 24 juni 2021. Dit onderzoek is op 22 juli 2021 afgerond.

Op 13 september 2021 is een tweede intern onderzoek ingesteld naar de gedragingen van de ambtenaar op 23 en 28 augustus 2021 alsmede naar een eerder ingekomen klacht over door de ambtenaar begane gedragingen op 4 januari 2021. Dit onderzoek is op 29 november 2021 afgerond.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

Tijdens een incident op 4 januari 2021:

– “je bent een vuile leugenaar” (tegen een medewerker van het GVB).

Tijdens een incident op 24 juni 2021:

– “vieze vuile kanker Marokkanen, jullie proberen mij te naaien” (waarschijnlijk tegen de bestuurders van de scooter waarmee de aanrijding had plaatsgevonden);

- “ik voel me genaaid, omdat de collega’s van Amsterdam die kut Marokkanen op die scooter wel geloven en mij niet”;

Tijdens een incident op 23 augustus 2021

- “ik neuk je moeder”;
- “kind van degene wiens kut ik zal neuken”.

Over collega’s

Tijdens een incident op 24 juni 2021:

- “fuck op jij” (tegen een collega)
- “vuile hoeren, hoerenneukers, ik neuk je moeder, ik neuk je kinderen” (tegen collega’s)
- “ik voel me genaaid en ik naai jullie terug” (tegen collega’s)
- “denk je soms dat ik een wapen zou pakken om jullie iets aan te doen? Zijn jullie gek geworden ofzo? Ik heb blauw bloed, wij zijn familie”;

Tijdens een incident op 28 augustus 2021:

- “ja joh, noem mijn bedrijf maar. Doe maar alsof wij criminelen zijn. Roep iedereen er maar bij. Doe dat dan. Lekker bezig hoor. Wat je aan het doen bent gaat helemaal nergens over. Er is hier niks aan de hand. Jullie maken het erger dan het is. Laat het en ga gewoon weg” (tegen een collega);

- “ik heb mijn handen in mijn zakken, wie denk je wel die je bent. Ik heb donkerblauw bloed, ik doe dit werk al 23 jaar. Wie ben jij om mij aan te spreken” (tegen een collega);
- “ik heb niets met jou te maken. Je komt hier net aan” (tegen een collega);
- “jullie doen je werk niet, jullie maken problemen, en kijk eens naar zijn houding en gedrag, natuurlijk wekt dat agressie op” (tegen een collega);
- “ze heeft zeker nog nooit Turken bij elkaar gezien. Ze maakt het erger dan dat het is” (over een vrouwelijke collega).

(AGFA 2022 00087)

2021 Midden-Nederland

Naam/namen app groepen:

...

Onduidelijk hoe lang

De ambtenaar is sinds 31 december 2014 in dienst bij de politie en laatstelijk werkzaam in de functie van [naam functie] bij het team [naam team] van de eenheid Midden-Nederland.

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Een leidinggevende politieagent van de eenheid Midden-Nederland heeft over een langere periode meerdere uitspraken gedaan

Wat is met de agenten gebeurd:

De leidinggevende is ontslagen.

Op 26 mei 2021 heeft de teamleider van de ambtenaar signalen ontvangen dat de ambtenaar zich onder andere jegens collega's schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag, waaronder pesten, negeren en het maken van ongepaste opmerkingen. Op 31 mei 2021 is de ambtenaar tijdens een gesprek met dit gedrag geconfronteerd en, na erkenning van de gedragingen, met buitengewoon verlof gestuurd. Op 18 juni 2021 is de ambtenaar een disciplinair onderzoek aangezegd.

Wat waren de teksten, beelden:

Zo zou hij zich discriminerend en kwetsend hebben uitgelaten over vrouwelijke collega's, bevolkingsgroepen en ongepast gedrag hebben vertoond richting collega's, zoals racistisch taalgebruik, vloeken en het negeren en buitensluiten van collega's.

Over burgers

"Aan het eind van de dag zijn het gewoon allemaal kut-Marokkanen, ze zijn allemaal hetzelfde."

"Werkende vrouwen vind ik niks."

"Als het een Marokkaan is die iets met je dochter heeft, dan schiet je hem neer."

"Marokkanen zijn allemaal varkens."

Over politiefunctionarissen

"Die dikke luie kut" (over een collega);

"Die stomme wijven" (over collega's);

"Dikke luie hoer (over een collega);

"Die Oekraïense hoer" (over een collega);

"De eerste keer toen ik X zag wilde ik spontaan zelfmoord plegen" (over een collega)

"Jij met je rijke vent, wat doe je hier. Je neemt een plek in beslag van iemand die het geld echt nodig heeft" (tegen een collega)

"Ik hoop dat hij doodgaat" (over een collega die zich ziek meldde)

"Die moeten we eruit werken" (over een collega)

"X loopt daar in Utrecht alleen maar in de rondte en doet geen flikker" (over een collega);

"Dat kan X wel even doen, want hij heeft toch niets te doen en zit toch de hele dag achter zijn bureau te rukken" (over een collega)

"Klootzak" (over een collega)

“Lul” (over een collega)

“Die autist moet hier weg” (over een collega)

“Die wijven kunnen ook niet rijden” (over een collega)

“Mooi, dan zijn wij mooi een tijd van hem af” (over een collega)

2021 klachten

Totaal vijf eenheden 6.059 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 145 commissie

*Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten
commissie*

Totaal acht eenheden Discriminatie/etnisch profileren 23 commissie

Eenheid Amsterdam 1.374 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 24 commissie

waarvan 5 gegrond 17 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 17 commissie

waarvan 3 gegrond 14 ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 1 gegrond 2 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 0 gegrond 3 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding en gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 3 gegrond 4 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 1.619 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 2 gegrond 7 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 2 commissie

waarvan 0 gegrond 2 ongegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Noord-Nederland 490 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 2 gegrond 4 ongegrond 1 geen oordeel 2 ingetrokken 1 niet behandeld

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant 848 klachten

Bejegening/houding en gedrag ? klachten 20 commissie

waarvan 4 gegrond 11 ongegrond 4 deel oordeel 1 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding en gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 1 gegrond 5 ongegrond 1 geen advies

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.728 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 31 commissie

waarvan 11 gegrond 19 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 5 commissie 1 gegrond 4 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding en gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 1 gegrond 7 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 4 commissie 1 gegrond 3 ongegrond

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2020 Noord-Nederland

Naam/namen app groepen:

'Viesterds' WhatsApp groep

30 augustus 2019 tot en met 31 januari 2020/24 februari 2020

Aantal deelnemers:

Achttien

Namen van agenten:

Basisteam Noord-Drenthe (gemeente Assen, Noorderveld, Aa & Hunze en Tynaarlo) District Drenthe Eenheid Noord-Nederland.

Een persoon Kjell D. en een persoon was niet meer in dienst van de politie. Twee deelnemers van de groep waren op het moment geen deelnemer van de groep meer en hadden de beelden niet ontvangen.

Onduidelijk is hoe lang de chatgroep heeft bestaan en waar de betrokken politiemedewerkers vandaan kwamen. Het ging om zowel mannen als vrouwen.

Wat is met de agenten gebeurd:

Onderzoek begin 2020 ingesteld.

Achttien medewerkers van de politie Noord-Nederland zijn berispt vanwege het delen van dierenporno via een WhatsApp-groep in 2020.

Veertien medewerkers van de politie hebben een waarschuwing gekregen.

Twaalf agenten kregen daarvoor een waarschuwing opgelegd.

Twee een aantekening van plichtsverzuim.

De 38-jarige agent Kjell D. uit Stadskanaal werd ontslagen.

Tegen D. is een werkstraf van 240 uur geëist, waarvan 60 uur voorwaardelijk. De officier van justitie vindt dat de man zich moet laten behandelen. De man krijgt 60 dagen celstraf, waarvan 57 voorwaardelijk. Omdat hij eerder al drie dagen heeft gezeten, hoeft hij niet opnieuw terug naar de gevangenis. Daarnaast krijgt hij een

maximale werkstraf van 240 uur. Verder krijgt hij een meldplicht en moet hij zich verplicht laten behandelen.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen:

“Binnen de groep werd veelvuldig dierenporno verspreid.” “In de chatgroep werd beeldmateriaal verspreid waarop onder meer te zien is hoe mensen seks hebben met dieren. Eén van de agenten is ontslagen toen op zijn telefoon ook kinderporno werd gevonden.” “Vertrouwelijke informatie uit politiesystemen.” “Gebruik van het politiesysteem om gegevens te achterhalen van vrouwen die hem aanspraken.

Met enkele vrouwen had D. een seksuele relatie. Met hen appte hij over onder meer een pseudokoop bij een drugsdealer of een ontmanteling van een drugslab. Ook deelde hij met een vrouw, van wie een zeventienjarig neefje bij een verkeersongeval om het leven was gekomen, informatie over het onderzoek naar dit ongeval.”

“De zaak kwam aan het licht toen een vrouw met wie de agent een relatie had erachter kwam dat hij seksueel getinte foto’s van haar deelde met collega’s. Ze deed melding bij de integriteitscommissie van de politie, waarna een onderzoek werd gestart.”

“Fotobestanden van seksuele gedragingen, waarbij iemand die kennelijk de leeftijd van achttien jaar nog niet had bereikt, is betrokken of schijnbaar is betrokken, heeft verworven en/of in bezit gehad en/of zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en/of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft.”

Een (groot aantal) afbeelding(en), te weten (digitale) fotobestanden en/of (digitale) filmbestanden, heeft verspreid en/of in bezit heeft gehad en/of zich daartoe door middel van een geautomatiseerd werk en/of met gebruikmaking van een communicatiedienst de toegang heeft verschaft, terwijl op die afbeelding(en) een of meer ontuchtige handeling(en) zichtbaar was/waren, waarbij (telkens) een mens en een dier zijn betrokken of schijnbaar zijn betrokken, te weten 111 fotoafbeeldingen en/of 23 video's aan van porno tussen mens en dier en althans een aantal, bestanden met afbeeldingen/video's."

"Vertrouwelijke en/of operationele politie informatie via de WhatsApp mede te delen aan en/of informatie te delen uit het geautomatiseerd bedrijfsprocessensysteem van politie (BVI-IB)."

(ECLI_NL_RBNNE_2022_98)

2020 Rotterdam

Naam/namen app groepen:

...

5 december 2020

Aantal deelnemers:

Eerst een, daarna drie vervolgens meerdere

Namen van agenten:

Basisteam Drechtsteden binnen District Zuid-Holland Zuid Eenheid
Rotterdam

Wat is met de agenten gebeurd:

Over het incident verstuurt de politie Rotterdam een dag later een tweet en een persbericht: 'Vader en zoon belagen agenten Dordrecht.'

De politie meldt dat er een mannelijk gezinshoofd is aangehouden die probeerde een agente te „verstikken”. Teamchef Joke Kajim spreekt in het bericht van een „extreme geweldsuitbarsting van omstanders”, die „op geen enkele manier goed te praten” is. Op Twitter worden de verdachten vervolgens massaal uitgescholden voor „tokkies” en „hersenlozen”. Op de beelden is overigens niets te zien van een poging tot verstikking.

De Dordtse politieman die in 2020 over de schreef ging bij een arrestatie en het n-woord gebruikte, gaat toch niet aan de slag bij de vreemdelingenpolitie. Dat laat de leiding van de Rotterdamse politie weten. Die schrijft woensdagavond "...dat de aanstelling van de agent niet passend is”.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

De agent krijgt de deur niet open, waarop de schilder adviseert hem open te trappen. Als de agent de man nadrukkelijk negeert, en desgevraagd bevestigt dat hij chagrijnig is, noemt de schilder hem een „paardenlul“. Daarop stormt de mannelijke agent achter de schilder aan.

Op beelden met geluid die door een vaste camera bij een woning in Dordrecht van de vechtpartij zijn gemaakt, is te horen dat een agent de partner onder meer uitscheldt voor „kutneger“.

2020 Rotterdam

Naam/namen app groepen:

‘Jan Smit whatsapp groep’ WhatsApp groep

6 juli 2018 tot en met 25 maart 2019

Aantal deelnemers:

Negen leden

Namen van agenten:

Basisteam Delfshave District Rotterdam Stad Eenheid Rotterdam

Het gaat om agenten die allemaal jonger zijn dan dertig jaar, vijf jeugdagenten

Wat is met de agenten gebeurd:

Omdat de kwestie erg gevoelig ligt en we niet de schijn van partijdigheid willen wekken, is het onderzoek gedaan door Haagse collega's.

Schriftelijk zijn berispt, een ontslagen voor betrokkenheid drugsmokkel.

"De Rotterdamse politiebaas Fred Westerbeke noemt desgevraagd de uitlating van een agent, gedaan op 15 januari 2019, 'verwerpelijk en aanstootgevend'." Het gaat volgens hem om "een cynisch commentaar aan het adres van de rechterlijke macht". Volgens Westerbeke heeft deze agent willen zeggen te verwachten dat de hoofdverdachte in deze zaak, "die de agenten kenden vanuit hun werkgebied", wegens zijn "spijtbetuiging" een lage straf zou krijgen. "De teksten die ze daarbij gebruikten zijn ongepast en kwetsend en zij beseffen nu ook dat dit anders gelezen en uitgelegd kan worden", zegt Westerbeke. Volgens de politiebaas zijn het "goede dienders" die "oprecht spijt hebben". De Rotterdamse politie heeft de commissie gevraagd bij wijze van uitzondering "geen herleidbaar slachtofferschap" te vermelden in het advies. De Rotterdamse politie wil niet dat de moord op Hümeyra wordt genoemd om onrust te voorkomen.

Een van die "goede dienders" uit de appgroep is inmiddels ontslagen omdat hij betrokken bleek bij drugsmokkel via containers in de Rotterdamse haven? "Ik doelde op de vijf collega's, waar nu een strafmaatregel tegen wordt opgelegd. Deze collega zat ook in de

appgroep, maar had al eerder ontslag genomen en is daarna aangehouden wegens lekken in een drugsonderzoek.”

Uit onderzoek van justitie is gebleken dat sommige uitlatingen laakbaar zijn en niet passen bij politiefunctionarissen, maar dat het niet om strafbare feiten gaat. Dit omdat de teksten in een besloten groep op WhatsApp werden gedeeld en níet in het openbaar.

Maar nu blijkt dat de politieleiding in Rotterdam hierover al op 14 februari 2019 is geïnformeerd door klokkenluiders, zo vertellen twee bronnen aan RTL Nieuws. De racistische teksten uit de WhatsAppgroep zijn toen voorgelezen aan de toenmalige politiechef Frank Paauw en zijn plaatsvervanger Helmoed Wierda.

Vorige maand vertelde burgemeester Aboutaleb de Rotterdamse gemeenteraad nog dat klokkenluiders in juni 2019, een jaar voor de publicatie door NRC, over de apps hadden gesproken met de politieleiding. Maar die bewering van de burgemeester blijkt niet te kloppen. RTL Nieuws beschikt namelijk over de geluidsopnames van dat bewuste gesprek op 26 juni 2019. Daarin is te horen hoe klokkenluider Carel Boers de racistische WhatsAppberichten letterlijk voorleest aan Vissers en Krukkert. Daarbij zegt hij dat het om jeugdagenten gaat van de eenheid Rotterdam.

De brief waarin ‘klokkenluider’ Carel Boers deze misstanden aankaartte, werd eerder verstuurd naar Minister Grapperhaus, korpschef Akerboom, Liesbeth Huyzer, eenheidsleider Frank Paauw, eenheidsleider Hans Visser en Karin Krukkert. Belangrijke leidinggevenden waren al een jaar op de hoogte maar grepen niet in.

De politieman van Marokkaanse komaf die de Rotterdamse politieleiding tipte over racistische appjes van agenten, is weggepest door collega's.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

"Dit is bij mij in de wijk. Kankervolk. Allemaal kapot maken"

"Ja kut volk"

"Valt niks te discussiëren. Is altijd dat kanker volk"

"Dat is een beetje het probleem van tegenwoordig. Je mag het beestje niet bij de naam noemen ... en daarom komen al die lui er mee weg. Ik vind het zwak van [afkorting van de voornaam van de collega die de groep had verlaten] want kennelijk sluit hij zijn ogen voor problemen met dit soort mafkezen"

"Kankervolk"

"Kutafrikanen"

"Pauperallochtonen"

"Op burgers met een migratieachtergrond willen ze 'schieten'"

Na maandenlang bedreigd en gestalkt te zijn werd Hümeýra in december 2018 door haar 32-jarige ex-vriend Bekir E. doodgeschoten in de fietsenstalling van het Rotterdamse Designcollege. In de zogeheten Jan Smit appgroep zouden agenten van het politiebureau Marconiplein – de school staat in het gebied van dit bureau – over deze moord hebben geappt. "Weer een Turk minder", was een van de berichten.

Een agent „suggereerde in een gesprek dat homo’s en moslims zich steeds beroepen op een achtergestelde maatschappelijke positie”.

Een andere agent zei naar aanleiding van de aanslag in een Utrechtse tram in maart 2019 dat mensen die met de tram door hun Rotterdamse buurt rijden „over het algemeen uitgeroeid mogen worden”

“Ok ... lekker man, die paupers helpen” (bij een foto van een neergestoken hulpverlener)

“Mag het hopen voor ze. Anders rij ik ze dood”

“Ik vind het altijd wel bijzonder dat we hier een ontwikkelde en beschaafde Westerse wereld hebben gecreëerd, maar dat Afrika en de Antillen nog steeds op hun reet lopen te leggen”

“Welk kadaver noemt zijn kind trouwens Sjimmie”.

Over andere politiefunctionarissen

Ze hebben in een periode van tien maanden ook „denigrerende en seksistische opmerkingen gemaakt over collega’s en leidinggevenden”.

“Ja die, heb je het over die wijven” (over vrouwelijke collega’s)

“Gleed ze vorige keer heen en weer op de roeimachine” (over vrouwelijke collega’s)

“Die pinda” (over vrouwelijke collega)

(AGFA 2020-00027, 2020-00028)

2020 klachten

Totaal drie eenheden 4.679 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 117 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal drie eenheden Discriminatie/etnisch profileren 6 commissie

Eenheid Amsterdam 1.399 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie

waarvan 2 gegrond 14 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 8 commissie

waarvan 1 gegrond 1 ongegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie ? gegrond 1 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 9 commissie

waarvan 0 gegrond 7 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 ongegrond 3 ongegrond

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 1 gegrond 2 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 1.561 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 22 commissie

waarvan 5 gegrond 14 ongegrond 1 deels gegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 0 gegrond 7 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 8 commissie

waarvan 2 gegrond 6 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 6 commissie

waarvan 0 gegrond 6 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 6 commissie

waarvan 1 gegrond 5 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.719 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 15 commissie

waarvan 0 gegrond 14 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 13 commissie

waarvan 2 gegrond 9 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2019 Den Haag

Naam/namen app groepen:

'Marokkanenverdelgers' WhatsApp groep

Onduidelijk hoe lang zeker in de periode 2016-2018

Aantal deelnemers:

Tien tot vijftien politieagenten

Namen van agenten:

Basisteam Hoefkade District Den Haag Centrum Eenheid Den Haag in de Haagse Schilderswijk (honderd agenten)

Waaronder Hondenbegeleiders.

(In een deel van het politiekorps in Den Haag is sprake van discriminatie, overmatig gebruik van geweld en een verziekte cultuur. Ondanks signalen van medewerkers grepen leidinggevenden niet in.)

Wat is met de agenten gebeurd:

Een agent ontslagen en drie Haagse agenten tegen wie werkstraffen werden geëist

De Haagse politieagent die een Marokkaans-Nederlandse arrestant mishandelde, mag zijn baan houden. Eén agent wordt ontslagen en is al op non-actief gesteld. Een tweede agent krijgt een proeftijd. Gaat hij weer in de fout dan volgt ontslag. NRC meldt dat politiebaas Paul van Musscher het strafontslag van de man heeft ingetrokken. Ook de disciplinaire straf van een andere agent betrokken bij de mishandeling is verlaagd. De derde diender wordt een rang teruggezet, en een vierde, die de arrestant filmde, moet 47 verlofdagen inleveren. (De agenten lieten een politiehond de arrestant bijten terwijl hij geen verzet bood.)

Daarnaast hebben zes politiemannen een waarschuwing gekregen wegens "ongewenste gedragingen". In de periode 2016-2018 zijn twintig agenten om verschillende redenen ontslagen.

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

"Agenten die het buitensporig geweld bespreekbaar maakten op het bureau werden onderwerp van flauwe, harde grappen. Dat is heel slecht voor het onderling vertrouwen. Er was sprake van in- en uitsluiting van medewerkers. Met als gevolg dat enkele agenten die de misstanden hebben aangekaart zich vrijwillig hebben laten overplaatsen. Die trekken dat niet meer." "In appgroepen noemen Haagse agenten klokkenluiders „tere zieltjes" en ze klagen over „soft links gedoe". Allochtonen die worden bevorderd, worden "goudzoekers" genoemd." "Binnen het bureau Hoefkade en daarbuiten

worden mensen met een migratieachtergrond en vrouwen stelselmatig gediscrimineerd." "In elk geval een van hen was de afgelopen jaren betrokken bij meerdere incidenten. Bronnen spreken van cowboygedrag."

"Nog steeds discriminatie en geweld bij Haagse politie: "Ze waanden zich met hun ploegchef onaantastbaar"

Over burgers

"Ik ben helemaal klaar met jullie, dat soort types. Weet je wat het mooiste was geweest? Als je op je bek was gegaan en een dwarslaesie had gehad en dat je vanaf je zestiende, want ouder schat ik je niet, lekker in een rolstoeltje mag je hele leven. Dat is het enige wat ik je gun."

"Ik kwam een keer op de binnenplaats met een arrestant binnen, stond er een collega klaar, al met zijn handschoenen aan "kutmarokkaan" te roepen. Hij was nog jong, wilde meedoen."

Over leidinggevenden

"Ze nemen tegenwoordig alleen nog tere zieltjes aan op het bureau."
"Gvd wat een kutlui."

"Een grof/zwart grapje en de bureauleiding hoort het eerder dan dat mensen kunnen lachen." "Dus i.p.v. knokken is het praten geworden."

Over collega's met een migratie achtergrond

"Moet je kijken wie ze allemaal zonder slag of stoot bevorderen. Al die goudzoekers worden wel beloond." "Geloof me, ik blijf liever hard

werken en gewoon agent dan dat ik als goudzoeker door het leven moet.”

“Agenten die het buitensporig geweld bespreekbaar maakten op het bureau werden onderwerp van flauwe, harde grappen. Dat is heel slecht voor het onderling vertrouwen. Er was sprake van in- en uitsluiting van medewerkers. Met als gevolg dat enkele agenten die de misstanden hebben aangekaart zich vrijwillig hebben laten overplaatsen. Die trekken dat niet meer.

2019 klachten

Totaal vijf eenheden 4.046 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 154 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal zes eenheden Discriminatie/etnisch profileren 14 commissie

Eenheid Amsterdam 1.166 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 1 gegrond 9 ongegrond

Discriminatie ? klachten 4 commissie 0 gegrond 3 ongegrond 1 *geen oordeel*

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 21 commissie

waarvan 3 gegrond 14 ongegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie ? gegrond 2 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 2 gegrond 2 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 2 gegrond 2 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Midden-Nederland 875 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 18 commissie

waarvan 2 gegrond 15 ongegrond 1 deels gegrond

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 1 gegrond 5 ongegrond 1 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland 762 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 19 commissie
waarvan 8 gegrond 10 ongegrond 12 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 14 commissie
waarvan 4 gegrond 10 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 9 commissie
waarvan 2 gegrond 5 ongegrond 2 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.243 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 36 commissie
waarvan 6 gegrond 28 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie
waarvan 2 gegrond 2 ongegrond 6 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2018 Noord-Nederland

Naam/namen app groepen:

'Wintersport 2018' en 'Wintersport 2019' WhatsApp groep

28 juni 2017 tot en met zeker 23 december 2018

Aantal deelnemers:

Acht

Namen van agenten:

Basisteam Ommelanden-Noord (de gemeenten Eemsdelta en het Hogeland), district Groningen, Eenheid Noord-Nederland

Wat is met de agenten gebeurd:

Een agent ontslagen

Zes anderen disciplinair gestraft

Op 15 augustus 2019 is aan de stafafdeling Veiligheid Integriteit en Klachten van de Nationale Politie (hierna: de afdeling VIK) de opdracht verstrekt een disciplinair onderzoek in te stellen

Wat waren de teksten, beelden:

Algemeen

Op 28 juni 2017 is de besloten WhatsApp-groep 'Wintersport 2018' opgericht.

Van 19 april tot en met 23 december 2018 135 bestanden gedeeld, te weten 58 afbeeldingen en 77 filmpjes. Van deze bestanden kwalificeert verzoeker er 40 als aanstootgevend, 3 als beledigend, 4 als discriminerend, 10 als erotisch, 54 als nonsens, 2 als operationele informatie, 12 als pornografisch en 37 als seksistisch.

Over burgers

"Geen zwarte piet, dan maar zwarte paashaas".

Discriminerend of racistisch afbeeldingen en filmpjes zoals een persoon met een donkere huidskleur en opvallend uitstekende tanden.

Aanstootgevend, beledigend, discriminerend, operationeel, erotisch, pornografisch en/of seksistisch bestanden

Politiefunctionarissen onderling

“Zakkenrollers zijn gek op pikken. Ik weet het zeker. Zij heeft een pik,” over een voormalig collega.

“Die heks” (over een leidinggevende).

Heimelijk een foto van een collega maken en verspreiden

(AGFA 2020-12971)

2018 klachten

Totaal vier eenheden 3.861 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 169 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal zes eenheden Discriminatie/etnisch profileren 24 commissie

Eenheid Amsterdam 1.048 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 42 commissie

waarvan 8 gegrond 31 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 13 commissie 0 gegrond 13 ongegrond

Seksuele intimidatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie ? gegrond ? ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 2 commissie

waarvan 1 gegrond 0 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 2 gegrond 3 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 900 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 19 commissie

waarvan 3 gegrond 9 ongegrond 2 deels gegrond 5 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 0 gegrond 7 ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Noord-Nederland 720 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 15 commissie

waarvan 3 gegrond 10 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie

waarvan 6 gegrond 9 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 9 commissie

waarvan 2 gegrond 5 ongegrond 2 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.193 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 29 commissie

waarvan 8 gegrond 21 ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 7 commissie

waarvan 1 gegrond 5 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2017 Zeeland en West-Brabant

Naam/namen app groepen:

Facebookpagina van de politie met ongeveer 7500 volgers

23 mei 2017

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Basisteam Markdal politiedistrict De Baronie eenheid Zeeland West-Brabant

Wat is met de agenten gebeurd:

Disciplinaire straf eerst inhouding van twee periodieken gedurende twee jaar later voorgesteld door AGFA bijvoorbeeld een eenmalige inhouding van een aantal vakantiedagen

Nadat diverse collega's negatief op dit bericht hadden gereageerd, heeft de moderator van de besloten Facebookpagina van de politie dit bericht verwijderd.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

Op 23 mei 2017 heeft de ambtenaar op een besloten Facebookpagina van de politie met ongeveer 7500 volgers het volgende bericht geplaatst:

"Uit naam van dat vreselijke geloof alweer een aanslag, nu in Manchester. 22 mensen, waaronder een aantal kinderen, bruuft weggevaagd. De vermoedelijke dader geboren en getogen in Engeland. Homo's in Indonesië krijgen stokslagen uit naam van dat vreselijke geloof. En dan zijn er nog van die guthmensen, knuffelaars en politiek correcte naïevelingen die het gevaar niet zien.

Compleet van de werkelijkheid losgeslagen mafklappers die, om een statement te maken, met een hoofddoek onder hun dienstpet de straat op gaan. Heb je de foto gezien van het jongste slachtoffertje in Manchester? Ga je daar met je kopvod op naartoe om de ouders uit te leggen dat de islam toch ook wel een vreedzame religie is en dat die heel goed samengaat met onze westerse cultuur, normen en waarden?

En maar recht blijven lullen wat krom is. Oh ja, en ik ben natuurlijk een xenofobe en racistische boze witte man die alle moslims het liefst de grens over wil jagen. Zoals al diegenen die waarschuwen en dat nog doen en daarom als rechtsextremisten of erger worden weggezet.”

Nadat diverse collega's negatief op dit bericht hadden gereageerd, heeft de moderator van de besloten Facebookpagina van de politie dit bericht verwijderd.

(AGFA 2018 12300)

2017 Limburg

Namen app groepen:

'Game of Thrones' WhatsApp groep

In november 2017 werd de WhatsAppgroep Game of Thrones opgericht, 'voor de inner circle wijkagenten cluster Horst' tot april 2019

Aantal deelnemers:

Zeker zes, mogelijk elf/twaalf (sprake van een tiental in een basisteam van 70) (de leden van 'Miauw kattenkoppen' WhatsApp groep maakten deel uit van de groep)

Namen van agenten:

Politieteam Horst/Peel en Maas (HPM) District Noord en Midden
Limburg Eenheid Limburg

Wat is met de agenten gebeurd:

Vijf ontslagen

Een disciplinair bestraft (ook voor andere vergrijpen)

Zes anderen lichter gestraft.

Bij brief van 2 april 2019 zijn de agenten gewezen op een gebrek aan bereidheid tot samenwerking met collega's, pesten, uitsluiten en afbranden van collega's, marchanderen met bevoegdheden en ondermijnen van de leiding. Naar de agenten is een disciplinair onderzoek ingesteld. Tijdens het onderzoek is het vermoeden gerezen dat de ambtenaar zich schuldig heeft gemaakt aan plichtsverzuim, bestaande uit het maken, verzamelen, verspreiden en versturen van foto's van verdachten en/of slachtoffers en het daarbij bezigen van ongepaste teksten

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

“Klappie klappie boem boem” (over een aanhouding waarbij gezegd wordt dat deze “Te rustig” was verlopen)

“Net zolang met stenen gooien tot ie naar beneden pleurt...en dan nog een keer flink afsmeren” (over een aanhouding van een verdachte)

“Whahahaha je boft weer” (over een foto van een vrouw die in haar eigen uitwerpselen en bloed was gevonden)

“Foto van een breed lachende agent met opgestoken duim” (over een gewonde arrestant)

“Muh, wa mooi plaatje! Steekwond? Bijtwond nog beter” (over een foto van een gewonde arrestant)

“Heeeeeeeeerlijk!!!! Zo zie ik hem graag. Vieze smerige kutzak” (bij een foto van een op zijn buik liggende en als gevolg van een beet van een politiehond aan een been gewond geraakte arrestant)

“Volgende week dan maar snel een paar Polen meppen” (over aanstaande arrestaties)

“Begin dan is ff te meppen jaaaaa. Foto’s wil ik. En bloed. Veel bloed. Dik vettig bloed” (over arrestanten nog moeten worden opgepakt)

“[voornamen collega-wijkagenten], wij willen foto’s met bloed!” (Over arrestanten nog moeten worden opgepakt)

“Had em nou toch maar gepepperd en met de wapensteck geswaffeld. Allah akbar” (over een arrestant die niet wordt vervolgd)

"Pussy was ie. Erg jammer. Ia helemaal kut. Loodvergiftiging is het enige wat echt zou helpen. Heb de namen van de Advocaat en de RC gefotografeerd. Kunnen zo het persbericht in. Laat ik nou 100 kg lood hebben liggen met zijn naam erop" (over een arrestant die gewelddadig is gearresteerd en de advocaat)

"Hoop dat ze die keutelkop ook een pak zwens hebben gegeven, misselijke aap" (over de aanhouding van een jongen)

"Een vies vuil rot klote pools wijf aangehouden" (over een arrestatie)

"Ow echt? Flink geklap hoop ik dan toch" (over een arrestatie)

"Die van Venray wilde me van dat wijf aftrekken, stop maar zeiden ze, we hebben controle. Nee nee ik zal me voor mn kop laten slaan door die heks. Ff gevalletje snelrecht toegepast" (over een arrestante die tegen hem geweld had gebruikt en tegen wie hij vervolgens eveneens geweld heeft gebruikt)

"Begin dan is ff te meppen jaaaaaa. Foto's wil ik. En bloed. Veel bloed. Dik vettig bloed" (over en gezin met een migratieachtergrond)

"Een foto van een duidelijk in beeld herkenbare vrouw die zichzelf had gedood door zich op te hangen aan een boom"

"Lag een oude vrouw spiernaakt al 5 dagen naakt op der buik op de grond. In dr pis, stront en bloed. Der huis was al aan het afsterven" (met de opmerking erbij "stonden 2 vrouwelijke ambu boerinnen bij")

Foto van een door een beet van een diensthond gewond geraakte arrestant

"Ambu nam hem zo niet mee en dat snap ik. Het is stront wat je bij zn piemel ziet" en "Als je dagenlang in je eigen pis en stront ligt, dan gaat je huid kapot. Als de vliegen daar dan eitjes in gaan leggen, dan gaan de maden daarna eten." (Over een vervuilde thuisloze)

Foto van een man die een poging tot zelfdoding had gedaan door op de spoorrails te gaan liggen

Dit is van 1 treinlijk. In eh, Griendtsveen dacht ik. Ja. Dat is poep in de darm. Treinlijken zijn er trouwens twee. Een van Griendtsveen en 1 in Tienray.” (Over een zelfdoding van iemand die op het spoor was gaan liggen)

“Hahahaha mooie he. Precies het kopp je draf” (over een zelfdoding van iemand die op het spoor was gaan liggen)

Foto’s (bloederig) gedeeld van een verkeersslechtoffer

“Volgende week dan maar snel een paar polen meppen!” (Over burgers)

Politiefunctionarissen onderling

“Domme kut. Met snor” (over een collega)

“Natuurlijk vetlap van een mislukte oe [voornaam Operationeel Expert]. Draai maar lekker zelf die dienst” (over een Operationeel Expert)

“Dr zit geen enkel gevoel in die dikke koelkast. Zitvlak heeft ze iig genoeg” (over een Operationeel Expert)

“Baggervette volgevreten scheelkijkende vadsige trekzeug” (over een Operationeel Expert)

“WAT EEN DOMME KUT. Wat een ontzettend kutwif. Onder de bus te flikkeren” (over een Operationeel Expert)

“Vuile kuthoer” (over een vrouwelijke Operationeel Expert)

“Lopende vette frietpan die alleen op de vette reet zit, nul draagvlak heeft en daar ook niks aan doet” (over een Operationeel Expert)

“Die man kent ons echt nog niet denk ik. Van de week zaten we met em te praten. En ik moest serieus de neiging onderdrukken om em niet vol op zn bek te meppen. Zo irritant zelf ingenomen figuur. Had

em het liefst voor zn arrogantie flikkerkop geslagen. Smerige bloedhond. Wahaha misschien hangt ie wel ergens aan een boom. Zou wel zonde zijn natuurlijk. Van die boom" (over een teamchef)

"Misschien kunnen we em op een viaduct over de 73 opwachten buurvrouw! Klein klinkertje en klaar is klara" (over een teamchef)

"Ik flikker ze keihard onder de trein. Ik maak ze tot de grond toe kapot smerig kutvolk" (over collega's)

"Zullen we het bureau in brand steken in panningen? (Over collega's)

"Weet nu al dat die kale kanjer weer wat te zeuren gaat hebben. Als dat zo is dan zoekt hij het maar uit! "Heb altijd al eens een duim in iemands oogbal willen drukken" (over een chef)

"Haha lets get the guns ready. Komt helemaal goed" (over collega's)

Ook al zoiets dat ie nu weer blijft drammen ... alleen maar zodat ie dit er donderdag door heen kan duwen wah! Bah wat n misselijke vent. Al moeten we ons werk erbij neer gaan leggen ... [voornaam van de andere collega die zou worden uitgewisseld] en jij gaan NIET!!! Klaar einde verhaal! T probleem zit in helden dat mag ie lekker zelf op gaan lossen. Jullie hebben met zn 2-en geen probleem, als t een probleem gaat worden geldt dat voor ons 5-en!!" (Over collega's)

"NIET van dat stomme wijf van em of wat?? Van die stink kat? Echt?? Ik heb een beetje moeite om dat te geloven. Is dat niet gewoon misbruik maken van de situatie?? Ja precies effe korte metten mee maken met die onzin. Dat wijf maakt em gek. En dan blijft ie voorlopig bij vvc zeker" (over een collega met Post Traumatisch Stress Syndroom)

"Het is een donkere dag vandaag. De dag dat [naam collega] zijn ruggengraat definitief verwijderd wordt en zijn eigen wil naadloos overgenomen wordt door die prel" (over een collega met Post Traumatisch Stress Syndroom)

"Halt mien heur vast!!!! Van alle treinspringers en dooien die ie gehad heeft. En vooral van die [achternaam slachtoffer] je weet wel waar [voornaam collega] met de camera op haar afgehakte benen lag te geile!!!! Ik heb een beetje moeite om dat te geloven. Kan toch nie!!!! Wat heeft die vent toch allemaal over voor zn streuf! Je maakt mij niet wijs dat hij daar last van heeft. Hij genoot van dit soort dingen ... kikte erop ... echt wat een zielige vent is het toch." (Over een collega met Post Traumatisch Stress Syndroom)

"Dat denk ik wel ... we zeiden toch al dat hij er alles voor over had om geen nh te hoeven draaien. Maar dit spant toch wel echt de kroon! Of dat wijf aan de kant en gaan doen waar ie goed in is en wat ie leuk vindt. Dat wijf op het spoor leggen en dan t filmpje 100 x bekijken. Ik ga hem gewoon laten merken wat ik er van denk...ga hem gewoon uitlachen." (Over een collega met Post Traumatisch Stress Syndroom)

"Whahahaha heerlijk die foto's he. FF een paar naar PTSS [achternaam collega] sturen. [...] We komen strax met onze sectie bij hem langs als we naar Kerkrade rijden. FF met een paar man bivakmutsen op en die ff afsmeren." (Over een collega met Post Traumatisch Stress Syndroom)

"Misselijke vette stinktrut is het. En als je dat appje van der leest bah bah lager dan laag hoor Dikke vette valsheid in geschrifte ja. Leugenachtig kreng is het. Die flikkeren we onder de bus" **(over een student van de politieacademie)**

"Hoppaaa op de brandstapel met die heks" (over een student van de politieacademie)

"Misschien kunnen we voor die tijd de gaskraan opendraaien. Dan hebben we echt iets om over te praten. Als ze met der dikke Limburgse prelkop 88 meter de lucht in gaat" (over een student van de politieacademie)

"Kan die niet beter bij de Kruidvat gaan solliciteren oid?" (Over een student van de politieacademie)

"Een domme gans. "Klapkut!!!!!!!" Muhawa!!!! Valsheid in geschriften. Ik halt er van! Doen we!!!" Een domme vieze achterbakse lelijke kut bedoel je waarschijnlijk!!" (Over een student van de politieacademie)

"Een domme onhandige boerekut. Ok. Ik wil jullie vragen om het onderzoek van [voornaam Operationeel Expert in opleiding] echt goed door te lezen. Ik ben pijnlijk iig. De wijkagenten worden WEER afgezeken, adviezen zijn om te huilen en nergens op gebaseerd" (over een student van de politieacademie)

"[voornaam wijkagent] dat oud lijkt met pensioen. [Voornaam schrijfster] die vette obesitas koe terug naar Echt" (over een student van de politieacademie en een wijkagent)

"Dus [voornaam inspecteur] kan ook onder de trein" en "Koppen moeten der rollen. Koppen ja. Vrouwenkoppen" (over een inspecteur van politie)

"Lieleke schele zeug mit afgevlakte putjeskont mit puisten erop" (een inspecteur van politie)

"En dan hangen we [voornaam collega] naast [voornaam schrijfster]. Pinneke aks. Naks. En dan krijgen we een Paintballgeweer. Waarmee we allemaal 120 verfballen mogen afknallen" (over een wijkagent)

"338 lapua magnum doet t ook goed hoor!" (Over een student van de politieacademie en een wijkagent)

"Wat een gelul zeg, wat had ie voor baggerargumenten? Tss, wat een verschrikkelijke bokkenlul zeg. Ik offer er met plezier mn Volvo aan op, GF!!! Zeg het maar hoor, als ie naar het gemeentehuis loopt, rij ik em zo plat. Hoppa. Splash plat. Fuck de lak. Ik poets mijn velden met zn schedel. WARTIME" (over een chef)

Die is nog erger als verse hondenstront onder je nieuwe schoenen. Die behandelen we zo dat ze helemaal niks meer knikt. We steken zn nieuwe hut in Nijmegen in de fik. Knippen zn remleidingen door. Breken de hockeysticks van zn dochters door. En stoppen die irritante zelfvoldane rotkop een kwartier in het tosti-ijzer" (over een chef)

“Stelletje kansloze mongolen. Mogen zich afvragen waar hun loyaliteit ligt. Niet hier iig. En ondermijnen waar mogelijk” (over leden van de sollicitatiecommissie binnen de politie)

“Kijk met je luie reet op de dienstlijst en ga mensen bellen. Als je draagvlak hebt, is het binnen 5 minuten geregeld. Ooow...wacht...Daar zal t m in zitten. Dikke koelkast!!!!” (Over een collega)

(AGFA 2020 0068, 2020 0069, 2020 0070, 2020 0071, 2020 0072, 2020 0073, 2021 0158)

2017 klachten

Totaal vier eenheden 4.108 klachten

Totaal alle eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 164 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal vijf eenheden Discriminatie/etnisch profileren 11 commissie

Eenheid Amsterdam 1.266 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 14 commissie

waarvan 10 gegrond 4 ongegrond

Discriminatie ? klachten 5 commissie 0 gegrond 5 ongegrond

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 4 commissie

waarvan 1 gegrond 2 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 3 commissie

waarvan 0 gegrond 3 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 923 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 14 commissie

waarvan 1 gegrond 12 ongegrond 1 deels gegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 1 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie

waarvan 2 gegrond 12 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland 756 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 17 commissie

waarvan 2 gegrond 13 ongegrond 2 ingetrokken

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 25 commissie

waarvan 8 gegrond 16 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie

waarvan 3 gegrond 5 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.163 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 22 commissie

waarvan 1 gegrond 19 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 29 commissie

waarvan 7 gegrond 15 ongegrond 7 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2016 klachten

Totaal acht eenheden 6.251 klachten

Totaal drie eenheden Bejegening/houding/gedrag 677 klachten

Totaal elf eenheden Bejegening/houding/gedrag 240 commissie

Totaal twee eenheden Discriminatie/etnisch profileren 7 klachten

Totaal zeven eenheden Discriminatie/etnisch profileren 27 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 26 commissie

waarvan 7 gegrond 16 ongegrond 2 geen oordeel 1 tbbs

Discriminatie ? klachten 9 commissie 0 gegrond 8 ongegrond 1 tbbs

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 57 commissie

waarvan 10 gegrond 34 ongegrond 9 geen oordeel 4 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 6 commissie 0 gegrond 6 ongegrond

Landelijke Eenheid 296 (plus 5 uit 2015) klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 4 commissie

waarvan 1 gegrond 0 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg 373 klachten

Bejegening/houding/gedrag 156 klachten 15 commissie

waarvan 0 gegrond 14 ongegrond 1 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Midden-Nederland 953 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 22 commissie

waarvan 0 gegrond 19 ongegrond 3 deels gegrond

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland 702 klachten

Bejegening/houding/gedrag 197 klachten 11 commissie

waarvan 1 gegrond 7 ongegrond 2 geen oordeel 1 niet ontvankelijk

Discriminatie 1 klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland 466 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 27 commissie

waarvan 4 gegrond 23 ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 3 ongegrond

Eenheid Oost-Brabant 369 (plus 22 uit 2015) klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 21 commissie

waarvan 10 gegrond 10 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Nederland 1.363 klachten

Bejegening/houding/gedrag 324 klachten 16 commissie

waarvan 1 gegrond 11 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie 6 klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Rotterdam 1.434 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 30 commissie

waarvan 3 gegrond 23 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 4 commissie 0 gegrond 4 ongegrond

Eenheid Zeeland West-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 11 commissie

waarvan 4 gegrond 3 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2015 Limburg

Namen app groepen:

'Miauw kattenkoppen' WhatsApp groep

Medio 2015 begin tot november 2017

Een van de agenten is werkzaam als generalist tactische opsporing bij de Dienst Regionale Recherche van de eenheid Limburg van de Nationale Politie. In het verleden was zij werkzaam als generalist GGP in het cluster Horst van het robuuste basisteam Horst-Peel en Maas. Medio 2015 is in verband met het vertrek van de ambtenaar en een collega uit dit team de WhatsApp-groep 'Miauw kattenkoppen' opgericht. Naast de ambtenaar maakten drie andere vrouwelijke politieambtenaren deel uit van deze groep. Deze groep diende in de

eerste plaats voor het onderhouden van onderlinge contacten, maar binnen deze groep werd ook politie-informatie uitgewisseld.

Aantal deelnemers:

Vier (deze nemen later ook deel aan de appgroep "Game of Thrones")

Namen van agenten:

Politieteam Horst/Peel en Maas (HPM) District Noord en Midden
Limburg Eenheid Limburg

Wat is met de agenten gebeurd:

Een disciplinaire straf opgelegd van inhouding van een kwart maandsalaris (ook voor andere vergrijpen)

Bij brief van 2 april 2019 zijn de agenten gewezen op een gebrek aan bereidheid tot samenwerking met collega's, pesten, uitsluiten en afbranden van collega's, marchanderen met bevoegdheden en ondermijnen van de leiding. Naar de agenten is een disciplinair onderzoek ingesteld. Tijdens het onderzoek is het vermoeden gerezen dat de ambtenaar zich schuldig heeft gemaakt aan plichtsverzuim, bestaande uit het maken, verzamelen, verspreiden en versturen van foto's van verdachten en/of slachtoffers en het daarbij bezigen van ongepaste teksten

Wat waren de teksten, beelden:

De schokkende berichten circuleerden sinds 2015 in meerdere app-groepen van de agenten.

Algemeen

"Maken, verzamelen, verspreiden en versturen van foto's van verdachten en/of slachtoffers en het daarbij bezigen van ongepaste teksten"

Over burgers

"Maden gadverdamme" (over een vervuilde Poolse zwerver)

"Ik wil de wond zien" (over een vervuilde Poolse zwerver)

"Vraag mij eens WAAROM bewaar ik dit?!?!?!, Crazy" (over de toezending van 16 foto's en een mp4-videobestand van "schmutzige lijkenfoto's")

"Goeie liquidatie. Ik had ook de nacht. Vette melding. Onkruid" (over de toezending van 16 foto's en een mp4-videobestand van "Schmutzige lijkenfoto's")

"Hij haat [naam melder] omdat deze zijn moeders vagina zou eten" (over een eenvoudige mishandeling door een verwarde man)

2015 klachten

Totaal zeven eenheden klachten 5.806

Totaal drie eenheden Bejegening/houding/gedrag 578 klachten

Totaal negen eenheden Bejegening/houding/gedrag 220 commissie

Totaal elf eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal zeven eenheden Discriminatie/etnisch profileren 17 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 37 commissie

waarvan 9 gegrond 13 ongegrond 9 geen oordeel 6 onduidelijk

Discriminatie ? klachten 4 commissie 0 gegrond 4 onduidelijk

Eenheid Den Haag ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 44 commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten 3 commissie ? gegrond ? ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 5 commissie

waarvan 2 gegrond 3 ongegrond

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Limburg 364 klachten

Bejegening/houding/gedrag 110 klachten 2 commissie

waarvan 0 gegrond 1 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie 1 klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Midden-Nederland 1.087 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 16 commissie
waarvan 2 gegrond 1 deels gegrond 12 ongegrond 1 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 13 commissie

waarvan 3 gegrond 8 ongegrond 2 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Noord-Nederland 378 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 23 commissie

waarvan 7 gegrond 15 ongegrond 1 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Oost-Brabant 714 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 40 commissie

waarvan 15 gegrond 21 ongegrond 4 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 1 gegrond 0 ongegrond

Eenheid Oost-Nederland 1.381 (plus 384 uit 2014) klachten

Bejegening/houding/gedrag 330 klachten 14 commissie

waarvan 2 gegrond 9 ongegrond 1 geen oordeel 2 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Rotterdam 1.251 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 26 commissie

waarvan 5 gegrond 16 ongegrond 3 geen oordeel 2 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 4 commissie 0 gegrond 3 ongegrond 1 niet ontvankelijk

Eenheid Zeeland West-Brabant 630 klachten

Bejegening/houding/gedrag 138 klachten ? commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie/etnisch profileren: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2014 Rotterdam

Naam/namen app groepen:

Persoonlijke Facebookpagina

Op 23 oktober 2014

Aantal deelnemers:

Een

Namen van agenten:

Senior docent Executieve Beroepsvaardigheden (voorheen IBT) (politieagent uit Delft) geeft trainingen aan politieambtenaren (en incidenteel aan studenten van de Politieacademie die stage lopen) op het gebied van de bejegening van opposenten en de uitoefening van politieke bevoegdheden, politie-eenheid Rotterdam

Wat is met de agenten gebeurd:

Boete van 350 euro

Disciplinaire straf van ontslag voorwaardelijk op te leggen met een proeftijd van twee jaar

Op 24 oktober 2014 heeft de leidinggevende de ambtenaar erop gewezen dat de media kennis hebben genomen van het Facebook bericht.

Wat waren de teksten, beelden:

Over burgers

"Ik haat moslims. Punt. Ben er klaar mee."

"Ik ben helemaal klaar met die k islamieten. Ik hoop dat ze allemaal een langzame pijnlijke dood sterven. Oftewel dood aan de islam!!!"

(AGFA 2015 11385)

2014 klachten

Totaal zes eenheden 6.073 klachten

Totaal vier eenheden Bejegening/houding/gedrag 730 klachten

Totaal negen eenheden Bejegening/houding/gedrag 241 commissie

Totaal twee eenheden Discriminatie/etnisch profileren 24 klachten

Totaal zes eenheden Discriminatie/etnisch profileren 28 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 27 commissie

*waarvan 10 gegrond 13 ongegrond 1 geen oordeel 1 niet ontvankelijk
2 onduidelijk*

*Discriminatie ? klachten 6 commissie 0 gegrond 5 ongegrond 1
onduidelijk*

Eenheid Den Haag 1.178 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 43 commissie
waarvan 16 gegrond 18 ongegrond 15 geen oordeel 0 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 11 commissie 0 gegrond 11 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 10 commissie
waarvan 1 gegrond 4 ongegrond 5 geen oordeel 0 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten ? commissie

Eenheid Midden-Nederland 1.146 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 39 commissie
waarvan 9 gegrond 26 ongegrond 4 deel gegrond
Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Eenheid Noord-Holland ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 12 commissie
waarvan 2 gegrond 9 ongegrond 1 geen oordeel
Discriminatie ? klachten ? commissie

Eenheid Noord-Nederland 379 klachten

Bejegening/houding/gedrag 158 klachten 54 commissie
waarvan 16 gegrond 33 ongegrond 3 geen oordeel 2 niet ontvankelijk
Discriminatie 8 klachten 6 commissie 0 gegrond 6 ongegrond

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 20 commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond ? deel gegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Eenheid Oost-Nederland 1.263 klachten (plus 103 uit 2013)

Bejegening/houding/gedrag 201 klachten 17 commissie

waarvan 2 gegrond 12 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 3 commissie 0 gegrond 2 ongegrond 1 geen oordeel

Eenheid Rotterdam 1.413 (plus 155 oud) klachten

Bejegening/houding/gedrag 257 klachten 19 commissie

waarvan 4 gegrond 13 ongegrond 1 geen oordeel 1 niet ontvankelijk

Discriminatie 16 klachten 1 commissie 0 gegrond 1 geen oordeel

Eenheid Zeeland West-Brabant 694 klachten (598 2013)

Bejegening/houding/gedrag 114 klachten ? commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

2013 klachten

Totaal alle eenheden 10.369 klachten

Totaal vier eenheden 3.406 klachten

Totaal zes eenheden Bejegening/houding/gedrag ? klachten

Totaal vijf eenheden Bejegening/houding/gedrag 131 commissie

Totaal zes eenheden Discriminatie/etnisch profileren ? klachten

Totaal drie eenheden Discriminatie/etnisch profileren 7 commissie

Eenheid Amsterdam ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 34 commissie

waarvan 0 gegrond 30 ongegrond 1 geen oordeel 1 niet ontvankelijk 2 onduidelijk

Discriminatie ? klachten 4 commissie ? gegrond ? ongegrond

Eenheid Den Haag 926 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 49 commissie

waarvan 16 gegrond 18 ongegrond 15 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 1 commissie 0 gegrond 1 ongegrond

Landelijke Eenheid ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 6 commissie

waarvan 2 gegrond 1 ongegrond 3 geen oordeel

Discriminatie ? klachten 2 commissie 0 gegrond 2 ongegrond

Eenheid Midden-Nederland 1.242 klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 28 commissie

waarvan 3 gegrond 21 ongegrond 3 geen oordeel 1 niet ontvankelijk

Discriminatie ? klachten 0 commissie

Eenheid Noord-Nederland 640 klachten (2012 543 klachten)

Bejegening/houding/gedrag ? klachten ? commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Eenheid Oost-Brabant ? klachten

Bejegening/houding/gedrag ? klachten 14 commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond ? deel gegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Eenheid Zeeland West-Brabant 598 klachten

Bejegening/houding/gedrag 115 klachten ? commissie

waarvan ? gegrond ? ongegrond

Discriminatie ? klachten ? commissie

Seksuele intimidatie: Vrouw- of manonvriendelijke opmerkingen maken; ongewenste intimiteiten.

Discriminatie: Op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen.

Bejegening/houding en gedrag: Ongepast taalgebruik; tutoyeren; kauwgom kauwen; niet behulpzaam zijn; zonnebril ophouden; roken; geen uitleg geven. In veel klachten wordt geschreven over onfatsoenlijk, brutaal, intimiderend, autoritair of arrogant gedrag van politiemedewerkers.

AGFA uitspraken

[2024-00187A](#)

[2024-00185A](#)

[2024-00184A](#)

[2024-00183A](#)

[2024-00182](#)

[2024-00181A](#)

[2024-00055](#)

[2024-00039](#)

[2023-00121](#)

[2023-00120](#)

[2023-00078](#)

[2023-00077](#)

[2023-00015](#)

[2023-00014](#)

[2023-00013](#)

[2023-00012](#)

[2022-00249](#)

[2022-00087](#)

[2021-0158](#)

[2020-12971](#)

[2020-0073](#)

[2020-0072](#)

[2020-0071](#)

[2020-0070](#)

[2020-0069](#)

[2020-0068](#)

[2020-00031](#)

[2020-00030](#)

[2020-00029](#)

[2020-00028](#)

[2020-00027](#)

[2018-12300](#)

[2015-11385](#)

[2015-11379](#)

BBC Panorama documentaire Undercover in the Police 2025

[Hundreds respond after Panorama documentary exposes Met Police racism and misogyny](#)

[Met plunged into crisis amid fresh claims of misogyny and racism](#)

[Shocking Panorama documentary sees Met officers dismiss rape survivors](#)

Te kijken hier [Panorama Undercover in the Police \(01 Oct 2025\)](#)

of hier [Panorama 2025 10.01 Undercover in the Police](#)

Ondertussen in Frankrijk 2026

[Protests in Paris over death of migrant worker in police custody](#)

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

Terug naar inhoudsopgave

7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (samenvatting)

Alle voorbeelden van racistisch politieoptreden en etnisch profileren ten spijt zijn er in de afgelopen 12 jaar, maar 7 klachten over discriminatie door de politie (3%) geground verklaard door de 'onafhankelijke' politiekklachten commissies. Hoeveel discriminatieklachten de politie jaarlijks krijgt is niet openbaar. Deze cijfers zijn nog nooit gepubliceerd. Volgens de jaarverslagen zijn er in twaalf jaar 205 klachten over politie discriminatie door de klachtencommissies behandeld. Tweehonderdvijf discriminatieklachten in twaalf jaar, 17 per jaar, is zeer weinig als gekeken wordt naar de opmerkingen van de klachtencommissies zelf.

Zo schrijft de commissie van de eenheid Amsterdam dat "veel klachten van niet allochtone klagers (waarschijnlijk bedoelt de commissie autochtone red.) worden afgesloten met een soort algemene klacht: "ik ben/word gediscrimineerd." In Rotterdam gaan burgers nog verder en spreken al jaren over treiteren door de politie iets dat ze vaak niet expliciet in de klacht vermelden omdat het wekelijkse praktijk is: "Burgers die klagen over etnisch profileren, ervaren evenwel dat zij regelmatig – soms wekelijks – worden gecontroleerd en beleven de controles daardoor als 'treiteren' en een vorm van discriminatie."

In Den Haag ervaren burgers het niet anders, want "... burgers met een niet-autochtone achtergrond voelen zich door politieoptreden gediscrimineerd." Volgens de commissie van Politie-eenheid Oost-Brabant is discriminatie zelfs een reden voor klagen over de politie. Een bizarre omschrijving van een ernstig feit omdat discriminatie een strafbaar feit is volgens het Wetboek van Strafrecht (o.a. artikel 137g).

Wie de gepubliceerde discriminatieklachten in de jaarverslagen van de politiekeklachten commissies bekijkt, krijgt in eerste instantie de indruk dat het hier gaat om burgers die het niet eens zijn met een bekeuring die zij hebben gekregen voor in veel gevallen een verkeersovertreding of zich opwinden over een politiecontrole. Hierbij moet worden aangetekend dat de beschrijvingen van de klachten niet de letterlijke teksten van de discriminatie zijn die burgers ervaren, maar door de 'onafhankelijke' klachtencommissies worden samengevat.

Wie echter inzoomt op de verhalen ontwaart een vooringenomenheid van de commissies die soms zelfs riekt naar discriminatie. Zo begrijpt de Amsterdamse "commissie het gevoel van onmacht en irritatie van klager over het veelvuldige staande worden gehouden", maar erkent discriminatieklachten daarover niet. En komt de politie Oost-Nederland in 2022 op de hoorzitting van de klachtencommissie plots met een melding van omstanders om een racistische controle op een parkeerplaats te vergoelijken en vindt de commissie dit prima.

Bij een andere melding in Oost-Nederland reageert een wijkagent op een melding van 'derden' en staat voor de deur bij een burger van "niet Nederlandse etniciteit en omdat hij Arabisch had gesproken." Het is onduidelijk of deze beschrijving van de klager van de 'derden', de agent of de commissie is, maar het roept vragen op over de professionaliteit van het politieoptreden als burger zo beschreven worden. Zo ook bij beschrijvingen van een burger als "klager van Marokkaanse afkomst, traditioneel gekleed en met traditionele gezichtsbehang" of een klacht van een burger waarbij "afkomst en/of huidskleur" een rol zou hebben gespeeld.

Wat opvalt is dat in alle voorbeelden van de politiekachten commissies aangeven dat de politiefunctionarissen niet discrimineren en 'objectieveerbare' gronden zouden gebruiken voor hun optreden. De 'onafhankelijke' commissies stellen tevens dat burgers de discriminatie door politieagenten niet met feiten kunnen staven. Burgers die discriminatie melden moeten dus volgens de klachtencommissies zelf deze mogelijk strafbare feiten onderzoeken. De commissies doen zelf geen enkel onderzoek blijkt uit de voorbeelden.

Dit terwijl allerlei optreden van de politie wel degelijk kan worden gelabeld als discriminatie en racisme. Gezien het app gedrag van korpschefs, leidinggevenden, docenten, vertrouwenspersonen, leden van de ondernemingsraad, senior en aspirant agenten is dit handelen van agenten ook niet onwaarschijnlijk. Voorbeelden uit de jaarverslagen duiden daar zelfs op.

Zo klaagde een burger over een agent die "een vervelende niet ter zake doende opmerking tegen haar maakte." De opmerking staat niet bij de klacht in het jaarverslag van de klachtencommissies. Bij een andere klacht vermeldt de Nationale Ombudsman wel de opmerking van een agent tegen een burger: "...We zijn hier niet in Thailand, waar alles maar kriskras door elkaar scheurt..." Andere klagers worden zonder duidelijke reden gecontroleerd, uitgelachen en geïntimideerd door drie agenten.

Al die klachten worden door de 'onafhankelijke' politiekachten commissies niet onderzocht en natuurlijk ongegrond verklaard. De persoon die van een agent te horen kreeg dat "...we hier niet in Thailand zijn," wordt echter na ruim drie jaar klagen door de Nationale Ombudsman wel in het gelijk gesteld. De NOM spreekt in haar oordeel over het niet "respecteren van grondrechten," lees discriminatie. De klachtencommissie en de politie krijgen als relevante literatuur artikel 1 van de Grondwet voorgeschreven.

Het aantal behandelde klachten over racisme door de commissies fluctueert door de jaren heen, maar 11 in 2017 en in 2024 en 22 in 2023 en 24 in 2018 laten geen dalende of stijgende lijn zien. Wel blijkt uit de praktijk van Buro Jansen & Janssen dat wie klaagt over de politie een zeer dikke huid moet hebben en in is voor 'a long ride'.

De kans op een afwijzing is niet alleen tijdens het primaire deel van klachten proces (behandeling door de politie zelf) groot ook commissies verklaren discriminatie klachten slechts in 3% van de gevallen gegrond. Wie dit naast de racistisch, seksistisch, antisemitisch en anti-islamitische uitspraken en teksten van 5 tot 15% van de Nederlandse agenten legt verbaasd zich niet over het geringe vertrouwen in de politie. De afwezigheid van een fair en transparant beleid ten aanzien van klachten in het algemeen en discriminatie en etnisch profileren door de politie in het bijzonder spreekt daarom boekdelen.

[Terug naar inhoudsopgave](#)

7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (analyse)

Alle voorbeelden van racistisch politieoptreden en etnisch profileren ten spijt zijn er in de afgelopen 12 jaar, maar 7 klachten over discriminatie door de politie gegrond verklaard door de 'onafhankelijke' politieklachten commissies. De Nederlandse politie gedraagt zich dus blijkbaar voorbeeldig. Discriminatie komt er bijna niet voor.

Het app gedrag van korpschefs, leidinggevendenden, docenten, vertrouwenspersonen, leden van de ondernemingsraad, senior en aspirant agenten zouden slechts voorbeelden zijn van enkele rotte appels in een verder 'gewone' organisatie zoals de korpsleiding het opsporingsapparaat omschrijft.

Die zeven gegronde discriminatieklachten komen uit een analyse van de jaarverslagen van de politieklachten commissies en de politie van de afgelopen twaalf jaar. Er is echter niets te zeggen over het werkelijke aantal klachten over discriminatie die bij de politie zijn ingediend en of die daadwerkelijk niet gegrond waren. De politie maakt geen cijfers en omstandigheden openbaar over die klachten.

Ruim 10.000 klachten per jaar

In 2013 heeft de klachtencommissies van de politie-eenheid Noord-Nederland het totaal van 10.369 politieklachten in haar jaarverslag gepubliceerd. Dit cijfer is niet nader gespecificeerd. De Nationale Politie schrijft in haar jaarverslag dat het om 11.537 klachten gaat. In de jaren daarna maken de klachtencommissies nooit meer totalen openbaar behalve in 2023 en 2024 als de commissie van Oost-Brabant schrijft dat er "landelijk in 2024 in totaal 2.980 klachten zijn afgedaan

in de eerste fase (2023: 3.290).” Waar die cijfers op gebaseerd zijn is onduidelijk, de Nationale Politie spreekt namelijk over respectievelijk 14.180 en 12.287 klachten.

Van een daling is dus geen sprake. In de jaarverslagen van de Nationale Politie is het aantal klachten van 2013 tot en met 2024 te vinden. Een lichte stijging naar 14.270 klachten in 2021 is te zien, daarna schommelt het rond de 13/14.000 klachten per jaar. Deze opgaande lijn van klachten is ook bij de politie-eenheid Rotterdam te zien, het enige korps dat consequent al elf jaar het aantal klachten openbaar maakt. Totalen over discriminatieklachten zijn nooit openbaar gemaakt.

Klagen bij de politie betekent lang wachten, een lange procedure (zeker meer dan de afgesproken 14 weken, vaak ruim een half jaar tot een jaar, soms nog langer) voor mensen die zich in eerste instantie niet laten afschepen en willen dat een ‘onafhankelijke’ commissie naar hun klacht kijkt. In de procedure kijkt namelijk eerst de politie zelf naar de klacht. In het verleden vaak onduidelijk wie, tegenwoordig de afdeling VIK (Veiligheid, Integriteit en Klachten). Als de burger niet tevreden is met het antwoord kijkt een commissie van hoogwaardigheid bekleders naar de klacht. Als burger staat daarna de weg naar de Nationale Ombudsman (NOM) open.

Alledaags politie racisme

Hoeveel discriminatieklachten de politie jaarlijks krijgt is dus niet openbaar. Deze cijfers zijn nog nooit gepubliceerd. Uit de jaarverslagen van de politiekklachten commissies zijn slechts vier cijfers van politie-eenheden openbaar gemaakt, twee uit 2014 (Noord-Nederland en Rotterdam) en twee uit 2016 (Noord-Holland en Oost-Nederland). Bij discriminatie en etnisch profileren verwijst de politie naar het “op grond van huidskleur, geloofsovertuiging, leeftijd of geslacht iemand anders behandelen/benadelen. Voor wat betreft etnisch profileren wordt het gedrag van de politieambtenaar getoetst aan het protocol Professioneel controleren.”

Dat er meer klachten over discriminatie door de politie zijn ingediend blijkt uit de cijfers van de klachtencommissies zelf. Volgens die cijfers zijn er in ieder geval 205 klachten over discriminatie door de politie ingediend in twaalf jaar. Of dit cijfer accuraat is, valt niet te verifiëren. Er ontbreken cijfers en de commissies hebben de gewoonte om een klacht in klachtonderdelen op te splitsen zodat totalen verwateren. Een klacht kan dan bijvoorbeeld bestaan uit discriminatie, maar ook bejegening of onvoldoende actie. Een klacht van een burger wordt dus niet in zijn totaliteit gewogen, maar verwaterd, iedereen krijgt een beetje gelijk. De politie echter altijd meer dan de burger.

Tweehonderdvijf (205) discriminatieklachten in twaalf jaar, 17 per jaar, is echter zeer weinig als gekeken wordt naar de opmerkingen van de klachtencommissies zelf. Zo schrijft de commissie van de eenheid Amsterdam in 2015 dat "veel klachten van niet allochtone klagers (? Waarschijnlijk bedoelt de commissie autochtoon red.) worden afgesloten met een soort algemene klacht: "ik ben/word gediscrimineerd." In Rotterdam gaan burgers nog verder en spreken al jaren over treiteren door de politie iets dat ze vaak niet expliciet in de klacht vermelden omdat het wekelijks praktijk is: "Burgers die klagen over etnisch profileren, ervaren evenwel dat zij regelmatig – soms wekelijks – worden gecontroleerd en beleven de controles daardoor als 'treiteren' en een vorm van discriminatie" (jaarverslag uit 2015, vergelijkbare passages in 2016, 2018, 2019, 2020 en 2021).

In Den Haag ervaren burgers het niet anders, want "... burgers met een niet-autochtone achtergrond voelen zich door politieoptreden gediscrimineerd." Volgens de commissie van Politie-eenheid Oost-Brabant is discriminatie zelfs een reden voor klagen over de politie: "Hoewel niet altijd een klachtelement over discriminatie of etnisch profileren is opgenomen in een klacht, is het de commissie in een aantal klachten opgevallen dat dit wel een rol speelt in de beleving van klagers over het politieoptreden en in de aanleiding om tot het indienen van de klacht over te gaan" (jaarverslag 2022).

Toch maar 7 gegronde discriminatie klachten in twaalf jaar

Racisme van de politie versterkt vervolgens de perceptie van de politie erkennen ook de commissies zoals ook blijkt uit de toename van klachten in bijvoorbeeld Rotterdam. "Het is evident dat een dergelijke veronderstelling het gedrag van die burgers tijdens de controle negatief beïnvloedt" (commissie jaarverslag eenheid Rotterdam 2015). Het is echter vreemd dat opnieuw de burger de schuld krijgt terwijl in Amsterdam naar het anti-discriminatie artikel 1 in de Grondwet wordt gewezen. Een opmerking van de politie klachtencommissie van Oost-Brabant ligt in lijn met dat artikel: "Als regel kan niet verlangd kan worden dat de volledige bewijslast ter zake discriminatie of etnisch profileren bij klagers berust."

Het is daarom vreemd dat geen enkele commissie verwijst naar het feit dat discriminatie een strafbaar feit is volgens het Wetboek van Strafrecht (o.a. artikel 137g). De beschuldigde agenten moeten dus aantonen dat ze niet discrimineren. Niet voor niets stelt de Nationale Ombudsman bij een klacht over de politie Oost-Nederland dat de "politie door professioneel optreden de schijn van discriminatie moet vermijden."

Het feit dat bij het app gedrag van veel politieagenten geen vervolging ten aanzien van discriminatie door het openbaar ministerie plaats vindt zegt natuurlijk genoeg. Dat de commissie van de eenheid Den Haag in 2021 schrijft dat "discriminatie nooit gerechtvaardigd kan zijn", maar in 2016 al stelt dat "feitelijk van discriminatie geen sprake blijkt," geeft een duidelijk indicatie aan welke kant de 'onafhankelijke' commissie staat.

Terwijl in Den Haag er vanaf 2016 tot en met zeker 2021 sprake was of is van "stelselmatige discriminatie van mensen met een migratieachtergrond en vrouwen (Den Haag Centraal 2019)", schrijft de klachtencommissie in 2021 doodleuk dat er "berichten over interne misstanden bij de politie naar buiten kwamen." Vandaar natuurlijk dat klagers zelfs de commissies beschuldigen van "discriminatie en valsheid in geschrifte" (Oost Nederland 2021).

Met niet onafhankelijke commissie is het daarom logisch dat de kans dat een van de 205 klachten (of dus klachtelementen) van burgers over racistisch politieoptreden door de klachtencommissies, waar vaak

ook rechters in zitting hebben, gegrond wordt verklaard nihil is. In twaalf jaar zijn van de 205 klachten slechts 7 gegrond verklaard, dat is 3,41% van alle discriminatieklachten. De kans dat de politie wint als een burger klaagt over discriminatie is 85,37% (175 discriminatieklachten). In de rest van de gevallen is er meestal geen oordeel geveld door de commissies.

Zeven gegronde discriminatie klachten in twaalf jaar is surrealistisch. In het eerste jaar van deze analyse (2013) publiceerde Amnesty International het rapport 'Proactief politieoptreden vormt risico voor mensenrechten.' Amnesty concludeerde daarin dat etnisch profileren in Nederland bestaat en stelt dat deskundigen en internationale mensenrechtenorganisaties in de jaren voor het verschijnen van het rapport Nederland daarop al wezen.

Discriminatie bij een onterechte bekeuringen en controles?

Wie de gepubliceerde discriminatieklachten in de jaarverslagen van de politiekklachten commissies bekijkt, krijgt echter in eerste instantie de indruk dat het hier gaat om burgers die het niet eens zijn met een bekeuring die zij hebben gekregen voor in veel gevallen een verkeersovertreding. Hierbij moet wel worden aangetekend dat de voorbeeld klachten niet de letterlijke teksten van de discriminatie zijn die burgers ervaren, maar beschrijvingen door de 'onafhankelijke' klachtencommissies.

Zo gaat het bij een klacht uit 2013/2014 in Amsterdam over een niet nader gespecificeerde verkeersovertreding. In 2018 ging het bij twee klachten over discriminatie ook over een verkeersovertreding, wat ook in 2021 het geval was in Amsterdam. Politie-eenheid Oost-Nederland kreeg in 2023 een discriminatieklacht na een bekeuring voor het ongeoorloofd parkeren op een invalideparkeerplaats. Eenzelfde klacht over fout parkeren kreeg Politie Den Haag in 2018.

Burgers spreken niet alleen over discriminatie bij bekeuringen, maar ook bij controles door de politie. De commissies spreken dan vaak over etnisch profileren. Vaak wordt de Wegenverkeerswet ingezet die de

politie ruime bevoegdheden geeft om mensen aan de kant te zetten. Soms worden daarvoor geveleugelde termen gebruikt zoals verkeersgedrag, dynamische verkeerscontroles, proactieve controle en 'algemene' verkeerscontrole.

In 2017 gaat het om een klacht van een burger over staande houden bij een dynamische verkeerscontrole, in 2020 in Den Haag over politieoptreden tijdens een proactieve controle en in Oost-Nederland om een 'gewone' controle van een voertuig. De Wegenverkeerswet is erg flexibel voor de politie en zo krijgt de Amsterdamse politie in 2016 een discriminatieklacht van een burger die stelt dat hij onevenredig vaak wordt staande gehouden omdat hij in een bepaald type auto rijdt en een getinte huid heeft.

In 2021 dient een burger een klacht in tegen een Amsterdamse politieambtenaar die hem staande heeft gehouden in verband met zijn verkeersgedrag van klager. Volgens de politie zou het gaan om "herhaaldelijk hoorbaar en overmatig gasgeven, het zichtbaar bumperkleven en het claxonneren."

Controles zonder het gebruik van de Wegenverkeerswet komen natuurlijk ook vaak voor zoals bij een discriminatieklacht van twee burgers die volgens de agenten zouden zijn weggereden in 2017 toen de politie arriveerde op een locatie die op grond van 'bekende informatie intensiever wordt gecontroleerd'. De politie Den Haag kreeg een discriminatieklacht over een controle met betrekking tot het eventueel overtreden van de avondklok in 2021. En in 2013/2014 dienden twee burgers een klacht in tegen drie controlerende Amsterdamse agenten omdat zij zich zouden ophouden op een locatie waar niet 'gehangen zou mogen worden'.

Bekeuringen, controles en de schijn van vooroordelen

Het lijken allemaal willekeurige bekeuringen en controles van de politie waar niets mee aan de hand is, en toch zeggen de burgers dat zij zijn gediscrimineerd. De commissies benoemen die discriminatie zelf ook regelmatig en dat alleen al zou natuurlijk tot nader onderzoek moeten

leiden. Daarvan is echter geen sprake. De klachtencommissies verwijzen echter vaak naar “verklaringen van de betrokken medewerkers dat zij op grond van objectiveerbare gronden het voertuig en de inzittenden hebben gecontroleerd.”

Van welke ‘objectiveerbare’ gronden er sprake zou zijn, wordt niet door de commissies vermeld, maar de politiefunctionarissen zouden volgens de commissies niet discrimineren. Vaak stellen klachtencommissies ook nog dat burgers de discriminatie door politieagenten niet met feiten kunnen staven. Burgers die discriminatie melden moeten dus volgens de klachtencommissies zelf de mogelijk strafbare feiten onderzoeken.

Dit gebrek aan onderbouwing van de claims over ‘objectiveerbare’ gronden en niet bestaande discriminatie door klachtencommissies komt ook naar voren bij allerlei meldingen waarop politieagenten reageren en burgers naar aanleiding van die meldingen door de overheid worden lastiggevallen. De inhoud van de meldingen worden meestal niet verduidelijkt en de commissies lijken geen inzicht te hebben in de precieze aard en omstandigheden van de meldingen en eventueel onderzoek daarnaar.

Zo is er een staande houding op een parkeerplaats in 2022 in Oost-Nederland waarbij een burger de overtuiging heeft dat zijn etniciteit de reden was van de controle. Andere personen die op de parkeerplaats stonden werden niet gecontroleerd. Op de hoorzitting komt de politie plots met een melding van ‘omstanders’ over “een verdachte situatie”. Ook stelt een wijkagent in 2022 van de politie Oost-Nederland dat hij acteerde op een melding van derden bij een controle aan de deur van een Nederlands staatsburger die door de commissie omschreven wordt als van “niet Nederlandse etniciteit en omdat hij Arabisch had gesproken.”

In Den Haag reageert de politie in 2018 en 2019 ook op meldingen. Over de discriminatieklacht uit 2018 schrijft de commissie dat “de melders (melding van een ontvoering) ‘witte’ Nederlanders waren en klager van Marokkaanse afkomst, traditioneel gekleed en met

traditionele gezichtsbeharing.” De politie is vervolgens ook nog eens geradicaliseerd door de persoon “nader te bevragen met het oog op mogelijke radicalisering.”

De Haagse klacht in 2019 gaat over een Veilig Thuis melding. De commissie meldt dat eerder Veilig Thuis meldingen waren opgemaakt. Voor het begrijpen van het optreden van de politie zijn die van belang, maar de opmerkingen over het contact met ex-partner en de begeleiding van een kind van de klager door de commissie lijken vooral bedoeld om de klager in het ongelijk te stellen. De vraag over discriminatie door de politie wordt daarmee niet beantwoord ook al zou de Veilig Thuis melding terecht zijn. Bij deze klacht staat ook niet dat bij eerdere Veilig Thuis meldingen er ook sprake was van een discriminatieklacht. Voor de context is dat wel belangrijk.

Ook bij een andere Haagse discriminatieklacht uit 2019 onderzoekt de commissie de discriminatie niet. De commissie spreekt over “zijn etnische achtergrond.” De klager meldt op het politiebureau dat een fiets die hij heeft aangeschaft “van diefstal afkomstig” zou kunnen zijn. Vervolgens wordt de persoon niet als getuige gehoord, maar meteen als verdachte. Natuurlijk terecht dat deze persoon het gevoel heeft dat er sprake is van discriminatie, hij vindt dat hij anders wordt behandeld door de overheid. Zou dat namelijk ook met een ‘witte’ Nederlander gebeuren?

Een bekeuring kan terecht zijn, de discriminatieklacht ook

Zonder de precieze klachten te kennen roepen de beschrijvingen van de burgers door de klachtencommissies al veel vragen op. Het laatste Haagse voorbeeld uit 2019 maakt daarbij duidelijk dat discriminatie alledaags lijkt voor niet witte Nederlanders. De persoon in kwestie doet melding van mogelijke diefstal en wordt niet gehoord als getuige maar als potentiële dader. Daarbij zal het ‘anders-zijn’ wel degelijk een rol hebben gespeeld, zeker in Den Haag.

De andere Haagse klachten, zeker in de Haagse context van de “stelselmatige discriminatie van mensen met een migratieachtergrond en vrouwen”, roepen ook vragen op. Wat te denken van de beschrijving van een Nederlands staatsburger door de klachtencommissie als “klager van Marokkaanse afkomst, traditioneel gekleed en met traditionele gezichtsbeharing.” Bij de andere klacht over de Veilig Thuis melding klaagt de burger ook over een melding waarbij “afkomst en/of huidskleur” een rol hebben gespeeld.

Nu zijn een melding over een ontvoering en melding over een kind zeer serieus. Als burgers echter klagen over discriminatie is de vraag natuurlijk of de Haagse politie met haar staat van dienst bij witte Nederlanders op vergelijkbare manieren zouden hebben gehandeld. En een andere belangrijke vraag om de discriminatieklacht te beoordelen is of de beschrijvingen van de klagers afkomstig zijn van de melders, de politie of de klachtencommissie? Voor de klagers zullen uiteindelijk de weinig ‘onafhankelijke’ beschrijvingen en behandeling van de commissie genoeg zeggen of hun klacht wel serieus is genomen.

En dat speelt niet alleen in Den Haag, maar ook bijvoorbeeld in Amsterdam. Door het ontbreken van context en gedegen behandeling van klachten lijkt een burger in 2018 die zich gediscrimineerd voelt door de Amsterdamse politie omdat hij zou zijn gecontroleerd in het kader van “een bepaald signalement” geen serieuze klacht. De vraag is echter om welk signalement ging het hier (algemeen, vaag, gedetailleerd) en ook hoe de persoon in kwestie is benaderd. Het voorbeeld, zonder de directe klacht niet te vergelijken, roept wel herinneringen op aan de ‘hollende kleurling’ in de Warmoesstraat uit 1976. Het arrest in die zaak zou toch zeker voor klachtencommissie rechters gesneden koek moeten zijn.

De persoon dient in 2018 een klacht in omdat hij zich gediscrimineerd voelde door de wijze waarop de politie hem aan het signalement koppelde, en dus zijn er legitieme vragen te stellen bij het politieoptreden. Ditzelfde geldt voor een Amsterdamse burenruzie in

2018 waarbij een klacht is ingediend tegen de wijkagent die zou hebben gediscrimineerd. Volgens de klacht zou de politiefunctionaris partij hebben gekozen wat al meteen vragen over het professionele handelen van de wijkagent moeten oproepen.

Geen serieus onderzoek naar discriminatie

Bij al die voorbeelden kijken de klachtencommissies niet verder dan de individuele klacht en wordt de staat van dienst van de betreffende politieagenten (houden zij vaker mensen van niet Nederlandse afkomst aan dan witte Nederlanders), hoe vaak een bepaalde burger al is lastiggevallen door de politie en andere aspecten ten aanzien van discriminatie en etnische profileren niet meegenomen in het onderzoek door de commissies.

Het voorbeeld van de houding van de klachtencommissies uit 2022 in Oost-Nederland illustreert dit treffend. Een wijkagent reageert op een melding van derden en staat voor de deur bij een burger van “niet Nederlandse etniciteit en omdat hij Arabisch had gesproken.” In het verhaal van de commissie komt de melding zelf niet voor, ook niet of er onderzoek is gedaan naar de derden die de melding zouden hebben gedaan en naar de staat van dienst van de wijkagent.

De commissie lijkt alleen maar de wijkagent te willen verdedigen terwijl er geen rekening mee wordt gehouden dat er een “clubje notoire racisten” bestaat bij de politie Oost-Nederland volgens onderzoek naar het app gedrag van agenten. Volgens de klachtencommissie was de wijkagent uit op “een open gesprek” en stond hij “laagdrempelig aan de deur.” Met de wijze van presentatie van de politie reactie portretteert de klachtencommissie de burger als onredelijk, maar is dat wel zo?

Dit geldt ook voor de klachten over discriminatie bij fout parkeren in Den Haag in 2018 en Oost Nederland in 2023. De bekeuring kan volstrekt terecht zijn, maar het feit dat deze burgers het gevoel hebben dat zij anders behandeld worden lijkt een aanwijzing dat blijkbaar iedereen op die locaties parkeert zonder te worden beboet en

dat zij zich anders behandeld voelen. Het feit dat de commissie in Den Haag spreekt over insinuaties maakt het gebrek aan professionaliteit en vooringenomenheid van de 'onafhankelijke' commissie extra duidelijk.

Ook de verwijzing dat de burger de discriminatie "op geen enkele manier kon staven met feiten," terwijl dat natuurlijk de taak is van of de politie of de commissie geeft aan wiens kant de klachtencommissie staat. In Oost Nederland maakt de commissie zich er gemakkelijk vanaf door te zeggen dat "het donker was en regende ten tijde van de controle." Gebrekkige belichting gebruikt de klachtencommissie van Oost-Nederland in 2023 ook bij een andere klacht over etnisch profileren.

Of de agenten van de politie-eenheid Oost-Nederland de politiesystemen hebben geraadpleegd om vast te stellen wie de bestuurder van de auto's zouden kunnen zijn geweest of dat de verlichting ter plekke daadwerkelijk niet aanwezig was, is niet door de commissie onderzocht. Natuurlijk kan de bekeuring voor fout parkeren volstrekt terecht zijn geweest, maar dat geldt ook voor de discriminatieklacht want misschien zijn zij de enige bestuurders die op die locatie voor foutparkeren worden beboet.

Ook controles kunnen hebben plaatsgevonden in het kader van politiewerk, maar klachtencommissies moeten 'objectiveerbare gronden' zorgvuldig onderzoeken anders is er sprake van racisme en daar gaan de klachten over. Professioneel optreden betekent dat een controle zeker als er geen overtreding heeft plaatsgevonden uit te leggen is aan zowel aan de burger als aan de samenleving. Het plotseling fabriceren van meldingen, 'controle locaties', verwijzingen naar Arabischsprekende mensen of bepaalde klederdracht en andere schijnbewegingen van de politie zouden voor een serieuze 'onafhankelijke' commissie reden zijn om in ieder geval een klacht te onderzoeken dan wel gegrond te verklaren.

Wel etnisch profileren, maar geen politie racisme?

Hoe absurd klachtencommissies reageren wordt duidelijk uit een Amsterdams voorbeeld uit 2016. In het jaarverslag staat dat “de commissie het gevoel van onmacht en irritatie van klager over het veelvuldige staande worden gehouden begrijpt.” De discriminatieklacht wordt echter niet gehonoreerd. Waarom deze niet gegrond wordt verklaard beargumenteert de commissie niet in het verslag, maar het laat zich raden, de functionarissen handelden natuurlijk op basis van ‘objectiveerbare gronden’ of ieder geval waren er ‘geen aanwijzingen van oneigenlijke gronden’.

Met deze algemene bewoordingen krijgt de politie altijd gelijk, zoals blijkt uit het feit dat een jaar later iemand anders opnieuw klaagt over het ten onrechte staande houden en zelfs fouilleren. De burger “zou vaker zonder reden door de politie worden staande gehouden waarbij dwangmiddelen tegen hem zijn uitgeoefend als de doorzoeking van zijn auto (Amsterdam 2017).” Nader onderzoek ontbreekt.

Hoe beperkt de commissie kijkt maakt een Amsterdamse klacht uit 2017 duidelijk. De commissie schrijft dat zij “in het klachtdossier geen aanknopingspunt vindt om ervan uit te gaan dat de huidskleur van klager heeft meegewogen in de beslissing om klager te controleren.” De politie heeft de touwtjes stevig in handen bij de klachtenbehandeling en stelt dat de burgers wilden weggrijpen op een locatie die op grond van ‘bekende informatie intensiever wordt gecontroleerd’. Of dit daadwerkelijk het geval was is niet door de commissie vastgesteld. Net zomin als meldingen worden onderzocht doet de klachtencommissie geen feitenonderzoek, de burger die is gediscrimineerd moet dit onderzoek zelf doen.

Melding als verhulling van discriminatie?

Hoe problematisch partijdigheid van klachtencommissies is, maakt het Amsterdamse voorbeeld uit 2021 over verkeersgedrag duidelijk. De politieagent beschuldigt een andere weggebruiker van “herhaaldelijk hoorbaar en overmatig gasgeven, het zichtbaar bumperkleven en het claxonneren.” In principe zou hier sprake zijn van

verkeersovertredingen, maar volgens de agent wilde hij de bestuurder niet bekeuren, maar slechts "aan spreken op zijn gedrag".

Of dit een juiste weergave van de situatie is, is niet door de klachtencommissie vastgesteld. Locatie en het bestaan van eventueel nader onderzoek (beeldmateriaal) staat niet vermeld in het verslag. En hoewel "de verklaringen van de klager en de politieambtenaar op dit punt lijnrecht tegenover elkaar stonden" krijgt de burger opnieuw ongelijk.

Ditzelfde geldt voor een burger in 2023 in Oost-Nederland die wordt staande gehouden en gecontroleerd. Pas op de hoorzitting komt de politie plots met verkeersgedrag op de proppen en weten de agenten de commissie te overtuigen dat dat een 'objectiveerbare grond' is. Dit voorbeeld laat echter zien dat de controle plaats vond op discriminatoire gronden en dat achteraf de zogenaamde gronden zijn bedacht omdat de burger klaagde over politie racisme. De commissie schrijft daarom dat "de betrokken medewerkers duidelijker uitleg hadden moeten geven over de reden van de controle."

Blijkbaar was er geen reden, maar werd die na een klacht plots 'objectiveerbaar' zonder specificatie. Achteraf discriminatoir politieoptreden 'objectiveerbaar' maken, lijkt bij meerdere voorbeelden uit Oost-Nederland te spelen. Zo ook de racistische controle op een parkeerplaats in 2022 waarbij op de hoorzitting van de klachtencommissie plots een melding van omstanders door de politie wordt gefabriceerd.

Voorgekauwde politieverklaringen of onomstotelijk racisme

Dit vergoelijken van racistisch politieoptreden laat de Amsterdamse klachtencommissie uitgebreid zien in 2013/2014. Twee jonge burgers worden bekeurd voor hangen op een 'overlastlocatie'. De commissie schrijft: "Verbalisanten hebben niet vastgesteld of klagers inderdaad het gedrag van 'hangers' vertoonden." Vervolgens lachten de racistische agenten de twee burgers uit, iets dat de commissie ook

vaststelt: "Het door verbalisanten lachen om klagers of het hen uitlachen is naar het oordeel van de commissie niet professioneel."

Een van de agenten wilde zijn stamnummer niet geven wat een aanwijzing is dat er nog meer aan de hand is. De burgers willen vervolgens een klacht indienen bij het politiebureau, maar worden daar geconfronteerd met dezelfde agenten. Zij kunnen niet klagen bij dat bureau en "werden weer geconfronteerd met de drie politieambtenaren die zich agressief naar hen toe gedroegen." Er zou zelfs sprake zijn van geweld. En wat oordeelt de commissie? Het laat zich raden, de discriminatieklacht is 'feitelijk (?)' ongegrond. Tot dit oordeel komt de commissie op grond van "de consistentie in de daarover afgelegde verklaringen" (lees identieke voorgekauwde) door de agenten.

Burgers die uitgelachen worden door politiefunctionarissen is niet alleen niet professioneel te noemen, maar duidelijk een aanwijzing dat er iets aan de hand is bij die controle of bekeuring. Dat geldt ook voor de Haagse avondklok controle in 2021. De politieagent zegt dat de burger "beter terug kon gaan naar het land van herkomst." Dat is een racistische opmerking en wat de burger al dan niet gezegd heeft is niet relevant want dan had de agent de persoon in kwestie moeten bekeuren voor discriminatie.

Een onafhankelijke rechter had vervolgens naar de zaak kunnen kijken. Dat is niet gebeurd en de burger heeft de moeite genomen om een klacht in te dienen. Om de klacht vervolgens ongegrond te verklaren en de agent te verdedigen komt de Haagse klachtencommissie plots wel met irrelevante context, namelijk dat de agent een migratie achtergrond zou hebben. Daar waar commissies nooit komen met context over meldingen, controles, staten van dienst, systeembevragingen en omstandigheden om discriminatieklachten te onderzoeken wordt nu de context gebruikt om de agent te verdedigen. Het is duidelijk aan welke kant de commissies staan.

Het beleid lijkt er dan ook op gericht om discriminatie en racisme weg te moffelen zelfs als dat eigenlijk niet mogelijk is. Bij een andere Amsterdamse klacht heeft een agent "een vervelende niet ter zake doende opmerking gemaakt tegen klaagster." De burger die een

verkeersboete heeft gekregen klaagt echter over discriminatie. Of zij het oneens was met de boete wordt niet vermeldt. De commissie verklaart de discriminatieklacht ongegrond, maar vindt wel dat "een dergelijke opmerking niet strookt met het vereiste dat de politie burgers zo veel mogelijk correct te woord staat."

Stond de politiefunctionaris echter de burger te woord? De commissie schrijft zelf dat hij of zij "een vervelende niet ter zake doende opmerking" maakte. Er was dus waarschijnlijk geen sprake van het te woord staan van een burger, het lijkt hier te gaan om een racistische opmerking die dus blijkbaar door de 'onafhankelijke' commissie wordt getolereerd. De analogie met het weggijken door leidinggevend van de Nederlandse politie ten aanzien van racistisch appgedrag ligt voor de hand.

Na drie jaar discriminatieklacht wel gegrond

Bij de discriminatieklacht over de "niet ter zake doende opmerking" door een politiefunctionaris is de opmerking zelf door de Amsterdamse klachtencommissie niet gepubliceerd. Het blijft dus gissen wat er is gezegd. Bij een andere klacht uit 2016, is die politieopmerking wel bekend. In 2016 zegt een agent tegen een burger: "...We zijn hier niet in Thailand, waar alles maar kriskras door elkaar scheurt..."

De burger, een taxichauffeur, dient een discriminatieklacht in. Natuurlijk vond de 'onafhankelijke' commissie die klacht ongegrond. De klager vervolgde zijn weg naar de Nationale Ombudsman (NOM) die hem in het gelijk stelde. De NOM schrijft dat de klachten over de politieman en de politie zelf gegrond worden verklaard "wegens schending van het behoorlijkheidsvereiste van respecteren van grondrechten."

Dat is me nogal wat het niet "respecteren van grondrechten." De politie en de 'onafhankelijke commissie krijgen ook nog een lees-tip, namelijk artikel 1 van de Grondwet. Een dergelijke verwijzing is geen kleine reprimande, maar een draai om de oren voor een commissie waarin rechters zitting hebben. Voor de burger is het gegronde oordeel

van de NOM echter zuur, hij heeft drie jaar moeten wachten op een luisterend oor.

Jaren later wel erkenning vinden bij de NOM is echter de norm, veel mensen hebben dan al het bijltje erbij neergelegd. Dit geldt niet alleen voor discriminatie of bejegeningssklachten zoals de bovenstaande of een Amsterdamse klacht uit 2017 die in 2019 door de NOM als gegrond is verklaard "... wegens schending van het vereiste van een fatsoenlijke bejegening."

In het jaarverslag van de 'onafhankelijke' klachtencommissie van de politie-eenheid Amsterdam uit 2019 komen vier voorbeelden voor van NOM uitspraken waarbij de commissie klachten ongegrond verklaarden en de NOM deze gegrond. Naast de bovenstaande twee ging het nog om "gegrond wegens strijd met het vereiste van een betrouwbare overheid en met het vereiste van een goede organisatie" en "wegens schending van het vereiste dat grondrechten van de burgers worden gerespecteerd."

Het is nogal wat. Een politiekorps dat de rechten van burgers niet respecteert, geen goede en betrouwbare organisatie is en mensen niet fatsoenlijk behandelt. Plus een organisatie die pal voor de rechtstaat zou moeten staan en als lees-tip artikel 1 van de Nederlandse Grondwet krijgt. Voeg daarbij dat die burgers uit de voorbeelden jaren moeten wachten op een oordeel waarbij hun grieven recht worden gedaan. Het werk van de 'onafhankelijke' klachtencommissies is ontluisterend en doet sterk denken aan wat er bij het politie appgedrag gebeurt.

'Onafhankelijke' klachtencommissies bedreigen klagers

En hoe reageren de 'onafhankelijke' commissies van de politie? Die nemen de politie in bescherming en halen uit naar de klagers. Racistische agenten hebben het namelijk erg zwaar zo schrijft de voorzitter van de Amsterdamse commissie Henk de Graaff (gepensioneerd, voormalig strafrechter): "Klachten raken de politiemensen vaak hard op het gebeid (gebied red.) van hun

integriteit en hun professionaliteit in de uitoefening van hun functie. Klagers realiseren zich vaak niet hoe hard hun klachten aankomen ...”

De commissie van de politie in Den Haag gaat nog een stap verder en bedreigt klagers: “De commissie merkte in haar advies verder op dat de beschuldigingen van klager een behoorlijke inbreuk maken op de integriteit van de betrokken politieambtenaar. De commissie acht dit onwenselijk.” Met dergelijke uitspraken van commissies waarin rechters zitting hebben is duidelijk waarom er maar 7 discriminatieklachten in twaalf jaar gegrond worden verklaard.

Het aantal klachten over racisme bij de politie fluctueert door de jaren heen, maar 11 in 2017 en in 2024 en 22 in 2023 en 24 in 2018 laten geen dalende of stijgende lijn zien. Wel blijkt uit de praktijk van Buro Jansen & Janssen dat wie klaagt over de politie een zeer dikke huid moet hebben en in is voor ‘a long ride’. Vaak krijgen burgers nooit meer wat te horen, worden afgepoeierd, krijgen stroop om de mond gesmeerd (de agent had zijn dag niet en heeft het al zo zwaar) en burgers moeten door allerlei hoepels springen om hun klacht uiteindelijk door een ‘onafhankelijke’ commissie te laten behandelen.

De kans op een afwijzing is niet alleen tijdens het klachten proces groot ook door de commissies dus die discriminatie klachten slechts in 3% van de gevallen gegrond verklaren. Wie deze cijfers over klachten ten aanzien van racistisch optreden van de politie naast de racistisch, seksistisch, antisemitisch en anti-islamitische uitspraken en teksten van 5 tot 15% van de Nederlandse agenten legt verbaasd zich niet over het geringe vertrouwen in de politie. De afwezigheid van een fair en transparant beleid ten aanzien van klachten in het algemeen en over discriminatie en etnisch profileren door de politie in het bijzonder spreekt daarom boekdelen.

Terug naar inhoudsopgave

7 gegronde klachten over politie discriminatie in 12 jaar (tabellen, grafieken en documenten)

Hier vindt u de gegevens die zijn verzameld uit de jaarverslagen van de 'onafhankelijke' klachtencommissies van de politie en de jaarverslagen van de Nationale Politie. Onderaan vindt u de links naar de verschillende jaarverslagen.

Aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de politie

aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de politie volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies (beschikbare cijfers)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA												
2 DH												
3 LE												
4 L												
5 MN												
6 NH				1								
7 NN		8										
8 OB												
9 ON				6								
10 R		16										
11 ZWB												
		(24?)		(7?)								

1 Eenheid Amsterdam, 2 Eenheid Den Haag, 3 Landelijke eenheid, 4 Eenheid Limburg, 5 Eenheid Midden-Nederland, 6 Eenheid Noord-Holland, 7 Eenheid Noord-Nederland, 8 Eenheid Oost-Brabant, 9 Eenheid Oost Nederland, 10 Eenheid Rotterdam, 11 Eenheid Zeeland West-Brabant.

Aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de klachtencommissies

aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de commissies volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA	4	6	4	9	5	13	4		3	3	3	1
2 DH	1	11	3	6		3	2	2	3		1	
3 LE	2							3		2	3	2
4 L			1				1		3			2
5 MN		1	1	1	3	1	2		2	1	4	
6 NH			1			3			2		1	1
7 NN		6	2	3	1	1				2		
8 OB			1						1	2	2	
9 ON		3		2						2	3	
10 R		1	4	4	1	3	3	1	5	3	5	2
11 ZWB				2	1		2		4			3
	7	28	17	27	11	24	14	6	23	15	22	11

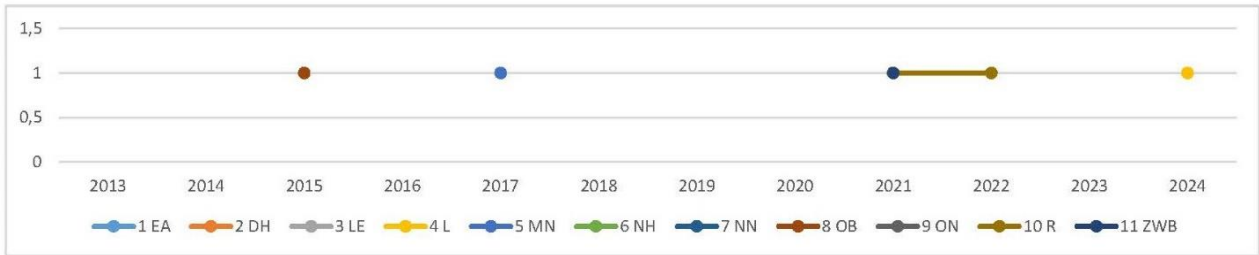
205

Aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de klachtencommissies en gegrond verklaard door de commissies met grafiek

aantal gegronde klachten over discriminatie binnengekomen bij de commissies volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA										1		
2 DH									1			
3 LE												
4 L												1
5 MN					1							
6 NH												
7 NN												
8 OB			1									
9 ON												
10 R									1	1		
11 ZWB									1			
			1		1				3	2		

7
3,41%



Aantal klachten over discriminatie binnengekomen bij de klachtencommissies en ongegrond verklaard door de commissies met grafiek

aantal ongegronde klachten over discriminatie binnengekomen bij de commissies volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA		5		8	5	13	3		3	2	3	1
2 DH	1	11		6			2	1	2		1	
3 LE	2							3		2	3	2
4 L			1				1		3			1
5 MN			1	1	2	1	2		2	1	4	
6 NH		1	1			3			2		1	1
7 NN		6	2	3	1	1				1		
8 OB									1	2	2	
9 ON		2		2						2	3	
10 R			3	4	1	3	3	1	4	2	5	2
11 ZWB				2	1		2		3			3
	3	25	8	26	10	21	13	5	20	12	22	10

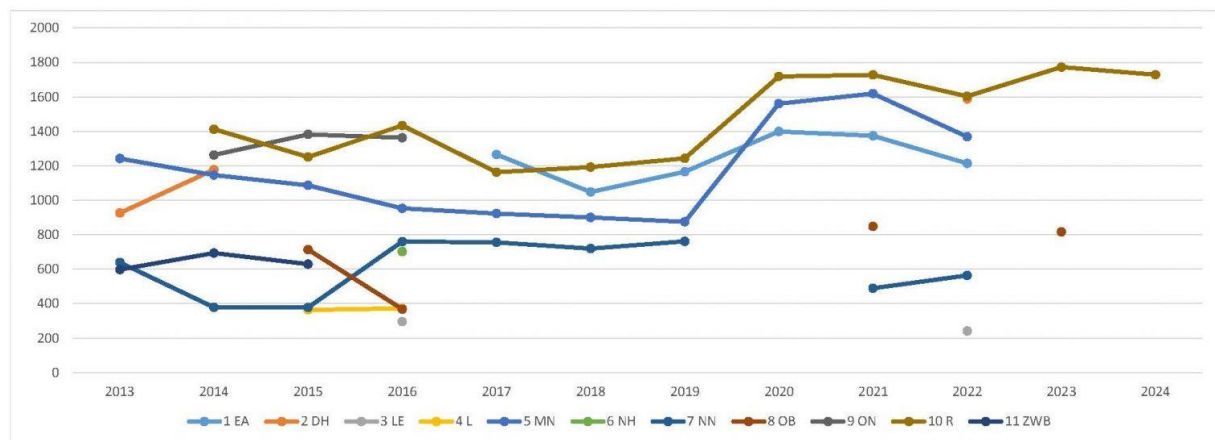
175
85,37%



Aantal klachten binnengekomen bij de politie

aantal klachten binnengekomen bij de politie volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies (beschikbare cijfers)

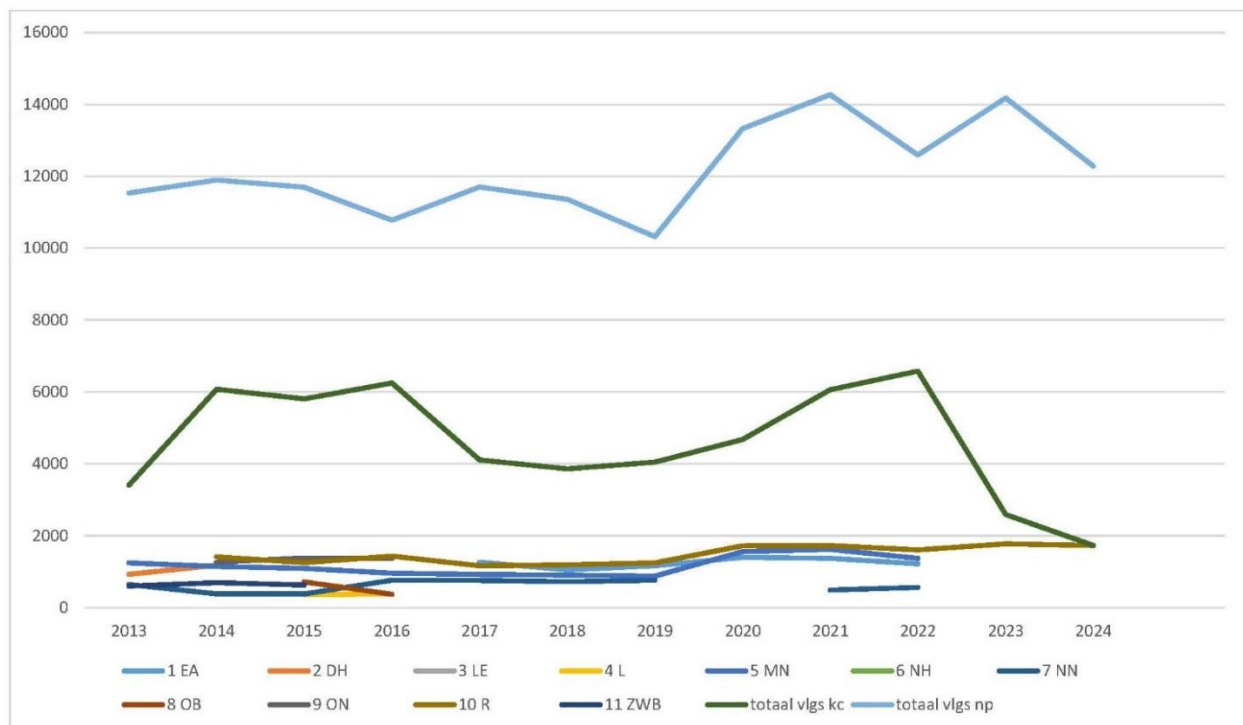
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA					1266	1048	1166	1399	1374	1214		
2 DH	926	1178								1588		
3 LE				296						241		
4 L			364	373								
5 MN	1242	1146	1087	953	923	900	875	1561	1619	1369		
6 NH				702								
7 NN	640	379	378	761	756	720	762		490	564		
8 OB			714	369					848		817	
9 ON		1263	1382	1363								
10 R		1413	1251	1434	1163	1193	1243	1719	1728	1603	1773	1729
11 ZWB	598	694	630									
	3406	6073	5806	6251	4108	3861	4046	4679	6059	6579	2590	1729
totaal	(10369?)										(3290?)	(2980?)



Nu met het aantal klachten binnengekomen bij de politie per politie-eenheid volgens de diverse klachtencommissies en volgens de jaarverslagen van de Nationale Politie.

aantal klachten over de politie volgens de jaarverslagen van de klachtencommissies en Nationale Politie (beschikbare cijfers)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA					1266	1048	1166	1399	1374	1214		
2 DH	926	1178								1588		
3 LE				296						241		
4 L			364	373								
5 MN	1242	1146	1087	953	923	900	875	1561	1619	1369		
6 NH				702								
7 NN	640	379	378	761	756	720	762		490	564		
8 OB			714	369					848		817	
9 ON		1263	1382	1363								
10 R		1413	1251	1434	1163	1193	1243	1719	1728	1603	1773	1729
11 ZWB	598	694	630									
totaal vlgs kc	3406	6073	5806	6251	4108	3861	4046	4679	6059	6579	2590	1729
totaal vlgs np	11.537	11.898	11.695	10.779	11.705	11.363	10.322	13.326	14.270	12.590	14.180	12.287
vlgs NP 2											11.353	
totaal	(10369?)										(3290?)	(2980?)



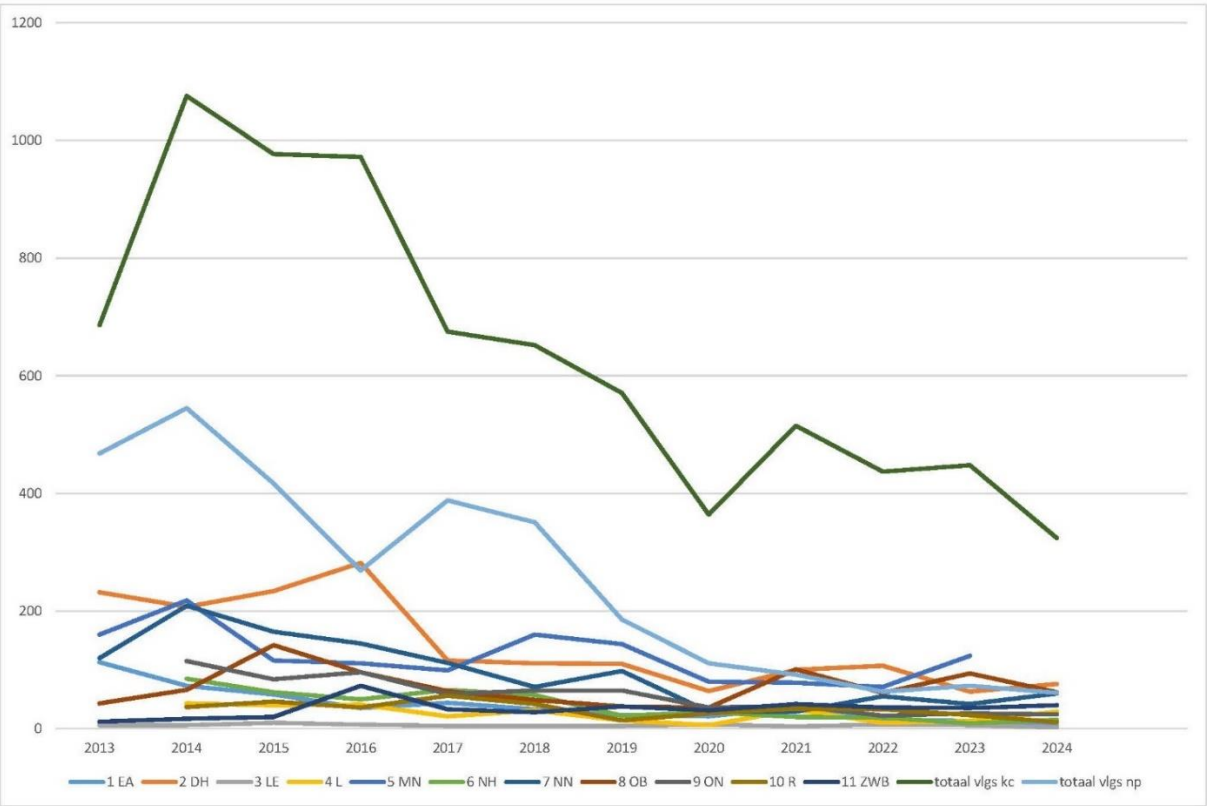
1 Eenheid Amsterdam, 2 Eenheid Den Haag, 3 Landelijke eenheid, 4 Eenheid Limburg, 5 Eenheid Midden-Nederland, 6 Eenheid Noord-Holland, 7 Eenheid Noord-Nederland, 8 Eenheid Oost-Brabant, 9 Eenheid Oost Nederland, 10 Eenheid Rotterdam, 11 Eenheid Zeeland West-Brabant, totaal vlgs kc (klachtencommissies), totaal vlgs np (Nationale Politie)

Aantal klachten binnengekomen bij de klachtencommissies

aantal klachten binnengekomen bij klachtencommissies (bron jaarverslagen klachtencommissies en Nationale Politie (beschikbare cijfers)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 EA	113	73	58	35	44	33	23	21	36	16	13	5
2 DH	232	207	234	282	116	111	110	64	100	107	63	76
3 LE	6	6	10	7	5	5	5	7	4	7	6	2
4 L		43	40	41	21	31	14	6	32	10	13	29
5 MN	160	218	116	111	99	160	144	80	78	71	124	
6 NH		85	62	50	66	57	22	28	20	19	9	15
7 NN	120	209	165	145	112	71	98	29	29	55	42	60
8 OB	43	66	142	96	64	49	38	36	101	61	94	62
9 ON		115	84	96	59	65	65	36	39	22	26	24
10 R		37	46	36	56	42	14	26	34	33	23	11
11 ZWB	12	17	20	73	33	28	38	31	42	36	35	40
totaal vlgs kc	686	1076	977	972	675	652	571	364	515	437	448	324
totaal vlgs np	468	545	417	269	388	351	186	111	92	63	73	61
totaal vlgs np rub						965						
	468 (NN)											

7697
3024



Jaarverslagen Nederlandse politie

- [Politie jaarverslag 2013](#)
- [Politie jaarverslag 2014](#)
- [Politie jaarverslag 2015](#)
- [Politie jaarverslag 2016](#)
- [Politie jaarverslag 2017](#)
- [Politie jaarverslag 2018](#)
- [Politie jaarverslag 2019](#)
- [Politie jaarverslag 2020](#)
- [Politie jaarverslag 2021](#)
- [Politie jaarverslag 2022](#)
- [Politie jaarverslag 2023](#)
- [Politie jaarverslag 2024](#)

Jaarverslagen politieklachten commissies

2024

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2024](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2024](#)

2023

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2023](#)

[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2023](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2023](#)

2022

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2022](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2022](#)

2021

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2021](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2021](#)

2020

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2020](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2020](#)

2019

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2019](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2019](#)

2018

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2018](#)

[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2018](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2018](#)

2017

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2017](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2017](#)

2016

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2016](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2016](#)

2015

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2015](#)

[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Limburg 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2015](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2015](#)

2014

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Holland 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Nederland 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Rotterdam 2014](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Zeeland West-Brabant 2014](#)

2013

[Jaarverslag klachtencommissie Amsterdam 2013](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Den Haag 2013](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Midden-Nederland 2013](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Noord-Nederland 2013](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Oost-Brabant 2013](#)
[Jaarverslag klachtencommissie Landelijke Eenheid 2013](#)

Terug naar inhoudsopgave

Wetteloosheid bij de Nederlandse politie? (de moord op Willeke Weeda)

De communicatie van de moordenaar van Willeke Weeda, René Spans, toont veel overeenkomsten met appende en handelende politieagenten elders in het land. Dat geldt ook voor de houding van de relativerende leiding van de moordende agent die identiek is aan wegkijken bij het racisme en seksisme. De notie van corruptie geeft de gelijkenis met appende politiefunctionarissen waarbij elk moreel en professioneel besef afwezig is, nog een extra dimensie. En de straf? De moordende agent wordt geprezen als 'topgozer', de racistische en seksistische agenten als 'goede dienders'.

Startpunt voor het onderzoek naar de politie appgroepen was het onderzoek naar de moord op Willeke Weeda. Centraal bij dat onderzoek staat de vraag of er door de landelijke eenheid van de Nationale politie (nu Eenheid Landelijke Expertise en Operaties (LX) en Eenheid Landelijke Opsporing en Interventies (LO)) echt geen signalen zijn opgevangen over het ontsporen van René Spans. Het onderzoek "Je hoeft geen Batman te zijn om de Joker te spotten," beschrijft alle signalen die Buro Jansen & Janssen heeft ontdekt in het niet transparante en onprofessionele verhaal van de politie, Rijksrecherche en het openbaar ministerie over de moord door een politieagent.

De ontdekte signalen lopen uiteen van kennis bij collega's en chefs over de problemen thuis, een bekende niet vervulde kinderwens, een of meerdere bezoeken aan bedrijfsmaatschappelijk werk mogelijk al een jaar voor de moord, vermoedens over afspraken met een psycholoog en een urgente afspraak met een bedrijfspsycholoog. Naast deze concrete afspraken en kennis was er ook sprake van een

patroon in de communicatie van Spans die de politie afdeed als clownesk, grappenmaker, verhalenverteller.

De leiding van de Dienst Infra van de landelijke eenheid (nu Nationale Infra) was ofwel fysiek (Sjoerd Top, James ...) of mentaal (Guus V.) afwezig of wuifde alle kritiek weg (Berry M.). Politieagent Spans zou naar behoren functioneren. Er was misschien wat grootspraak, maar wie heeft geen grote verhalen. Ten tijde van het onderzoek vielen een aantal racistische en seksistische opmerkingen en geweldsfantasieën op. Volgens de leiding bij monde van Berry M. moest Spans, maar waarschijnlijk ook de familie Weeda en anderen die relativeren.

Oost-Europeanen en anderen moeten het ontgelden

Een aantal openbaar gemaakte opmerkingen van de moordende 'topgozer' gingen over mensen uit Oost-Europa. Zo memoreerde zijn baas aan een verhaal over "een persoon die met een honkbalknuppel een auto bewerkte." Volgens Berry M. moest dat worden gerelativeerd, maar wie de persoon met de honkbalknuppel nu was, wat er precies gebeurde en wanneer, daar was de politie niet in geïnteresseerd.

Het verhaal doet echter denken aan stories die Spans aan derden vertelde over een "Pool, of was het een Roemeen, Hongaar, Joegoslaaf" wiens arm hij had gebroken. Of van een 'Pool' (?), onduidelijk of het om dezelfde persoon met de gebroken arm gaat, die te horen kreeg dat hij beter geen aangifte kon doen omdat de moordende agent hem wel wist te vinden.

Deze verhalen doen sterk denken aan de Limburgse politie appgroepen 'Game of Thrones' en 'Miauw kattenkoppen'. Daar appten agenten verheerlijkend over het geweld jegens Poolse burgers: "Volgende week dan maar snel een paar polen meppen!" Daadwerkelijk geweld werd ook opgehemeld: "Heeeeeeeeerlijk!!!! Zo zie ik hem graag. Vieze smerige kutzak" (bij een foto van een op zijn buik liggende en als gevolg van een beet van een politiehond aan een been gewond geraakte arrestant). En bloeddorstig zijn de overheidsfunctionarissen ook: "Ik wil de wond zien" (over een vervuilde Poolse zwerver).

De politieleiding van de Dienst Infra, Guus V. en Berry M., zullen hebben opgemerkt dat men die apps moet relativeren? Relativeren? In de zin van grootspraak? Of moeten deze opmerkingen worden geaccepteerd omdat politieagenten zo stoom afblazen? Of geaccepteerd omdat agenten nu eenmaal racistisch zijn? Het hele relativeren van uitspraken van een moordende agent is natuurlijk verontrustend, want welke leidinggevende zegt dat na een moord? Bij de politie is dat blijkbaar geoorloofd. Dat blijkt wel uit het feit dat de breed gedeelde racistische en seksistische appgroepen van basisteam Horst/Peel en Maas (HPM) district Noord en Midden Limburg eenheid Limburg jarenlang hebben kunnen bestaan.

Geweldsfantasieën van een moordenaar en in apps

Niet alleen Oost-Europeanen moesten het ontgelden bij de moordenaar van Willeke Weeda. Ook ander racisme behoorde tot zijn vocabulaire. Zo appte hij "daar is ie weer onze neger!!!!!" en "fuck off monkey" zoals Amsterdamse politieagenten "kk niggers, naffers, kk homo, kk hoer en naziniger," gebruiken en de gepensioneerde Rotterdamse vertrouwenspersoon zegt dat "de negertjes die de boontjes platstampen pauze hebben."

De politieleiding en collega's kunnen Spans hebben verdedigd door te verwijzen naar de ironie van die uitspraken. Van ironie zal echter geen sprake zijn geweest. Spans was namelijk een manipulatieve, controlerende, gewelddadige agent. Hij had niet alleen geweldsfantasieën ten aanzien van Oost-Europeanen, maar hij dreigde ook zijn vrouw van de trap te gooien, net als haar zuster. Ook schept hij op over het feit dat hij met zijn maten van het team Zuidoost van de Dienst Infra van de landelijke eenheid een klant van Willeke zou hebben geïntimideerd en toegetakeld. Of het is gebeurd is niet relevant, alleen al de gedachte toont het karakter van de politieagent.

Racisme, seksisme en geweld al dan niet als fantasie komt ook terug in de politie appgroepen. In de Rotterdamse 'Jan Smit whatsapp groep' waren allerlei vrouwonvriendelijke apps te vinden, net als geweld. In de Haagse appgroepen is door de jaren heen sprake van geweld en 'stelselmatige discriminatie van vrouwen'. In Noord-Nederland was sprake van het verspreiden van "seksueel getinte foto's," te kwalificeren als seksueel geweld. Andere politie-eenheden doen niet onder voor de Rotterdamse, Amsterdamse, Haagse, Limburgse en Noord-Nederlandse collega's. In die zin is René Spans geen uitzondering.

Crimineel advies, app-bevriend een agent

Zelfs een ander element dat in veel appgroepen terugkomt, het delen van vertrouwelijke politie-informatie niet alleen met collega's, maar ook met derden waaronder mogelijke verdachten van criminele feiten, komt terug in het onderzoek naar Spans. Moordenaar Spans schept tegen zijn schoonfamilie op dat hij allerlei gegevens in politiesystemen kon vinden ook bijvoorbeeld over vrienden en kennissen van zijn vrouw. Het klonk als dreigement en dat is het natuurlijk ook. Een collega en vriend, Orm Kranenburg, had eenzelfde losse moraal als Spans en allerlei andere politieagenten uit de racistische appgroepen.

Over Spans is niet bekend gemaakt dat hij corrupt was, daar is namelijk geen onderzoek naar gedaan door de Rijksrecherche. Zijn vriend Kranenburg wel, iets dat ook terugkomt in de appgroepen. De afwezigheid van morele kaders gaat samen met het gemak van het delen van vertrouwelijke informatie met derden. Kjell D. en Martin Z. zijn de enige twee politieagenten die zijn vervolgd in relatie tot het lekken van politiegegevens.

Anderen zijn de dans ontsprongen, maar waarom eigenlijk? Zij hebben niet aan de bel getrokken over het strafbare en onprofessionele handelen? Stuurden zij ook die gegevens door? Was er ook sprake van strafbare handelingen door die meekijkers? De politie lijkt niet geïnteresseerd in de feiten net als bij de moord op Willeke Weeda.

'Topgozer' en 'goede dienders'

En eenzelfde patroon is te onderkennen bij de straffen voor de agenten van het onbeschofte handelen. Slechts een enkeling wordt ontslagen, je moet het dan wel heel bont hebben gemaakt. Meestal is er dan sprake van het lekken van vertrouwelijke politiegegevens. Voor de rest komen de overheidsfunctionarissen ervan af met een berisping, een waarschuwing, het inleveren van verlofdagen, een tijdelijke schorsing, het uit functie zetten of het terugzetten in rang. Bij al deze maatregelen blijft onduidelijk wat dit voor gevolgen heeft voor de burger die straks weer geconfronteerd wordt met een racistische en seksistische agent. Voor e straf maakt het meestal niet uit hoe lang de appgroepen hebben bestaan en of er sprake is van een cultuur van haat in het basisteam. Dat geeft te denken over de houding van de leiding.

Ook de aanbidders van de moordende 'topgozer' komen er met een vriendelijk schouderklopje vanaf. Leidinggevende Berry M. zou één politieagent die de loftrompet steekt over de moordenaar hebben 'aangesproken', maar licht het aanspreken niet toe. De agent die zich op het graf van de moordenaar stort met de woorden we "hadden het toch zo goed samen ... alle matties (collega politieagenten) hebben een trauma", zal ziek thuiszitten met een bosbloemen van de korpsleiding. De politie is getraumatiseerd door een moordenaar en noemt hem een topgozer, het is als met de racistische en seksistische overheidsfunctionarissen die gewoon 'goede dienders' voor de korpschefs zijn.

Logischerwijs is van vervolging door het openbaar ministerie slechts zeer sporadisch sprake. Het OM lijkt zich in allerlei bochten te wringen om die vervolging te voorkomen. Vrijheid van meningsuiting, gesloten appgroepen, persoonlijke levenssfeer en zelfs met verwijzingen naar "mentale gesteldheid" en "toerekenbaarheid" bij soms jarenlange feitelijk strafbaar appgedrag, zouden het openbaar ministerie beletten de racistische en seksistische agenten te vervolgen. Geen openbare rechtszittingen en publieke schande dus. Achter gesloten deuren wordt het racisme en seksisme binnen de Nederlandse politie weggemoffeld. Dat zorgt niet voor de noodzakelijke reiniging zoals blijkt uit de constante stroom van politie apps de afgelopen tien jaar.

Ook de moordenaar van Willeke Weeda is uiteindelijk scot-free gegaan. Voor de overheid is hij gelukkig dood, geen publieke schaamte, geen onderzoek naar mogelijk ziekelijk gedrag van de agent, of naar het falend leiderschap en een apparaat dat volstrekt niet waakzaam is. Voor de nabestaanden is dat natuurlijk vreselijk en niet te vatten, net als voor de slachtoffers van politie appgeweld, nog los van het echte geweld. Het toont een opsporingsapparaat dat zich laat leiden door de woorden weggijken en toedekken.

Wegkijken en toedekken

Wegkijken door zo lang het kan onbetamelijke racistische en seksistische appgedrag toe te laten tot het echt niet meer kan of erover wordt gepubliceerd. Burgerslachtoffers van dit racisme en seksisme komen in de reacties van de korpsleiding niet voor. Ditzelfde geldt voor het gedrag van de moordende topgozer. Relativeren en wegschuiven van de problemen op een echtgenote waar de politie nog nooit mee heeft gesproken tijdens haar leven en geen interesse heeft bij haar dood. De nabestaande van het slachtoffer zijn niet interessant.

De Rotterdamse politieleiding met links naar Amsterdam, Den Haag, Zeeland West-Brabant, elders, het openbaar ministerie en zelfs het ministerie van justitie en veiligheid hebben van het toedekken van app racisme en seksisme een nationale sport gemaakt. Net zolang foute agenten de hand boven het hoofd houden tot de aandacht is verslapt

en de politie de oude 'cultuur' kan voortzetten. Per slot van rekening is die hardnekkig. Zo wordt de moord door een agent ook toegedekt door politie, justitie en een carrière officier van justitie die niet geïnteresseerd zijn in gedegen onderzoek, waarheidsvinding, vervolging, 'justice' maar slechts in protocollen.

In "deze gewone organisatie" in de woorden van voormalig lid van de korpsleiding van de Nationale Politie Liesbeth Huyzer en nu wnd. inspecteur-generaal bij de inspectie justitie en veiligheid, komt net als binnen alle organisaties "grensoverschrijdend gedrag" voor. Gelukkig voor deze 'gewone organisatie' worden politiefunctionarissen die wel kritiek uiten weggepest, overgeplaatst of ontslagen. Met zulk beleid is dan ook niet vreemd dat er niet snel iets zal veranderen waarbij de leiding moordende 'topgozers' en racistische en seksistische 'goede dienders' de hand boven het hoofd houdt.

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

Terug naar inhoudsopgave

Hoe denken agenten werkelijk over ons? Een moordenaar en zijn vrienden.

Na de moord op Willeke Weeda door politieman René Spans werd duidelijk dat deze moordenaar in zijn eigen politiekorps bekend stond als een soort clown. Collega's en vrienden spraken van 'cowboy-gedrag'. Spans vertelde graag verhalen over de mishandeling van mensen. Een Pool of een Hongaar met een gebroken arm die hij ook nog eens bedreigde. Een vermeende minnaar van zijn vrouw die volgens hem door collega's op zijn verzoek in elkaar werd geslagen. René Spans had ernstige relationele problemen met zijn vrouw, had zelf sexuele relaties met meerdere vrouwelijke collega's, gebruikte volgens sommigen cocaïne, was goed bevriend met de later veroordeelde politieman Orm Kranenburg die politie informatie verkocht aan criminelen, schepte op over politieachtervolgingen en verspreidde daar filmpjes over, stalkte zijn vrouw en bedreigde klanten en medewerkers van de kapsalon van zijn vrouw.

Nooit sloegen collega's blijkbaar alarm over de oprispingen van 'Cowboy René'. Zijn gepraat over zelfmoord, zijn bedreigingen om familie van zijn vrouw te vermoorden, zijn dienstpistool dat hij achteloos in het nachtkastje bewaarde in plaats van in zijn kluisje of op het bureau, het zorgde nooit voor bezorgdheid.

René Spans werd gezien als een soort clown, neukte er lekker op los met vrouwelijke collega's en nog na de moord op zijn vrouw en zijn eigen zelfmoord werd hij bejuicht als 'topgozer' op de sociale media door zijn collega's, meldde een hoge leidinggevende dat hij 'een grote mond, maar een klein hartje had' naar aanleiding van zijn sterke verhalen en gaf de Officier van Justitie die zijn zaak summier onderzocht aan dat het 'heel lastig was om van een agent zijn

dienstpistool in te nemen'. Het klinkt alsof een moordenaar signalen afgaf die niet serieus werden genomen.

Is er bij de politie sprake van een soort Stockholmsyndroom waarbij iedereen iedereen gijzelt met extreme en ongeoorloofde gedachten zonder dat iemand daar iets aan durft te doen? Is er sprake van normvervaging bij de politie en hoe komt dat? Is er sprake van een loyaliteitsprobleem bij de politie, waarbij loyaliteit aan collega's hoger wordt geacht dan loyaliteit en gehoorzaamheid aan de wet?

SIGMUND FREUD EN DE POLITIE

Soms hoor je iemand uitleggen waarom hij of zij bij de politie is gegaan. Voor de veiligheid op straat. Om mensen te helpen. Om de wet te handhaven. Mooie motieven zijn dat. Maar gelden deze motieven voor alle agenten op straat en hun leidinggevenden, of zijn dit de dingen die de mensen graag willen horen? Zijn er misschien agenten die heel anders denken over de samenleving en de mensen die zij moeten beschermen?

In het verlengde van die vraag ligt een andere vraag. Hoe worden recruten bij de politie getest en gescreeend? Vertellen zij wel eerlijk waarom zij agent willen worden? En wordt dat ook gecontroleerd? En hoe erg vindt men het bij de keuring wanneer een aspirant veldwachter eigenlijk wel van een beetje geweld houdt, racistische ideeën heeft, neerkijkt op gewone burgers? En hoe zijn de bevorderingskansen voor agenten die zulke ideeën hebben en door de keuring zijn geglipt?

Hoe iemand écht denkt komt vaak pas naar voren wanneer hij zich op zijn gemak voelt. Tussen soortgenoten verkeert, gelijkdenkenden. Een plek waar hij zijn echte gedachten kan uiten zonder dat hem dat zijn baan kost, en wellicht nog meer. Dus hoe uit een agent zich wanneer hij met vertrouwelingen omgaat?

Het lijkt moeilijk om die echte gedachten van mensen te vangen. Moet je naar een kroeg waar agenten om zich heen kijkend boosaardigheid

spuien? Moet je je oor te luisteren leggen op het politiebureau? Ja, hoe kom je erachter hoe agenten werkelijk denken over gewone mensen? Over burgers, allochtonen, de mensen die zij tegenkomen tijdens hun werk. Moet je eerst zelf agent worden om de zieleroerselen van collega's te onderscheppen?

Gelukkig zijn agenten zelf ons behulpzaam door whatsappgroepen te maken waar ze hun gang kunnen gaan. Onbespied, onder gelijken, onder gelijkdenkenden, in een vertrouwde omgeving. Dat ook de onderlinge loyaliteit niet altijd is wat agenten dromen, blijkt wel wanneer klokkenluiders naar hun leidinggevendenden gaan om aan te geven dat mensen te ver gaan in sommige van die appgroepen. Erg slim is het dus ook niet om je echte gedachten te spuien in een appgroep. Ontkennen helpt daarna niet meer.

KK NIGGERS

In Het Parool van 23 januari werd het nieuwe jaar voorspoedig begonnen voor elf politieagenten die in verschillende appgroepen actief waren. Ze hadden het met elkaar over 'kk niggers', maakten grappen over een Amerikaanse toeriste die uit een hotelraam was gevallen met haar gezicht op straat, en talloze andere racistische praat. Interessant is dat de agenten in de appgroep heel goed wisten dat ze fout waren, want ook dat gaven ze aan elkaar door en uiteindelijk hieven ze zelf hun appgroep op. Om kort daarop maar weer een nieuwe appgroep op te richten, want zonder is het zo saai.

Opmerkelijk is dat de betrokken agenten zich niet alleen schuldig maakten aan zeer laakbare uitingen, maar niet alleen toetsenbordridders bleken. Er werd op een telefoon van een van de agenten 'niet-zakelijk' chatverkeer aangetroffen met een vrouw die was aangehouden voor rijden onder invloed, een agent had een boksbeugel in bezit en borg zijn dienstwapen niet op in de daarvoor aangewezen kluis, er werd drugsgebruik gesuggereerd en er werden politiesystemen geraadpleegd.

De korpsleiding zag dit niet door de vingers en tegen elf agenten werden maatregelen genomen, waarvan er vier ontslag kregen.

Niet alleen in Amsterdam ontdekten agenten de voordelen van appgroepen. Ook in de rest van het land ontstonden digitale vrijplaatsen van politiedenken.

“KANKERVOLK. ALLEMAAL KAPOTMAKEN.”

De NOS berichtte op 30 maart 2021 over een appgroep van Rotterdamse politieagenten. Deze zaak was al eerder aan het licht gekomen, maar kort gehouden door lagere leidinggevendenden. Nu een landelijke krant achter de appjes was gekomen explodeerde de zaak alsnog en werden maatregelen genomen door de hogere korpsleiding tegen een aantal betrokken agenten.

De appjes zorgden voor veel spektakel en dat is wel te begrijpen wanneer je leest wat de inhoud was. ‘Een bepalend moment is 21 januari 2019. Een van de agenten stuurt een filmpje door, waarop te zien is hoe een witte jongen wordt mishandeld door een groep jongens met een getinte huidskleur. “Dit is bij mij in de wijk”, schrijft de agent. “Kankervolk. Allemaal kapot maken.”, aldus de NOS. ‘Zijn collega’s reageren instemmend op zijn teksten. “Ja, kut volk”, tikt iemand. Anderen vinden het “kk mongolen” en “pauper allochtonen”. “Meteen schieten”, adviseert een van de agenten. Als iemand zegt dat de jongens in het filmpje wel zullen worden aangehouden, luidt een reactie: “Mag het hopen voor ze. Anders rij ik ze dood.”

‘In de ‘Jan Smit appgroep’ zitten acht politiemensen, naast collega’s ook vrienden van elkaar. Allemaal werken ze in basisteam Delfshaven, aan de westkant van Rotterdam. Tussen juli 2018 en maart 2019 sturen ze een groot aantal berichten heen en weer, waarbij werk en privé vaak door elkaar lopen.’

Nadat een onderzoek wordt ingesteld vindt men nog veel meer racistische uitlatingen. Maar, ‘Uiteindelijk besluit het OM dat strafrechtelijke vervolging niet nodig is. De uitspraken zijn alleen

strafbaar als ze in het openbaar zouden zijn gedaan. De politie handelt de kwestie zelf af.'

Geen strafvervolging dus, maar het wordt wel duidelijk hoe agenten echt denken over de mensen waar ze op straat mee te maken krijgen. En of de agenten in Rotterdam geleerd hebben van de zaak is onzeker, want de agent die klokkenluider was in deze zaak werd later door zijn collega's weggepest.

'TOCH VIND IK ZE HET ALLERMOOIST WANNEER ZE IN EEN BOOM HANGEN EN BRANDEN'

Op 3 augustus 2023 berichtte de NOS over een nieuwe zaak. Ditmaal in Zeeland. 'Enkele politieagenten van het basisteam Walcheren die zich schuldig maakten aan grensoverschrijdend gedrag, stuurden onder meer racistische berichten in een WhatsApp-groep. Uit vrijgegeven adviezen die de politie kreeg voor disciplinaire maatregelen blijkt dat de agenten onder meer beledigende teksten over Marokkaanse Nederlanders met elkaar deelden. Uit het interne onderzoek van de politie blijkt ook dat de agenten in kwestie op commando hun vuurwapens trokken en die gezamenlijk naar het plafond richtten in het politiebureau.

"Ik ben net bezig om de kerstlampjes op te hangen. Ze doen me altijd sterk denken aan Marokkaantjes: het zijn er heel erg veel, meer dan de helft werkt niet, ze zijn op de één of andere manier allemaal met elkaar verbonden, wanneer ze bij elkaar zijn wordt het altijd een zootje, maar toch vind ik ze het allermooist wanneer ze in een boom hangen en branden.", grapte één van de agenten.

Een onderzoek volgde: 'De feiten zijn volgens de politie als individu gepleegd en niet als groep. "Sommige misdragingen gelden daarom niet voor iedereen." Dat blijkt ook uit de genomen maatregelen tegen de agenten. Twee politiemedewerkers zijn ontslagen, twee anderen zijn voorwaardelijk ontslagen en overgeplaatst naar andere teams. Ook namen twee agenten eerder zelf ontslag. Volgens voorzitter Jan Struijs van de Nederlandse Politiebond heerste er bij het basisteam

Walcheren “een hardnekkige cultuur van discriminatie, racisme en seksueel overschrijdend gedrag, waar totaal geen plaats voor hoort te zijn bij de politie”.

KINDER- EN DIERENPORNO

Niet alleen in de grote steden is er sprake van laakbare gedachten bij politieagenten. Op 6 februari 2023 berichtte RTV Drenthe over een zaak waarbij maar liefst 18 agenten waren betrokken. ‘Achtien medewerkers van de politie Noord-Nederland deelden in 2020 dierenporno via een WhatsApp-groep.’, aldus RTV Drenthe. ‘De zaak kwam aan het licht tijdens een intern onderzoek naar één van de agenten. Hij zou vertrouwelijke informatie uit politiesystemen hebben gelekt aan onbevoegden. Zijn telefoon werd in beslag genomen en de appgroep werd ontdekt. De rechter zei dat hij van zijn stoel viel toen hij las dat mannen en vrouwen van de politie zich op die manier schuldig maakten aan strafbare feiten. De man had daarnaast ook kinderporno op zijn telefoon en gebruikte het politiesysteem om gegevens van vrouwen te achterhalen, die hem aanspraken.

Met enkele vrouwen had de man een seksuele relatie. Met hen appte hij over onder meer een pseudokoop bij een drugsdealer of een ontmanteling van een drugslab. Ook deelde hij met een familielid van een dodelijk slachtoffer van een ongeluk informatie over het onderzoek daarnaar. Hij dacht dat hij daarmee indruk maakte op de vrouwen.’

Er werden strenge maatregelen genomen tegen de betrokken agenten: ‘Twaalf agenten kregen een waarschuwing opgelegd en twee een aantekening van plichtsverzuim. Een 38-jarige man uit Stadskanaal – die werkzaam was in Assen – werd als agent ontslagen.’

Ook hier zien we weer dat niet alleen zeer ongepaste uitingen op appgroepen worden gedaan, maar dat ook andere strafbare of laakbare gedragingen worden gedaan door uitgerekend degenen die worden betaald om daartegen op te treden.

PORNO

Op 27 januari 2022 berichtte de Groninger Internet Courant: 'Politieagenten Noord-Groningen deelden porno in WhatsApp-groep.' De appgroep werd in december 2018 ontdekt tijdens een intern onderzoek. De politie bevestigt het bestaan van de WhatsApp-groep.'

Over maatregelen zegt de krant niets, de korpschef vindt er wel iets van: 'Politiechef Gery Veldhuis noemt het bestaan ervan in een schriftelijke reactie 'onacceptabel' en 'kwetsend': "Een dergelijke WhatsAppgroep gaat voor mij alle elementaire normen van fatsoen te buiten. Ik geneer mij in hoge mate voor dit soort gedragingen van medewerkers. Vorige week kwam er al vergelijkbaar nieuws naar buiten over een WhatsApp-groep van de politie in Noord-Drenthe. Daarin werd dierenporno verspreid.'

'LEKKERE VIEZE DOOIE'

Ook in Limburg hebben agenten de voordelen van appgroepjes ontdekt. En ook daar wanen zij zich onbespied wanneer zij hun ware aard tonen. Hart van Nederland berichtte op 23 september 2021 over de zaak van de appende Limburgers.

In de appgroep werd niet alleen beledigend over leidinggevendens gesproken of racistische taal gebezigd. Ook werd informatie uit politieonderzoeken gedeeld. "Miauw Kattenkoppen" werd in 2015 opgericht. In die groep werd ook politie-informatie uitgewisseld, waaronder foto's van een vervuilde Poolse zwerver. De medewerkers gaven er commentaar bij met teksten als "Maden gadverdamme" en "Ik wil de wond zien". In 2017 werd er in de appgroep om "schmutzige lijkenfoto's" gevraagd. Vrouwelijke inspecteurs werden in de groep "lieleke schele zeug mit afgevlakte putjeskont mit puisten erop", "domme vieze achterbakse lelijke kut", "een domme gans" of "klapkut" genoemd. Ook werd een medewerker omschreven als een "lopende vette frietpan die alleen op de vette reet zit, nul draagvlak heeft en daar ook niks aan doet".

'Over een studente die zich in een rapport kritisch had uitgelaten over de politie-eenheid in Horst werden teksten gespuid als "Hoppaaa op de brandstapel met die heks" of "de gaskraan opendraaien dat ze met der dikke Limburgse preikop 88 meter de lucht in gaat". 'In november 2017 werd de appgroep 'Game of Thrones' opgericht, 'voor de inner circle wijkagenten cluster Horst', maar ook 'voor vieze plaatjes en filmpjes'. Zo vroeg een mannelijke agent een collega om foto's "van een lekkere vieze dooie." Bij een foto van een door een politiehond gebeten Poolse man schreef hij: "Heeeeeeeeerlijk!!!! Zo zie ik hem graag. Vieze smerige kutzak".

'In juni vorig werden vijf medewerkers ontslagen. Tegen vier anderen zijn disciplinaire maatregelen genomen zoals degradatie, vermindering van verlofuren of overplaatsing. Tegen nog eens twee medewerkers is een disciplinair traject gestart. De politie kreeg in april 2019 de eerste signalen van "ondermijnend gedrag en pesterijen" binnen het team. Uit onderzoek van De Limburger blijkt dat een liefdesrelatie tussen een chef en haar ondergeschikte een grote rol heeft gespeeld in het uitkomen van het wangedrag van de agenten.'

Dat laatste zegt ook weer iets over de mores bij de politie. Sexuele contacten tussen agenten op de werkvloer, ruzies door relaties en het daarna verraden van collega's in een appgroep.

MAATREGELEN

Hoewel in de meeste gevallen verontwaardiging ontstaat bij leidinggevend en blijven ontspoorde gedachten van politieagenten opduiken in appgroepen en op sociale media. Er worden, soms, zware maatregelen als berisping, ontslag en zelfs strafrechtelijke vervolging genomen tegen politieappers, maar telkens opnieuw duiken nieuwe incidenten op in het hele land.

De vraag is waar dit vandaan komt. Zitten racistische en haatdragende onderbuikgevoelens al in de recruit die zich aanmeldt bij de politie en verzwijgt hij dit om toch te worden aangenomen? En is er dus iets mis met de mensen die de politie aanneemt? En dus ook met de politie zelf

die niet voldoende selecteert? En nemen agenten die bevorderd worden die gedachten mee? Dus zijn er niet alleen agenten met een lagere rang, maar ook hoger geplaatsten die fout denken?

[Terug naar inhoudsopgave](#)

Veiligheidsapparaat politie, justitie en rechterlijke macht dekken elkaar altijd

Slachtoffer van mishandeling (gebroken hand, hersenschudding, opengereten hondje) door politieagent Diana S. werkzaam bij basisteam Emmen van de politie-eenheid Noord-Nederland, een incident dat is onderzocht door politie Noord-Nederland zelf, veroordeeld voor de mishandeling door de agent door justitie en rechter.

De agent legt ook nog eens onder ede valse verklaringen af en valse beschuldigingen. Een andere agent vervalst bewijsmateriaal vervalst. Officieren van justitie die willens en wetens ernstige ambtsmisdrijven onder het tapijt wenssen te schuiven. Rechters die deze ambtsmisdrijven, vervalsingen en leugens nog wat verder onder dat tapijt schuiven. Maar Richard laat het er niet bij zitten, hoewel zijn advocaat niet echt behulpzaam is. Alles staat namelijk op camerabeelden en zelfs op papier. Voor veel mensen is de rechtsstaat allang ontmanteld.

Voorgeschiedenis

Mijn gezin en ik woonden jarenlang naast de heer Jan Jaap de L. en mevrouw Diana S. Diana S. is een politieagent (verklaard zelf dat ze brigadier is) te Emmen, regio Drenthe. Vallend onder politie Noord-Nederland. In het begin hadden we best goed contact. Op gegeven moment veranderde dat, vanwege het asociale pestgedrag dat ze begonnen te vertonen. Voor de woningen is het vrij parkeren.

Het begon op te vallen dat als iemand de auto voor het huis van Jan Jaap de L. en Diana S. neerzette, deze auto steevast door Diana S. en Jan Jaap de L. werd klemgezet. Als de persoon dan terugkwam bij de auto, werd deze ook nog eens uitgeoeterd en geïntimideerd. Vooral door politieagent Diana S. Men kon daarbij vaak ook rekenen op de middelvinger van haar man, Jan Jaap de L.

Dat kleuter- en territoriale gedrag was in het begin nog best vermakelijk om te zien. Kwam Diana S. zwaar ontdaan weer aan. Zette ze de auto haast tegen de geparkeerde auto aan en zij of Jan Jaap de L. hun andere auto ingekropen en die tegen de andere kant en maar zitten wachten tot de dader van het grote onrecht er weer aankwam om deze te bestormen. Lachwekkend gewoon.

Het veranderde bij mij toen politieagent Diana S. en haar man Jan Jaap de L. de auto van een ouder echtpaar van in de 80 meende klem te moeten zetten. Het oude mannetje probeerde er met alle macht uit te komen met zijn auto. Het echtpaar was zichtbaar doodsbang en niet zonder reden. Schreeuwen en gillen dat Diana S. deed. Daarbij op de ramen van de auto bonkend. Zo agressief en brutaal. Dat zette bij mij kwaad bloed. Dat je zoiets doet. Hoe dan ook, de verhoudingen werden nadien minder. Gewoon hallo en goedendag. Verder niet.

Politieagent schiet op vogels

Op een mooie zomeravond zitten mijn vrouw en ik op het balkon. Opeens pang, pang. We hoorden tevens geritsel in de boom, die voor het huis van onze andere buurvrouw staat. In die boom zat een jonge roek en een jonge ekster. Weer pang, pang. Zo ging het een tijdje door. Het geluid leek bij de burens Jan Jaap de L. en Diana S. vandaan te komen. Zoiets bedenk je toch niet? Ongemakkelijk, maar toch besloten poolshoogte te nemen door langs de afscherming te kijken.

En wat zien we daar? Politieagent Diana S. zat daar met een wapen op schoot.... Niet te geloven. Ik was verbijsterd. Ik zei "vind je het normaal om op vogels te schieten?" Ja, zei ze droogjes. Ik wil ze hier niet! Ze vond het oprecht normaal om op vogeltjes te schieten, terwijl ze wist dat wij er zaten. Zo bizar. Ze keek me verongelijkt aan waar ik me mee bemoeide. Ze ging niet stoppen en ik moest opdonderen! Ik zei daarop; zal ik het anders eens filmen en het aan je politievriendjes laten zien? Kijken of die het ook normaal vinden om op vogels te schieten? Diana S. vond dat prima. Moest ik vooral doen.

Not amused loop ik het huis in om mijn telefoon te pakken. Eenmaal weer terug was de spreekwoordelijke vogel gevlogen. Jan Jaap de L. stond op het balkon. Ontkennend. Waar zat iemand op vogels te schieten? Ik was niet wijs. Later kwam Diana S. er ook weer bij. Eerst ontkennen, maar later bevestigt ze op beeld zelf dat ze op vogels zat te schieten. Heb de beelden nog. Verder werd ik voor van alles en nog wat uitgescholden. Gore klootzak, pisvlek, k.k. dit, k.k. dat, tyfus Turk, enz. Tja. Diana S. beschikt over een vocabulaire waar menig aso veel van kan leren. Ook geen enkele vorm van schaamte of ook maar enige zelfreflectie bij haar te bespeuren.

Nadien was de relatie helemaal bekoeld. Zeker toen politieagent Diana S. mijn dochter, van toen 11, met grote, intimiderende en uitpuilende ogen begon aan te staren. Het deed me denken aan de blik van een junk naarstig op zoek naar drugs. Tuurlijk doet dat wat met je. Ik mocht haar dan ook bepaald niet. Dat staren deed ze ook weleens bij mij. Liep ze als een patser breeduit, met van die zwierende armen, als een soort miss Dirty Harry, langs je heen. Heel vreemd. Ze wist zich totaal geen houding te geven en leek te denken dat ze het met intimidatie kon oplossen. Misschien dat het in haar politiewerk helpt? Zo op mensen afstappen?

Ik vond het vooral triest. Maar goed, eerlijk is eerlijk, verder was buurvrouw Wappie, RimpelCop (vanwege de vele rimpels in haar gezicht) of vrouw Putin, zoals ik haar schertsend noemde tegen mijn vrouw als er weer iets was wat Diana S. niet zinde, ons niet tot last. Niet netjes van me, maar zo ging het. Er was bij tijd en wijle

geschreeuw, gescheld en gerinkel daar in huis, maar verder dan dat infantiele gedrag van haar, kwam het niet. Haar partner Jan Jaap de L. had je overigens geen last van. Die was meer het hulpje van Diana S.

Aangevallen door een agent en haar man en dochter

We leefden fijn langs elkaar heen. Tot het moment van een burenruzie. Ik wilde mijn hondje uitlaten (Jack Russell van toen 16, doof en slechtziend). Ik loop de hoek om en opeens komt de Duitse Herder van Jan Jaap de L. en Diana S. op mij afstuiven. Ik schrik me een ongeluk en probeer de herder (die mijn hondje naar het leven stond en al eens eerder had gegrepen) weg te schoppen. Ik mis en val bijna over de herder.

Op dat moment komt Jan Jaap de L., die ook buiten was, op me af en begint me fors te duwen en in mijn gezicht te slaan. Ik raak daardoor de controle over de leiband kwijt, waardoor het hondje haar ondergang tegemoet rent.

Tijd 11.52.29/33 camera 1863459957



Vanuit het niets word ik aangevlogen door de Herder van Diana S. en Jan Jaap de L. In het camerabeeldverslag (CBV) van de politie, vervaardigd door Henri R., wordt vermeld dat ik de herder meerdere keren zou hebben getrapt. Onjuist. Zie bovenstaande beelden.

Tijd 11.52.33 camera 1863459957



Ik word aangevallen door Jan Jaap de L. Hij raakt me herhaaldelijk vol in het gezicht. Had Jan Jaap de L. gewoon zijn hond weggehaald, zoals je mag verwachten, was er verder niets gebeurd. Ook raak ik door zijn handelen de controle over de leiband kwijt, waardoor het hondje haar ondergang tegemoet rent.

In het camerabeeldverslag p. 137-139 (nummering politiedossier) wordt opgemerkt dat niet waarneembaar is of het een duw of klap betreft. Volgens het onderzoek van de politie en de latere bevindingen van het openbaar ministerie (officier van justitie Van der Leij) betreft het enkel een duwtje, niets geen mishandeling. Oordeelt u zelf.

Ik zie het hondje voor mijn ogen door de herder gegrepen worden. Ze wordt ruw heen en weer geschud. Ik vecht terug en wil naar het hondje toe. Dan gaat het licht letterlijk uit bij mij. Ik wist later niet meer dat ik mijn hondje uit de bek van de herder moest halen. Ook niet hoe ik onder het huis van Diana S. en Jan Jaap de L. terecht kwam. Alles ging op zwart.

Tijd 11.52.36 camera 1863459306 gericht op het hek



Het hondje wordt door de herder gepakt en ruw verscheurd. Ik moest het diertje uit de bek halen, wat ik niet meer wist. In het camerabeeldverslag van de politie, van 85 pagina's en grotendeels gevuld met allerlei irrelevante gegevens, ontbreekt het hele bijtincident. Blijkbaar vond Henri R. het niet nodig om hier melding van te doen!

Tijd 11.52.39/40 camera 1863459306 gericht op het hek



In het camerabeeldverslag p.147 wordt de foto hier rechtsboven geplaatst. Er staat bij vermeld dat ik als eerste zou zijn begonnen, met zwaaiende armen (geen idee wat dat in moet houden). Dat is onjuist. Jan Jaap de L. geeft me daar een forse stomp. Deze probeer ik af te weren zoals te zien is op het beeld links hierboven. Dat beeld, waarop te zien is dat Jan Jaap de L. me een forse stomp geeft, ontbreekt in het camerabeeldverslag. Enkel het 2^e beeld wordt getoond met daarbij de valse beschrijving dat ik begon.

Jan Jaap de L. valt vanwege de harde stoot die hij uitdeelt en ik doe iets lafs. Onbewust weliswaar, maar toch. Terwijl Jan Jaap de L. op handen en voeten kruipt, pakt hij me bij mijn been, wat mij triggert volgens behandelaren. Daarop maak ik vier slaande bewegingen. Vervolgens val ik boven op Jan Jaap de L. Sta ook direct weer op. We hebben elkaar dan vast bij de arm en Jan Jaap de L. houdt me aan mijn vest vast. Zodoende trek ik hem mee omhoog. Het gevecht was teneinde!

Terwijl we zo staan komt de buurvrouw, politieagent Diana S., als een gek op me afgestoven. Ze slaat en stompt herhaaldelijk. Ik had niet eens door dat ze eraan kwam. Ik probeer weg te lopen, maar ze haken me en ik word op de grond gesmeten. Ik probeer op te staan en bemerk dat ze me vasthouden en proberen te vermoorden door me te wurgen. Als ze de kracht hadden gehad, hadden ze dat zeker gedaan. Diana S. schreeuwt ook; "ik maak je af of maak 'm af, k.k. turk, klootzak."

Tijd 11.52.48 camera 1863458901 gericht op de voordeur en Tijd 11.52.48 camera 1863459306 gericht op het hek



In het camerabeeldverslag p.155 wordt daarover vermeld dat Diana S. me ter hoogte van het bovenlijf vastpakt. In hoger beroep heb ik de rechters erop gewezen dat ik daar flink geslagen en gestompt werd. Onderbouwd met beelden. Toch vonden de rechters van het hof dat Diana S. me hier bij mijn bovenlijf vastpakte! Is dit mijn bovenlijf, zoals de edelachtbare rechters vonden? Verder ontbreken beelden in het camerabeeldverslag waarop te zien is dat Diana S. me herhaaldelijk in het gezicht slaat en stompt.

Uiteindelijk lukt het me om mezelf te bevrijden. Ik loop naar mijn hondje toe, die dan zwaargewond en bewegingsloos op straat ligt. Diana S. en Jan Jaap de L. komen weer achter me aan. Eerst word ik herhaaldelijk fors geslagen door Diana S. en later door Jan Jaap de L. terwijl ik mijn zwaargewonde hondje probeer te verzorgen. Door het geweld was het diertje inmiddels wat verder gekropen.

Ik loop er naartoe. Terwijl ik voorovergebogen sta, krijg ik me toch een mokerslag op mijn kop. Na de ruzie dacht ik dat ik met mijn kop op de grond gevallen moest zijn. Steeds hoofdpijn en duizelig, gebrekkige herinneringen. Echter nergens is op beeld gebleken, dat ik op mijn kop val. Dus de opgelopen hersenschudding moet zijn ontstaan door Diana S. die fors op me instampt. Zoals een bokser zou doen, merkte iemand op.

Tijd 11.53.31 camera 186349957 tussen lamellen



*Op p. 178 van het camerabeeldverslag wordt dit als volgt beschreven:
 Vermoedelijk bukt NN1 (ik) naar aanleiding van deze beweging (stomp van Diana S.) voorover, het is echter niet te zien of NN3 (Diana S.), NN1 ook daadwerkelijk raakt.*

Niet bepaald juist omschreven door Henri R. Ik sta namelijk al voorovergebogen, om mijn hondje te verzorgen. Zie beelden. Terwijl ik voorovergebogen sta, stompt Diana S. me hard op mijn hoofd. Door de bewegingen van zowel mij als Diana S. valt wel op te maken dat het een zware slag was.

Vervolgens gaan ze helemaal los! Ik word door Diana S., Jan Jaap de L. en hun dochter R., die inmiddels ook aan het conflict deelnam, herhaaldelijk geduwd, geslagen en gestompt. Daarbij vertrapt politieagente Diana S. ook nog het zwaargewonde hondje. Het houdt pas op als Diana S. ziet dat Jan Jaap de L. bloed in zijn gezicht heeft. Dan lopen ze weg.

Autistisch en overstuur denk ik ook nog dat mijn hondje moet plassen en wil naar de hoek lopen. Weer word ik aangevallen door Diana S. krijg nog een knie in mijn kruis. Verder lopend besef ik dat mijn hond hevig bloed. Ik moet naar de dierenarts. Ik loop, bewust zo ver mogelijk van de woningen af, terug richting mijn huis.

Daar komt politieagent Diana S. weer aangestoven, k.k. dit en dat. Taal van Diana S. die we wel gewend waren en u nu ook. Vervolgens word ik wederom door de drie personen belaagd. Terwijl ik mijn hondje in de arm heb, word ik geslagen, gestompt en getrapt. Mijn dochter die boven voor het raam stond, was daar getuige van. Ik kom er niet door en besluit terug te lopen naar de hoek en wil dan proberen via het grasveld naar huis te lopen. Ik word daarbij achtervolgd door Diana S. en dochter R. Ik word daarbij, met mijn

hond in de armen, op mijn achterhoofd geslagen en herhaaldelijk in de rug getrapt.

Op gegeven moment draai ik me om en waarschuw ze op te donderen. Ik word weer hard in mijn gezicht geslagen door Diana S. Dochter R. begint ook op me in te slaan met beide vuisten, alsof ik een soort trommel ben. Net als ik denk dan moet het er maar van komen, hoor ik de stem van de overbuurvrouw, die op de hoek stond. "Kom Richard! Kom! We moeten naar de dierenarts." Ik loop vervolgens met haar mee. De overbuurvrouw was ook getuige en vermeldde in haar verklaring o.a. dat Diana S. en dochter R. me sloegen en daarbij gilden en krijsten. Schandalig. Dat voor een agent! Merkte de overbuurvrouw op.

Slachtoffer gearresteerd, scheldende, tierende en agressieve politieagent niet

Ik zat met het hondje bij de overbuurvrouw achter het huis en hoorde vanaf de overkant Diana S. gillen en schreeuwen. Tegen mijn vrouw die naar buiten was gekomen. Ik maak 'm dood! Ik maak 'm dood! Ik merkte dat ze tegen mijn vrouw stond te schreeuwen en wilde er wel heen, maar kon niet weg omdat we de hals van het hondje, waar het bloed op dat moment hevig uitstroomde, aan het verbinden waren. De hals van het diertje was aan beide kanten opengereten.

Op gegeven moment kwamen er twee politieagenten aangelopen. Zonder wat te vragen werd mij meegedeeld dat ik werd gearresteerd vanwege poging tot ernstige mishandeling en mishandeling. Hoe ze dat wisten? Zonder ook maar enige wederhoor? Ik was degene die continue werd aangevallen en ik moest mee?

Heb aangegeven dat ik ook aangifte wilde doen. Dat kon, maar moest op het bureau. Ik moest nu meekomen! Ik zei daarop dat ik het hondje niet achter zou laten en niet meeding. Anders moesten ze eerst maar meerijden naar de dierenarts. Dat wilden ze niet. Weer werd ik gesommeerd mee te gaan en weer zei ik dat dat niet ging gebeuren. Ik laat mijn hond toch niet doodbloeden!

Mijn vrouw, die zoals ik later vernam, onderwijl nog werd belaagd door Diana S., kwam er hevig geschrokken aanlopen. Haar werd gevraagd of zij met de hond naar de arts kon. Ik werd daarop gearresteerd. Ik liep mee naar de politieauto en daar kwam Diana S. snuivend en schreeuwend op me af rennen. "Ik vermoord je." "Ik vermoord je", gilte ze hysterisch en schuimbekkend.

Het leek wel of er een heel elftal aan demonen in haar zat, zoals je ziet in griezelfilms. Zo ziekelijk als ze deed. Ze moest door twee agenten in bedwang worden gehouden om te voorkomen dat ze mij opnieuw aanvloog! Allemaal o.a. terug te lezen in de processen-verbaal van de agenten. Toch vond niemand het nodig om haar, degene die het meeste geweld gebruikte, de vreselijkste verwensingen riep, mijn vrouw belaagde en bedreigde, ook mee te nemen.

Ik bracht twee dagen in hechtenis door. Politieagent Diana S. en haar man Jan Jaap de L. niet! Die konden een week later in alle rust en goed voorbereid een verklaring afleggen. Ze leken daarbij ook nog hun eigen regels te kunnen opleggen is uit het politiedossier af te leiden.

Eenmaal terug negeerden we elkaar. Ik wilde eerst nog, via mediation, proberen contact te zoeken om het uit te praten, zoals normale mensen doen lijkt mij. Echter al snel werd duidelijk dat Diana S. en Jan Jaap de L. dat niet wilden. Ze gingen verhuizen. Ze konden mijn k.k. kop niet meer aanzien en waren bang dat ze me wat zouden aandoen. Mij doodrijden of schieten, hoorden we via via.

Wat later in de tijd gingen ze mijn vrouw, als ze alleen was, lastigvallen. Intimiderend aanstaren, haar er niet langs laten, voor de auto blijven lopen. Dat soort zielig gedrag. Mijn vrouw is een heel zachtaardig en liefdevol persoon. Er zit geen kwaad in. Zelfs toen mijn vrouw doorkreeg dat dat mens mijn dochter zat aan te staren, bleef ze vriendelijk.

Zou aan mogelijke PTSS kunnen liggen die Diana S als agent kon hebben opgelopen, zei ze. Ze was er ook nog mee begaan! Iets wat ik niet kon opbrengen. En haar intimideren? Wat een helden!

Met mij ging het steeds slechter en slechter. Steeds hoofdpijn en duizelig (vanwege opgelopen hersenschudding), gebroken hand waar Jan Jaap de L. op had getrapt, mentaal belabberd, enz. Al met al zeer zware tijd voor ons gezinnetje.

Na enige tijd zijn Diana S. en Jan Jaap de L. verhuisd. Ze wonen nu in een buitenwijk van Emmen. Toch kunnen ze het niet laten om mijn vrouw nog steeds te intimideren, als ze haar tegenkomen.

Ik was al schuldig verklaard door politie, officier, rechter én advocaat

Wat later verschijnt er een wonderlijke brief van officier van justitie (OvJ), mr. Van der Leij. Hij stelde daarin dat ik mijn aangifte wilde intrekken?!? Ook schreef hij dat Jan Jaap de L. enkel had geduwd, dat was uit onderzoek gebleken. Daarom werd mijn aangifte tegen hem geseponeerd. Politieagent Diana S. had me weliswaar mishandeld, maar was verhuisd en kreeg daarom een voorwaardelijk sepot van een jaar.

Wat is dit voor redenatie? Als je verhuist, ben je niet meer strafbaar? Dus als u maar verhuist, kunt u gerust andere mensen mishandelen? Is dat rechtvaardig? Met aangetekende brief heb ik gereageerd. Aangegeven dat ik nooit de aangiftes mishandeling had ingetrokken. De officier van justitie had kennelijk een fout gemaakt? Ik kreeg geen antwoord op dit schrijven. Ook mijn toenmalig advocate van Maartje Schaap gevestigd in Groningen was nergens over geïnformeerd.

De brief van de officier van justitie had veel impact. Ook op mijn vrouw. Haar hele vertrouwen in het rechtssysteem... Weg! U moet weten dat wij voordien nog nooit te maken hadden gehad met politie, justitie. Erg naïef misschien, maar we geloofden dat politie (op Diana S. na dan), justitie en rechters integere oprechte mensen waren, die aan zorgvuldig en eerlijk onderzoek deden. Wisten wij veel. Nu wel en helaas is het tegendeel waar gebleken.

Ik werd wel vervolgd, omdat ik Diana S. in een nek klem had gehouden, haar op de grond had gegooid en meerdere of tenminste

1 maal had geslagen. Bij Jan Jaap de L. had ik, terwijl deze met de rug op de grond lag, mijn knie op zijn borst geplaatst en deze vervolgens meerdere vuistslagen gegeven.

Na verloop van tijd kwam het politiedossier. Daarin zat ook een camerabeeldenverslag vervaardigt door Henri R., werkzaam als camerabeeldspecialist bij de Eenheid Noord-Nederland, Dienst Regionale Recherche, afdeling Generieke Opsporing, Team Cameraspecialisten en Verhoorduitwerkers. Diana S. en Jan Jaap de L. hadden tig camera's om hun huis hangen deze zijn dus uitgelezen door Henri R.

Nu kon ik me door opgelopen trauma en de snelheid waarin een gevecht verloopt, niet alles herinneren, maar het leek me vreemd toe dat het was gegaan zoals in het camerabeeldenverslag beschreven werd. Er stond bijvoorbeeld in dat ik zes (6) keer geslagen had.

Maar hoe kon ik, gelet op de weergegeven tijden op de foto's die Henri R. geplaatst had, in één seconde zo vaak geslagen hebben? Dat is natuurkundig gezien helemaal niet mogelijk! Mijn toenmalige advocaat gevraagd de camerabeelden op te vragen. Blijkbaar was dat niet gebruikelijk. Dus normaliter komt bij de rechtszitting enkel het camerabeeldenverslag eraan te pas. Ze zei daarbij dat de rechter altijd uitging van wat de politie vermeldde en verder dat vaststond dat ik had geslagen. Iets wat ik ook nooit heb ontkend.

We hebben, op mijn aandringen, later nog geprobeerd de camerabeelden op het kantoor van de advocaat te bekijken. Dat lukte niet goed. Duidelijk werd dat niet alleen ik, maar ook de advocaat er geen handigheid in had. Daar was uit af te leiden dat het voor haar inderdaad niet gebruikelijk leek om de beelden te analyseren. Temeer omdat alle initiatief daarvoor vanuit mij kwam.

Beelden liegen niet. Politie en openbaar ministerie (OM) wel

Bij de zitting formuleerde het openbaar ministerie, welke werd vertegenwoordigd door mr. Van der Leij, een strafeis van 160 uur taakstraf en 4 weken voorwaardelijke gevangenisstraf. Nogal een forse straf. Echter ik ben de eerste die zegt dat dat terecht zou zijn

als ik willens en wetens, zoals in het camerabeeldverslag beschreven werd, bij iemand een knie op de borst zou plaats en dan in het gezicht zou blijven stompen. Daarbij meerdere personen herhaaldelijk zou hebben aangevallen en mishandeld... Tja. Dan zou die straf terecht zijn.

De rechter in eerste aanleg, had de beelden, net zoals officier van justitie Van der Leij die dat daar ook te kennen gaf bekeken. Het was uit de bewoordingen van de rechter op te maken dat dit hem niet gebruikelijk, maar meer een uitzondering was.

Waarschijnlijk heeft de rechter dat gedaan, omdat ik bij reclassering, waar ik ook nog langs moest, had vermeld dat het mij onmogelijk en zelfs verdacht toeleek dat ik in één seconde, zes keer geslagen had. Ook andere beschrijvingen van Henri R. in het camerabeeldverslag leken niet overeen te komen met de foto's die Henri R. er zelf bij geplaatst had. Dit was allemaal nog voor ik de camerabeelden überhaupt zelf had ingezien.

De rechter gaf aan dat hij mij niet schuldig vond aan het plaatsen van een knie op de borst van Jan Jaap de L., zoals in het camerabeeldverslag stond vermeld. Wel zou ik doorgeslagen hebben en had ik ook Diana S. mishandeld. Ik kreeg 80 uur taakstraf en een geldboete opgelegd. Mijn advocaat leek het een mooie uitkomst te vinden. Ik niet. Het voelde onrechtvaardig.

Beeldanalyse van de politie enkel in het voordeel van de politie

Ik wilde nogmaals de beelden, in het bezit van de advocaat, inzien. Het klopte gewoon niet. Afspraak gemaakt om de beelden opnieuw te bekijken. Daar werd al moeilijk over gedaan. Toen ik er uiteindelijk was om de beelden in te zien, lukte het de advocaat niet om de beelden op laptop te openen. Ze zouden, als het later wel zou lukken, de beelden met de mobiel filmen en dan via WhatsApp naar mij toesturen, was het voorstel. Dat wilde ik niet en na blijven aandringen kreeg ik uiteindelijk de originele beelden op disk mee naar huis. Met flink wat hulp en veel tijd lukte het toen pas de camerabeelden eens goed te bestuderen.

En toen we de beelden analyseerden. We konden niet geloven wat we zagen. De camerabeelden kwamen in het geheel niet overeen met het camerabeeldverslag, gemaakt door Henri R. van de politie. Omdat wij het niet konden geloven, hebben wij zelfs nog onafhankelijk onderzoek laten doen. Door de heer Baris Basar, privé rechercheur. De conclusie was vernietigend. Ruim 30 foutieve weergaven en verdraaiingen in het beeldverslag, gaf de heer Baris aan. Hij had zoiets nog nooit eerder gezien. Het leek hem toe dat de beelduitlezer, Henri R. dus, te weinig tijd had gehad en waarschijnlijk een verkeerd dossier had uitgelezen, want het kwam totaal niet overeen met hetgeen gebeurd was. Het leek wel een grap.

Henri R., stelde bijvoorbeeld dat hij niet kon vaststellen of Jan Jaap de L. nu had geduwd of geslagen. Op camera was het echter overduidelijk te zien dat ik daar werd mishandeld. Beelden daarvan die in het camerabeeldverslag werden weggelaten. Verder mistte in het beeldverslag, van 85 pagina's, dat mijn hondje verscheurd werd, ik het dier uit de bek van de herder kon halen en dus heel veel beelden waarop te zien is dat ik fors werd mishandeld! Wel werd erin beschreven dat ik regelmatig ergens begon, ik zou dit en ik zou dat. Terwijl op beeld juist te zien was dat dat onwaar bleek.

Voorbeeld. Op beeld is te zien dat Jan Jaap de L. valt en op handen en voeten kruipt. Hij pakt mij bij mijn been. Tot dan was ik heel rustig, maar dan pak ik hem in de nek en sla 4 keer. Jan Jaap de L. had daarbij zijn gezicht naar de grond gericht. Uitstekend is te zien waar ik sla en of ik überhaupt Jan Jaap de L. raak.

Op foto's in het politiedossier bleek dat Jan Jaap de L. verwondingen had, niet aan de linkerkant van zijn hoofd/gezicht waar ik eventueel had kunnen raken, maar meer aan de rechterkant van zijn gezicht! Die verwondingen kunnen dus niet van mijn vier slagen komen. Je kan iemand plat gezegd toch niet op het linkeroog slaan en dat daardoor het rechteroog blauw wordt?

In het camerabeeldverslag opgesteld door Henri R. wordt van die vier slagen, maar één slag vermeld?!? Henri R. was het kennelijk ook opgevallen dat de vier slagen geen verklaring konden zijn voor

het letsel in het gezicht van Jan Jaap de L. Henri plaatst enkel het eerste beeld hierna weergegeven in het camerabeeldverslag.

U kan nu zelf oordelen of ik de L aan de rechterkant van zijn gezicht kan hebben geraakt. Zie onderstaand de foto's van die 4 slagen. Ziet u dat ik ook maar ergens Jan Jaap de L. aan de rechterkant van zijn gezicht kan hebben geraakt?

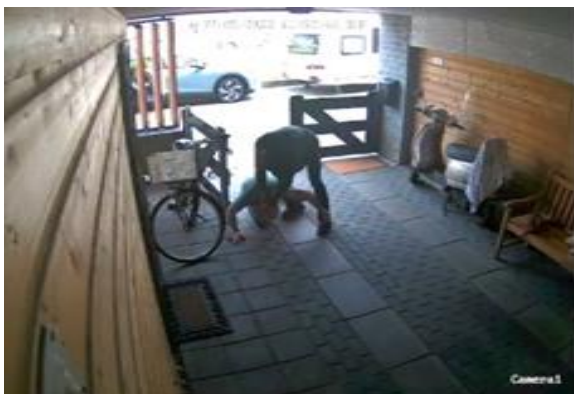
Tijd 11.52.43/45 camera 1863459306 gericht op het hek



Richting nek linkerzijde



Gaat onder het hoofd door



Gaat boven het hoofd langs



Deze is geheel naast

In het camerabeeldverslag p. 151 wordt over bovenstaande aangegeven dat ik één stompende beweging maak in de richting van de linkerzijde van het hoofd van Jan Jaap de L. Dat is onjuist, want ik maak daar 4 slaande bewegingen. Verder staat er in het camerabeeldverslag dat niet waarneembaar is of ik Jan Jaap de L. daarbij raak. Ook dit is onjuist. Het is uitstekend waarneembaar waar en of Jan Jaap de L. niet geraakt wordt. Met name als de beelden vertraagd worden afgespeeld is dat, anders dan voor het openbaar ministerie en bepaalde rechters, zelfs voor een kind van 10 waar te nemen.

Het wordt nog erger. Ik plaats, zoals reeds eerder beschreven, volgens Henri R. mijn knie op de borst van Jan Jaap de L. en blijf doorgaan met het maken van stompende bewegingen. Zes (6) keer. Met mijn linker gebalde vuist in de richting van het gezicht van Jan Jaap de L. Met kracht! Volgens Henri is het niet waarneembaar waar Jan Jaap de L. precies geraakt wordt, maar zeer vermoedelijk op zijn hoofd. Jan Jaap de L. probeert m.b.v. zijn linker gestrekte arm, NN1 (ik) op afstand te houden.

Het enige wat Henri R. hier juist blijkt te hebben is dat niet waarneembaar is waar NN2 precies geraakt wordt. Dat klopt. Op beeld is namelijk te zien dat Jan Jaap de L. zich omdraait en mij meetrekt, waardoor ik op hem val (11.52.46). Ik sta ook direct weer op (ook 11.52.46). Ik sla niet 6, niet 5, niet 4... ik sla helemaal niet! Ik heb hem bij de hand en hij mij bij de arm. Met de andere hand houdt hij mijn vest vast. Dit is voor iedereen na te zien en te verifiëren! Zelfs bevestigt dus door rechter in 1^e aanleg, waar officier van justitie Van der Leij bij was. Geloof u dat dit een onschuldig foutje is van Henri R.? Volgende afbeelding laat exact zien wat Henri ervan gemaakt heeft.

Tijd 11:52:46 uur zondag 7 mei 2023 afbeelding 3b



NN1 plaatst de rechterknie ter hoogte van het borstbeen van NN2, die nu met z'n rug op de grond ligt. NN1 blijft doorgaan met het maken van stompende bewegingen, zes (6) keer, met z'n linker gebalde vuist in de richting van het gezicht van NN2. Dit gebeurt met kracht. Niet waarneembaar waar NN2 precies geraakt wordt maar zeer vermoedelijk op zijn hoofd. NN2 probeert met behulp van gestrekte arm NN1 op afstand te houden. Met deze gestrekte linkerarm duwt NN2 NN1 ter hoogte van de rechterschouder

Bovenstaand zoals het door Henri afgebeeld en vermeld in het camerabeeldverslag. Inderdaad mijn knie op de borst... Zes (6) keer slaan... Kijkt u nu wat er zich daadwerkelijk voordeed. Erg verschrikkelijk allemaal. Stel u plaatst uw knie op iemand en begint op deze persoon in te stomp. Ja. Dan is een strafeis van 160 uur taakstraf en 4 weken voorwaardelijk op haar plek toch? Want dat betekent dat u bewust uw knie plaatst en iemand aftuigt, zoals Henri R. duidelijk heeft geobserveerd en geteld, aangezien Henri R. nog eens benadrukt dat ik mijn knie plaats en zes (6) keer stomp. Kijkt u nu wat er zich daadwerkelijk voordeed.

Tijd 11.52.46 camera 1863459306 gericht op het hek



Hier kom ik ten val (dat ik enkel viel en geen knie plaats is bevestigd door rechter). Het is dan 11.52.46 uur. Ik sta vervolgens direct weer op. Het is dan nog steeds 11.52.46. Nergens wordt geslagen! Zie de tijden in beeld. Ik kan toch niet iemand met de linkerhand vasthouden en tegelijkertijd met diezelfde hand slaan? Gelooft u dat Henri R. zich vergist heeft?

Oké mooi verhaal, maar hoe komt Jan Jaap de L. dan aan het letsel aan de rechterkant van zijn gezicht? Kabouter Plop? Nee. Niet door kabouterpjes. Het kan zijn dat ik Jan Jaap de L. elders in het gevecht geraakt heb. Ik heb namelijk wel herhaaldelijk teruggeslagen. Meest aannemelijk. De fiets die omvalt raakt Jan Jaap de L. in zijn gezicht. Of... Diana S. komt erg wild in en niet uitgesloten is dat zij Jan Jaap de L. daarbij in het gezicht trapt. Jan Jaap de L. gaf in zijn (valse) verklaring herhaaldelijk aan dat hij in zijn gezicht kreeg werd getrapt! Misschien is dat wel juist?

Tijd 11.52.49 camera 1863459306 gericht op het hek



Op de beelden is te zien dat de voet van politieagent Diana S. richting de rechterkant van het hoofd van Jan Jaap de L. gaat. Precies naar waar hij verwondigen had. Bij impact is ook te zien dat het hoofd van Jan Jaap de L. naar achter beweegt. Nadien ligt hij eventjes bewegingsloos op de grond, terwijl hij voordien gewoon kon opstaan.

En zo gaat het maar door. Er wordt zelfs met regelmaat gefantaseerd door Henri R. Voorbeeld. Jan Jaap de L. en ik zouden slaande bewegingen naar elkaar maken. Diana S. zou tussenbeide

proberen te komen om ons uit elkaar te houden. Op de camerabeelden is echter goed te zien dat Jan Jaap de L. en ik elkaars handen vasthouden en ik hem uiteindelijk naar achteren duw. Er wordt dus helemaal niet geslagen! Politieagent Diana S. probeert daarbij de hele tijd het been van Jan Jaap de L. vast te grijpen. Dit omdat ze in de veronderstelling leek dat ik het was die ze bij zijn been greep.

Tijd 11.53.02 camera 1863459306 gericht op het hek



In het camerabeeldverslag p. 169 staat hierover; vermoedelijk probeert NN3 (politieagente Diana S.) tussen NN1 en NN2 in te komen, aangezien NN1 en NN2 elkaar proberen te raken door slaande bewegingen te maken. Niet te zien is of ze elkaar ook raken, merkt Henri op. Het lijkt wel of Henri hallucineert. Er wordt helemaal niet geslagen, ook door Jan Jaap de L. niet en Diana S. is alleen maar druk met het been van Jan Jaap de L. Dat is duidelijk vast te stellen. Ziet u wel iemand slaan?

Bij een andere foto staat geschreven dat ik politieagent Diana S. hard op haar hoofd zou slaan. Er wordt niet vermeld dat ze mij voordien een flinke stomp gaf en ik daarop reageer. Op de beelden is daarnaast duidelijk te zien dat mijn hand boven haar hoofd uitkwam en ik haar dus helemaal niet raak. Ik was daar wel voor veroordeeld in eerste aanleg. Henri R. had het beeld in het voordeel van politieagent Diana S. weergegeven en dus niet beschreven wat er echt gebeurde.

Tijd 11.53.31 camera 186349957 tussen lamellen



Camerabeeldverslag p.179. Er staat dat ik Diana S. met de onderzijde van mijn vuist hard op haar hoofd raak. Uit het beeld hier rechtsboven, wat ontbreekt in het camerabeeldverslag blijkt dat mijn hand duidelijk boven het hoofd van Diana S. uitkomt. Ook is duidelijk dat Diana S. hier als eerste met links uithaalt.

Tijd 11.53.31 camera 186349957 tussen lamellen



Onderstaand letterlijk hoe het in het camerabeeldverslag wordt weergegeven. "NN1 maakt, met de linkerarm/ hand een slaande beweging in de richting van het hoofd van NN3. Vermoedelijk raakt de onderzijde van de linker vuist van NN1, NN3 aan de bovenzijde van het hoofd van NN3."

In de afgelegde verklaringen komt "toevalligerwijze" ook terug dat ik daar Diana S. hard op haar hoofd zou hebben geslagen. Daar dus ook voor veroordeeld. Helaas blijkt dat Henri R. een en ander niet goed heeft uitgelezen. Kijkt u naar het beeld hieronder. Ik reageer op de aanval van Diana S., echter ik raak haar niet eens!!!! Dat ik haar helemaal niet raak is bevestigd door het hof. Gelet op de

uitspraak en het feit dat men deze zoveelste “vergissing” geen enkel probleem vond, kennelijk met veel tegenzin.

Tijd 11.53.31 camera 186349957 tussen lamellen



Ik reageer op de stompen die Diana S. uitdeelt. Zij valt mij aan, blijft maar stompen en slaan en ik word veroordeeld voor iets dat ik niet eens had gedaan.

Heel veel beelden, waarop ik fors mishandeld werd ontbreken in het camerabeeldverslag. De context wordt met regelmaat verdraaid, zodat het lijkt dat ik ergens begin. Ook waar Diana S. op mijn hondje trapt, terwijl ze me met drie personen aanvielen. Niet terug te zien. De politie heeft dat allemaal toegedekt. Een voorbeeld daarvan hieronder.

Tijd 11.53.33-11.53.39 camera 186349957 tussen lamellen.





In het camerabeeldverslag p. 184 wordt het bovenstaande nogal kernachtig weergegeven. "NN1 heeft NN3 met de linkerhand vast bij de rechterpols van NN3." Niets over dat ze me met 3 man belagen, de hond vertrappen en ik herhaaldelijk word geslagen. Bovenstaand enkele foto's daarvan. De foto's ontbreken geheel in het camerabeeldverslag.

Politieagente Diana S. liegt

Door onze beeldanalyses was ook duidelijk geworden dat politieagent Diana S. een valse verklaring had afgelegd. Voorbeeld. Ze stelde in haar aangifte herhaaldelijk dat ze in de keuken (gesitueerd op de 1^e verdieping) de tafel aan het dekken was.

Op haar iPad zag ze dat de herder onder het huis rende en ik erachter aan kwam. Volgens haar eigen verklaring rende ze vervolgens direct de trap af en naar buiten. Verder verklaard ze de camerabeelden absoluut niet te hebben bekeken. Te traumatisch voor haar.

Ze verklaart vervolgens dat ze buiten (dus als ooggetuige) zag, dat ik boven op Jan Jaap de L. zat. Ik bleef maar doorgaan met stompen. Ze dacht dat ik hem dood zou slaan. Ze moest boven op me springen om me van Jan Jaap de L. af te trekken. Toen begon ik haar te slaan. Ook had ik volgens haar ruim de tijd om hele monologen te houden over dat Jan Jaap de L. genoeg had gehad en het nu haar beurt zou zijn. Nogmaals. We hebben het hier over een politieagente! We hebben het over een verklaring zelfs afgelegd onder ede!

Kijkt u naar onderstaande beelden. Let daarbij op de weergegeven tijden in beeld. Om 11.52.46 viel ik. Ik sta ook direct weer op. U ziet linksboven dat Diana S. 11.52.47 de deur uitkomt. U ziet dat ik overeind kom, nergens stompende bewegingen maak en alweer sta, vóórdát Diana S. (11.52.48) bij me is. Net zoals politieagent Henri R., blijkt ook politieagent Diana S. aan hallucinaties te lijden of gewoon te liegen.

Tijd 11.52.47-11.52.49 camera 1863458901 gericht op de voordeur en camera 1863459306 gericht op het hek



Diana S. beweerde dat ik bovenop Jan Jaap de L. zat en hem vermoordde. Ze moest op me springen en toen begon ik haar te slaan. Ziet u nu zelf. Ik sta op. Jan Jaap de L. houdt mij vast en ik hem. Als Diana S. de deur uitkomt, wordt er dus helemaal niet geslagen! Leuk. Een politieagent die fantaseert. Zou ze dat vaker doen in haar werk?

Ik had er vanwege hoger beroep (enkel tegen Diana S. op advies eerdere advocaat) bij het hof en het openbaar ministerie vooraf herhaaldelijk op gewezen dat wat Diana S. verklaarde onwaar was, omdat op de beelden duidelijk te zien is dat op het moment dat ze de deur uitkomt, ik al lang en breed weer sta! Dus niets op de buurman zitten, niets geen (dood)slaan!

Daarbij hele rapportages gevoegd inclusief de camerabeelden, zodat men zelf kon vaststellen dat politieagent Diana S. loog en dat het camerabeeldverslag van geen kant deugde.

Ook de anonieme Advocaat-Generaal liegt

De Advocaat-Generaal maakte er gedurende de zitting van dat Diana S. op de beelden had gezien dat ik Jan Jaap de L. mishandelde.

Dus in tegenstelling van wat door Diana S. zelf beweerd werd, maakte de Advocaat-Generaal er eigenhandig van dat Diana S. niet met eigen ogen, maar op de beelden had gezien dat ik haar man mishandelde. Zoiets verzin je toch niet? Nou de Advocaat-Generaal wel. Ik dacht dat Diana S. haar verklaring had gewijzigd o.i.d., maar nee. Die blijft beweren, zelfs onder ede, dat ze het met eigen ogen had gezien (wat dus onwaar is). De Advocaat-Generaal heeft er dus zelf van gemaakt dat Diana S. het op de camerabeelden had gezien. Is dit normaal in het Strafrecht? Dat gelieg?

Echter doe het dan wel goed met liegen, want wat de Advocaat-Generaal ervan heeft gemaakt kan ook helemaal niet! Diana S. verschijnt op beeld bij de voordeur op 11.52.47. Ze moet om daar te komen een bepaalde afstand overbruggen om van de keuken (gesitueerd 1^e verdieping) bij de voordeur te komen. Ze moest daarbij bochten nemen, deuren openen (niet meegerekend), een trap af en uitgaande van één reactieseconde. Kost allemaal tijd.

Dat betekent dat ze teruggerekend in het meest gunstige geval tot uiterlijk 11.52.42 op camera kan hebben gezien wat er gebeurde. Ze had dan nog net kunnen zien dat Jan Jaap de L. me een stomp gaf, hij op de grond valt en ik op hem toeloop. Meer absoluut niet. Zowel Diana S. als de Advocaat-Generaal vertellen dus beide de waarheid niet. Ik had de rechtbank verzocht om de naam van deze Advocaat-Generaal, maar die wilden ze me niet geven. Ze waren er nog mee bezig, vanwege mijn cassatie. Als het klaar was, kon mijn advocaat de naam van de Advocaat-Generaal inzien.

Verder stelde de Advocaat-Generaal gedurende de zitting dat Jan Jaap de L. enkel geduwd had. Dit terwijl ze claimde de beelden

herhaaldelijk te hebben bekeken. Beelden die een heel ander verhaal vertellen.

Tijd 11.55.19 camera 1863459306 gericht op het hek



Een voorbeeld van één van de vele "duwen" van Jan Jaap de L. volgens politieonderzoek, de officier van justitie en de Advocaat-Generaal. Vol in mijn gezicht, terwijl ik met het gewonde hondje op de arm loop. Uiteraard ontbreekt dit ook in het camerabeeldverslag.

Mag een Advocaat-Generaal gewoon maar wat roepen, ook al is het onzin? Puur om iemand veroordeeld te krijgen, waarbij de waarheid totaal niet meer van belang is? Een advocaat-generaal verdient gemiddeld tussen de € 6.578 en € 8.083 bruto per maand. Toch geen schamel loon. Daarvoor krijg je dan deze troep?

Hoe kan iemand dit soort gedrag (voor haarzelf) rechtvaardigen? Hoe gaat dat in het brein van zulke lieden? Het is toch maar een stomme allochtoon, een schooier, een low life die met zijn tengels aan ons soort mensen zit. Hij had zich gewoon in elkaar moeten laten slaan en had zijn hond moeten opofferen i.p.v. deze proberen te beschermen? Ons soort mensen heeft namelijk meer rechten?

Ons soort dat aantoonbaar overduidelijk liegt, valse verklaringen aflegt, mensen met de dood bedreigd, op vogeltjes schiet, mensen intimideert en uitscheld. Ons soort staat namelijk boven de wet. Daarom ook, mag ik als hoog weledelgeleerde AG, net zoals mijn waarde collega officier van justitie Van der Leij, liegen en bedriegen om iemand veroordeeld te krijgen.

Komen ze erachter? Ach. Ga ik het gewoon een vergissing noemen. Net zoals die ruim 30 "vergissingen" van Henri R. die ik als Advocaat-Generaal niet kon vaststellen. Zelfs na 100 keer de beelden te hebben bekeken! Ook de kwalijke praktijken en valse vervolging door de officier van justitie.... Gewoon allemaal vergissinkjes. Rechters dekken me wel. Die kijken gewoon de andere kant op.

Niet zo moeilijk doen Richard! Gebeurt nu eenmaal bij het minderwaardige plebs waar jij toe behoort. Jij met je anarchistische gedrag. Geen enkel respect voor ligende, agressieve en op vogeltjes schietende politieagenten. Dat zijn pas integere mensen. Net zo integer als ik. De integere ligende Advocaat-Generaal! Nooit van klassenjustitie gehoord Richard? Zo gaat dat in ons Nederland.

En de rechterlijke macht controleert die?

Misschien wel het ergste van het hele verhaal. De zitting hoger beroep vond plaats op 18 juni 2025. Het hof te Leeuwarden bestond uit mr. H.J. Deuring (voorzitter), mr. M.B. de Wit en Mr. P.S. Bakker, raadvrouw en raadsheer.

Wij hadden verwacht dat het Hof een duidelijk en krachtig signaal zou afgeven. Ze hadden immers voorafgaand aan de zitting herhaaldelijk stukken ontvangen, waaruit overduidelijk bleek dat er valse verklaringen waren afgelegd en er nogal wat fouten zaten in het politiedossier. Naast het valse beeldverslag waren er meer "fouten" gemaakt gedurende het onderzoek.

Ook was duidelijk dat ik was vervolgd voor iets dat ik helemaal niet had gedaan (in de ten laste legging staat dat ik mijn knie op Jan Jaap de L. had geplaatst en hem sloeg toen hij op de rug lag. De

beelden laten duidelijk zien dat dat niet waar is). Tevens had ik Diana S. helemaal niet mishandeld.

Ik heb o.a. aangevoerd dat mijn grondrechten geschonden waren en dat ik in 1^e aanleg geen eerlijk proces had gekend. Verwacht dat het hof de zaak weer terug zou verwijzen en dat men zou stellen dat er eerlijk en fatsoenlijk onderzoek moest plaatsvinden. Verwacht dat het hof aan deze schimmige praktijken niet mee zouden werken.

Politie en openbaar ministerie worden gedekt door de rechters

Niets bleek minder waar. Het hof stelde, na de zitting geschorst te hebben voor overleg, dat de rechter in 1^e aanleg ook de camerabeelden had ingezien en volgens het hof had deze ook goed kunnen vaststellen wat er gebeurd was. Daarom was het verder prima kennelijk. Heb aangevoerd dat het ons uren en uren gekost heeft om een en ander goed in beeld te krijgen. Temeer omdat er 3 camera's waren. Een rechter zou dan in 15 minuten precies hebben gezien wie, wat, wanneer deed? Ongeloofwaardig. En zo ja. Welke integere rechter werkt mee aan zulke leugens en valsheden? Daarmee het signaal afgevend dat politiemedewerkers zoals Henri R., de zwaar falende officier van justitie en Advocaat-Generaal, dus gerust hun gang kunnen blijven gaan met liegen en bedriegen.

Ik was dan ook ontgoocheld en zeer geagiteerd. Het hof was er herhaaldelijk op gewezen. Het Hof claimde zelf de camerabeelden herhaaldelijk bestudeerd te hebben. En dan gewoon expliciet goedkeuring geven aan vervalste beeldverslagen, overduidelijk ligende en bedriegende agenten. Geen enkel probleem voor deze rechters? Tenzij ze er achter de schermen wat mee hebben gedaan, wat ik niet weet, maar waar het niet op lijkt.

Politie en Justitie in Nederland kan dus, als het op deze rechters aankomt, gewoon haar gang gaan en misdrijven plegen, zoals bewijsmateriaal vervalsen en mensen vervolgen o.b.v. vervalste gegevens. Geen probleem voor deze rechters. Heb ze ook nog op de afgelegde ambtseed gewezen. De eed waarin men o.a. belooft de

wet en grondwet na te leven, eerlijk, integer en onafhankelijk te handelen. Blijkbaar heb ik daar een verkeerde definitie van.

Ook aan andere onregelmatigheden in het politiedossier en de valse ten laste legging ging het hof vrolijk voorbij. Het hof gaf verder o.a. aan dat als het beeldverslag en dergelijke ondeugdelijk was, mijn eerdere advocaat en ik dat dan maar eerder hadden moeten aankaarten! Als reactie gaf ik aan dat ik vind dat het openbaar ministerie dient te controleren of de stukken in het politiedossier deugen en dat ik en mijn advocaat er toch op mogen, zelfs moeten kunnen vertrouwen dat de stukken (het beeldverslag) deugdelijk zijn.

Dat er kleine foutjes in kunnen zitten of dat er sprake is van interpretatieverschillen is niet te voorkomen, maar duidelijk grove verdraaiingen en onwaarheden. Ook nog eens willens en wetens...

Schuldig totdat je zelf het tegendeel bewijst!

En dan nog steeds schuldig.

Ik zou zulke rotzooi niet accepteren, merkte ik op. Dat schoot het hof gelet op het arrest duidelijk in het verkeerde keelgat. De gezichten van de rechters werden ook steeds zuurder. Gedurende de zitting (dik 2 uur) het gevoel gekregen dat men vooral mij als het probleem zag. Gelet op de vraagstelling leek het ook of ze drukker waren om vast te stellen of ze het onder het tapijt konden schuiven dan wat anders.

Ondanks dat aangetoond was dat Diana S. valse verklaringen had afgelegd (onder ede zelfs), ondanks dat ze herhaaldelijk mij aanviel, vond het hof dat Diana S. het recht had haar man te ontzetten. Waarom met zoveel geweld en waarvan Jan Jaap de L. eigenlijk ontzet moest worden, immers er was geen sprake van mishandeling op dat moment, werd niet gemotiveerd in het arrest.

Ik werd schuldig bevonden omdat ik Diana S. in een nek klem zou hebben gehouden. Taakstraf 20 uur. Ik werd dus eerst met veel

geweld aangevallen door Diana S. Vervolgens door Diana S. en Jan Jaap de L. op de grond gesmeten. Diana S. kruipt op me en pakt mij vast... maar ik heb kennelijk geen enkel recht om mezelf te verdedigen? Omdat wellicht, net zoals de Advocaat-Generaal, ook het hof van mening is dat ik niet tot ons soort mensen behoor?

Duidelijk heb ik dus minder rechten en had ik me volgens bevindingen van het hof maar moeten laten wurgen ofzo?

Tijd 11.52.52 camera 1863459306 gericht op het hek en camera 1863458901 gericht op de voordeur



Nek klem? Iemand die op de grond gesmeten wordt en in paniek (een seconde blijkt) de arm op de schouder heeft, waarbij ook op te maken valt dat er geen kracht bij kwam kijken... Als dat strafbaar is, hoe zit het dan met het geweld dat Diana S. en Jan Jaap de L. hebben gebruikt?

Ik werd wel vrijgesproken voor het gegeven dat ik Diana S. op de grond zou hebben gegooid en ook bleek ik haar geen klap op haar hoofd te hebben gegeven. In tegenstelling tot wat het hof zelf dus eerder aangaf, dat de rechter in eerste aanleg de beelden goed had bekeken, bleek volgens datzelfde hof later opeens dat de rechter in eerste aanleg de beelden blijkbaar toch niet allemaal even aandachtig bekeken had. Wat ook niet verwacht mag worden, omdat dat nu eenmaal heel veel tijd kost. Het getuigt van een ondeskundige en zelfs arrogante houding anders te beweren.

Tijd 11.52.48 e.v. camera 1863459306 gericht op het hek. Tijd 11.52.48 e.v. camera 1863458901 gericht op de voordeur



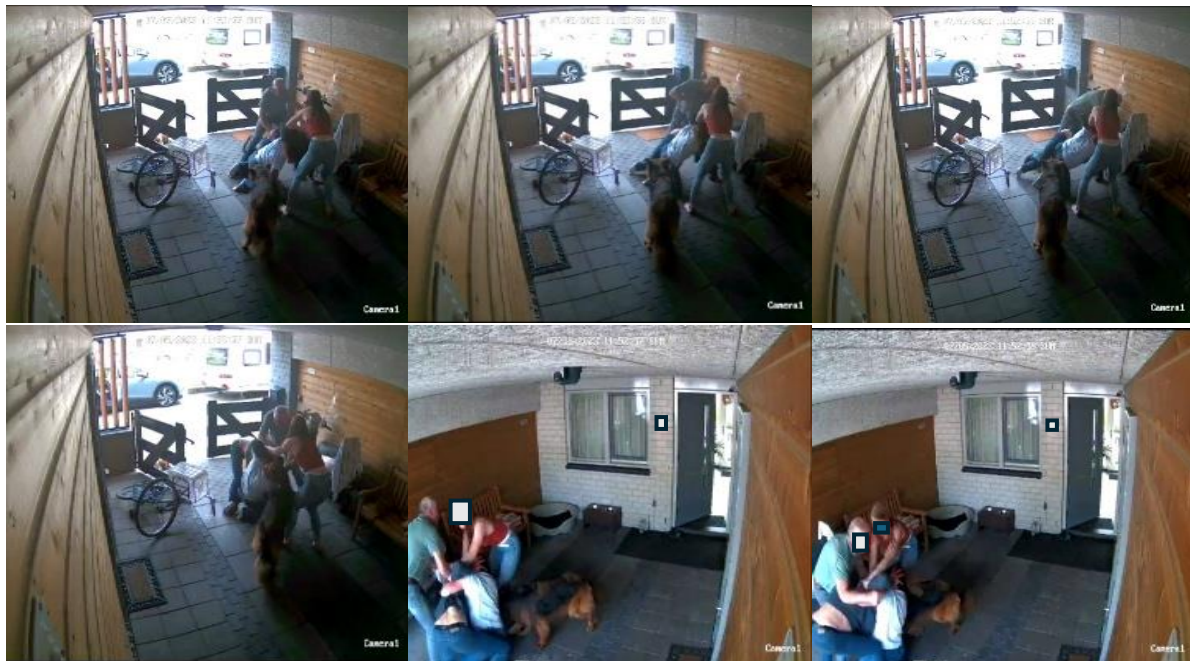
Hier word ik door Diana S. en Jan Jaap de L. ten val gebracht. Let wel Ik word op de grond gesmeten! Uiteraard ontbreken de beelden daarvan in het CMV. Waar was ik in 1e aanleg voor veroordeeld? Ik zou Diana S. op de grond hebben gegooid?!? Daar later door het Hof van vrijgesproken.

Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863459306 gericht op het hek. Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863458901 gericht op de voordeur



Hier hou ik volgens het hof Diana S. in een nek klem. Ja hoor. Ik word op de grond gegooid en ga Diana S. gezellig vastklemmen. De waarheid. Ik wist niet eens wat me overkwam en probeer gewoon op te staan, maar al zou ik haar omklemmen. Wat zou u doen als u op de grond werd gesmeten en ze komen weer op u af? Ziet u ook hoe Diana S. juist mij omklemt.

Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863459306 gericht op het hek. Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863458901 gericht op de voordeur



In camerabeeldverslag p. 164 staat dat Jan Jaap de L. en dochter R. proberen Diana S. te "ontzetten." Ook het hof vond dat ze Diana S. mochten ontzetten. Heeft u ook de indruk dat Diana S. "ontzet" moest worden als u de beelden bekijkt? Ik word gewurgd, omklemt, gestompt en naar beneden geduwd. De hond komt op me af, maar mr. H.J. Deuring, mr. M.B. de Wit en mr. P.S. Bakker zien erin dat ik Diana S. vast zou houden?!? Hoe dan?

Uit de beelden is ook op te maken dat Jan Jaap de L. op mijn linkerhand trapt. Het meest aannemelijk is dat ik hier dus mijn hand breek. Ze blijven maar doorgaan en niemand lijkt geïnteresseerd in mijn hondje. Met de grootste moeite lukt het me om overeind te komen. Ik word daarbij nog bijna gewurgd, krijg een nek klem, door Diana S. en later Jan Jaap de L. Kreeg ook geen adem.

Als ik de kracht niet had gehad overeind te komen, hadden ze me vermoord dat weet ik zeker. U zou ook de verklaringen van Diana S en Jan Jaap de L. eens moeten lezen. Pure haat en zo ziekelijk. Ook duidelijk tegenstrijdig en onwaar. Dat is allemaal niet te missen. Behalve voor mr. H.J. Deuring, mr. H.B. de Wit en mr. P.S. Bakker dan.

Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863459306 gericht op het hek. Tijd 11.52.51/ 11.53.01 camera 1863458901 gericht op de voordeur



Ik probeer uit alle macht los te komen, de hond staat dreigend en grommend voor me, Jan Jaap de L. houdt me in een wurggreep, Diana S. probeert me met haar rechterarm te wurgen en klemt mijn rechterarm af. Het kost me veel moeite om los te komen. Had ik me moeten laten vermoorden dan? Toch zag het hof erin dat Diana S. ontzet moest worden. Dit terwijl goed te zien is dat ik haar niet eens vastheb.

Het hof vond dus dat Jan Jaap de L. en dochter R., politieagent Diana S. mochten ontzetten. Het bevreemdt nogal dat er wordt gesteld dat ik Diana S. in een nek klem vasthoud en de anderen haar willen ontzetten. Simpele logica. Waarom zou ik dat doen?

Waarom zou ik blijven liggen met een politieagent boven op mij, deze in een nek klem houden en dan vrolijk wachten tot ik door Jan Jaap de L. en dochter R. in elkaar gebeukt wordt, of vermoord, want wat waren ze anders van plan? Dus ik lig met Diana S. gezellig op de grond, haar vasthoudend, terwijl het hondje ligt dood te bloeden? Het moet toch evident zijn dat ik me moet ontworstelen en probeer op te staan? De redenering van het hof is dan ook zeer onlogisch.

Saillant detail. Er werd bij zitting ook de vraag gesteld hoe het zat met mijn spijt? Uiteraard is het spijtig dat zoiets gebeurt, maar moet ik als een soort van horige spijt hebben dat ik, na herhaaldelijk aangevallen en op de grond gesmeten te worden, probeer op te staan en Diana S. van me af probeer te krijgen?

Dus u wordt aangevallen, uw hond wordt bijna doodgebeten, u wordt geslagen, u wordt op de grond gesmeten en u, ja u!!! u moet spijt hebben? Dat is wat het hof kennelijk verwacht van niet ons soort mensen. Verder had ik de indruk dat ik meer bij een auditie voor Idols of een toneelvereniging zat. Het ging meer om de persoon

dan om de feiten. Staat ook beschreven in het arrest. Gelet op de persoon...

Dus rechters die liegen en bedriegen toestaan, valse beeldverslagen prima vinden, willens en wetens iemand veroordelen, terwijl ze wel beter (zouden moeten) weten, zoeken hun rechtvaardiging daarvoor niet in de waarheid, niet in feiten, maar in mijn persoon?

Wat zegt het eigenlijk over de "persoon" van deze rechters?

Een raadsheer bij een gerechtshof verdient tussen de €9.000 en €10.500 bruto per maand. Toch niet kinderachtig? Daarvoor ben je op zijn minst integer en eerlijk?

A. Het hof heeft gezien dat ik ernstig benadeeld ben (door politie vervalst bewijsmateriaal) en heeft vastgesteld dat Diana S. gelogen heeft. Ook dat de Advocaat-Generaal een zwamverhaal ophing. En dat ik Diana S. helemaal niet in een nek klem hield.

Zeker nooit meer een toga aantrekken.

B. Men heeft het, ondanks er herhaaldelijk en onderbouwd op gewezen te zijn, allemaal niet gezien en niet kunnen vaststellen.

Zeker nooit meer een toga aantrekken.

Kijken deze mensen zelf weleens in de spiegel? Naar de "persoon" die ze dan aantreffen? Weten ze zelf wat spijt is? Kunnen ze überhaupt fouten toegeven? Ben benieuwd.

Ik voel me gestraft. Niet voor wat ik heb gedaan, maar voor wat ik heb gezegd. Ik kwam op voor mijn en als u niet tot het "ons soort mensen" behoort, ook uw grondrechten. Ook al ben ik schuldig, dan wel graag o.b.v. een eerlijk proces met integere rechters, officier van justitie en politie. Niet van die maffiapraktijken zo te zeggen.

Gebleken is dat in het strafrecht, à la Animal Farm, sommige dieren meer gelijk zijn dan anderen. Ik ben ervan overtuigd dat het hof zelf vindt dat ze rechtvaardig geoordeeld hebben en dat is misschien nog wel het gevaarlijkste. Mensen die er mede zitten om openbaar ministerie en politie te controleren en waar nodig terug te fluiten,

zijn de mensen die willens en wetens meewerken aan, in mijn optiek, ernstige misdaden.

Mijn aangifte tegen Jan Jaap de L. en politieagent Diana S.

Ik had dus ook aangifte gedaan tegen Jan Jaap de L. en Diana S. Recent, vanwege art. 12 procedure hoorzitting gehad.

De rechter in deze, welke integer en oprecht overkwam, gaf aan dat hij in ieder geval zorgvuldig de beelden zou bekijken. Dat gaf me vertrouwen. Al vraag ik me af waarom dat allemaal moet? Het is immers overduidelijk dat ik ben mishandeld. De beelden, getuigen, verwondingen, valse verklaringen door Jan Jaap de L. en Diana S. Wat wil men nog meer als bewijs?

Advocaat-Generaal mr. Meer vertegenwoordigde het openbaar ministerie bij de zitting art 12. Die maakte nogal bijzondere opmerkingen.

Mr. Meer gaf te kennen dat ik veel insinueerde (zonder te motiveren waar ik dat dan deed, immers alles wat ik beweer is onderbouwd). Verder dat de foto van Jan Jaap de L. in het dossier liet zien dat hij bloed en gezichtsletsel had. Dus daarom werd hij niet vervolgd? Ook ik had (ernstige) verwondingen, mijn hondje was verscheurd. Waarom zou het gegeven dat Jan Jaap de L. verwondingen had, betekenen dat hij mij niet had mishandeld? Hij begint immers en blijft ook doorgaan. Ook stelde het openbaar ministerie (mr. Van der Leij) eerder dat Jan Jaap de L. slechts had geduwd en nu is een foto met bloed erop de reden van seponeren?

Dan politieagent Diana S. Voor haar als politieagent was een voorwaardelijk sepot van een jaar een hele zware straf. Mr. Meer zei dat echt! Los van haar leugens en laster, gebruikte Diana S. verreweg het meest en onnodig geweld. Bedreigd me daarbij herhaaldelijk met de dood en vliegt mijn vrouw aan. Te zien op beeld en op papier. Overigens die forse straf voor een agent, waar mr. Meer het over had? Diana S. vermeld zelf dat ze drie (3) vakantiedagen moest inleveren. Wow zeg! Drie (3) hele dagen?

Enkel omdat je mensen molesteert, bedreigd met de dood? Ja dat is wel heel zwaar!

De meest integere en deskundige officier van justitie ooit!

Naast de rechtszaak had ik ook een klacht ingediend o.a. bij de politie vanwege de vele fouten en dergelijke. Ik kreeg daarover een brief van mr. Van der Leij. Deze was "heel toevallig" blijkbaar ook degene die ging over klachten en meldingen bij het VIK (afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten), vermeldde hij in zijn reactie. De melding/ klacht was (later bleek zonder ook maar enig onderzoek en door hemzelf!) aangemerkt als aangifte discriminatie.

Hij weet echter dat beelden altijd zorgvuldig worden uitgelezen. Ook had de beeldlezer de ambtseed afgelegd. Volgens mr. Van der Leij was er daarom absoluut geen enkel vermoeden van discriminatie. Immers dat was op kleur, geloof, enz.

Voor mr. Van der Leij, officier van justitie, bestaan er dus helemaal geen discriminerende agenten? Immers agenten zijn volgens hem altijd zorgvuldig en hebben de ambtseed afgelegd. Is dat niet wat te kort door de bocht? Deze officier van justitie moet toezien op onderzoek van de politie?

Discriminatie komt m.i. neer op het nadelig benadelen van iemand ten opzichte van de ander. Kan vanwege o.a. uiterlijk zijn, maar kan bijvoorbeeld ook zijn vanwege het niet behoren tot een bepaalde groep, zoals politie. Mij benadelen bij de rechter en Diana S. en Jan Jaap de L. bevoordelen, zodat ik meer en zij minder straf krijgen. Ja. Ik ben van mening dat ik wel degelijk ben gediscrimineerd door Henri R. en er daarnaast sprake is van andere ernstige ambtsmisdrijven.

Lijkt me op zijn minst belangrijk genoeg dat dat onderzocht wordt? Verklaar anders ruim 30 foutieve weergaven, waaronder heel wat ernstige. Allemaal ten nadele van één partij en allen in het voordeel van de andere partij. Het is hetzelfde als met zuivere munt ruim 30 keer achter elkaar alleen maar kop, of alleen maar munt te gooien. Die kans is statistisch gezien net zo groot als de kans dat men bijna 15000 keer de loterij wint. Met een valse onbetrouwbare munt (van

politie en justitie) lukt het natuurlijk uitstekend om 30 keer dezelfde uitkomst te krijgen. Daarom ook daarvoor de art. 12 procedure ingegaan. Met het verzoek om een ander hof dan het hof te Leeuwarden, aangezien die geen moeite lijken te hebben met vervalsingen en leugens door politieagenten.

Conclusie

Ik geloof nog steeds dat de meeste ambtenaren binnen het strafrecht integere en nobele mensen zijn. Ik weet nu dat dat helaas niet voor allemaal geldt. Ik had er geen beeld van hoe het er in het strafrecht aan toe ging. Inmiddels wel bijgeleerd. Lieg gewoon zoveel mogelijk, beschuldig de ander veelvuldig van mishandeling, ook al is het helemaal niet waar. Maakt niet uit, pleeg karaktermoord op de ander en stel je vooral ook heel veel aan.

Niemand die het boeit. Niemand die het onderzoekt. Sterker nog. Politie, Justitie, doen het zelf ook! Met goedkeuring van rechters. Met boeven vangt men boeven? De waarheid doet er niet toe. Bewijs doet er niet toe. Ons soort mensen. Dat doet ertoe!

Is alles wat ik heb geschreven de waarheid? Ben ik niet gewoon boos omdat ik gestraft ben? Je hoort vaker iemand roepen dat hij/ zij onschuldig is... Ik heb redelijk wat mensen gesproken die twijfelden. Begrijpelijk. Zou ik ook doen. Het lijkt ook zo onbestaanbaar dat dat allemaal kan in Nederland. Na een en ander te laten zien is er niemand overgebleven die dan nog twijfelt aan het verhaal. Alles wat is vermeld kan ook worden aangetoond. Het staat op papier, het staat op beeld.

Indien u wilt kunt u het zelf onderzoeken. Heb ik gelijk of blijkt het allemaal gezwam en blijken de politieagenten, officier van justitie en Advocaat-Generaal en de rechters in deze allemaal oprecht en integer?

Stuur een mailtje naar h.h.m.mohlmann@gmail.com en ik stuur u alles, inclusief beelden, toe, zodat u zelf kunt beantwoorden wie de waarheid spreekt. Ook voor suggesties, vragen en/ of opmerkingen.

Verder is wat ik beweert ook deels bevestigd door de rechters e.d. zelf. O.a.

- Geen knie geplaatst op de borst. Niet in het gezicht geschopt zoals Jan Jaap de L. beweerde. Ik werd tevens herhaaldelijk aangevallen en mishandeld door Jan Jaap de L. en Diana S. Allemaal vastgesteld door rechter in 1^e aanleg.
- Ik sloeg niet door, maar stond voorovergebogen. Bevestigt door Advocaat-Generaal in hoger beroep, omdat deze kennelijk door had dat Diana S. had gelogen.
- Ik had Diana S. niet op de grond gegooid en haar niet op haar hoofd geslagen. Bevestigt door het hof in hoger beroep.
- Mijn hondje werd ruw verscheurd, ik moest het uit de bek van de herder halen. Bevestigt door rechter Art. 12.

Hopelijk krijgen ook bepaalde rechters en diens partners in crime dit te lezen. Ik zie namelijk helemaal geen verschil meer tussen wat men tot criminele activiteiten rekent en de activiteiten van politieagenten, het openbaar ministerie en de rechters zelf in deze. Mij is van kleins af geleerd eerlijk te zijn. Rechtvaardig te blijven, al maakt me dat impopulair.

Ook geleerd om altijd te blijven reflecteren. Als ik iets fout heb gedaan, maak ik mijn excuses en probeer een en ander zo goed als ik kan recht te zetten. Niet liegen... Beetje naïef allemaal? Misschien, maar vele malen beter dan verstrikt raken in een web van leugens en denken dat de enige manier om daaruit te komen nog meer leugens zijn.

Het hondje? Wonder boven wonder leeft ze nog! Inmiddels 19. Haar kop hangt als gevolg van de opgelopen wonden scheef. Ze is daardoor minder stabiel. Loopt regelmatig ergens tegen aan of valt. Echter ze heeft geen pijn gelukkig. U moest eens lezen hoe Diana S. en Jan Jaap de L. het betreurden dat het hondje werd gegrepen en het bijna met haar leven moest bekopen.

Niet dus! Het was het hondje haar eigen schuld, dan wel mijn schuld. Diana S. gaf zelfs in haar nogal krankzinnige verklaring aan dat mijn vrouw tegen de dierenarts zou hebben gezegd dat het de

schuld van het kleine hondje was. Dat had de dierenarts Diana S. persoonlijk verteld?!?

Tja. Valt ook wel te verwachten van iemand die ook beweert dat ze dacht dat ze had gezegd (mij te vermoorden en wat haar collega's zelf hebben vermeld), maar dat bleek ze volgens haar leidinggevende toch niet gezegd te hebben. De ene onwaarheid na de andere bij "ons soort mensen."

Het positieve nieuws in deze is dat blijkt dat er nog wel wat te verbeteren valt in het strafrecht. Bij politie, justitie en rechterlijke macht. Wat een bende is het gebleken. Toch geloof ik dat de meeste ambtenaren oprecht en integer zijn. Ik geloof echter ook dat ik lang niet de enige ben die dit soort troep overkomt. Dacht dat het mij nooit zou overkomen. Totdat...



De hals van het diertje was aan beide kanten opengereten. Vol met hechtingen. Dierenarts vond het een wonder dat ze het overleefd had.

Volgens politieagent/ zelfbenoemd brigadier politie Emmen, Diana S. is het de schuld van het hondje zelf!!! Te lezen in haar verklaringen. Het hondje had de herder aangevallen. Daarbij komt nog. Terwijl te zien is dat ik de herder niet eens heb geraakt claimen ze € 600,- aan kosten bij de dierenarts.

Dit soort liegende en agressieve agenten loopt op straat rond om recht te handhaven. Gedekt door toga dragende Van der Leij en Meer (openbaar ministerie) en zelfs toga dragende H.J. Deuring, M.B. de Wit en P.S. Bakker (rechters).

God help ze! En ons!! Togadragers in Nederland die duidelijk niet meer inzien hoe crimineel ze zelf bezig zijn.

Richard

Naschrift van Richard

Opnieuw vlak voor publicatie benadrukt Richard dat uit deze stukken is af te leiden dat hij beschuldigd werd van strafbare feiten (onder andere knie plaatsen, doorslaan, Diana S. op haar kop slaan, haar op de grond gegooid) die overeenkomen zoals in het beeldverslag van de politie wordt weergegeven. Van die feiten ben ik door rechter 1e aanleg en hof vrijgesproken!

Met dien verstande dat het arrest nogal vreemd in elkaar zit. Ik ben enkel bestraft voor de nek klem. Al zou dat ook terecht zijn is het vreemd dat ik dan niet veroordeeld ben voor het op de grond gooien van Diana S. Dit komt waarschijnlijk omdat we hadden aangetoond dat de beelden uitwijzen dat ze aan me hangt en ik haar dus niet op de grond gegooid kon hebben. Toch word ik veroordeeld voor nek klem, terwijl ze mij op de grond smijten en Diana S. op me springt. Wat ook door het hof zelf bevestigd wordt. Dat betekent dat ze zichzelf nogal tegenspreken.

bijlagen

Aantekening Mondeling Vonnis 23-08-2024-198127904-247535361

Arrest 21-003701-24

Naschrift Buro Jansen & Janssen

Het emotionele verhaal van Richard staat niet op zichzelf. Jansen & Janssen ziet vaak dat rechters, zeker politierechters, burgers niet geloven, zelfs als die allerlei getuigen meenemen. Dit is vaak het geval bij een conflict tussen een burger en een politieagent. Een goede rechtsstaat is niet gediend van rechters die politieagenten en officieren van justitie dekken, maar juist kritisch bevragen en een neutrale/onafhankelijke positie innemen. In dit geval is de vraag waarom de agent in kwestie, die op het moment van het incident niet werkzaam was, en haar partner niet zijn vervolgd voor mishandeling? Waarom zijn zij ook niet gearresteerd? Geen van de rechters heeft daarom gevraagd aan het openbaar ministerie, op zich is dat al veelzeggend. Het feit dat Richard zelf al het onderzoek moet doen naar zijn onschuld roept de vragen op die hij stelt, maar ook vragen over de rechtsstaat in het algemeen, werkt de rechtsstaat wel voor hem of anderen of geldt die regelmatig niet. In het algemeen adviseert Buro Jansen & Janssen zelf onderzoek te doen, alle stukken op te vragen bij politie en andere instanties (advocaten doen dat niet altijd zoals Richard uitlegt) en tijdens rechtszaken erop te wijzen dat je inzage wilt in alle bewijsstukken. Een serieuze rechtstaat begint bij transparantie en 'level playing field'.

Disclaimer: Mocht u vinden dat u op een of andere reden herkenbaar bent of uw naam niet terecht is opgenomen in de stukken, kunt u contact opnemen met Buro Jansen & Janssen. Wij zullen uw vraag dan serieus onderzoeken.

De beelden bij dit verhaal zijn afkomstig uit het strafdossier van Richard en zijn geanonimiseerd als illustratie dat erg goed te zien is wat er gebeurd. Daarnaast laten de beelden en het beeldverslag van de politie de vooringenomenheid van de politie zien.

Terug naar inhoudsopgave

Maak het werk van Buro Jansen & Janssen mogelijk

Word donateur

Wilt u dat Buro Jansen & Janssen de komende jaren onderzoek blijft doen naar politie, justitie en inlichtingendiensten, overheidsoptreden in het algemeen, bedrijven die meewerken aan repressief overheidsbeleid en/of zelf ook repressief of diep ingrijpen in het leven van burgers in Nederland en Europa steun ons dan.

Word donateur of vraag familie, vrienden en bekenden donateur te worden. Rekening NL43 ASNB 0856 9868 52 of rekening NL56 INGB 0000 6039 04 ten name van Stichting Res Publica, Postbus 11556, 1001 GN Amsterdam.

Stichting Res Publica is aangemerkt als ANBI (Algemeen Nut Beogende Instellingen) instelling. Dit betekent voor mensen die ons willen steunen het volgende:

– Als een instelling door de Belastingdienst is aangewezen als een ANBI, kan een donateur giften van de inkomsten- of vennootschapsbelasting aftrekken (uiteraard binnen de daarvoor geldende regels).

De werkvelden worden onderverdeeld in grondrechten, directe actie en vrije meningsuiting, radicale transparantie en fundamentele kritiek.

Grondrechten

- Centraal staan bij Buro Jansen & Janssen grondrechten in de breedste zin van het woord

Onderzoek van Buro Jansen & Janssen richt zich op politie, inlichtingendiensten, justitie, migratie en de overheid in het algemeen vooral in Nederland, een beetje Europa, maar de laatste jaren meer en meer ook buiten Europa zoals het Midden-Oosten en Centraal-Amerika. Onderwerpen in Nederland zijn in het kader van beperking van grondrechten; geweldsgebruik (onder andere politiewapen, pepperspray, stroomstootwapen, aanhoudingseenheden, mobiele eenheid), profilering/discriminatie (onder andere etnisch profileren, ochtendgloren, mobiel banditisme), overheid in de publieke ruimte (onder andere preventief fouilleren, identificatieplicht, gebiedsverboden), opsporingsmiddelen in het algemeen, digitale opsporingsmiddelen (onder andere politie spyware/malware, Social Media surveillance), inlichtingen operaties en privacy (inlichtingendiensten) en nog veel meer. Over veel zaken zijn in de afgelopen jaren diverse publicaties verschenen.

Directe actie en vrije meningsuiting

- Wij blijven op de achtergrond radicaal activisme steunen

Deels door publicaties zoals recentelijk de arrestantenhandleiding, een totaal vernieuwde update van het oude Tips tegen Tralies waarvan nu een tweede druk komt, maar ook door mensen te ondersteunen bij benaderingen, onderzoek naar mogelijke informanten, steun bij klachten, beschikbaar stellen van de digitale infrastructuur voor publicaties als de kraakhandleiding en andere wijzen. Alle publicaties en informatie zijn op de websites van Buro Jansen & Janssen te vinden.

Radicale transparantie

- Wij ondersteuning onderzoek en verbeteren van informatiepositie van individuen en groepen

Naast informatieverzoeken voor het eigen onderzoek ondersteunt Buro Jansen & Janssen individuen en groepen bij hun onderzoek en het verbeteren van hun informatiepositie en kennis. Het gaat hierbij om milieubeleid, drugsbeleid, sociale zekerheid, vrouwenrechten en andere terreinen. Al geruime tijd worden openbaarheid punt nl alle openbaar gemaakte documenten door Buro Jansen & Janssen online gezet. Ook door anderen verkregen Wob documenten worden daar nu aan toegevoegd. Rond de inlichtingendiensten is het nationaal veiligheidsarchief opgezet dat langzaam wordt uitgebreid.

Fundamentele kritiek

- Impliciet heeft Buro Jansen & Janssen al sinds de jaren tachtig kritiek geuit op beleid en praktijk. Actieve lobby doet het Buro niet, maar het onderzoek, de artikelen en de documenten worden door veel mensen gebruikt. De laatste jaren wordt in artikelen van Buro Jansen & Janssen wel explicieter fundamentele kritiek geuit als onderdeel van een onderzoek. Voorbeelden zijn het magazine over de WIV2017, de observant over Social Media Surveillance in Nederland, een reeks artikelen en onderzoek naar de relatie tussen de wetenschap en de politie, over het duurzaamheidsbeleid van Nederlandse overheid en het gebruik van spyware/malware door de Nederlandse overheid en de bedrijven die die digitale wapens ontwikkelen.

Terug naar inhoudsopgave