

In uw brief aan het College van Procureurs-Generaal van 17 juli 2015, door mij ontvangen op 27 juli 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het rapport 'Etnisch profileren in Den Haag? Een verkennend onderzoek naar beslissingen en opvattingen op straat'. U vraagt om alle documenten die betrekking hebben op voornoemd rapport van de Universiteit Leiden.

In de overdrachtsbrief van het College van Procureurs-Generaal van 23 juli 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. De ontvangst van uw verzoek door het Arrondisementsparket Den Haag is u schriftelijk bevestigd bij brief van 29 juli 2015, kenmerk HO 15.WOB.18388.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt deels onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 8 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat er is besloten.

De documenten met nummers 3 en 6 bevinden zich zowel bij de politie als bij het Openbaar Ministerie. De politie heeft eveneens een Wob verzoek van u ontvangen naar documenten met bovengenoemde informatie. Na telefonisch overleg tussen u en mijn medewerker mevrouw Krapels op 11 september jl. is besloten dat het Openbaar Ministerie geen beslissing neemt over de openbaarmaking van deze documenten, aangezien de politie deze documenten zal beoordelen.

### **Besluit**

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het navolgende.

### **Document 1**

Ik heb besloten dit document in zijn geheel niet openbaar te maken.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Document 1 betreft een concept brief van de Burgemeester aan de Voorzitter van de Algemene Raadscommissie. De concept brief komt qua inhoud en strekking grotendeels overeen met de definitieve brief, zij het dat de definitieve brief anders is opgebouwd en meer informatie bevat dan het concept. De delen van de concept brief die niet overeenkomen met de definitieve brief zijn persoonlijke beleidsopvattingen. De zakelijk bewoording van de opsteller van de brief doet hier niet aan af. Ik verstrek geen informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. In dit kader verwijs ik u graag naar de volgende uitspraak van de Raad van State; ECLI:NL:RVS:2014:1516.

De definitieve brief valt niet onder de reikwijdte van de Wob, daar deze reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk is. Hierbij verwijs ik u naar <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Etnisch-profileren-en-herstel-van-vertrouwen-.htm>.

### **Document 2**

Ik heb besloten de email van de politie aan het Openbaar Ministerie van 3 juni 2014 inzake de woordvoeringslijn van de politiechef deels openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In document 2 staan namen en contactgegevens. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan

het belang van openbaarheid. Daarom heb ik voornoemde gegevens verwijderd uit deze documenten. De naam van de plaatsvervangend hoofdofficier heb ik niet uit het document verwijderd, aangezien deze een functie vervult waarbij het gebruikelijk is om in de openbaarheid te verschijnen.

Tot slot heb ik een zin uit de email verwijderd, deze zin valt niet onder de reikwijdte van uw verzoek.

#### **Document 4**

Document 4 valt niet onder de reikwijdte van de Wob, aangezien dit document al openbaar en voor eenieder toegankelijk is. Ik verwijs u naar <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Gewelduitoefening-en-etnische-profilering-door-de-Haagse-politie.htm>.

#### **Document 5 en document 7**

Ik heb besloten document 5 deels openbaar te maken.

Document 5 is een email gestuurd door een officier van justitie aan de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie. De officier van justitie heeft de portefeuille discriminatie en benoemt in haar email enkele naar haar mening relevante punten bij het rapport van professor Van der Leun. Uit de tekst van de email volgt dat deze is opgesteld om de plaatsvervangend hoofdofficier snel van haar input te voorzien. De email is dan ook slechts naar de plaatsvervangend hoofdofficier en, in de Cc, een beleidsmedewerker van mijn parket verstuurd.

Ik heb besloten het deel van document 7 dat valt onder de reikwijdte van uw verzoek deels openbaar te maken.

Document 7 is een email met een terugkoppeling van de driehoek Den Haag van 2 december 2013 door een medewerker van het Openbaar Ministerie aan haar collega's. In de email wordt onder meer — kort- de toelichting van professor Van der Leun op het door haar uitgevoerde onderzoek beschreven. Uit de tekst van de email volgt dat de email is opgesteld ten behoeve van het informeren van een select aantal medewerkers van het Openbaar Ministerie, dat de terugkoppeling gegeven wordt uit de losse pols en dat de email niet verder verspreid dient te worden.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ik ben van oordeel dat uit de tekst van beide emails en de zeer beperkte kring personen waarbinnen de emails zijn verspreid enkel kan worden afgeleid dat de emails zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Ik verstrek daarover geen informatie. Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen uit beide documenten verwijderd. Voor een meer uitgebreide motivering van deze weigeringsgrond verwijs ik u naar hetgeen besproken onder 'document 1'.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob heb ik in beide documenten enkele persoonsgegevens en contactgegevens gezwart. De namen van de plaatsvervangend hoofdofficier, de voormalig hoofdofficier van justitie en mijn persvoorlichters heb ik niet gezwart, daar deze personen allen functies bekleeden waarbij het gebruikelijk is om in de openbaarheid te treden. Voor een meer uitgebreide motivering van deze weigeringsgrond verwijs ik u naar hetgeen besproken onder 'document 2'.


#### **Document 8**

Het aangetroffen concept rapport is, afgezien van het voorblad, gelijk aan het definitief rapport. Ik heb besloten de informatie op het voorblad van het concept rapport openbaar te maken. Op het voorblad van het concept rapport staat, anders dan op het voorblad van het definitieve rapport, de tekst 'vertrouwelijk niet verspreiden of citeren' en 'concept 5 mei 2014'.

Aangezien het definitief rapport al openbaar en voor eenieder toegankelijk is, valt het overige deel van het concept rapport niet onder de reikwijdte van de Wob. Ik verwijs u naar <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/06/17/rapport-etnische-profilieren-in-den-haag.html>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



A.J.A.M. Nieuwenhuizen  
Hoofdofficier van justitie

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de

Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van

het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Concept brief met kenmerk BSD/2014.823	Niet openbaar maken  Definitieve versie is reeds openbaar; <a href="http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Etnisch-profileren-en-herstel-van-vertrouwen-.htm">http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Etnisch-profileren-en-herstel-van-vertrouwen-.htm</a>	11  + Wob nvt	Burgemeester	Voorzitter Algemene Raadscommissie
2.	Email van 3 juni 2014	Deels openbaar maken	10.2.e	Politie	OM
3.	Powerpoint woordvoeringsrichtlijn politiechef van 4 juni 2014 iz rapport etnisch profileren	Niet beoordeeld	-	Politie	OM
4.	Brief met kenmerk BSD/2013.1347 – RIS 267425	Reeds openbaar. <a href="http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Gewelduitoefeningen-etnische-profilering-door-de-Haagse-politie.htm">http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Gewelduitoefeningen-etnische-profilering-door-de-Haagse-politie.htm</a>	Wob nvt	Burgemeester	Voorzitter Commissie Bestuur
5.	Email van 3 juni 2014	Deels openbaar maken	11 10.2.e	OM	OM (intern)
6.	Verslag lokale driehoek 6 mei 2014	Niet beoordeeld	-	Driehoek	
7.	Email van 3 december 2013	Deels openbaar maken	11 10.2.e	Intern OM	
8.	Concept rapport 'Etnisch profileren in Den Haag (..)' van 5 mei 2014	Deels openbaar maken, door middel van tekst in beslissing  Definitieve versie is reeds openbaar <a href="http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/06/17/rapport-etnische-profileren-in-den-haag.html">http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/06/17/rapport-etnische-profileren-in-den-haag.html</a>	Wob nvt	Prof. Van der Leun	



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 3 juni 2014 17:40  
**Aan:** Nooy, mr. [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** woordvoeringslijn politiechef tbv raadscommissie 4 juni  
**Urgentie:** Hoog

} 10 lid 2-e

Beste mevrouw Nooy,  
Hierbij ontvangt u de woordvoeringslijn van de reactie van politiechef Paul van Musscher tbv de raadscommissie met prof. van der Leun morgen. [redacted]  
Tot morgen.

valt niet onder reikwijdte verzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10 lid 2-e  
Politiekundige bachelor

Politie | Den Haag | Staf | Bestuursondersteuning

Burgemeester Patijnlaan 35, 2585 BG Den Haag  
Postbus 264, 2501 CG Den Haag

[redacted]  
[redacted] 10 lid 2-e

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

5

**Van:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Verzonden:** dinsdag 3 juni 2014 14:57  
**Aan:** Nooy, mr. [redacted] (AP Den Haag)  
**CC:** [redacted] (AP Den Haag)  
**Onderwerp:** Ethnic profiling en het Openbaar Ministerie

} 10, lid 2-e

Dag Kitty,

[redacted] art 11  
[redacted] Dit naar aanleiding van de studie van Professor van der Leun over 'Etnisch profileren in Nederland, in de context van de uitbreiding van bevoegdheden van (met name) justitie en politie en een veranderend sociaal en politiek klimaat'.

Hieronder een paar snelle bullets met input over dit onderwerp naar aanleiding van de studie van de professor [redacted]

[redacted] art 11

- [redacted]

• [REDACTED]

• [REDACTED]

• [REDACTED]

• [REDACTED]

• [REDACTED]

art 11

[Redacted]

art 11

[Redacted]

[Redacted]

Groet, [Redacted] art 10 lid 2-e

[Redacted]

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Den Haag  
T: 088-699 [Redacted]  
M: [Redacted]  
F: [Redacted]

} art 10 lid 2-e

[Redacted]

[www.om.nl](http://www.om.nl)  
[www.twitter.com/OMDenHaag](http://www.twitter.com/OMDenHaag)

