

Notitie

gemeente Tilburg

Concernstaf

voor lokale driehoek

van M. van Stappershoef

Ter kennisgeving aan

Datum 6 juni 2007

Inzake preventief fouilleren

Inleiding

De driehoek dient in haar vergadering van 13 juni 2007 in het kader van preventief fouilleren te besluiten over eventuele aanwijzingsverlenging van de veiligheidsrisicogebieden A (binnenstad) en B (Gasthuisring e.o.) en wellicht over eventuele aanwijzing van (een) nieuw(e) gebied(en). Deze notitie gaat in op het aanwijzingsverloop tot op heden en geeft een advies op basis van actuele cijfers en nadere informatie.

Aanwijzingsverloop tot op heden

Op 3 november 2003 besloot de lokale driehoek voor de eerste maal tot de inzet van het middel preventief fouilleren in de twee hiervoor genoemde (en in het besluit expliciet omschreven) gebieden. Dit was gebaseerd op een politierapportage, waaruit bleek dat er in genoemde gebieden sprake was van een groot aantal incidenten met wapengebruik.

Beide gebieden werden aangewezen voor een periode van een half jaar, te weten van 14 november 2003 tot 14 mei 2004. De lokale driehoek heeft op 10 mei 2004, op basis van een evaluatie, besloten tot verlenging van de aanwijzingsperiode met een half jaar, te weten van 14 mei 2004 tot 14 november 2004.

In de driehoek van 1 november 2004 is wederom besloten tot verlenging met een half jaar, dus tot 14 mei 2005. Dat besluit was gestoeld op een evaluatie over het volledige eerste aanwijzingsjaar. Daarin werd geconcludeerd dat preventief fouilleren effectief lijkt te zijn. Het voegt duidelijk toe aan het bestaande middelenarsenaal en kent, behalve de benodigde investering, weinig nadelen. Ook de reacties van het publiek droegen bij aan deze positieve conclusie.

Overigens kon er destijds nog geen relatie worden gelegd tussen preventief fouilleren en het uiteindelijke doel "daling van het aantal wapengerelateerde delicten". Er was onvoldoende zicht op de cijfers elders in de stad (wellicht was er sprake van een evenredige trend in andere stadsdelen) en op de effectiviteit op langere termijn. Daarom werd toen besloten dat de politie begin 2005 een duidelijke analyse zou aanleveren, waarbij de cijfers (net als bij aanvang) opnieuw in stedelijk perspectief zouden worden geplaatst.

Doorkiesnummer
013 542 89 69
Faxnummer
013 542 93 09

Concernstaf
Bestuurssecretariaat
Bestuursadvisering
Financiën
Informatie &
Automatisering
Personeel & Organisatie
Beleidscontrol &
Instrumentatie
Veiligheid

Concernstaf

In de driehoek van 23 mei 2005 werd geconcludeerd dat deze analyse niet aan de verwachtingen voldeed. Het ontbrak aan een nieuwe stedelijke scan van de concentratiegebieden, veel cijfers waren irrelevant en werden ondoorzichtig gepresenteerd. Omdat er nog steeds sprake leek van een concentratie in beide gebieden, besloot de driehoek tot verlenging met een half jaar onder voorwaarde dat voor de periode daarna wel goede cijfers ter onderbouwing zouden voorliggen.

Deze cijfers lagen voor in de driehoek van 19 december 2005. Zij waren (i.p.v. uit BPS) geëxtraheerd uit het meer betrouwbare HKS. Op basis daarvan werd besloten tot aanwijzingsverlenging van beide gebieden voor de duur van een half jaar van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006 én tot uitbreiding van veiligheidsrisicogebied (VRG) B met het Wilhelminapark.

In de driehoek van 23 juni 2006 werd besloten tot het verlengen van beide VRG's van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007, waarbij wel een ontwikkeling werd gezien van een forse afname van het aantal wapengerelateerde delicten in het noordelijk deel van VRG A. Uit de cijfers viel voorts een toename op te maken van het aantal wapengerelateerde delicten in het Wandelbos (ten noorden van de Baden Powellaan), met name in de Kruidenbuurt en in de wijk Het Zand. Besloten werd deze ontwikkeling te volgen.

In de driehoek van 27 november 2006 is de evaluatie "veilig voelen" betreffende preventief fouilleren in Tilburg in de periode 2003-2006 besproken. Deze evaluatie is toegezegd door de burgemeester aan de Raad en uitgevoerd door de afdeling BCI van de gemeente Tilburg. Belangrijke conclusie was dat het preventief fouilleren bijdraagt aan het veiligheidsgevoel en op een brede steun van de bevolking kan rekenen. Ook kreeg de politie complimenten voor de zorgvuldigheid van het fouilleren. De driehoek zag in deze evaluatie voldoende basis om preventief fouilleren als middel te handhaven, doch wel vanuit de zorgvuldige afwegingen, zoals die tot op heden ook steeds zijn gemaakt. De evaluatie is in december in het College en in de Raad besproken. Ook daar was draagvlak voor voortgezette toepassing van dit middel.

Ook werd op 27 november 2006 door de driehoek op basis van de HKS-cijfers van het voorafgaande jaar vastgesteld dat de eerder geconstateerde afname van het aantal delicten in het noordelijk deel (Besterd e.o.) van VRG A, zich had doorgezet. Dit beeld paste in de positieve ontwikkeling van het gebied. Op advies van het gebiedsteam Oude Stad en de politie besloot de driehoek om dit gedeelte niet meer deel te laten uitmaken van dit VRG, waarvan de aanwijzing -voor wat betreft het resterende deel- werd verlengd tot 1 juli 2007. Ook VRG B werd, gelet op de blijvende concentratie van wapengerelateerde delicten, verlengd tot 1 juli 2007. M.b.t. de wijk Het Zand besloot de driehoek (na afstemming met het

Concernstaf

gebiedsteam West en het politieteam West) om niet over te gaan tot aanwijzing van een VRG in deze wijk, maar een inventarisatie te laten uitvoeren naar de achtergrond van deze concentratie, waarbij met name de vraag moet worden beantwoord of er een relatie is met de in dit gebied aanwezige scholen.

Actuele cijfers

In de bijlage treft u een tabel met het *totaal aantal* aangiften van wapengerelateerde delicten *uitgesplitst per straat* in het afgelopen jaar, te weten de periode van 1 mei 2006 tot 1 mei 2007. In de tabel (3^e kolom) is het *aantal aangiften* teruggebracht tot het *werkelijk aantal incidenten* (meerdere aangiften over hetzelfde feit). Incidenten die zich hebben voorgedaan in gebied A of B zijn eveneens separaat geduid.

Om een goed beeld over de stad te krijgen van het totaal aantal (244) wapengerelateerde delicten van het afgelopen jaar, zijn deze gevisualiseerd op de bijgevoegde plattegrond. Daaruit valt op te maken:

- Het huidige VRG A (binnenstad) blijft een concentratiegebied;
- In het huidige VRG B (Gasthuisring e.o.) kan niet meer gesproken worden van een concentratie aan wapengerelateerde delicten;
- Er is een behoorlijke concentratie zichtbaar in oud-Zuid, met name in de wijken Trouwlaan, Uitvindersbuurt en Oerle;
- De eerder waargenomen, het afgelopen jaar ontstane, concentratie in de wijk Het Zand blijkt consistent;

Aangetroffen wapens in het afgelopen jaar

Ter wille van de volledigheid treft u in deze tabel een overzicht aan van de tijdens preventief fouilleren aangetroffen wapens in de onderhavige periode.

Datum	Resultaat
3 mei 2006	1 musket, 1 handvuurwapen
31 mei 2006	1 honkbalknuppel, 1 aardappelschilmes, 1 vlindermes, 1 mes, 1 mes verscholen in een aansteker
23 juni 2006	1 stanlymes, 1 schilmes, 1 vismes, 1 boksbeugel
28 en 29 september 2006	1 zakmes, 1 keukenmes, 1 stoelpoot
18 oktober 2006	2 messen, 1 honkbalknuppel
17 november 2006	1 busje CS gas

Concernstaf

19 januari 2007	3 busjes traangas, 1 wapenstok, 20 gram softdrugs, 1 flesje GHB
23 maart 2007	1 klapmes
5 april 2007	1 knuppel, 1 breekmes, 1 afgebroken chinese roerlepel
18 april 2007	3 buisjes GHB, zakje cocaïne, 75 XTC-pillen

Advies

Thans wordt geadviseerd om:

M.b.t. VRG A (Binnenstad)

- De aanwijzing van het gebied te **verlengen met een half jaar van 1 juli 2007 tot 1 januari 2008**. Hierbij is het verheugend te kunnen aantekenen dat op basis van de actuele cijfers er geen reden is om de beslissing van een half jaar geleden om het gedeelte Besterd e.o. te schrappen, terug te draaien;

M.b.t. VRG B (Gasthuisring e.o.)

- **De aanwijzing niet meer te verlengen**. Het gegeven dat er in dit gebied geen sprake meer is van een concentratie wapengerelateerde delicten, wordt onderkend door zowel het gebiedsteam Oude Stad als het politieteam Wilhelminapark. Zij geven (onderling afgestemd) aan dat de huidige situatie goed is te beheersen met het beschikbare instrumentarium zonder het middel preventief fouilleren.

M.b.t. Het Zand

- **nog niet over te gaan tot aanwijzing van een VRG in deze wijk**. De vorige keer is besloten dat de politie een analyse zal uitvoeren naar de feiten achter deze cijfers. Inmiddels is het eerste deel van deze analyse gereed en moet worden geconcludeerd dat het middel preventief fouilleren niet aansluit bij de aard van de feiten. Zowel het politieteam West als het gebiedsteam West stellen voor om een plan van aanpak te maken voor de aanpak van het geweld in dit gebied, maar adviseren om daar preventief fouilleren (vooralsnog) geen deel van te laten uitmaken.

M.b.t. Trouwlaan, Uitvindersbuurt en Oerle

- **niet over te gaan tot aanwijzing van een VRG in deze wijken**. Uit nader onderzoek van de politie blijkt het hier met name te gaan om incidenten die een relationele aanleiding kennen en veelal in huiselijke kring plaatsvinden (huiselijk geweld). Preventief middel is daarvoor geen effectief middel. Zowel het gebiedsteam Oude Stad als het politieteam Binnenstad geven aan geen behoefte te hebben aan een VRG in dit gebied.

Notitie

gemeente Tilburg

Concernstaf

DE BURGEMEESTER VAN TILBURG

Gelet op het bepaalde in artikel 9 van de Algemene Plaatselijke Verordening, te weten:

"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied",

besluit

om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

gebied A, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond, te weten enerzijds Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Vechelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten.

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007.

Daarbij overwegende

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 19 juni 2006, inzake het aanwijzingsverloop tot op heden, de actuele cijfers en de ontwikkelingen in de stad;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 juni 2006;
- Het gegeven dat blijkens politiecijfers er in dit gebied sprake blijft van een concentratie van delicten waarbij wapens werden gebruikt;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de bewoners in dit gebied zich onveilig voelden dan elders en dat men vaker slachtoffer is van delicten;
- Het gegeven dat een belangrijk deel van dit gebied het zogeheten Horecaconcentratiegebied betreft, waarin al sedert enkele jaren de in *bijlage 3* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om het geweld terug te dringen, zoals het opstellen van een horecaconvenant, het realiseren van kwaliteitskringen, de structurele inzet van extra politietoezicht, de realisatie van een toezichtspost, de invoering van zogeheten lik-op-stukbeleid en de ingebruikname van camerabewaking;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

En besluit tevens

Om de aanwijzing van het veiligheidsrisicogebied

gebied B, te weten Lochtstraat, Jan Heijnstraat, Gasthuisring, St. Caeciliastraat (gedeelte tussen Hart van Brabantlaan en Jan Heynsstraat), Alleenhouderstraat (gedeelte tussen Jan Heynsstraat en Arent van 's Gravensandestraat) en het Wilhelminapark, zoals geduid op de in *bijlage 1* opgenomen plattegrond,

Te verlengen voor een periode van zes maanden, te weten van 1 juli 2006 tot 1 januari 2007.

Daarbij overwegende:

- Het reeds eerder onder de naam "harde aanpak criminaliteit en overlast in Tilburg" bekend gemaakte gemeentelijk beleid, later betrokken in het maatregelenprogramma naar aanleiding van het rapport van de Commissie Veilig Samenleven;
- De inhoud van de als *bijlage 2* gevoegde notitie d.d. 19 juni 2006, inzake het aanwijzingsverloop tot op heden, de actuele cijfers en de ontwikkelingen in de stad;
- Het overleg daarover met de Officier van Justitie in het driehoeksoverleg van 23 juni 2006;
- Het gegeven dat het aantal wapengerelateerde incidenten op het Wilhelminapark (5) in de periode 2004/2005 beduidend hoger was dan bij aanvang van preventief fouilleren (0) en dat er in het afgelopen half jaar wederom 3 wapenincidenten in dit veiligheidsrisicogebied hebben plaatsgevonden.;
- De aldus ontstane grote mate van wapenbezit, dan wel vermeend wapenbezit, in dit gebied;
- Het uit de gebiedsmonitor 2003 gebleken gegeven dat de delictsoort dreiging hier vaker voorkomt dan elders;
- Het gegeven dat in dit gebied al sedert enkele jaren de in *bijlage 4* genoemde extra maatregelen van kracht zijn om de onveiligheid terug te dringen, zoals het instellen van buurtregie, het verhogen van politietoezicht en het verbeteren van de communicatie met de bewoners, een en ander vervat in het zogeheten maatregelenplan 5041;
- Dat deze maatregelen weliswaar in meer of mindere mate effect hebben gesorteerd, doch dat de inzet van het instrument preventief fouilleren thans een extra bijdrage kan leveren aan de beheersing van het geweld in genoemd gebied;

teneinde

preventief fouilleren in beide gebieden mogelijk te maken, met als primaire doelstelling:

het geweldgebruik in betreffende gebieden te doen afnemen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen.

tevens wordt beoogd

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur)wapens op te sporen;

Tilburg, 23 juni 2006

Burgemeester,

dr. R.L. Vreeman

ARRONDISSEMENTSPARKET BREDA

Last tot het uitoefenen van bevoegdheden, ex artikel 50, 51 en 52 Wet Wapens en Munitie

De officier van justitie in het Arrondissement Breda;

Gezien,

de rapportage d.d. 13 november 2003, opgemaakt door W. Beerens, district Tilburg, regiopolitie Midden en West Brabant, inhoudende dat er zich in het gebied aangeduid als **gebied A**; omvattende

- enerzijds de straten Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS-plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en
- anderzijds de straten Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten,

feiten en omstandigheden voordoen op grond waarvan er een verhoogde kans is op de aanwezigheid van personen, die in het bezit zijn van een (vuur)wapen, waarbij de verwachting bestaat dat deze personen het (vuur)wapen gebruiken bij het plegen van andere strafbare feiten;

de vermelding in genoemde rapportage dat er binnen dit gebied in de periode van 1 januari 2003 tot en met 1 november 2003 92 geweldsincidenten hebben plaatsgevonden waarbij een wapen is gebruikt;

Het besluit van 14 november 2003 van de burgemeester van Tilburg, na overleg met de officier van justitie in het lokale driehoeksoverleg op 3 november 2003, om het bovenvermelde gebied aan te wijzen als veiligheidsrisicogebied zoals bedoeld in artikel 74b van de Algemene Plaatselijke Verordening;

het feit dat de bevoegdheden uit de Wet Wapens en Munitie meermalen toegepast dienen te worden om structureel effect binnen het door de burgemeester aangewezen veiligheidsrisicogebied te sorteren.

de artikelen 50, 51 en 52 Wet Wapens en Munitie.

Overwegende,

dat in genoemd gebied een groot aantal maatregelen is getroffen om het (wapen)bezit terug te dringen;

dat deze maatregelen tot nu toe klaarblijkelijk onvoldoende resultaat hebben opgeleverd;

dat het bedreigende karakter van (vuur)wapenbezit een ernstige inbreuk op de rechtsorde vormt, gevoelens van onveiligheid vergroot en maatschappelijke onrust veroorzaakt;

dat de wetgever de mogelijkheid heeft geschapen om in een gebied waar door heersende (vuur)wapenproblematiek een verhoogd veiligheidsrisico geldt, enkele bevoegdheden uit de Wet Wapens en Munitie preventief te laten uitvoeren;

dat de mogelijkheid bestaat om in een door de burgemeester aangewezen veiligheidsrisicogebied toepassing te geven aan het bepaalde in de artikelen 50 lid 3, 51 lid 3 en 52 lid 3 van de Wet Wapens en Munitie;

dat een strafrechtelijk onderzoek dringend noodzakelijk wordt geacht voor de onverwijlde uitvoering van het tegengaan van illegaal (vuur)wapenbezit, het opsporen van (vuur)wapens,

vuurwapencriminaliteit en ander (vuur)wapengeweld, en het voorkomen van verstoring van de openbare orde zoals strafbaar gesteld in de Algemeen Plaatselijke Verordening.

Gelast,

dat vanaf _____, 10.00 uur tot _____, 22.00 uur,

in het gebied omvattende

- enerzijds de straten Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS-plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en
- anderzijds de straten Spoorlaan (gedeelte tussen Boerhaavestraat en Noordhoekring), Noordstraat, Nieuwlandstraat, Heuvelstraat, Oude Markt, Stadhuisplein, Paleisring, Piusplein, Heuvelring, Damsstraat, Heuvel, Tivolistraat en het gebied dat door deze straten wordt omsloten, preventief opgetreden kan worden,

door bij of krachtens artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering aangewezen ambtenaren tegenover een ieder die zich in voormeld gebied bevindt de bevoegdheden kunnen worden uitgeoefend als bedoeld in:

Artikel 50 Wet Wapens en Munitie; biedt opsporingsambtenaren de mogelijkheid verpakkingen van goederen, met inbegrip van reisbagage en dergelijke te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en/of munitie.

Artikel 51 Wet Wapens en Munitie; biedt opsporingsambtenaren de mogelijkheid vervoermiddelen te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en/of munitie.

Artikel 52 Wet Wapens en Munitie; biedt opsporingsambtenaren de mogelijkheid personen aan hun kleding te onderzoeken op de aanwezigheid van wapens en/of munitie.

Breda,

De officier van justitie,

Evaluatie Preventief fouilleren 2003-2006

veilig voelen

*November 2006
Gemeente Tilburg
Afdeling Beleidscontrol en Instrumentatie*

Michiel Borgman

Evaluatie Preventief fouilleren 2003-2006

Veilig voelen

Inhoud

Hoofdstuk 1. Inleiding

- 1.1. Leeswijzer
- 1.2. Conclusies

Hoofdstuk 2. Onderzoeksopdracht en werkwijze

- 2.1. Opdracht
- 2.2. Werkwijze

Hoofdstuk 3. Bereik van gestelde doelen

- 3.1. Algemeen
- 3.2. Doel: geweldgebruik doen afnemen, verstoring openbare orde voorkomen.
- 3.3. Doel: (Vuur-)Wapenbezit tegen gaan, (vuur-)wapens opsporen
- 3.4. Doel: Veiligheidsgevoel vergroten

Hoofdstuk 4. Neveneffecten

Hoofdstuk 5. Besluitvorming over aanwijzing van Veiligheidsrisicogebied

- 5.1. Aanwijzing
- 5.2. Verlenging van aanwijzing als Veiligheidsrisicogebied

Hoofdstuk 6. Uitvoering van acties, waaronder de registratie van wapenvondsten

- 6.1. Soorten acties en planning van acties
- 6.2. Registratie tijdens acties
- 6.3. A-selectief fouilleren
- 6.4. Het fouilleren zelf

Hoofdstuk 7. Publiekscommunicatie

- 7.1. Aanwijzing van Veiligheidsrisicogebied
- 7.2. Acties zelf

Hoofdstuk 8. Principe van preventief fouilleren

- 8.1. Ultimum remedium
- 8.2. Privacy

Dankwoord

- lijst van gesprekspartners

Bijlagen

- rapportage Straatenquête Preventief fouilleren
- rapportage Burgerpanel Preventief fouilleren

Hoofdstuk 1. Inleiding

1.1. Leeswijzer

Voor u ligt de Evaluatie Preventief fouilleren 2003-2006. De evaluatie is verricht in het najaar 2006, in opdracht van de adviseur Openbare orde en veiligheid M. van Stappershoef. De resultaten van het onderzoek zijn weergegeven in de hoofdstukken 3 tot en met 8. Aan het eind van elk hoofdstuk zijn conclusies geformuleerd. Het totaal van de conclusies vindt u tevens in paragraaf 1.2. hieronder. In paragraaf 1.3. zijn beknopt aanbevelingen geformuleerd.

1.2 Conclusies

Doel mbt Wapengerelateerd geweld

1. Het causale verband tussen preventief fouilleren en de vermindering van wapengerelateerd geweld is niet aan te tonen; preventief fouilleren is slechts één van de vele factoren die op dit geweld van invloed zijn.
2. In Gebied A (Binnenstad en deel Besterd) is er in absolute zin sprake van een dalende tendens;
3. In Gebied B (Gasthuisring en Wilhelminapark) is er in absolute zin sprake van een stabilisatie na een dalende tendens;
4. In de gehele stad is er in absolute zin sprake van een dalende tendens;
5. In verhouding tot gehele stad is er in Gebied A sprake van een dalende tendens;
6. In verhouding tot gehele stad is er in Gebied B geen wijziging.

Doel mbt (Vuur) wapenbezit etc

7. De wapenvondsten bij preventief fouilleren worden geringer;
8. Wellicht is er sprake van preventieve werking, maar er zijn zeker andere factoren die de omvang van de wapenvondst beïnvloeden, zoals het soort en de omvang van de acties;
9. Over wapenbezit en de invloed van preventief fouilleren daarop zijn geen conclusies te trekken.
10. Preventief fouilleren is beperkt van invloed op vuurwapenbezit en -gebruik

Doel mbt Veiligheidsgevoelens

11. Preventief fouilleren heeft een positief effect op het veiligheidsgevoel van een grote meerderheid van de burgers, ook wanneer zij zelf gefouilleerd worden.
12. De zichtbaarheid van het politie-optreden draagt bij aan het positieve effect.
13. Eén op de tien burgers voelt zich onveiliger doordat er in Tilburg preventief gefouilleerd wordt.

Neveneffecten

14. Een verplaatsing van wapengerelateerd geweld vanuit de Veiligheidsrisicogebieden naar andere gebieden als gevolg van of sinds het preventief fouilleren valt niet te constateren;
15. Een verschuiving in het soort wapens dat gebruikt wordt, als gevolg van of sinds het preventief fouilleren valt eveneens niet te constateren;
16. Preventief fouilleren leidt niet tot stigmatisering van bepaalde groepen burgers, bezoekers of gebieden.

Besluitvorming over aanwijzing van Veiligheidsrisicogebied

17. Als belangrijkste criterium voor de aanwijzing cq verlenging van Veiligheidsrisicogebieden is gehanteerd het aantal en de concentratie van wapengerelateerde delicten in een gebied.
18. Tot medio 2005 kon daarbij niet gesteund worden op een precies beeld van de wapengerelateerde criminaliteit, voornamelijk als gevolg van de aard van het BPS als registratie van meldingen. Wel was er sprake van een benadering van de werkelijkheid.
19. Het HKS levert sindsdien als incidentenregistratie wel een adequaat beeld van de wapengerelateerde criminaliteit. Het HKS bevestigt achteraf de beelden van de ontwikkeling van deze criminaliteit, zoals deze gedurende de gehele periode bij de besluitvorming zijn gehanteerd.
20. Bij de beslissing over verlenging van aanwijzing als Veiligheidsrisicogebieden is steeds betrokken welke maatregelen (nog meer) kunnen worden genomen, welke effecten preventief fouilleren op het veiligheidsgevoel heeft, en welke effecten stopzetting zou kunnen hebben. Alles afwegende is

preventief fouilleren in de huidige gebieden gecontinueerd.¹

21. Mede door de problemen rond de beschikbaarheid / betrouwbaarheid van cijfers stond evaluatie van de halfjaarlijkse perioden vaak onder tijdsdruk
22. In de loop van de gehele periode zijn de evaluaties een routineklus geworden, waarbij de betrokkenheid van de Gebiedsteams is weggezakt.

Uitvoering van acties, registratie

23. Het aantal acties per half jaar is in de loop van de tijd wat gedaald;
24. In gebied B hebben over het algemeen kleinere acties plaatsgevonden
25. In gebied A - met name het uitgaansgebied - hebben aanvankelijke grote acties (totale gebiedsafsluitingen) plaatsgevonden. Vooral om redenen van personele capaciteit is later gekozen voor kleinere acties
26. Afgezien van de beginperiode is de Driehoek niet actief betrokken geweest bij de planning van acties (aantallen, soort). De deelnemers van de Driehoek willen dit veranderen, met name om ook weer grotere acties te kunnen plannen.
27. De registratie van wapenvondsten was aanvankelijk problematisch, vanwege het ontbreken van een eenduidige en geëigende code daarvoor in het BPS. Momenteel wordt adequaat geregistreerd; het blijft een aandachtspunt, omdat een juiste registratie er wel eens bij inschiet door incidenten tijdens een actie.
28. Door tijd, plaats en aard van de actie te bepalen, is enige mate van selectie van personen mogelijk.
29. De wijze waarop de politie de eis van a-selectie invult doorstaat de rechterlijke toets.
30. Een echte selectie van doelgroepen is echter lastig. Dit is met name een probleem in (winkel-) gebied, waar een specifieke groep wapens pleegt te dragen, óók op momenten dat er veel 'gewoon' winkelend publiek is.
31. Gemeente, OM en politie zijn van mening dat de politie het fouilleren op een correcte manier uitvoert; verreweg de meeste burgers vinden dit ook. Volgens één op de tien burgers legt de politie niet duidelijk uit waarom er gefouilleerd wordt.

Publiekcommunicatie

32. De media-aandacht voor preventief fouilleren is weggeëbd; kleinere acties en kleinere wapenvondst genereren minder aandacht. Gemeente en politie benaderen de media minder (actief) dan in het begin
33. Eén op de drie burgers weet niet dat er preventief gefouilleerd wordt / kan worden; naar hen toe is er dus géén preventieve werking en geen positief effect op het veiligheidsgevoel. Bovendien kunnen zij ook niet voorbereid zijn op de mogelijkheid zelf preventief gefouilleerd te worden.
34. Vanwege de zichtbaarheid van grote acties voor een groot publiek wordt de planning van grote acties van belang geacht; daarbij moeten de media weer actief benaderd worden.

Principe van preventief fouilleren

35. De meerderheid van de burgers beschouwt preventief fouilleren niet als een inbreuk op de privacy, en vindt het een goed instrument. Vrijwel alle burgers zouden het accepteren zelf preventief gefouilleerd te worden.
36. In de Binnenstad en de omgeving van de Gasthuising en Wilhelminapark is het preventief fouilleren een min of meer normaal onderdeel van het instrumentarium van de politie geworden. Preventief fouilleren blijft echter een ultimum remedium, en halfjaarlijkse evaluatie van inzet en resultaten blijft noodzakelijk
37. Voorzover er in andere gebieden aanleiding zou zijn om preventief te gaan fouilleren, volstaat wellicht een korte aanwijzing als veiligheidsrisicogebied.

1.3. Aanbevelingen

Op basis van de conclusies verdient het aanbeveling om het gevoerde beleid met betrekking tot preventief fouilleren voort te zetten; dat betekent dat periodiek op basis van objectieve cijfers over wapengeweld bekeken wordt of preventief fouilleren noodzakelijk is om het wapengeweld in een gebied tegen te gaan. Daarbij blijft gelden dat preventief fouilleren een ultimum remedium is: altijd is de vraag aan de orde of er geen minder

¹ De korte -niet verlengde- aanwijzing van de Reeshofdijk (15 april 2004 - 15 juni 2004) daargelaten.

vergaande maatregelen mogelijk zijn om het wapengeweld te keren. Waar voor preventief fouilleren gekozen wordt, dient een degelijke (periodieke) evaluatie plaats te vinden. Dit geldt ook voor de huidige gebieden A en B, ook wanneer deze naar verwachting voor langere tijd als veiligheidsrisicogebied aangewezen zullen zijn. Voorzover andere gebieden (bv woonwijken) in aanmerking komen voor preventief fouilleren kan een kortere aanwijzing als veiligheidsrisicogebied wellicht volstaan.

Het effect op het veiligheidsgevoel van burgers moet niet onderschat worden. Bovendien bestaat er brede steun voor de inzet van dit instrument bij de burgers, en ook voor de wijze waarop het fouilleren zelf wordt uitgevoerd. Gevoegd bij het feit dat veel burgers niet op de hoogte zijn van dit instrument, zal er in elk geval meer publiekscommunicatie moeten plaatsvinden. Voorzover dat moeilijk is, omdat 'het nieuwtje er van af is', wordt aanbevolen om weer meer grote acties, met name in het horecagebied, uit te voeren. De zichtbare betrokkenheid van het gemeentebestuur en justitie kan ook meer publiciteit genereren.

Hoofdstuk 2. Onderzoekopdracht en werkwijze

2.1. Opdracht

Achtergrond

Op grond van landelijke en gemeentelijke regelgeving heeft de burgemeester van Tilburg de bevoegdheid om veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. In die gebieden kunnen burgers preventief gefouilleerd worden, met andere woorden zonder dat er ten aanzien van hen de verdenking van een strafbaar feit bestaat. De maatregel is met name bedoeld om het gebruik van geweld tegen te gaan en verstoring van de openbare orde te voorkomen. Momenteel zijn door de burgemeester, in overleg met de lokale Driehoek, als veiligheidsrisicogebieden (VRG) aangewezen een deel van het Centrum / Oude stad noord (VRG A) en de omgeving van de Gasthuisring (VRG B), op grond van het daar geconstateerde aantal wapengerelateerde incidenten. Deze aanwijzing geldt voor een half jaar, en is na de start in november 2003 tot nu toe telkens met een half jaar verlengd. Aan elk besluit tot verlenging is een tussentijdse evaluatie voorafgegaan.

In de VRG kan tot daadwerkelijke actie worden overgegaan indien de Officier van Justitie (OvJ) daartoe de politie gelast. Sinds de aanwijzing van de VRG in november 2003 hebben in elke halfjaarlijkse periode een aantal acties plaatsgevonden.

In antwoord op vragen uit de raad heeft het college op 6 juni 2006 (besluit 19) toegezegd om in de tweede helft van 2006 een brede evaluatie van het preventief fouilleren uit te laten voeren. Deze evaluatie beslaat de periode vanaf het moment dat de burgemeester de bevoegdheid kreeg veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen, tot op heden. In de lokale driehoek is in juni 2006 afgesproken om bij de eventuele aanwijzing van nieuwe veiligheidsrisicogebieden (vanaf 1 januari 2007) de evaluatie van de voorafgaande periode nadrukkelijk te betrekken. Daarom diende de evaluatie gereed te zijn voor bespreking in de lokale Driehoek op 30 november 2006.

Voor de periode vanaf 1 januari 2007 is nadrukkelijk aan de orde of het gedeelte van Veiligheidsrisicogebied A ten noorden van de Spoorlaan nog als VRG moet gelden of niet. Tevens is de vraag aan de orde of bijvoorbeeld 't Zand en/of het Wandelbos als VRG moeten worden aangewezen. Daarbij zijn de ontwikkelingen van het lopende najaar 2006 uiteraard van belang. Hierover wordt door de adviseur Openbare orde en veiligheid een separaat voorstel voorbereid. Deze vragen maken geen onderdeel uit van de meerjarenevaluatie.

Opdrachtgever - opdrachtnemer

Ambtelijk opdrachtgever is M. van Stappershoef, adviseur Openbare orde en Veiligheid. Het onderzoek is uitgevoerd door M. Borgman, afdeling CS-BCI, met ondersteuning van M. Hutten, afdeling BO-O&I.

Onderzoeksvragen

De evaluatie betreft de volgende punten:

- het bereik van de gestelde doelen;
- het optreden van neveneffecten;
- besluitvorming over de aanwijzing van Veiligheidsrisicogebieden;
- de uitvoering van acties, waaronder de registratie;
- de publiekscommunicatie over preventief fouilleren

2.2. Werkwijze

De volgende methoden van onderzoek zijn gehanteerd: deskresearch, interviews, enquëtering via elektronisch burgerpanel en bij politieacties, en kwantitatieve analyse. Hieronder volgt een korte toelichting per methode.

(Vorbereidend) Deskresearch

Een aantal documenten is bestudeerd. Het betreft met name

- de gemeentelijke dossiers met betrekking tot wijziging van de APV en de halfjaarlijkse aanwijzing van Veiligheidsrisicogebieden;
- de publicatie Preventief Fouilleren (Politiewetenschap nr. 27, 2005), waarin een balans is opgemaakt van vijf jaar preventief fouilleren in Nederland. Tot de tien daarin behandelde gemeenten behoort ook

Tilburg..

Interviews

Interviews hebben plaats gevonden met

- leden van de lokale Driehoek: burgemeester, Officier van Justitie, leiding van het politiedistrict Tilburg;
- diverse medewerkers van de Politie en de Gemeente op niveau van management en uitvoering.

Voor een overzicht van gesprekspartners zie de bijlage.

Burgerpanel

Om burgers naar hun mening te vragen over preventief fouilleren is gebruik gemaakt van het (elektronische) Burgerpanel.

Eind september hebben de 921 leden van het burgerpanel een mail gehad met het verzoek om een tiental vragen over preventief fouilleren te beantwoorden. Tot en met zondag 8 oktober had men de tijd om de vragenlijst in te vullen. In totaal hebben 576 leden de vragenlijst ingevuld, een goede respons van 62,5%²

Voor de integrale weergave van de resultaten van het burgerpanel zie de bijlage.

Straatenquêtes

Om specifiek de mening van burgers die preventief gefouilleerd zijn te peilen, zijn enquêtes tijdens twee recente politieacties gehouden, uiteraard in overleg met de betreffende politieteams. Op woensdag 27 september en donderdag 28 september is in totaal aan 105 burgers gevraagd mee te werken aan deze enquête; 84 voldeden aan dat verzoek, een goede respons van 80%.

Voor de integrale weergave van de resultaten van het burgerpanel zie de bijlage.

Kwantitatieve analyse

Behalve van de kwantitatieve informatie uit het burgerpanel en de stratenquêtes is gebruik gemaakt van kwantitatieve gegevens mbt wapengerelateerd geweld en wapenvondsten (tijdens acties)

In de volgende hoofdstukken gaan we in op onderzoeksresultaten. Per onderzoeksvraag gaan we steeds in op de resultaten uit deskresearch, interviews, enquêtes, en kwantitatieve analyse. Telkens wordt per onderzoeksvraag een conclusie geformuleerd.

² Het Onderzoek Leefbaarheid en Veiligheid zou een goed instrument geweest zijn voor een dergelijke peiling, maar wordt pas in februari 2007 gehouden; te laat voor deze evaluatie. Het Burgeronderzoek (najaar 2006) had ook gebruikt kunnen worden, maar was al omvangrijk met geplande vragen, die bovendien totaal andere onderwerpen dan veiligheid betroffen. Mede daarom is voor het Burgerpanel gekozen.

Hoofdstuk 3. Bereik van gestelde doelen

3.1. Algemeen

Bij de eerste aanwijzing van VRG door de burgemeester is als primaire doelstelling genoemd: "het geweldgebruik in de betreffende gebieden te doen afnemen en verstoring van de openbare orde te voorkomen".

Tevens werd beoogd:

- veiligheidsgevoelens van omwonenden en aanwezigen positief te beïnvloeden;
- illegaal (vuur)wapenbezit tegen te gaan;
- (vuur-)wapens op te sporen

Bij opeenvolgende verlengingen van de aanwijzingen zijn de dezelfde doelstellingen genoemd. Deze doelstellingen zijn niet gekwantificeerd. (De primaire doelstelling zoals deze hierboven is omschreven, is overigens identiek met de doelstelling zoals die in de APV is genoemd (artikel 9 en de toelichting daarop).

Het causale verband tussen het preventief fouilleren en deze doelen is niet altijd aan te tonen. Uiteraard wel voor wapenvondsten tijdens acties (dat zijn vondsten als gevolg van acties), en ook voor veiligheidsgevoelens van burgers; hen is immers in het burgerpanel en de stratenquêtes gevraagd of hun veiligheidsgevoel beïnvloed is door het preventief fouilleren.

Voor vermindering van wapenbezit en van wapengeweld ligt het veel lastiger. Voor wapenbezit omdat het sowieso lastig is om een beeld te krijgen van het wapenbezit. Voor wapengeweld, omdat er tal van andere factoren zijn die de omvang en de aard ervan in het gehele Veiligheidsrisicogebied beïnvloeden, en preventief fouilleren op specifieke locaties binnen het gebied plaatsvindt.

Overigens, een deel van de factoren die mede van invloed zijn op het wapengeweld betreffen maatregelen die door de overheid en particulieren genomen worden om wapengeweld en onveiligheid in het algemeen te bestrijden; denk aan samenscholingsverboden, cameratoezicht en preventief fouilleren bij het betreden van particulier terrein (stadion of horeca bv).

3.2. Doel: geweldgebruik doen afnemen, verstoring openbare orde voorkomen.

Informatiebronnen

Als indicator voor dit doel is gehanteerd het aantal wapengerelateerde incidenten, zowel in absolute zin als in verhouding tot de rest van de stad. Tot medio 2005 is als informatiebron het Bedrijfsprocessensysteem van de Politie gebruikt. Met ingang van het najaar 2005 wordt het HKS gehanteerd.

Tot medio 2005 heeft het steeds veel moeite gekost om een beeld te krijgen van het aantal wapengerelateerde incidenten en de ontwikkeling van deze aantallen door de tijd heen. Dit is voor een groot deel te wijten aan de aard van het BPS als systeem waarin *meldingen van incidenten* geregistreerd worden. Het BPS geeft dan ook niet een geheel betrouwbaar beeld van het aantal / de aard van incidenten: wanneer van één bepaald incident meerdere meldingen gedaan worden, levert dat meerdere meldingen op in het BPS. Bij het vorderen van het dossier mbt incidenten worden dit soort 'dubbelen' er uitgehaald. Door gegevensbeheer binnen het HKS ontstaat een meer adequaat beeld van het aantal aangiften van strafbare feiten. Met behulp van dit systeem kan een valide beeld van het aantal wapengerelateerde incidenten over een bepaalde periode worden gegenereerd.

Sinds medio 2005 is het dus mogelijk om een valide beeld van de ontwikkeling van het aantal wapengerelateerde incidenten te krijgen, - en daarbij ook enigszins in de tijd terug te gaan. Het zicht op de precieze ontwikkeling in de afgelopen drie jaar wordt echter toch belemmerd door het aanvankelijke gebrek aan voldoende betrouwbare gegevens. In de worsteling die dat bij elke halfjaarlijkse evaluatie weer opleverde zijn bovendien periodes van verschillende grootte gehanteerd cq met elkaar vergeleken.

Kwantitatief beeld

Met het probleem van de lastige informatievergaring in het achterhoofd valt het volgende kwantitatieve beeld van de ontwikkeling van het wapengerelateerde geweld te schetsen.

Op 14 november 2003 werden de VRG A (Centrum, deel Oude stad noord) en B (Gasthuisring e.o.) aangewezen. In de periode van **1 januari 2003 - 1 november 2003** (dus **voorafgaande aan het preventief fouilleren**) waren er in **gebied A 92** incidenten met wapens en in **gebied B 20**. (Bron: BPS). Voorafgaande aan één van de verlengingen (nl die van 14 november 2004 - 14 mei 2005) zijn deze cijfers vergeleken met een vergelijkbare periode na de start van het preventief fouilleren:

Wapengerelateerde delicten - Absolute aantallen

Gebied /jaar	jan 2003 - nov 2003 (voor preventief fouilleren)	dec 2003 - okt 2004	Daling
Gebied A	92	52	40
Gebied B	20	8	12

(bron: BPS)

Bij de beslissing tot verlenging constateert de Driehoek mede op basis van deze vergelijking "dat er thans sprake lijkt te zijn van een substantiële daling waarvan de bestendigheid echter nog niet kan worden vastgesteld."³ Bij een volgende verlenging (1 december 2005 -1 juni 2006) is opnieuw een vergelijking gemaakt van de situatie voorafgaande aan het preventief fouilleren en de situatie na de start van het preventief fouilleren. Als bron is dit keer het HKS gebruikt

Wapengerelateerde delicten - Absolute aantallen. (tussen haakjes: aandeel op het totaal van de stad)

Gebied /jaar	sept 2002- aug 2003 = vóór preventief fouilleren	Sept 2004 - aug 2005	Daling
Gebied A	50 (0,14)	38 (0,14)	12
Gebied B	11 (0,03)	6 (0,02)	5
Totaal stad	362 (1,0)	276 (1,0)	86

(Bron: HKS)

De Driehoek merkt hierbij op dat het aantal wapengerelateerde delicten in de twee gebieden in de laatste periode in absolute zin gedaald is, maar dat het procentuele aandeel van deze gebieden in het totaal van de wapengerelateerde delicten in de stad in de beide perioden hetzelfde is gebleven.⁴

Bij de laatste verlenging (1 juli 2006 - 1 januari 2007) zijn naast bovengenoemde vergelijkingen ook nog HKS gegevens over de periode Januari-mei 2006 gebruikt; **gebied A** kende **6** wapengerelateerde incidenten, **gebied B** **3**⁵. Uiteraard gaat het om een kortere periode dan de hierboven gehanteerde periodes van één jaar. Om een (voorzichtige!) vergelijking met eerdere perioden mogelijk te maken, zijn de gegevens over de periode januari-mei 2006 in de volgende tabel geëxtrapoléerd naar het gehele jaar 2006.

Formule (Aantal delicten januari tm mei) * 12 : 5

Wapengerelateerde delicten - Absolute aantallen (tussen haakjes; aandeel op het totaal van de stad)

Gebied /jaar	sept 2002- aug 2003 = vóór preventief fouilleren	Sept 2004 - aug 2005	Januari 2006- december 2006 Extrapolatie	Januari-mei 2006
Gebied A	50 (0,14)	38 (0,14)	14 (0,07)	6
Gebied B	11 (0,03)	6 (0,02)	7 (0,03)	3
Totaal stad	362 (1,0)	276 (1,0)	213 (1,0)	89

HKS ?

³ Zoals aangehaald in de beslissing van de burgemeester d.d. 10 november 2004 (Verlenging 14 november 2004 - 14 mei 2005)

⁴ Zoals aangehaald in de beslissing van de burgemeester d.d. 19 december 2005 (Verlenging (1 december 2005 -1 juni 2006)

⁵ Hierbij wordt in Driehoek opgemerkt: Gebied A blijft een concentratiegebied; ten noorden van Spoorlaan echter afname; in Gebied B wordt één van de drie delicten gepleegd in het Wilheminapark; Toename van aantal delicten in Wandelbos en 't Zand (in de laatste wijk 14 delicten)

Bron: HKS

Volgens deze cijfers zet de daling van het aantal wapengerelateerde delicten in de stad in zijn geheel zich voort; dat geldt ook voor het gebied A. In gebied B is sprake van een stabilisatie.

Burgerpanel

Een meerderheid van de ondervraagden (bijna 80%) is van mening dat preventief fouilleren veel of een beetje bijdraagt aan de vermindering van wapengeweld op straat. 20% denkt dat er geen effect is. Dit geheel van meningen ligt in lijn met de hierboven weergegeven tendensen.

"Heeft preventief fouilleren een vermindering van wapengeweld op straat tot effect?"

	aantal	%
Veel effect	206	35,9
Een beetje effect	245	42,7
Geen effect	116	20,2
Negatief effect	4	,7
Weet niet/geen mening	3	,5
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

Conclusies:

1. Het causale verband tussen preventief fouilleren en de vermindering van wapengerelateerd geweld is niet aan te tonen; preventief fouilleren is slechts één van de vele factoren die op dit geweld van invloed zijn.
2. In Gebied A (Binnenstad en deel Besterd) is er in absolute zin sprake van een dalende tendens;
3. In Gebied B (Gasthuisring en Wilhelminapark) is er in absolute zin sprake van een stabilisatie na een dalende tendens;
4. In de gehele stad is er in absolute zin sprake van een dalende tendens;
5. In verhouding tot gehele stad is er in Gebied A sprake van een dalende tendens;
6. In verhouding tot gehele stad is er in Gebied B geen wijziging.

3.3. Doel: (Vuur-)Wapenbezit tegen gaan, (vuur-)wapens opsporen

Interviews

Bij de bespreking van de resultaten op deze doelen passen een aantal opmerkingen.

Over het wapenbezit in Tilburg zijn geen gegevens. Een schatting is niet te maken. Bij een wapeninleveractie werden enkele tientallen wapens ingeleverd, maar dit zegt niets over de omvang en soorten van wapenbezit. Uiteraard is het wel zo dat elk wapen dat tijdens een actie wordt aangetroffen uit de roulatie wordt gehaald en dat daarmee het wapenbezit vermindert.

Het vinden van zoveel mogelijk wapens is echter geen doel van preventief fouilleren. Het primaire doel is het wapengeweld tegen gaan, en voorkomen dat wapens worden gedragen. Indien het primaire doel wordt bereikt, zouden er geen wapens worden gevonden.

Andersom geldt dat indien er géén wapens worden gevonden, de conclusie niet zonder meer mag zijn dat er geen wapens worden gedragen (of het wapenbezit afneemt). Die conclusie zou alleen gerechtvaardigd zijn indien een veel grotere groep van mensen veel frequenter gefouilleerd zou worden.

De wapenvondsten tijdens acties zijn in de loop van de jaren afgenomen.⁶ Bij de eerste (grote) acties in 2003 en 2004 werden er nog enkele tientallen wapens gevonden, sindsdien komt het geregeld voor dat er geen wapen, of slechts enkele wapens als messen /mesjes worden aangetroffen. Het is lastig om hieruit conclusies te trekken.

⁶ De registratie van wapenvondsten tijdens acties is aanvankelijk niet zonder problemen verlopen. Dit doet aan de hier weergegeven tendens van dalende wapenvondsten echter niets af. Zie voor de registratieproblematiek "Uitvoering van acties, waaronder de registratie van wapenvondsten"

Wellicht is er enig verband met de aard en de omvang van de acties; in de loop van de tijd zijn de acties in het algemeen wat kleiner geworden, en hebben er minder totale gebiedsafsluitingen plaatsgevonden; de pakkans is dus wellicht kleiner. Anderzijds kan de geringere wapenvondst ook duiden op een zeker preventief effect van preventief fouilleren.

Vuurwapens zijn zelden aangetroffen. De indruk bestaat dat bezitters van deze wapens zich daarmee niet laten pakken tijdens een preventieve actie; het vuurwapen wordt alleen voor een specifiek doel meegenomen, terwijl bv messen en mesjes vaker worden meegenomen "voor het geval dat..." en door sommige mensen niet eens als (verboden) wapens worden beschouwd. Overigens heeft vondst van vuurwapens in de horeca wel tot sluiting van de betreffende gelegenheid geleid.

Conclusies

7. De wapenvondsten bij preventief fouilleren worden geringer;
8. Wellicht is er sprake van preventieve werking, maar er zijn zeker andere factoren die de omvang van de wapenvondst beïnvloeden, zoals het soort en de omvang van de acties;
9. Over wapenbezit en de invloed van preventief fouilleren daarop zijn geen conclusies te trekken.
10. Preventief fouilleren is beperkt van invloed op vuurwapenbezit en -gebruik

3.4. Doel: Veiligheidsgevoel vergroten

Interviews

Bij de politie, het OM en de gemeente bestaat breed de overtuiging dat er een positief effect is; uit reacties van bewoners, bezoekers, buschauffeurs, (horeca-) ondernemers blijkt dat men zich veiliger voelt doordat er preventief gefouilleerd wordt. Het betreft zowel de reacties tijdens acties zelf, als daarna. Individuele burgers en ondernemers, en vertegenwoordigers in platforms geven in (grote) meerderheid aan dat het een veilig gevoel geeft dat de politie controleert op wapens. Sowieso wordt de publieke zichtbaarheid van dit politieoptreden gewaardeerd.

De ontvangen signalen van burgers, bezoekers en ondernemers zijn in de periode 2003 - 2006 inhoudelijk niet veranderd. Doordat er in de loop van de jaren minder en kleinere acties zijn gehouden dan in het begin, is er echter minder publiciteit gegenereerd en zijn er ook wat minder signalen ontvangen.

Een aantal gesprekspartners geeft aan dat het positieve veiligheidsgevoel bij burgers het belangrijkste effect van het preventief fouilleren is.

De resultaten van het burgerpanel en van de straat enquêtes bevestigen de overtuiging die bij gemeente, politie en OM leeft:

Burgerpanel

"Het vergroten van het gevoel van veiligheid van bewoners en/of passanten in het fouilleringsgebied"

Mening	%
Effect	80,0
Geen effect	10,0
Negatief effect	9,5
Weet niet/geen mening	0,5
Totaal	100,0

"Eigen gevoel van veiligheid"

	%
Effect	72,5
Geen effect	17,0
Negatief effect	10,0
Weet niet/geen mening	,5
Totaal	100,0

Conclusie: grote meerderheid van burgers is van mening dat preventief fouilleren een positief effect heeft op veiligheidsgevoelens. Eén op de tien vindt dat er een negatief effect is.

Straat enquêtes

"Is door het preventief fouilleren in deze wijk uw veiligheidsgevoel":

	Gasthuisring	CS en Heuvelring	Beide gebieden
	%	%	%
Verslechterd	2	6	3,6
Gelijk gebleven	45	56	50,6
Verbeterd	52	39	45,8
Totaal	100	100	100,0

Het daadwerkelijk gefouilleerd worden geeft weinig burgers een onveilig gevoel. Van ongeveer de helft van de burgers is het veiligheidsgevoel gelijk gebleven. Iets minder dan de helft voelt er zich veiliger door.

Conclusies:

- 11. Preventief fouilleren heeft een positief effect op het veiligheidsgevoel van een grote meerderheid van de burgers, ook wanneer zij zelf gefouilleerd worden.**
- 12. De zichtbaarheid van het politieoptreden draagt bij aan het positieve effect.**
- 13. Eén op de tien burgers voelt zich onveiliger doordat er in Tilburg preventief gefouilleerd wordt.**

Hoofdstuk 4. Neveneffecten

Behalve de hierboven omschreven beoogde effecten kan preventief fouilleren *onbeoogde* neveneffecten opleveren, zoals verplaatsing van wapengeweld.

Interviews

Voorzover er zich in andere gebieden meer wapengeweld heeft voorgedaan, is niet vast te stellen dat er sprake van verplaatsing is. Breed leeft de opvatting dat de omgeving van het Wilhelminapark / Gasthuisring met een concentratie van drugsgebruikers, dealers etc en de Binnenstad als uitgaansgebied nu eenmaal altijd een mate van geweld en overlast zullen houden, in vergelijking met andere gebieden. Weliswaar is het mogelijk om het aantal wapengerelateerde incidenten terug te dringen en het veiligheidsgevoel te vergroten, maar daardoor vindt nog geen verdringing van vormen van geweld en overlast naar andere gebieden plaats.

Met betrekking tot de aard van het wapengeweld zelf, een verschuiving in het gebruik van soorten wapens als gevolg van preventief fouilleren valt niet te constateren; daarvoor is het aantal wapengerelateerde incidenten in de rest van de stad te klein en te verspreid. Wat betreft het bezit en gebruik van vuurwapens in het bijzonder is al verwezen naar de breed gedeelde opvatting dat preventief fouilleren dit slechts in beperkte mate voorkomt.

Er is geen sprake van een stigmatiserende werking op de gebieden A en B, noch door de aanwijzing als Veiligheidsrisicogebied, noch door preventief fouilleren acties zelf. Signalen naar de politie, OM en gemeente wijzen op het tegendeel: bewoners en ondernemers in de gebieden geven aan het prettig te vinden dat er op wapens gecontroleerd wordt. Ook de resultaten van het burgerpanel en de stratenquêtes wijzen niet op dergelijke stigma's. Ook voor (groepen) burgers of bezoekers geldt dat er geen aanwijzingen zijn dat er sprake is van stigmatiserende werking door preventief fouilleren.

Conclusies

14. Een verplaatsing van wapengerelateerd geweld vanuit de Veiligheidsrisicogebieden naar andere gebieden als gevolg van of sinds het preventief fouilleren valt niet te constateren;
15. Een verschuiving in het soort wapens dat gebruikt wordt, als gevolg van of sinds het preventief fouilleren
16. Preventief fouilleren leidt niet tot stigmatisering van bepaalde groepen burgers, bezoekers of gebieden.

Hoofdstuk 5. Besluitvorming over aanwijzing van Veiligheidsrisicogebied

Hieronder gaan we in op de vraag hoe de besluitvorming over aanwijzing van VRG cq de verlenging of opheffing van die aanwijzing is verlopen.⁷

5.1. Aanwijzing

Artikel 9 van de APV (Preventief fouilleren) zegt:

"De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied."

De toelichting stelt dat de burgemeester over deze aanwijzing vooraf overleg dient te voeren met de Officier van Justitie. Formeel heeft de burgemeester steeds het besluit tot aanwijzing cq verlenging cq opheffing genomen, in de praktijk is het de lokale Driehoek, waarin de burgemeester, districtschef en Officier van Justitie gezamenlijk hierover beslissen. De burgemeester verwijst in zijn formele besluit ook steeds naar de beraadslagingen van de Driehoek.

Hét criterium voor aanwijzing is 'verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens in het gebied, danwel ernstige vrees voor het ontstaan daarvan'. Overlast, ernstige delicten en onveiligheidsgevoelens kunnen dus geen grond zijn voor aanwijzing van een gebied als VRG, indien er niet ook wapens in het geding

⁷ Voor de bestuurlijke besluitvorming mbt acties zie bij "de uitvoering van acties, waaronder de registratie".

zijn. In de afgelopen periode is deze eis zo geïnterpreteerd dat er in een gebied sprake moet zijn van een concentratie van wapengerelateerde delicten. Vervolgens is steeds nagegaan of er geen minder vergaande middelen dan het preventief fouilleren ingezet konden worden en hoe preventief fouilleren past in het gehele pakket van maatregelen dat genomen wordt ten behoeve van de veiligheid en leefbaarheid in een gebied. Daarbij gaat het om justitiële maatregelen, zoals cameratoezicht, tijdelijk samenscholingsverbod en verbod op gebruik alcohol/drugs. Tevens is aan de orde welke fysieke en sociale maatregelen in een gebied genomen zijn dan wel kunnen worden genomen.

Daarnaast is steeds overwogen of preventief fouilleren in een gebied er toe kan bijdragen dat gevoelens van onveiligheid stijgen, positieve ontwikkelingen of samenwerking de kop in worden gedrukt of groepen worden gestigmatiseerd.

In de afgelopen drie jaar zijn dergelijke (totaal-)afwegingen niet alleen gemaakt voor de huidige VRG, maar ook voor gebieden als het Verdiplein, de Kruidenbuurt en het Pater van de Elsenplein, vanwege de ontwikkeling van het aantal wapengerelateerde incidenten. De uitkomst was steeds dat preventief fouilleren als ultimum remedium (nog) niet aan de orde was.

De Reeshofdijk en omgeving is wel voor korte tijd VRG geweest: Op 1 april 2004 heeft de burgemeester het gebied als zodanig aangewezen voor de periode van 15 april 2004 tot 15 juni 2004. De reden hiervoor is gelegen in het grote aantal (17) wapengerelateerde incidenten in het voorafgaande jaar, de ernst van deze delicten en de gesignaleerde gevoelens van grote onveiligheid over dit gebied bij burgers. Nadrukkelijk is daarbij gewezen op het grote aantal maatregelen om dat al genomen was om dit geweld te keren: onder andere verlichting verbeteren, snoeien in groen, buurtpreventieprojecten, wijziging en intensivering van surveillance. Bovendien zijn nieuwe maatregelen genomen zoals de inzet van het biketeam, de instelling van cameratoezicht en oprichting van een veiligheidsplatform; het preventief fouilleren is ook hier nadrukkelijk als ultimum remedium gehanteerd.

Uit het feit dat geen verlenging van deze korte aanwijzing als VRG heeft plaatsgevonden, kan geconcludeerd worden dat de situatie zich in dit gebied verbeterd heeft. Een schriftelijke evaluatie van deze korte aanwijzing is echter niet aangetroffen.

5.2. Verlenging van aanwijzing als Veiligheidsrisicogebied

Inhoudelijk

Bij verlenging van aanwijzing zijn vergelijkbare afwegingen als bij de eerste aanwijzingen gemaakt. Daarnaast zijn het verloop en de resultaten van acties, en de reacties daarop bij beslissingen tot verlenging betrokken.

De ontwikkeling van het wapengerelateerde geweld in een gebied is ook bij verlenging van aanwijzing als VRG het belangrijkste criterium. Inzicht in aantallen wapengerelateerde delicten is dus van het grootste belang. Bij de opeenvolgende beslissingen tot verlenging heeft het veel moeite gekost dit inzicht te verkrijgen. Bij de bespreking van het doel "geweldgebruik doen afnemen, verstoring openbare orde voorkomen", is hieraan reeds aandacht besteed. Met name het karakter van het BPS als registratie van *meldingen* in plaats van *incidenten* heeft er toe geleid dat verlenging van aanwijzing is gebaseerd op een beeld van de wapengerelateerde criminaliteit dat de werkelijkheid (in de zin van incidenten) wel benaderde, maar beslist niet precies weergaf. Binnen de Driehoek is herhaaldelijk het belang van goede kwantitatieve informatie benadrukt. Met name het OM heeft meermalen aangegeven dat de informatievoorzieningen vanuit de politie verbeterd moest worden, omdat anders verlenging op een gegeven moment niet meer te rechtvaardigen valt.

Vanaf medio 2005 is gebruik gemaakt van het HKS: aan de hand van cijfers uit dit systeem kan achteraf geconstateerd worden dat er inderdaad sprake is geweest van een dalende tendens sinds de start van het preventief fouilleren, zij het dat deze daling voor de hele stad geldt, en niet alleen voor de VRG. Ook blijken de huidige VRG ondanks deze daling nog steeds een concentratie van wapenincidenten te kennen.

In de gehele periode is de Driehoek voorzichtig geweest met het trekken van conclusies uit de beschikbare cijfers: Na de eerste aanwijzing constateerde de Driehoek in het voorjaar van 2004 dat "een substantiële daling ná de eerste aanwijzingsperiode nog niet kan worden vastgesteld.". Vervolgens werd in het najaar van 2004 overwogen "dat er thans sprake lijkt te zijn van een substantiële daling waarvan de bestendigheid echter nog niet kan worden vastgesteld." Bij latere verlengingen hebben soortgelijke overwegingen een rol gespeeld.

Bij de beslissing tot verlenging is ook steeds ingeschat wat het effect van stoppen met preventief fouilleren zou zijn: worden er weer meer wapens meegenomen (en gebruikt)? Wat betekent het voor het veiligheidsgevoel van

mensen? Welk ernstig incident of patroon van incidenten is er nodig om tóch weer te starten met preventief fouilleren?

In dit verband kan een vergelijking worden gemaakt met het besluit d.d. juni 2006 om een samenscholingsverbod op het Wilhelminapark niet te verlengen, gezien de rustige situatie aldaar: in het najaar is toch weer besloten tot het invoeren van het samenscholingsverbod, naar aanleiding van incidenten en overlast.

De ontwikkeling van het wapengeweld in de twee gebieden, de reacties van het publiek en de samenhang met andere maatregelen hebben de Driehoek er tot nu toe steeds toe gebracht het preventief fouilleren (nog) niet te stoppen. Vanwege het kennelijke feit dat de situatie bij de Reeshofdijk snel verbeterde na de korte aanwijzing als VRG, is die aanwijzing niet verlengd.

Procesmatig

De adviseur Openbare orde en veiligheid heeft telkens de halfjaarlijkse evaluatie van aanwijzing van VRG en de besluitvorming tot verlenging voorbereid.

Binnen de gemeente zijn het Programmabureau Veiligheid en de twee Gebiedsteams (Binnenstad en Oude stad) daarbij betrokken geweest; in de laatste jaren betrof de betrokkenheid van de Gebiedsteams echter met name de aanlevering van informatie over de diverse maatregelen in de VRG; dit tegen de achtergrond van de aard van preventief fouilleren als ultimum remedium en de samenhang tussen preventief fouilleren en die andere maatregelen.⁸ Ofschoon alle deelnemers aan de Driehoek achter de opeenvolgende verlengingen staan, heeft met name het OM opgemerkt dat informatie over de overige maatregelen in de gebieden nadrukkelijker onderdeel van de onderbouwing van het besluit tot verlenging dient te zijn: teveel wordt uitgegaan van de impliciete kennis bij leden van de Driehoek.

Onder andere vanwege de problemen met betrekking tot kwantitatieve informatie (met name over het wapengerelateerde geweld en wapenvondsten tijdens acties) kwam de evaluatie van halfjaarlijkse perioden vaak erg kort vóór afloop van die periode in de Driehoek aan de orde. Daardoor moest op het laatste nippertje over verlenging van de aanwijzing besloten worden. Ook hier geldt dat de uiteindelijke beslissingen door de leden van de Driehoek worden gesteund - ook achteraf - maar dat een tijdiger en zorgvuldiger voorbereiding wenselijk wordt geacht.

Conclusies

17. **Als belangrijkste criterium voor de aanwijzing cq verlenging van Veiligheidsrisicogebieden is gehanteerd het aantal en de concentratie van wapengerelateerde delicten in een gebied.**
18. **Tot medio 2005 kon daarbij niet gesteund worden op een precies beeld van de wapengerelateerde criminaliteit, voornamelijk als gevolg van de aard van het BPS als registratie van meldingen. Wel was er sprake van een benadering van de werkelijkheid.**
19. **Het HKS levert sindsdien als incidentenregistratie wel een adequaat beeld van de wapengerelateerde criminaliteit. Het HKS bevestigt achteraf de beelden van de ontwikkeling van deze criminaliteit, zoals deze gedurende de gehele periode bij de besluitvorming zijn gehanteerd.**
20. **Bij de beslissing over verlenging van aanwijzing als Veiligheidsrisicogebieden is steeds betrokken welke maatregelen (nog meer) kunnen worden genomen, welke effecten preventief fouilleren op het veiligheidsgevoel heeft, en welke effecten stopzetting zou kunnen hebben. Alles afwegende is preventief fouilleren in de huidige gebieden gecontinueerd.**
21. **Mede door de problemen rond de beschikbaarheid / betrouwbaarheid van cijfers stond evaluatie van de halfjaarlijkse perioden vaak onder tijdsdruk**
22. **In de loop van de gehele periode zijn de evaluaties een routineklus geworden, waarbij de betrokkenheid van de Gebiedsteams is weggezaakt.**

⁸ Incidenteel is nog eens vanuit Gebiedsteam Binnenstad de wens tot uitbreiding van het VRG in de omgeving van de Noordstraat aan de orde geweest, maar niet gehonoreerd, omdat er te weinig indicatie van wapenincidenten was.

Hoofdstuk 6. Uitvoering van acties, waaronder de registratie van wapenvondsten

6.1. Soorten acties en planning van acties

Interviews

In de VRG A en B wordt elk half jaar een aantal acties gehouden. In de Binnenstad hebben aanvankelijk enkele totale gebiedsafsluitingen in het horecaconcentratiegebied plaatsgevonden. Het grote voordeel daarvan is de zichtbaarheid en daarmee de preventie en het vergroten van het veiligheidsgevoel. Dergelijke acties vragen echter veel capaciteit (60-80 medewerkers), en bovendien een beroep op andere politieteams. In de omgeving Wilhemina park / Gasthuisring is overigens niet met dergelijke grootschalige acties gewerkt. In het algemeen heeft een verschuiving van grote acties naar kleinere acties plaatsgevonden, waarbij gewerkt wordt met 10-20 medewerkers. Daarbij gaat het om statische voertuigcontrole, dynamische voertuigcontrole, controle in horeca, controle in bussen, en passantencontrole. Steeds vaker zet de politie de teams flexibel in; de actie wordt niet op één plaats gehouden, maar het team controleert op meer locaties in het gebied. Bovendien wordt een preventief fouilleren actie vaker gekoppeld aan bv een alcoholcontrole. In dat geval controleert de politie bv aan begin van de avond op wapens, en later op de avond op alcohol. Dergelijke flexibele en combinatie acties bieden voordelen uit oogpunt van benodigde capaciteit en motivatie van het politiepersoneel.

Het aantal acties per half jaar per gebied is wat gedaald. Op dit moment gaat gemiddeld om 4 a 5 acties per gebied per half jaar.

Het initiatief voor acties ligt bij de Politie, die de Officier van Justitie om een last voor een actie vraagt. De last bepaalt datum en tijd, en geldt voor het gehele Veiligheidsrisicogebied, zodat de politie tijdens een actie flexibel is, en eventueel snel van locatie binnen het gebied kan veranderen. Vroeger was de last tot preventief fouilleren aan vaste tijdstippen gebonden, gerelateerd aan de periode waarin men verwachtte dat burgers daadwerkelijk wapens zouden gebruiken. Tegenwoordig zijn de tijdstippen van eerdere incidenten niet als enige maatgevend voor de actietijden, en is de periode waarvoor de last gegeven wordt ruimer.

Overigens is de last algemeen; de politie bepaalt de soort actie. Wel vindt daarover overleg met het OM plaats, met name wanneer er in bussen en horeca-ondernemingen gefouilleerd wordt.

Aanvankelijk is de planning van acties in de Driehoek besproken, vooral de eerste keren voor de Binnenstad, toen men nog geen /weinig ervaring met preventief fouilleren had, en er bovendien een groot beroep op capaciteit werd gedaan. Later is de planning niet meer aan de orde geweest; niet alleen was het nieuwe er af en bleken de reacties van burgers positief te zijn, het beroep op capaciteit werd ook kleiner omdat het kleinere acties betrof.

In september 2006 heeft het OM in de Driehoek opgemerkt dat er erg weinig acties gepland waren, nl. twee per gebied. Vervolgens zijn in beide gebieden extra acties gepland.

Uit interviews blijkt dat alle leden van de Driehoek meer werk willen maken van de planning van acties in de Driehoek zelf. Wil preventief fouilleren inderdaad preventief werken, en het veiligheidsgevoel verhogen, dan dienen er voldoende acties gehouden te worden (plm 5 per gebied), en vooral ook elk half jaar een grotere, met name in de Binnenstad⁹. Zowel de burger als de potentiële wapendrager moet zien en ervaren dat er een reële kans is om preventief gefouilleerd te worden.

6.2. Registratie tijdens acties

Interviews

De registratie van wapenvondsten bij preventief fouilleren acties geschiedt momenteel in het algemeen correct. Tijdens briefing en debriefing wordt aan registratie aandacht besteedt. Voor zover vondsten niet of niet correct geregistreerd worden, wordt dit mede veroorzaakt door het feit dat politiepersoneel tijdens de preventief fouilleren acties ook -onverwacht- andere politietaken moet verrichten, bv moet optreden bij een ongeval. In een aantal gevallen doet zich ook het probleem voor of iets een wapen is (Voorbeeld: het mes aangetroffen bij de slager)

De registratie van wapenvondsten en met name de opeenvolgende halfjaarlijkse overzichten van wapenvondsten hebben in de eerste jaren veel hoofdbreken gekost. Vóór 2006 was het niet mogelijk om wapenvondsten te

⁹ Bijvoorbeeld: een actie bij de start van het nieuwe uitgaansseizoen (begin najaar) en een grote actie in het voorjaar.

registreren als vondst bij preventief fouilleren, maar geschiedde dit onder verschillende codes in het BPS. Het resultaat van één actie (cq van alle acties van een half jaar) kon niet door het BPS zelf gegenereerd worden, maar moest handmatig worden bepaald. Ofschoon dit veel werk kostte, en ook fouten in de informatievoorziening zal hebben opgeleverd, bestaat niet de indruk dat de halfjaarlijkse overzichten grote onjuistheden bevatten. Sinds begin 2006 is registratie van een wapenvondst niet alleen mogelijk onder de incidentcode voor wapenvondsten maar ook onder de projectcode voor preventief fouilleren; het is dus mogelijk om een wapenvondst bij preventief fouilleren als zodanig te registreren. Na deze wijziging is er op toegezien dat de projectcode voor wapenvondsten tijdens preventief fouilleren ook correct wordt toegepast.

Voor de ontwikkeling van de omvang van wapenvondsten tijdens PREVENTIEF FOUILLEREN acties: zie "Doel: (Vuur-)Wapenbezit tegen gaan, (vuur-)wapens opsporen".

6.3. A-selectief fouilleren

Interviews

Bij bepaalde soorten acties wordt iedereen gefouilleerd; het gaat dan bijvoorbeeld om een totale gebiedsafsluiting, of een actie in horeca-onderneming of bus. Bij andere actievormen wordt niet iedereen (bv niet elke passant) gefouilleerd. In dat geval geldt de wettelijke regel dat fouilleren a-selectief geschiedt, dus zonder aanzien des persoons.; elke zoveelste passant, elke zoveelste auto (maar dan wel alle passagiers) etc.

Volgens een aantal gesprekspartners zou het met name in winkelgebieden (AH in gebied B!) mogelijk moeten zijn om wél selectief te fouilleren. De veiligheid wordt in die gebieden immers vooral bedreigd door specifieke groepen als junks en dealers, die wapens dragen; het heeft geen zin (kan zelfs averechts werken) om de gemiddelde burger te fouilleren. Uiteraard is het mogelijk om iedereen in winkelgebied te gaan fouilleren - zodat het probleem van selectie zich niet voordoet - maar de vraag is opnieuw hoe doelmatig dit is, en bovendien wat het voor het veiligheidsgevoel van burgers betekent. In dat opzicht moet er een verschil worden gemaakt in de aard van acties voor winkelgebieden en het uitgaansgebied. Zonder aanpassing van de wet- en regelgeving is een selectie van doelgroepen bij preventief fouilleren echter niet mogelijk.

Aan de eis van a-selectiviteit wordt bij briefing en debriefing aandacht besteed. Met name in het begin is er door het OM bovendien veel overleg gevoerd met de leiding van teams over de wijze waarop deze eis in de praktijk moet worden gebracht.; zo hoeft niet elke x-e persoon even grondig gefouilleerd te worden. Tijdens acties kan het gedrag van een persoon er aanleiding voor zijn om af te wijken van het uitgangspunt van a-selectie. Bevindt zo'n persoon zich in een groep, dan kan aan de eis van a-selectiviteit voldaan worden door elk lid van de groep te fouilleren. Intuïtie van het politiepersoneel en een pragmatische insteek hebben in de afgelopen jaren dus een rol gespeeld bij het voldoen aan de eis van a-selectiviteit. Signalen over discriminatie / stigmatisering van bepaalde groepen burgers zijn er niet.

De keuze van tijd en plaats van de acties dient in principe ook a-selectief te zijn, maar hier vindt een afweging van kosten (capaciteit!) en baten (effect op veiligheidsgevoel, preventie) plaats: zo worden er bijvoorbeeld geen acties in het uitgaansgebied gehouden wanneer er niets te doen is. Bij acties in de horeca wordt nooit één horeca-onderneming gecontroleerd., maar altijd meerdere in dezelfde omgeving. Hierover vindt bovendien altijd overleg met het OM plaats.

Belangrijk is de informatie van het OM dat de invulling van de eis van a-selectiviteit naar plaats, tijd en gefouilleerde personen de toets der kritiek in strafprocessen steeds doorstaan heeft.

Burgerpanel

In het burgerpanel geeft ruim een derde van de burgers aan dat er onderscheid gemaakt moet kunnen worden tussen personen en specifieke groepen.

"Vindt u het terecht dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen personen en specifieke groepen?"

	aantal	%
Ja, ik vind het terecht dat er geen onderscheid gemaakt wordt	350	61,1
Nee, ik vind dat de politie gericht bepaalde personen en/of groepen moet kunnen fouilleren	212	37,0
Weet niet/geen mening	11	1,9
Totaal	573	100,0

Straatenquêtes

Tijdens deze enquêtes blijkt meer dan een derde van de ondervraagden de indruk te hebben dat de politie sommige personen eerder preventief fouilleert dan anderen. Het is niet duidelijk of dit een algemene indruk met betrekking tot preventief fouilleren is, of dat het specifiek op één van de twee nu gehouden acties waarbij geënquêteerd is, betrekking heeft. Een verklaring zou kunnen zijn dat de politie, binnen de grenzen van de wet intuïtie en pragmatische overwegingen een rol laten spelen bij a-select fouilleren.

"Denkt u dat de politie bepaalde personen eerder preventief fouilleert dan andere personen?"

	aantal	%
Ja	33	39,3
Nee	42	50,0
Neutraal/geen mening	9	10,7
Totaal	84	100,0

Een grote minderheid van de burgers mag de mening zijn toegedaan dat preventief fouilleren 'selectiever' mag geschieden, de wet- en regelgeving staan dit niet toe. Eveneens mag een grote minderheid de indruk hebben dat de politie bepaalde personen selecteert, de werkwijze van de politie wordt door justitie als rechtmatig beoordeeld.

6.4. Het fouilleren zelf

Interviews

De wijze waarop het politiepersoneel preventief fouilleert - het fouilleren zelf dus - wordt positief beoordeeld door de leiding van de politie, de gemeente en het OM. Deze mening wordt mede gebaseerd op signalen van burgers. Tijdens acties reageren burgers, ondernemers, buschauffeurs en anderen immers positief. Na afloop van acties zijn er in de hele periode van drie jaar slechts enkele kritische opmerkingen van burgers gekomen richting gemeente of politie. In alle gevallen is het na uitleg of overleg (bv met een horeca-ondernemer) daarbij gebleven.

Burgerpanel

Aan burgers die wel eens preventief gefouilleerd zijn (55 op alle 576 respondenten) is gevraagd:

"Heeft de politie zich tijdens het preventief fouilleren ten opzichte van u netjes en correct gedragen?"

	aantal	%
Ja	55	100,0
Nee	0	0,0
Totaal	55	100,0

Straatenquêtes

Deze enquêtes geven hetzelfde positieve beeld:

"Hoe heeft u het optreden van de politie tijdens het fouilleren ervaren?"

	aantal	%
Negatief	5	7,0
Neutraal	13	16,0
Positief	55	77,0
Totaal	83	

Toch begrijpt niet iedereen waarom hij of zij gefouilleerd is:

"Vindt u dat de politie u duidelijk heeft verteld waarom u gefouilleerd bent?"

	aantal	%
Ja	70	83,3
Nee	10	11,9
Gaat wel	4	4,8
Totaal	84	100,0

Conclusies

23. Het aantal acties per half jaar is in de loop van de tijd wat gedaald;

24. In gebied B hebben over het algemeen kleinere acties plaatsgevonden
25. In gebied A - met name het uitgaansgebied - hebben aanvankelijke grote acties (totale gebiedsafsluitingen) plaatsgevonden. Vooral om redenen van personele capaciteit is later gekozen voor kleinere acties
26. Afgezien van de beginperiode is de Driehoek niet actief betrokken geweest bij de planning van acties (aantallen, soort). De deelnemers van de Driehoek willen dit veranderen, met name om ook weer grotere acties te kunnen plannen.
27. De registratie van wapenvondsten was aanvankelijk problematisch, vanwege het ontbreken van een eenduidige en geëigende code daarvoor in het BPS. Momenteel wordt adequaat geregistreerd; het blijft een aandachtspunt, omdat een juiste registratie er wel eens bij inschiet door incidenten tijdens een actie.
28. Door tijd, plaats en aard van de actie te bepalen, is enige mate van selectie van personen mogelijk.
29. De wijze waarop de politie de eis van a-selectie invult doorstaat de rechterlijke toets.
30. Een echte selectie van doelgroepen is echter lastig. Dit is met name een probleem in (winkel-) gebied, waar een specifieke groep wapens pleegt te dragen, óók op momenten dat er veel 'gewoon' winkelend publiek is.
31. Gemeente, OM en politie zijn van mening dat de politie het fouilleren op een correcte manier uitvoert; verreweg de meeste burgers vinden dit ook. Volgens één op de tien burgers legt de politie niet duidelijk uit waarom er gefouilleerd wordt.

Hoofdstuk 7. Publiekscommunicatie

Gemeente en politie hebben afgesproken dat de gemeente communiceert over de aanwijzing van veiligheidsrisico gebieden, en de politie over de preventief fouilleren acties zelf.

7.1. Aanwijzing van Veiligheidsrisicogebied

De gemeente heeft de aanwijzing van Veiligheidsrisicogebieden naar bewoners gecommuniceerd door middel van bewonersbrieven. Daarin is uitgelegd waarom deze maatregel genomen wordt, en wat preventief fouilleren inhoudt. Bij opeenvolgende verlengingen zijn bewoners op deze manier op de hoogte gesteld. Met vertegenwoordigers van bewoners heeft overleg gehad in verschillende platforms, zoals Platform 5041. De aanwijzing van de gebieden en de verlenging van deze aanwijzing heeft steun vanuit dergelijke platforms.

7.2. Acties zelf

Aan de eerste 3 á 4 (grote) acties (mn gebiedsafsluitingen in de Binnenstad) is veel publiciteit gegeven. Op uitnodiging van de politie waren de schrijvende pers, de radio en televisie aanwezig, en deden verslag. Ook de Ook de gezagsdragers (burgemeester, districtschef, OvJ) waren bij die acties aanwezig, en werden in de publiciteit betrokken. In de loop van de jaren zijn de media minder aandacht gaan geven; niet alleen is het nieuws is er af, de acties zijn kleiner en minder spectaculair en leveren minder wapenvondsten op.. De politievoorlichting heeft zelf ook de aandacht wat beperkt; er wordt een persbericht uitgedaan per actie, maar meer ook niet. In de persberichten wordt niet alleen aandacht besteed aan de resultaten, maar ook aan de doelen van preventief fouilleren, de procedure, waarborgen e.d) Overigens is vrijwel alle aandacht in de media gegeneerd op initiatief van de politie. De media hebben er uit zichzelf weinig aandacht besteed (en zo goed als niets naar aanleiding van signalen van (gefouilleerde) burgers). Waar nu nog slechts resultaten per actie worden aangegeven, werd er vroeger ook ingegaan op de (positieve) reacties van burgers, ondernemers etc.

Door meerdere gesprekspartners wordt opgemerkt dat de preventieve werking en het verhogen van het veiligheidsgevoel staat of valt met zichtbare actie van de politie voor een voldoende groot publiek. Naast kleinere acties zijn grote acties (één per half jaar per gebied) zeer wenselijk. Daarbij moeten de media weer nadrukkelijker worden uitgenodigd.

De uitkomsten van het burgerpanel en de straatenquêtees wijzen in dezelfde richting:

Burgerpanel

"Wist u dat er in Tilburg veiligheidsrisicogebieden zijn waar preventief gefouilleerd mag worden?"

	aantal	%
Ja	378	65,9
Nee	196	34,1
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

"Zo ja, kunt u één of meerdere veiligheidsrisicogebieden in Tilburg noemen waar preventief gefouilleerd mag worden?"

	aantal	%
Nee	48	12,8
Ja, namelijk	326	87,2
Totaal	374	100,0

* 4 maal niet ingevuld

Gebieden vaak genoemd worden zijn:

Gasthuisring e.o. (Lichtstraat, grote AH in Jan Heijnsstraat), Wilhelminapark, Besterd, en de Binnenstad cq delen daarvan. Tevens worden genoemd: de Reeshofdijk (was VRG in periode 15 april - 15 juni 2004) en Noord cq delen daarvan (is geen VRG (geweest).

Straatenquêtees

"Hebt u ooit iets over dergelijke acties gelezen of gehoord?"

	Aantal	%
Ja, via de media	33	39,9
Ja, via kennissen of vrienden	13	15,5
Nee	28	33,3
Anders (bv via de politie zelf)	10	11,9

Zowel uit het burgerpanel als uit de stratenquêtes blijkt dat één derde van de burgers niet weet dat er preventief gefouilleerd kan worden.

Conclusies

- 32. De media-aandacht voor preventief fouilleren is weggeëbd; kleinere acties en kleinere wapenvondst genereren minder aandacht. Gemeente en politie benaderen de media minder (actief) dan in het begin.**
- 33. Eén op de drie burgers weet niet dat er preventief gefouilleerd wordt / kan worden; naar hen toe is er dus géén preventieve werking en geen positief effect op het veiligheidsgevoel. Bovendien kunnen zij ook niet voorbereid zijn op de mogelijkheid zelf preventief gefouilleerd te worden.**
- 34. Vanwege de zichtbaarheid van grote acties voor een groot publiek wordt de planning van grote acties van belang geacht; daarbij moeten de media weer actief benaderd worden.**

Hoofdstuk 8. Principe van preventief fouilleren

Het principe van preventief fouilleren vormde als zodanig geen punt van onderzoek. Dat neemt niet weg dat de interviews, het burgerpanel en de straat enquêtes informatie hierover hebben geleverd. Deze wordt hieronder weergegeven.

8.1. Ultimum remedium

Interviews

Dat preventief fouilleren een ultimum remedium is wordt onderschreven door alle gesprekspartners. Bij aanwijzing van VRG, en verlenging dient altijd de vraag beantwoord te worden welke andere maatregelen al genomen zijn, cq kunnen nog worden genomen om wapengerelateerd geweld te voorkomen. Verlenging moet geen automatisme worden, telkens moet een goede analyse en afweging worden gemaakt.

Dat neemt niet weg dat gebieden als de Binnenstad (als uitgaansgebied) en de omgeving van de Gasthuisring (als gebied met relatief veel junks, dealers etc) door de daar aanwezige omgevingsfactoren sneller aan de voorwaarden zullen voldoen en ook gedurende een langere periode. Om die reden zullen zij waarschijnlijk ook voor langere tijd als Veiligheidsrisicogebied aangewezen zijn; het preventief fouilleren is in deze gebieden een min of meer 'gewoon' onderdeel van het instrumentarium van de politie geworden.

Voor andere gebieden kan een kortere aanwijzing - zoals eerder bij de Reeshofdijk - wellicht wel voldoende zijn om het wapengeweld terug te dringen.

Burgerpanel

Burgers staan positief ten opzichte van het preventief fouilleren:

"Vindt u preventief fouilleren een goed instrument?"

	aantal	%
Ja	457	79,5
Nee	84	14,6
Weet niet/geen mening	34	5,9
Totaal	575	100,0

* 1 maal niet ingevuld

"Onder de gestelde voorwaarden is het mogelijk dat u zelf, als u zich bevindt in een veiligheidsrisicogebied, preventief wordt gefouilleerd. Hoe zou u daar tegenover staan?"

	aantal	%
Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben	285	49,8
Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren	184	32,2
Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren	79	13,8
Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren	23	4,0
Weet niet/geen mening	1	0,2
Totaal	572	100,0

Meer dan 80% van de burgers heeft geen grote moeite met preventief fouilleren in de VRG. Voor zover men er wél grote moeite heeft, accepteren drie op de vier burgers het toch.

Straat enquêtes

De straat enquêtes tijdens leveren een vergelijkbaar beeld op, zij het dat 10% van de geënquêteerden kennelijk niet zo goed weet "wat er van te vinden".

"Wat vindt u van een dergelijke actie?"

	aantal	%
Ik ben er voorstander van	63	75,0
Ik ben er tegenstander van	12	14,3

Ik weet niet zo goed wat ik er van moet vinden	9	10,7
Totaal	84	100,0

8.2. Privacy

Preventief fouilleren levert een inbreuk op de lichamelijke integriteit op (zij het wettelijk gelegitimeerd). Ervaren mensen het ook als een inbreuk?

Burgerpanel

"Indien preventief gefouilleerd: vindt u dat preventief fouilleren uw privacy heeft geschonden?"

	aantal	%
Ja, dat heeft mijn privacy ernstig geschonden	2	3,6
Ja, dat heeft mijn privacy geschonden	13	23,6
Nee, dat heeft mijn privacy niet geschonden	21	38,2
Nee, dat heeft mijn privacy absoluut niet geschonden	17	30,9
Geen mening	2	3,6
Totaal	55	100,0

Voor iets meer dan een kwart van de respondenten die daadwerkelijk eens gefouilleerd zijn, levert dit fouilleren een schending van de privacy op. Voor meer dan twee derde is dat niet zo. De straatenuêtes leveren hetzelfde beeld op:

Straatenuetes

"Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?"

	aantal	%
Ja, het schendt mijn privacy ernstig	5	6,0
Ja, het schendt mijn privacy	17	20,2
Geen mening	4	4,8
Nee, het schendt mijn privacy niet	39	46,4
Nee, het schendt mijn privacy absoluut niet	19	22,6
Totaal	84	100,0

Conclusies:

35. De meerderheid van de burgers beschouwt preventief fouilleren niet als een inbreuk op de privacy, en vindt het een goed instrument. Vrijwel alle burgers zouden het accepteren zelf preventief gefouilleerd te worden.
36. In de Binnenstad en de omgeving van de Gasthuisring en Wilhelminapark is het preventief fouilleren een min of meer normaal onderdeel van het instrumentarium van de politie geworden. Preventief fouilleren blijft echter een ultimum remedium, en halfjaarlijkse evaluatie van inzet en resultaten blijft noodzakelijk.
37. Voorzover er in andere gebieden aanleiding zou zijn om preventief te gaan fouilleren, volstaat wellicht een korte aanwijzing als veiligheidsrisicogebied.

Een woord van dank

..... aan iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze evaluatie: de gesprekspartners, hieronder genoemd, en M. Hutten (team Onderzoek en Informatie, gemeente Tilburg) voor de onderdelen burgerpanel en straatenuêtes.

Gemeente Tilburg

R. Ahsmann	Projectleider Veiligheid gebiedsteam Binnenstad
G. van Gestel	Programmamanager Veiligheid
J. Quispel	Projectleider Gebiedsontwikkeling team Oude Stad
M. van Stappershoef	Adviseur Openbare orde en veiligheid
R. Vreeman	Burgemeester

Politie Midden- en West Brabant, district Tilburg

L. De Bont	Beleidsmedewerker district
D. van den Ham	Teamchef Binnenstad
H. van Herwaarden	Plaatsvervangend teamchef Wilhelminapark
A. van der Heijden	Plaatsvervangend chef district
W. van Hooijdonk	Voorlichter district
M. Jansen	Regionaal bureau Wapens en Munitie
F Swinkels	Chef district Tilburg

Met opmaak: Lettertype: Niet
Vet, Tekstkleur: Auto, Markeren

Openbaar Ministerie

R. de Beukelaer	Officier van Justitie parket 's-Hertogenbosch (Tot medio 2006 Gebiedsofficier parket Breda, District Tilburg)
N. Hermes	Gebiedsofficier parket Breda, District Tilburg

Met opmaak: Lettertype: Niet
Vet, Markeren

**Preventief fouilleren
Straatenquête**

**Gemeente Tilburg
Team Onderzoek & Informatie
Oktober 2006**

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Achtergrondkenmerken respondenten.....	4
Resultaten enquête.....	5
Bijlage 1 Vragenlijst.....	10

Inleiding

Op woensdagavond 27 september en donderdagavond 28 september zijn er 2 acties preventief fouilleren gehouden in Tilburg. Na afloop kregen de mensen die preventief gefouilleerd zijn een foldertje mee "U bent gefouilleerd! Waarom?!".

Woensdag

Woensdagavond 27 september heeft team Wilhelminapark preventief gefouilleerd aan de Gasthuisring ter hoogte van het spoor (20.00-22.15 uur en 23.40-00.00 uur) en bij het Wilhelminapark (23.00-23.40 uur). In totaal zijn er 110 voetgangers, 48 automobilisten, 6 taxi's en 86 (brom) fietsers gefouilleerd. Verder is er in twee cafés gefouilleerd: Tiger Yerin en Barbaros. In de cafés zijn samen 40 mensen gefouilleerd.

Er zijn geen aanhoudingen verricht.

Er is 1 zakmes in beslag genomen en daar is afstand van gedaan.

Enquêtes

De enquêteurs hebben op woensdag van 20:00 – 22:15 uur en 23:40 – 00:00 uur enquêtes afgenomen op de Gasthuisring en van 23:00 – 23:40 uur bij het Wilhelminapark. Er zijn 45 enquêtes afgenomen.

Donderdag

Donderdagavond 28 september heeft team Binnenstad preventief gefouilleerd van 20.30 tot 03.00 uur aan de Spoorlaan, het Piusplein, de Paleisring en de Heuvelring/Korte Heuvel.

Er zijn 308 mensen gefouilleerd. Er zijn 2 mensen aangetroffen (1x onder de passagiersstoel in een auto en 1x in een soort schoudertas) en daarvan werd afstand gedaan. Er is 1x een stoelpoot onder de stoel van een auto aangetroffen.

Enquêtes

De enquêteurs hebben op donderdag van 21:00 – 22:45 bij het Station gestaan. Hierbij was het probleem dat mensen niet mee wilden werken omdat ze de trein/bus wilden halen.

Van 00:00 – 00:30 hebben de enquêteurs bij de Heuvelpoort gestaan. Het andere team van de politie stond wel veel meer in het centrum, maar dat hoorden de enquêteurs pas achteraf. Achteraf gezien hadden ze dus beter met het andere team mee kunnen gaan zeggen ze zelf.

Administratie van de politie

	Woensdag 27 september	Donderdag 28 september	Totaal
Aantal mensen preventief gefouilleerd	± 290	308	598
Aantal mensen waarbij niets is aangetroffen	±289	306	595
Aantal mensen die vrijwillig afstand hebben gedaan	1	2	3
Aantal mensen die onvrijwillig afstand hebben gedaan	0	0	0

Respondenten van het onderzoek

	Totaal
Aantal mensen meegewerkt aan onderzoek	84
Aantal mensen waarbij niets is aangetroffen	80
Aantal mensen die vrijwillig afstand hebben gedaan	2
Aantal mensen die onvrijwillig afstand hebben gedaan	0

* Bij 2 mensen niet ingevuld

Opmerkingen van de enquêteurs

In totaal waren er 21 mensen die gevraagd is aan de enquête mee te doen en dit niet wilden. Woensdag hebben 9 mensen geweigerd. Donderdag hebben 10 mensen op het Station geweigerd en 2 bij de Heuvelpoort.

Achtergrondkenmerken respondenten

Leeftijd

	aantal	%
14-19	26	31,0
20-29	38	45,2
30-39	10	11,9
40-49	8	9,5
50+	2	2,4
Totaal	84	100,0

Geslacht

	aantal	%
Man	66	78,6
Vrouw	18	21,4
Totaal	84	100,0

Deze persoon

	aantal	%
Is voetganger of skater	36	42,9
Is op de fiets	25	29,8
Is op de brommen/scooter/motor	9	10,7
Is met de auto	10	11,9
Bevindt zich in de horeca	3	3,6
Totaal	84	100,0

Fouilleerresultaat

	aantal	%
Niets aangetroffen	80	97,6
Vrijwillig afstand gedaan	2	2,4
Subtotaal	82	100,0
Niet ingevuld	2	
Totaal	84	

Er is door deze 2 personen vrijwillig afstand gedaan van een mes.

Woont u in deze wijk

	aantal	%
Ja	28	33,7
Nee, elders in de stad	29	34,9
Nee, elders in Nederland	21	25,3
Nee, in het buitenland	5	6,0
Subtotaal	83	100,0
Niet ingevuld	1	
Totaal	84	

Resultaten enquête

Vindt u dat de politie u duidelijk heeft verteld waarom u gefouilleerd bent?

	aantal	%
Ja	70	83,3
Nee	10	11,9
Gaat wel	4	4,8
Totaal	84	100,0

Hebt u ooit iets over dergelijke acties gelezen of gehoord?

	aantal	%
Ja, via de media	33	39,3
Ja, via kennissen of vrienden	13	15,5
Nee	28	33,3
Anders, namelijk	10	11,9
Totaal	84	100,0

* Bij anders namelijk worden 7 maal meerdere antwoordcategorieën aangegeven

Hebt u ooit iets over dergelijke acties gelezen of gehoord, anders namelijk

	aantal
Gemerkt/praktijk	2
Via werk	1
Zowel via kennissen of vrienden als via de politie zelf.	1
Zowel via de media als via kennissen of vrienden.	6
Totaal	10

Wat vindt u van een dergelijke actie?

	aantal	%
Ik ben er voorstander van	63	75,0
Ik ben er tegenstander van	12	14,3
Ik weet niet zo goed wat ik er van moet vinden	9	10,7
Totaal	84	100,0

Woont u in deze wijk

	aantal	%
Ja	28	33,7
Nee, elders in de stad	29	34,9
Nee, elders in Nederland	21	25,3
Nee, in het buitenland	5	6,0
Subtotaal	83	100,0
Niet ingevuld	1	
Totaal	84	

Wijken waar men dan specifiek woont

Wijken	aantal
't Zand	1
Reeshof	4
Tilburg-West	3
Westermarkt	1
Tilburg-Noord	4
Oud Tilburg-Noord	1
Textielbuurt	1
Berkel-Enschot	1
Besterd	1
Bredaseweg	1
Broekhoven	1
Centrum	2
Goirle	1
JP Coenstraat	1
Korvel	2
Loven	1
Noordhoek/Noordhoekring	2
dakloos	1
Totaal	29

Elders in Nederland waar men dan specifiek woont

Gemeenten	aantal
Alphen	1
Berkel-Enschot	2
Den Bosch	2
Dordrecht	1
Eindhoven	5
Gilze-Rijen	1
Goirle	2
Oisterwijk	1
Oud-Heusden	1
Roosendaal	2
Utrecht	1
Totaal	19

* 2 maal niet ingevuld

Buiten Nederland waar men dan specifiek woont

Land	aantal
België	5
Totaal	5

Hoe heeft u het optreden van de politie tijdens het fouilleren ervaren?

	aantal	%
Zeer negatief	1	1,2
Negatief	5	6,0
Neutraal	13	15,7
Positief	55	66,3
Zeer positief	9	10,8
Subtotaal	83	100,0
Niet ingevuld	1	
Totaal	84	

Heeft u de indruk dat er in deze wijk veel personen met wapens rondlopen?

	aantal	%
Ja	40	48,2
Nee	23	27,7
Geen idee	20	24,1
Subtotaal	83	100,0
Niet ingevuld	1	
Totaal	84	

Uitgesplitst Gasthuisring woensdag en CS en Heuvelring donderdag**Heeft u de indruk dat er in deze wijk veel personen met wapens rondlopen?**

	Gasthuisring		CS en Heuvelring	
	aantal	%	aantal	%
Ja	23	52	17	44
Nee	12	27	11	28
Geen idee	9	20	11	28
Subtotaal	44	100	39	100
Niet ingevuld	1			
Totaal	45			

Is door het preventief fouilleren in deze wijk uw veiligheidsgevoel:

	aantal	%
Sterk verslechterd	1	1,2
Verslechterd	2	2,4
Gelijk gebleven	42	50,6
Verbeterd	37	44,6
Sterk verbeterd	1	1,2
Subtotaal	83	100,0
Niet ingevuld	1	
Totaal	84	

Uitgesplitst Gasthuisring woensdag en CS en Heuvelring donderdag**Is door het preventief fouilleren in deze wijk uw veiligheidsgevoel:**

	Gasthuisring		CS en Heuvelring	
	aantal	%	aantal	%
Sterk verslechterd			1	3
Verslechterd	1	2	1	3
Gelijk gebleven	20	45	22	56
Verbeterd	23	52	14	36
Sterk verbeterd			1	3
Subtotaal	44	100	39	100
Niet ingevuld	1			
Totaal	45			

Vindt u dat de politie ook in andere delen van de stad preventief zou moeten fouilleren?

	aantal	%
Ja	47	58,8
Nee	14	17,5
Weet niet	19	23,8
Subtotaal	80	100,0

Niet ingevuld*	4
Totaal	84

N.B.: van de 47 mensen hebben er 39 nadere wijken c.q. locaties aangegeven, en soms meer dan 1

** 1 persoon heeft hier gezegd: dat gebeurt al*

Indien ja, in welke wijk of op welke locatie?

	aantal
Centrum/In en om het centrum	14
Noord	13
Reeshof	3
stad	2
Stad station	1
Overal / De (hele) stad	7
West	2
West, Noord en Oud-Noord	1
Westerpark	1
Broekhoven	1
Criminaliteitsgebieden	1
Langendijk	1
Tilburg Zuid	1
Politie weet dat	1
Totaal	49

** 8 personen hebben 2 wijken/locaties aangegeven en 2 personen hebben 3 wijken/locaties aangegeven*

Denkt u dat de politie bepaalde personen eerder preventief fouilleert dan andere personen?

	aantal	%
Ja	33	39,3
Nee	42	50,0
Neutraal/geen mening	9	10,7
Totaal	84	100,0

Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?

	aantal	%
Ja, het schendt mijn privacy ernstig	5	6,0
Ja, het schendt mijn privacy	17	20,2
Geen mening	4	4,8
Nee, het schendt mijn privacy niet	39	46,4
Nee, het schendt mijn privacy absoluut niet	19	22,6
Totaal	84	100,0

Opmerkingen aan het einde van de vragenlijst

8 personen hebben de ruimte op de vragenlijst benut om opmerkingen te maken. Daarnaast hebben ook de enquêteurs 3 maal een opmerking genoteerd.

Opmerkingen enquêteurs

Opmerking interviewer: persoon wilde volgens mij zeggen wat hij dacht dat ik wilde horen	1
Opmerking interviewer: ik weet niet of deze persoon echt zijn mening heeft gegeven. Volgens mij zei hij wat hij dacht dat ik wilde horen.	1
Vermoedelijk drugsdealer.	1
Totaal	3

Opmerkingen respondenten

Fouilleren heeft geen zin.	1
Vind het onzin.	1
Goede actie, laten zien dat ze er zijn.	1
Kijk waar de meeste criminaliteit is en richt je vooral op die plekken.	1
Perfect.	1
Te soepel gecontroleerd, één tasje niet bekeken.	1
Ik vind deze actie niet leuk maar nuttig. I.v.m. vraag over de privacy: voor veiligheid mag het.	1
Werk is goed.	1
Totaal	8

Bijlage 1 Vragenlijst

Straatenquête preventief fouilleren



gemeente Tilburg

Instructie enquêteur.

Leg uit dat je naar aanleiding van de fouilleeractie graag een paar vragen wilt stellen in verband met een onafhankelijk onderzoek naar preventief fouilleren en dat de antwoorden vertrouwelijk behandeld zullen worden.

Zorg ervoor, in verband met sociale wenselijkheid, dat bij het publiek duidelijk is dat het onderzoek **niet** in opdracht van de politie wordt uitgevoerd en dat de politie verder niets met het onderzoek te maken heeft.

1. Vindt u dat de politie u duidelijk heeft verteld waarom u gefouilleerd bent?

- Ja
- Nee
- Gaat wel

2. Bent u ooit eerder bij een dergelijke actie gefouilleerd?

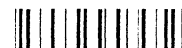
- Ja Indien ja, hoeveel keer? keer
- Nee

3. Hebt u ooit iets over dergelijke acties gelezen of gehoord?

- Ja, via de media
- Ja, via kennissen of vrienden
- Nee
- Anders, namelijk

4. Wat vindt u van een dergelijke actie?

- Ik ben er voorstander van
- Ik ben er tegenstander van
- Ik weet niet zo goed wat ik er van moet vinden



5. Woont u in deze wijk?

Ja

Nee, elders in deze stad, namelijk in wijk

Nee, elders in Nederland, namelijk in gemeente

Nee, in het buitenland (bijvoorbeeld toerist of zaken), namelijk in land

6. Hoe heeft u het optreden van de politie tijdens het fouilleren ervaren?

Zeer negatief

Negatief

Neutraal

Positief

Zeer positief

7. Heeft u de indruk dat er in deze wijk veel personen met wapens rondlopen?

Ja

Nee

Geen idee

8. Is door het preventief fouilleren in deze wijk uw veiligheidsgevoel:

Sterk verslechterd

Verslechterd

Gelijk gebleven

Verbeterd

Sterk verbeterd



9. Vindt u dat de politie ook in andere delen van de stad preventief zou moeten fouilleren?

- Ja
 Nee
 Weet niet

Indien ja, in welke wijk of op welke locatie? (onder locatie verstaan we bijvoorbeeld een station, plein, straat, café, winkel)

Wijk Locatie

Wijk Locatie

Wijk Locatie

10. Denkt u dat de politie bepaalde personen eerder preventief fouilleert dan andere personen?

- Ja
 Nee
 Neutraal / geen mening

11. Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy schendt?

- Ja, het schendt mijn privacy ernstig
 Ja, het schendt mijn privacy
 Geen mening
 Nee, het schendt mijn privacy niet
 Nee, het schendt mijn privacy absoluut niet

12. Leeftijd en geslacht:

Leeftijd

jaar

Geslacht

- Man Vrouw



13. Deze persoon:

- Is voetganger of skater
- Is op de fiets
- Is op de brommer / scooter / motor
- Is met de auto
- Bevindt zich in de horeca
- Bevindt zich ergens anders, namelijk

14. Fouilleerresultaat:

- Niets aangetroffen
- Vrijwillig afstand gedaan. Van wat?
- Onvrijwillig afstand gedaan. Van wat?

15. Opmerkingen:

Dit waren de vragen. Hartelijk dank voor uw medewerking!



Burgerpanel Preventief fouilleren

**Gemeente Tilburg
Team Onderzoek & Informatie
Oktober 2006**

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	3
Hoofdstuk 2	Resultaten van de enquête	4
Bijlage 1	Gebieden die genoemd worden	7
Bijlage 2	Opmerkingen aan einde vragenlijst.....	13
Bijlage 3	Vragenlijst Burgerpanel Preventief fouilleren.....	26

Hoofdstuk 1 Inleiding

Op 27 september 16.30 uur hebben de 921 leden van het burgerpanel een mail gehad met het verzoek deel te nemen aan het onderzoek over preventief fouilleren. Tot en met zondag 8 oktober had men de tijd om de vragenlijst in te vullen.

In totaal hebben 576 leden de vragenlijst ingevuld, een respons van 62,5%.

In onderstaande tabel staan de kenmerken van de bevolking van Tilburg op 1 januari 2006, de kenmerken van het panel en de kenmerken van de respondenten weergegeven.

Leeftijd

	% bevolking 1 januari 2006	% panel	% respondenten
18-24	14,4	5,1	4,3
25-39	29,0	29,1	25,5
40-64	40,3	57,4	60,9
65+	16,3	8,4	9,2
Totaal	100,0	100,0	100,0

Geslacht

	% bevolking 1 januari 2006	% panel	% respondenten
Man	49,4	61,0	63,4
Vrouw	50,6	39,0	36,6
Totaal	100,0	100,0	100,0

Opleiding

	% panel	% respondenten
Lager onderwijs / basisonderwijs	2,2	2,1
VMBO (lager beroepsonderwijs en MAVO)	13,4	13,0
Middelbaar onderwijs (HAVO, VWO) / middel. beroepsonderwijs	34,4	35,0
Hoger beroepsonderwijs / wetenschappelijk onderwijs	50,1	49,9
Totaal	100,0	100,0

* bij het panel 4 maal onbekend, bij de respondenten 1 maal

Huishoudensituatie

	% bevolking 1 januari 2006	% panel	% respondenten
Alleenstaand	13,2	18,2	17,7
Eenoudergezin	5,5	3,3	2,3
(Echt)paar met thuiswonend(e) kind(eren)	39,3	36,8	37,0
(Echt)paar zonder thuiswonend(e) kind(eren)	26,1	36,6	39,1
Student/kamerbewoner	-	2,5	1,7
Anders	16,0	2,6	2,1
Totaal	100,0	100,0	100,0

* bij het panel 4 maal onbekend, bij de respondenten 1 maal

Etniciteit

	% bevolking 1 januari 2006	% panel	% respondenten
A1 (autochtoon)	77,8	90,1	91,0
A2 (westerse allochtoon)	6,6	6,7	6,4
B (niet-westerse allochtoon)	15,5	3,1	2,6
Totaal	100,0	100,0	100,0

Hoofdstuk 2 Resultaten van de enquête

Vindt u preventief fouilleren een goed instrument?

	aantal	%
Ja	457	79,5
Nee	84	14,6
Weet niet/geen mening	34	5,9
Totaal	575	100,0

* 1 maal niet ingevuld

In welke mate denkt u dat preventief fouilleren bijdraagt aan onderstaande doelen (5 doelen)?

1 Het in beslag nemen van wapens

	aantal	%
Veel effect	287	50,0
Een beetje effect	251	43,7
Geen effect	32	5,6
Negatief effect	1	,2
Weet niet/geen mening	3	,5
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

2 Het verjagen van potentiële misdadigers uit het gebied waar gefouilleerd wordt

	aantal	%
Veel effect	239	41,7
Een beetje effect	231	40,3
Geen effect	96	16,8
Negatief effect	6	1,0
Weet niet/geen mening	1	,2
Totaal	573	100,0

* 3 maal niet ingevuld

3 Vermindering wapengeweld op straat

	aantal	%
Veel effect	206	35,9
Een beetje effect	245	42,7
Geen effect	116	20,2
Negatief effect	4	,7
Weet niet/geen mening	3	,5
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

4 Het arresteren van mensen die onwettig een wapen bij zich hebben

	aantal	%
Veel effect	288	50,2
Een beetje effect	224	39,0
Geen effect	57	9,9
Negatief effect	3	,5
Weet niet/geen mening	2	,3
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

5 Het vergroten van het gevoel van veiligheid van bewoners en/of passanten in het fouilleringsgebied

	aantal	%
Veel effect	290	50,4
Een beetje effect	172	29,9
Geen effect	57	9,9
Negatief effect	54	9,4
Weet niet/geen mening	2	,3
Totaal	575	100,0

* 1 maal niet ingevuld

Uw eigen gevoel van veiligheid

	aantal	%
Veel effect	230	40,0
Een beetje effect	187	32,5
Geen effect	98	17,0
Negatief effect	58	10,1
Weet niet/geen mening	2	,3
Totaal	575	100,0

* 1 maal niet ingevuld

Vindt u het terecht dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen personen en specifieke groepen?

	aantal	%
Ja, ik vind het terecht dat er geen onderscheid gemaakt word	350	61,1
Nee, ik vind dat de politie gericht bepaalde personen en/of groepen moet kunnen fouilleren	212	37,0
Weet niet/geen mening	11	1,9
Totaal	573	100,0

* 3 maal niet ingevuld

Wist u dat er in Tilburg veiligheidsrisicogebieden zijn waar preventief gefouilleerd mag worden?

	aantal	%
Ja	378	65,9
Nee	196	34,1
Totaal	574	100,0

* 2 maal niet ingevuld

Zo ja, kunt u één of meerdere veiligheidsrisicogebieden in Tilburg noemen waar preventief gefouilleerd mag worden?

	aantal	%
Nee	48	12,8
Ja, namelijk	326	87,2
Totaal	374	100,0

* 4 maal niet ingevuld

Ja, namelijk

Alle 326 panelleden die aangegeven hebben een gebied te kunnen noemen doen dit. Sommigen noemen 1 gebied anderen noemen er meer (zie bijlage 1 voor de complete lijst die genoemd is). De gebieden die vaak genoemd worden zijn:

- Gasthuisring e.o. (Lochtstraat, grote AH in Jan Heijnsstraat)
- Wilhelminapark
- Centrum/Binnenstad/Uitgaansgebied
- Heuvel
- Piusplein
- Besterd e.o.
- Reeshofdijk
- Verdiplein en Noord
- Station / Spoorlaan

Onder de gestelde voorwaarden is het mogelijk dat u zelf, als u zich bevindt in een veiligheidsrisicogebied, preventief wordt gefouilleerd. Hoe zou u daar tegenover staan?

	aantal	%
Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben	285	49,8
Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren	184	32,2
Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren	79	13,8
Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren	23	4,0
Weet niet/geen mening	1	0,2
Totaal	572	100,0

* 4 maal niet ingevuld

Hoe zou u er tegenover staan als er in uw woonbuurt preventief gefouilleerd zou mogen worden?

	aantal	%
Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben	285	50,0
Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren	145	25,4
Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren	81	14,2
Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren	55	9,6
Weet niet/geen mening	4	,7
Totaal	570	100,0

* 6 maal niet ingevuld

Hoe zou u er tegenover staan als er in de hele stad preventief gefouilleerd zou mogen worden?

	aantal	%
Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben	265	46,9
Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren	110	19,5
Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren	70	12,4
Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren	112	19,8
Weet niet/geen mening	8	1,4
Totaal	565	100,0

* 11 maal niet ingevuld

De mensen die zelf te maken hebben gehad met preventief fouilleren is gevraagd of dat hun privacy heeft aangetast.

Indien preventief gefouilleerd: vindt u dat preventief fouilleren uw privacy heeft geschonden?

	aantal	%
Ja, dat heeft mijn privacy ernstig geschonden	2	3,6
Ja, dat heeft mijn privacy geschonden	13	23,6
Nee, dat heeft mijn privacy niet geschonden	21	38,2
Nee, dat heeft mijn privacy absoluut niet geschonden	17	30,9
Geen mening	2	3,6
Totaal	55	100,0

Heeft de politie zich tijdens het preventief fouilleren ten opzichte van u netjes en correct gedragen?

	aantal	%
Ja	55	100,0
Nee	0	0,0
Totaal	55	100,0

Bijlage 1 Gebieden die genoemd worden

Zo ja, kunt u één of meerdere veiligheidsrisicogebieden in Tilburg noemen waar preventief gefouilleerd mag worden?

	Aantal
- Omgeving Gasthuisring/Grote AH/Wilhelminapark - Centrum	1
-Tilburg Centrum -In en nabij het Wilhelminapark. -Nabij het Willem II stadion -Bij grote Festivallen en festiviteiten	1
-uitgaansgebied centrum Tilburg -omgeving Wilhelminapark	1
(Korte) Heuvel (?)	1
*centrum *uitgaansgebieden in het bijzonder *koopavonden *weekenden algemeen *markten *evenementen (kermis) *avonden *wijken met verhoogde risico's qua criminaliteit (statistisch bekend)	1
013 Willem II stadion	1
1) Binnenstad, en dan met name het uitgaansgebied op de bekende stapavonden. 2) De al bekende hotspots zoals omgeving verdiplein, de omgeving van het fietspad richting de reeshof etc.	1
1) Het eerste gebied betreft enerzijds het gedeelte Zuidoosterstraat, Besterdplein, Besterdring, NS plein, Koestraat en Leonard van Veghelstraat en het gebied dat door de vier laatstgenoemde straten wordt omsloten en anderzijds de Spoorlaan (gedeelte tuss	1
Besterd	3
Besterd Gasthuisring Centrum Omgeving AH	1
Besterd Heuvelring	1
Besterd en omgeving en Wilheminapark Gashuisring en omgeving Heuvel moet meer gebeuren	1
besterd, binnenstad	2
besterd, gasthuisring , wilhelminapark etc	1
besterd, heuvel/binnenstad	1
besterdring jan heijn straat gasthuisring heuvel	1
Besterdring, Piusplein	1
Bij de grote AH (5041 gebied) In het centrum In veiligheidurgentiegebieden (zoals Besterd)	1
Bij de grote Albert Heijn	2
Bij de Grote Albert Heijn. Op de Reeshofdijk.	1
binnenstad onderandere de heuvel en korte heuvel rond hel wilhelminapark en in de besterd.	1
Binnenstad -uitgaansgebied Probleemgebieden	1
Binnenstad	10
binnenstad gasthuisring, xl albert heyn en omstreken	1
Binnenstad Gebieden waar geweld veelvuldig voorkomt	1
binnenstad besterd	1
Binnenstad Besterd Wilhelminapark	1
Binnenstad Wilhelminapark	1
binnenstad ,stokhasselt en reeshof.	1
binnenstad / Gasthuisring	1
Binnenstad en directe omgeving	1
Binnenstad en Gasthuisring	1
Binnenstad rondom de heuvel	1
binnenstad uitgaansgebied gasthuisring	1
uitgaansgebied in de binnenstad	2
Binnenstad, Besterd en omgeving Gasthuisring, Lochtstraat, Wilhelminapark	1
binnenstad, grote albert heijn	1
Binnenstad/uitgaansgebied, Wilhelminapark, Gasthuisring	1
Broekhoven en omgeving Veestraat en omgeving Heuvel Paleisring Oude markt Tilburg Noord	1
buurt NS-plein	1
Buurt Wilhelminapark Verdiplein Binnenstad	1
Cafe De Plaats, een cafe waar nooit iets naars gebeurd, belachelijke vertoning van de politie!!	1
centrum - Heuvel centrum - NS - Plein centrum - Besterdring centrum - Gasthuisring	1

centrum - reeshofdijk - langedijk - tilburg noord	1
Centrum	12
centrum Besterd	1
centrum omgeving Wilhelminapark omgeving "Grote Albert Heyn"	1
Centrum Reeshofdijk	1
centrum reeshofdijk verdiplein	1
centrum Tilburg noord	1
Centrum Verdiplein	1
Centrum .. uitgaansgebied	1
Centrum / Heuvelplein omgeving	1
centrum / uitgaansgebied	2
Centrum binnen de cityring stationsomgeving omgeving AH omgeving Wilhelminapart omgeving Besterdring	1
Centrum Binnenstad	1
Centrum en omgeving.	1
centrum heuvel	1
centrum kruidenbuurt wilhelminapark vediplein	1
Centrum rond de heuvel/verdi plein	1
Centrum tijdens uitgaansavonden Gasthuisring Reeshofdijk Wagnerplein	1
centrum uitgaansgebied	2
centrum(horeca) TILBURG riscogebieden waar in het verleden mensen zich zeer onveilig voelden door samenscholing van jeugd en of verslaafden zoals gasthuisring, wagnerplein en verdiplein.	1
Centrum, Besterdring, Gasthuisring	1
Centrum, binnen de ring, gebied rond de grote albert heyn	1
Centrum, en omgeving Gasthuisring. Tilburg noord Verdiplein. Alle kermissen in Tilburg.	1
centrum, gasthuisring.oud noord, korvelseweg	1
Centrum, groot gedeelte van het gebied gelegen binnen de cityring. Oude stad Noord, Jan Heijnsstraat/Gasthuisring & Besterdplein/-ring en korte omgeving. Voorheen ook voor korte tijd gedeelte van Reeshofdijk.	1
centrum, het uitgaansgebied dus besterd, ns plein broekhoven, vogeltjesbuurt	1
Centrum, Jan Heijnstraat	1
Centrum, omgeving Stationsstraat; Gasthuisring	1
centrum, op en rondom het heuvelplein.	1
centrum, uitgaansgebied (on)bepaalde discotheken (on)bepaalde scholen	1
centrum, Verdiplein	1
Centrum, verdiplein	1
centrum, volgens mij vooral op de uitgaansavonden. En volgens mij ook in Tilburg Noord rondom het Verdiplein	1
Centrum, westermarkt, transvaalplein	1
centrum, wilhelminapark, besterd(ring)	1
Centrum,en gebied rond de gasthuisstraat	1
centrum/heuvel	1
Centrum/uitgaansgebied	2
Centrum/uitgaansgebied, Tilburg-Noord, met name Wagnerplein, Verdiplein, Wilhelminapark.	1
centrum; cs station; verdiplein; willem II stadion	1
dacht in de buurt van de Grote Albert Heijn, weet de straatnaam niet, maar ik ben hier wel eens langs gefietst toen er preventief gefouilleerd werd waarbij ik zelf overigens gewoon door mocht fietsen.	1
De besterd Broekhoven West	1
De Besterd e.o.	1
de Besterd, het Centrum, de buurt rond de grote Albert Heijn	1
de binnenstad, het ns plein en het gebied rond de gasthuisring	1
de heuvel	1
De heuvel	1
De Heuvel	1

de heuvel en bij de grote albert heijn	1
De Heuvel en omgeving en ik twijfel aan de Reeshofdijk	1
De Heuvel, Spoorlaan, Tuinstraat	1
de omgeving van het Wilhelminapark de Spoorzone	1
de stad (Heuvel)/uitgaansgebied	1
Delen van binnenstad Voorheen de Reeshofdijk Delen van Noord	1
den Besterd en de wijk rond het opvanghuis vlak bij de grote Albert Heyn de Gasthuisring. Misschien ook nog wel op het Verdi plein?!	1
Den Besterd, Uitgaansgebied,(Piusplein,Korte Heuvel,).	1
discotheken	1
Diverse straten in het Centrum van de stad/	1
Eens per jaar in het begin van het schooljaar moeten ze in de ochtend bij elke school voor voort gezet onderwijs fouilleren. Dan is het namelijk duidelijk dat messen en dergelijke niet thuis horen op scholen.	1
eigenlijk overal want wie iets bij zich heeft is ook overal dus! m.n. preventief fouilleren zou ten alle tijden overal in de stad en wijkdelen moeten gebeuren	1
Gasthuisring	3
Gasthuisring Besterd	1
Gasthuisring Den Besterd	1
Gasthuisring Fabriekstraat Besterdring	1
Gasthuisring Heuvel	1
Gasthuisring NS plein	1
gasthuisring station ns	1
gasthuisring wilhelminapark	1
Gasthuisring Wilhelminapark Uitgaanscentrum	1
Gasthuisring e.o.	1
gasthuisring en centrum	1
gasthuisring en de reeshofdijk	1
Gasthuisring en Wilhelminapark.	1
Gasthuisring, Uitgaansgebied binnenstad (heuvel e.d.), Wilhelminapark.	1
Gasthuisring, Verdiplein	1
Gasthuisring/Lochtstraat en omgeving van de Alber Heijn XL	1
gasthuisring/wilhelminapark besterring binnenstad/heuvel	1
gebied rond de grote albert hein (Jan Heijnstraat) binnenstad (horecaconcentratiegebied)	1
Gebied rond de Heuvel	1
Gebied rondom AH XL	1
Geheel Tilburg in het algemeen en Tilburg Noord in het bijzonder.	1
Gisteravond op de Heuvel!	1
centrum het verdiplein het wilhelminapark	1
centrum, in de buurt van de albert heijn xl	1
Het gebied nabij de gasthuisstraat/Wilheleminapark Reeshof	1
uitgaanscentrum van Tilburg, met name Heuvel, Heuvelring, Piusplein	1
Heuvel - NS Plein - Besterdplein - Tilburg Noord - Wilhelminapark	1
heuvel	4
Heuvel	4
heuvel besterd	1
heuvel besterd wilhelminapark	1
Heuvel Gebied rondom Jan Heijnsstraat	1
Heuvel Spoorlaan Piusstraat Uitgaansgebied	1
heuvel wilhelminapark parkje langs parkeergarage bij de schouwburg/korvelseweg	1
heuvel e.o. besterd	1
Heuvel e.o. Besterdring e.o. Wilhelminapark e.o. Station e.o. en nog een stuk of 2 gebieden	1
Heuvel en heuvelstraat, korte heuvel, wilhelminapark	1
Heuvel en omgeving	1

Heuvel en omgeving Wilhelminaplantsoen Toegangsroute naar de Reeshof	1
Heuvel en omstreken (uitgaangebied)	1
Heuvel en Piusplein	1
Heuvel en Piusplein en voor mij mag het in heel Tilburg	1
Heuvel plein Korte Heuvel	1
Heuvel, Besterdring	1
Heuvel, Gasthuisring, Besterd	1
Heuvel, korte heuvel, besterd. tilburg noord?	1
Heuvel, Piusplein	1
heuvelgebied/centrum	1
Heuvelplein e.o.	1
Heuvelring, Piusplein, gebied rond Wilhelminapark	1
Hoewel ik daar niet vaak kom, weet ik uit de media, dat er in de binnenstad (het uitgaanscentrum) preventief gefouilleerd wordt.	1
Horecagebied binnenstad, besterd, Wilhelminapark	1
Huize Poel, Wilhelminapark	1
ik dacht de reeshof bij een of ander fietstunneltje	1
Ik dacht het uitgaansgebied rond de heuvel	1
Ik vermoed: Centrum / Heuvel - uitgaansgebied Willem II stadion	1
in en rond het centrum.	1
In het centrum van de stad	1
in het uitgaansgebied het centrum popcentrum 013	1
In Tilburg Noord	1
jan heijn straat heuvel e.o.	1
Jan Heijnstraat En ik dacht in het centrum.	1
Jan Heijnstraat Piusplein centrum besterdring	1
Jan Heijnstraat Wilhelminapark Heuvel	1
Jan Heijnstraat / gasthuisring	1
janheinstraat	1
korte heuvel wilhelmina park	1
Korte heuvel en heuvelplein e.o. WIJK broekhoven en omgeving Korvel	1
kruidenbuurt en wandelbos	1
Langendijk Reeshofdijk, Reeshof	1
langs de Reeshofdijk	1
Loven-Besterd Heuvelring	1
Noord Centrum, op bepaalde tijdstippen / dagen	1
noord en zuid	1
Omgeving gasthuisring	1
Omgeving gasthuisring Besterd	1
Omgeving Gasthuisring Omgeving Wilhelminapark	1
Omgeving Gasthuisring/Wilhelminapark	1
omgeving jan heijnstraat grote albert heijn. wilhelminapark verdiplein?	1
Omgeving Verdiplein Binnenstad, omgeving Heuvel, Korte Heuvel, Piusplein	1
Omgeving Wilhelminapark	2
omgeving wilhelminapark binnenstad (horecaavonden)	1
Omgeving Wilhelminapark Omgeving Besterdplein	1
Op de heuvel en omgeving.	1
overall, als een situatie aanleiding geeft.	1
parkeerterrein bij AH-XL	1
piusplein	1
postcode 5041	1
Postcodegebied van Wilhelminapark. Besterdring? Stationszone?	1
Reeshofdijk, Centrum	1
Reeshoflaan, Wilhelminapark Heuvel en omgeving	1

rond AH Jan Heijns Wilhelminapark	1
Rond de grote AH, Centrum	1
rond de heuvel	1
rond het Wilhelminapark	1
Rond het Wilhelminapark en de Gasthuisring, en op het Verdiplein.	1
rond het Wilhelminapark/Gasthuisring.	1
rond Wilhelminapark	1
rondom Albert Heijn Jan Heijnsstraat	1
rondom de heuvel Wilhelminapark	1
rondom gasthuisring in de buurt van Wilhelminapark uitgaansgebied centrum	1
Rondom het Wilhelminapark Uitgaanscentra	1
rondom Traverse en in Tilburg Noord en gebieden waar veel samenscholing is hangplekken van jeugd	1
rondom wijk de Besterd en de heuvel	1
Stadion	1
Stadscentrum	1
Stadscentrum tijdens evenementen Tilburg Noord op Verdi?-plein (rond winkelcentrum)	1
Stadscentrum: heuvel	1
Tilburg west centrum	1
Tilburg Centrum (uitgaansgebied) Voetbalstadion	1
Tilburg centrum (uitgaansgebied), bijvoorbeeld op de Schouwburgkring richting het Piusplein	1
Tilburg Centrum Heuvel en omstreken; Grote Albert Heijn.	1
Tilburg centrum, tuinstraat	1
Tilburg Centrum, uitgaansgebied	1
Tilburg noord	2
Tilburg Noord	1
Tilburg noord Centrum	1
Tilburg Noord Verdi plein	1
Tilburg West, Westerpark en Westermarkt	1
Tuig komt overal	1
Uitgaans centrum en Wilhelminapark+omgeving	1
Uitgaans gebied omgeving Wilhelmina park	1
uitgaans gebied centrum Wagnerplein	1
uitgaans gebied de Heuvel	1
uitgaans gebied waar veel groepen jongeren samen komen	1
uitgaans gebied.	1
uitgaanscentrum	1
Uitgaanscentrum	1
Uitgaanscentrum Tilburg-Noord, Verdiplein en omstreken, Wagnerplein en omstreken. De grote scholengemeenschappen. Kruidenbuurt. Broekhoven, tenzuiden van Ringbaan-Zuid. Omgeving Gasthuisring en Wilhelminapark.	1
uitgaanscentrum Binnenstad - Gasthuisring en omstreken - Reeshofdijk - Reeshofpark	1
uitgaanscentrum Spoorlaan, Heuvelring, Korte Heuvel, Piusplein, Paleisring en omgeving NS-plein	1
uitgaanscentrum van de stad gasthuisring en omgeving	1
Uitgaanscentrum zoals Heuvel, Piusplein; Spoorlaan, Gasthuisring, omgeving grote Albert Heijn; Reeshofdijk, omgeving Wandelbos	1
uitgaanscentrum. Heuvel en daar rondom	1
Uitgaanscentrum. Willem 2 stadion	1
uitgaansgebied	2
uitgaansgebied stationszone	1
uitgaansgebied centrum Tilburg Gasthuisring Wilhelminapark	1
Uitgaansgebied Heuvel/Korte Heuvel	1
uitgaansgebied Heuvel/piusplein/korte heuvel	1
Uitgaansgebied in het centrum Rondom Willem II-stadion	1

Uitgaansgebied Korte Heuvel e.o. Gasthuisring	1
Uitgaansgebied rond De Heuvel (op uitgaanstijden) Gebied bij Jan Heinsstraat	1
Uitgaansgebied rond de Heuvel/ Korte Heuvel. Ik dacht ook Wagnerplein.	1
uitgaansgebied rond heuvel rond de "grote" Albert Heyn Reeshof?	1
Uitgaansgebied, Besterd, Gasthuisring	1
Uitgaansgebied/heuvel	1
Uitgaansgebieden	1
Uitgangsgebied Heuvel Stappegoo	1
Verdiplein-Heuvelstraat-Broekhoven	1
Verdiplein	2
Verdiplein en omgeving Gasthuisring en Wilhelminapark	1
Verdiplein, centrum, Wilhelminapark	1
VOETBALSTADION HEUVEL-BINNENSTAD NADER AAN TE WIJZEN TERREINEN WAAR EEN DRINGENDE NOODZAAK DAARTOE ZICH VOORDOET.	1
voetbalwedstrijd bij WillemII	1
volgens mij de binnestad, en Wilhelminapark	1
Volgens mij het Verdiplein in Noord en het uitgaanscentrum in de stad	1
Volgens mij in het centrum en op het Verdiplein	1
Waar grote concentraties zijn van mensen waarbij drank en drugs gebruikt (verwacht) worden. Maar als ik gebieden aan moet wijzen is dit de Heuvel en omgeving. Waarbij 013 betrokken moet worden. Waar hangjongeren opzichtig lastig zijn naar de omgeving. R	1
wilhelminapark/ gasthuisring eo	1
Wijk Besterd Wilhelminapark	1
wilhelmina park	1
wilhelmina park ns plein	1
wilhelmina park verdi plein	1
wilhelminapark-Besterd	1
wilhelminapark	1
Wilhelminapark	3
Wilhelminapark Besterd Heuvel	1
wilhelminapark centrum binnenstad	1
Wilhelminapark en men heeft de Reeshof verlaten wat ZEEEER jammer is	1
Wilhelminapark Heuvel	1
WILHELMINAPARK Uitgaanscentrum, zoals heuvel, besterd, paleising	1
Wilhelminapark en omgeving	1
wilhelminapark en omgeving Heuvel	1
Wilhelminapark en omgeving stadcentrum (Heuvel en omgeving)	1
Wilhelminapark en omgeving Uitgaansgebied Centrum	1
wilhelminapark,	1
Wilhelminapark, Binnenstad	1
Wilhelminapark/Lochtstraat/Gasthuisring	1
Wilhelminaplein	1
Willem II stadion?	1
Totaal	326

Bijlage 2 Opmerkingen aan einde vragenlijst

222 panelleden (38,3%) hebben de vrije ruimte aan het einde van de vragenlijst gebruikt om opmerkingen te maken.

Opmerkingen

<p>1. Ik woon zelf in een risicogebied en heb dan ook diverse keren te maken gehad met acties rond preventief fouilleren. Niettemin ben ik zelf nooit gefouilleerd. dat zou kunnen betekenen dat wel degelijk naar uiterlijk wordt gekeken en dat bij voorbaat wordt aangenomen dat ik geen risicopersoon ben.</p> <p>2. Er zijn in het recente verleden diverse preventieve fouilleeracties geweest. Die aan de Gasthuisring heb ik steeds (ik dacht driemaal) gezien. De resultaten daarvan lieten zien dat wapens in beslag werden genomen. Maar belangrijker is de vraag of er positief resultaat is t.a.v. de criminaliteitscijfers in het betreffende gebied. Daarover hoor ik niets.</p> <p>3. Op de dag van de actie zelf heb ik een verhoogd veiligheidsgevoel en wellicht velen met mij. De dag erna is alles weer gewoon en het veiligheidsgevoel weg, als dat door het houden van dergelijke acties al niet is afgenomen!</p>	1
<p>1. Ik zou het onaanvaardbaar vinden als met name personen van allochtone afkomst eruit gepikt worden om te worden gefouilleerd. De politie in Tilburg moet uitstralen dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen allochtone en autochtone burgers.</p> <p>2. Er moet aan burgers die gefouilleerd worden duidelijk gemaakt worden waarom er in bepaalde gebieden van de gemeente preventief gefouilleerd wordt. De politie moet zich ten allen tijde correct gedragen en proberen irritatie te voorkomen.</p>	1
<p>Acceptatie hangt sterk af van de wijze waarop wordt gefouilleerd /de houding van de politie. Als e.e.a. steekproefsgewijs gebeurt dient er geen beeld te ontstaan van willekeur of gerichte acties tegen specifieke bevolkingsgroepen. Overigens ben ik diverse malen gefouilleerd in een voetbalstadion. Helaas is het nodig dus accepteer ik dat.</p>	1
<p>Alles begint bij de opvoeding dus...</p>	1
<p>Als alle wapenbezit, import en handel in Nederland verboden wordt behalve voor politie en leger zou dat niet veel effectiever zijn?</p>	1
<p>Als bewoner maak je een keuze of je in een veilige omgeving wilt wonen ja of nee, daarom vind ik preventief fouilleren alleen noodzakelijk in risico onveilige wijken of buurten. Ik zelf woon in een zeer veilige buurt in Berkel-Enschot. Ik zou er vreemd van op kijken als hier preventief gefouilleerd zou worden, maar wat mensen in huis hebben dat zie je natuurlijk niet en ik vind zelf dat personen die met de politie en/of met het gerecht en meerdere instanties in aanraking zijn geweest voortdurend door de politie in de gaten moeten worden gehouden. Dat de politie hier geen afwachtende houding moet nemen, voordat de omwonenden een melding doen. Deze omwonenden zijn het slachtoffer. Dit kan gepaard gaan met burenoverlast hetzij met geweld.</p>	1
<p>Als de overheid alle criminaliteit hard aanpakt en niet meer dan de helft van de zaken seponeert, dan zal het met de overlast wel minder worden.</p>	1
<p>als dit bijdraagt tot veiligheid van de burger is dit een goed plan en word de criminaliteit verder terug gebracht.</p>	1
<p>Als er in kaart gebracht kan worden waar de risicogebieden zijn, wie tot de risicogroepen behoren, ofdat risicogroepen tot een bepaalde leeftijdsgroep behoren, of dat gebeurtenissen op een bepaald tijdstip plaats vinden, en of mensen uit een bepaald milieu tot de risicogroep behoren, dan is het mogelijk om een concreet beeld te schetsen en daarmee eventuele aanvragen te doen. Die je hiermee dan kan onderbouwen en je kan dan een doelgerichte manier ontwikkelen van preventief fouilleren.</p>	1
<p>Als je niets te verbergen hebt is het toch niet erg om gefouilleerd te worden?</p>	1
<p>Als langswandelende keurige vrouwen van 35 wordt je toch niet gefouilleerd is mijn idee. Het lijkt er dus op dat de politie wel een doelgroep heeft gekozen.</p>	1
<p>Als preventief fouilleren overal mag en gericht op bepaalde groepen / soort 'verdachten', zou het nog beter werken.</p>	1
<p>Als preventief fouilleren zou helpen met onze veiligheid, zou het overal toegestaan moeten zijn.</p>	1
<p>Altijd als ik op een vliegveld ben in Frankrijk wordt ik gefouilleerd, hier heb ik geen moeite mee.</p>	1
<p>Attentiepunt is het verdrijvings-effect. Door in de ene wijk wel preventief te fouilleren en in een aangrenzende wijk niet, verplaatst het probleem zich.</p>	1
<p>Belangrijk bij het preventief fouilleren is de zorgvuldigheid waarmee dit gebeurt. Hiermee bedoel ik niet alleen het zonder onderscheid fouilleren van personen, maar ook de communicatie met burgers. Preventief fouilleren is een goed instrument als het als doel heeft wapens in bezit te krijgen, maar het getuigd wel van behoorlijk bestuur indien eventuele fouten worden verexcuseerd door de uitvoerende dienst (politie?). Dit mag misschien wat kinderachtig lijken, maar preventief fouilleren heeft wel het karakter van "als verdachte aangezien worden", m.a.w. het is niet zomaar een vrijblijvend instrument. Daarom: indien er bij een verdacht persoon niets wordt gevonden, dient ook excuses gemaakt worden voor het ongemak; anders kun je op je vingers natellen, dat preventief fouilleren als een onacceptabel instrument wordt gezien (zoals de tegenstanders dit beweren).</p>	1

Bij het inzetten van preventief fouilleren vind ik het uiterst belangrijk dat er geen onderscheid tussen personen/groepen wordt gemaakt. Dit om (de schijn van) discriminatie tegen te gaan. Alleen als er geen onderscheid wordt gemaakt, ben ik voorstander van het inzetten van dit middel.	1
Bij preventief fouilleren moet wel een goede reden zijn. Het moet niet zo zijn dat je elke dag gefouilleerd kunt worden.	1
Bij preventief fouilleren vind ik het wel belangrijk dat de politie respect heeft voor degene die ze fouilleren. Zodat degene die geen wapens of iets bij zich heeft er geen vervelend gevoel aan over houdt.	1
Bij preventief fouilleren wordt altijd gediscrimineerd. Bovendien wordt niet alleen op wapenbezit gecontroleerd maar ook op illegaliteit, het hebben van een legitimatiebewijs enz. Dus meer dan alleen maar preventief fouilleren. De overheid dient in zijn campagne dan ook eerlijk te zijn; de burger wordt op alle terreinen gefouilleerd. Wees eerlijk en zeg als overheid dat je het geld nodig hebt.	1
Dat fouilleren zijn maar moment opnames. Op datzelfde tijdstip wordt er in de stad op andere plaatsen gevochten of iets dergelijks. Zo maar een voorbeeld over iets eenvoudigs: een hele hoop agenten om brommers op snelheid te controleren. Een straat verder wordt er lustig op los gescheurd.	1
Dat het er beter mee wordt, ik denk het niet maar het helpt wel. Wapens onterecht hebben is helemaal fout. Dus zo veel mogelijk opsporen.	1
De burger mag meer geïnformeerd worden alwaar zich de gebieden bevinden waar preventief gefouilleerd gaat worden. Ik ben in ieder geval van deze gebieden niet op de hoogte	1
De effecten van preventief fouilleren worden door bestuurders in de regel vaak enorm overschat; omdat het om incidentele maatregelen op een zeer beperkt terrein en voor een zeer beperkte groep gaat, draagt het slechts enigszins in beperkte mate bij aan een "veiliger" gevoel, maar omdat het alleen om symtoombestrijding gaat levert het geen structurele bijdrage aan het veiligheidsgevoel van "de" burger op. Uiteraard is preventief fouilleren een onderdeel van het totale veiligheidsbeleid, maar zolang de gemeente bijvoorbeeld een ondoorzichtig verkeersbeleid voort (Cityring !), waardoor voor langere tijd of permanent de verkeersveiligheid van "de" burger in het gedrang komt, zal "de" burger meer belang gaan hechten aan die veiligheid dan aan andere vormen daarvan. Kortom: preventief fouilleren best, maar het is geen wondermiddel om andere onderdelen van een falend gemeentebestuur te camoufleren. Zelfs de (positieve) effecten ten behoeve van criminaliteitsbestrijding zijn omstreden.	1
De massale inzet van politie hiervoor bij bepaalde acties (ik denk aan de FTE's) staat niet in verhouding tot het probleem en het minimale resultaat. Liever meer preventie door aanwezigheid op straat, zonder te fouilleren.	1
De politie moet ten allen tijde zelfstandig kunnen beslissen om preventief te fouilleren Gefouilleerden die niets te verbergen hebben zouden daar geen enkele moeite mee moeten hebben Het verhoogd de algemene veiligheid	1
Degene die inderdaad een wapen bij zich heeft, zal de nodige oplettendheid in acht nemen, en zo de fouillering kunnen omzeilen. Daarvoor is het regelmatig van plaats wisselen (bv.) om het half uur) een goede tip denk ik.	1
deze maatregelen vergroot het gevoel van angst. als je het dan doet ... dan in de hele stad, een gebied en dan verjagen naar een ander gebied is zinloos. Beter stappen nemen in de richting van het vergroten van persoonlijk contact, communicatie, mensen leren elkaar aan te spreken, bewustwording m.b.t wegnemen van oordelen en vooroordelen enz. verder ben ik wat beperkt in tijd om hier dieper op in te gaan.	1
discriminatie mag natuurlijk niet bij het uitzoeken van personen die gefouilleerd worden, maar de politie heeft voldoende inzicht en opleiding om "verdachte" personen eruit te halen, wat dat "verdacht" dan ook mag zijn... Ieder zijn vak ... en zij verstaan hun vak! Succes ermee...	1
Dit is een heel gevoelige materie is! Zoals ik al aangaf gaat een mens zich in zijn eigen huis echt niet veiliger voelen als men buiten gaat fouilleren, misschien wordt het gevoel van onveiligheid zelfs nog groter, want dan gaat het je gevoel van onbehagen bevestigen! Ze moeten maar wat meer camera 's hangen in dergelijke wijken, en veel meer agenten op straat rond laten lopen! En die moeten dan ook nog eens op gaan treden als ze hun ogen openhouden! Nu is een enkele actie echt niet effectief, : gepakt, pech, volgende slippen we er gewoon doorheen! Zo is ongeveer de mentaliteit van degene die doen wat niet deugt! Politie.....je beste vriend(?)....in Tilburg ga je ze bijna uitlachen...ze zijn er nooit, je ziet ze niet eens, en als je ze nodig hebt moet je bijna een uur wachten als ze al willen komen! Bovendien...na een inbraak vorig jaar hebben we ze nooit meer gezien, ondanks dat ze in de krant beweren aan nazorg te doen!	1
Dit middel moet je m.i. vooral inzetten in gebieden waar dat nodig is als ondersteunende maatregel aan andere veiligheidsmaatregelen. En het zou prettig zijn als de politie ook buiten de gebieden verdachte personen zou mogen fouilleren. Het is ook goed dat het op scholen plaatsvindt. Ik vind het een akelig idee dat er zoveel mensen met wapens rondlopen. Meer dan je denkt....	1
Doe dit bij hangjongeren bij fets waar de ouderen zich niet meer veilig voelen. Dit vooral in de late avond en vroege nacht. Of haal de banken weg bv.	1

Door de mail naar het burgerpanel te beginnen met 'De samenleving heeft in de afgelopen jaren in toenemende mate te maken gekregen met geweld' wordt het burgerpanel en dus ook de resultaten van de enquête beïnvloed. De resultaten van de enquête zouden zeker anders zijn uitgevallen als de mail zou beginnen met bijvoorbeeld 'De privacy van individuen in de samenleving is de afgelopen jaren minder geworden. In de praktijk mag de politie zonder individuele aanleiding personen fouilleren'. Ook dan wordt het panel beïnvloed en is dus ook geen goede inleiding. Als gevolg van bovenstaande zijn de resultaten van deze enquête niet meer objectief.	1
Door het preventief fouilleren zou het voor de medemens moeilijker worden om een wapen of dergelijke bij zich te dragen. Hierdoor bevordert men de veiligheid op straat.	1
doorgaan en steeds bekendheid geven van de resultaten	1
duidelijker maken in welke gebieden er nu al preventief gefouilleerd mag worden en duidelijk maken waarom. resultaten melden.	1
een goede zaak, alleen jammer dat het moet	1
Een slachtoffer door een wapenfeit is veel erger als duizend fouilleringen. Vooral het feit dat de "normale" bewoners dat er iets aan gedaan wordt kan al bijdragen tot een beter veiligheidsgevoel.	1
-Eigenlijk ben ik er in de grond van mijn hart tegen, maar ik besef dat er vaak geen andere weg is, ik kan niet met een beter idee komen. Zolang er individuen rondlopen met messen of andere wapens en die nog gebruiken ook, getuige berichten in de media, dan moet de maatschappij hier tegen beschermd worden. Daar ik zelf niets te verbergen heb, zal ik mij dan ook consequent onderwerpen aan een eventuele fouillering. Wat m.i. heel belangrijk is dat geen bevolkingsgroepen vaker dan andere eruit gepikt worden, geen stigma's. -Proefperiode afspreken met een pittige evaluatie, waar consequenties uit getrokken en in de praktijk gebracht worden. -Onderzoek en ervaringen andere steden betrekken.	1
Er moest veel meer preventief fouilleren gedaan worden om de veiligheid te vergroten.	1
Er zou elk weekend (van donderdagavond tot en met zondagavond) preventief gefouilleerd moeten worden en dit uitgebreid in de media bekend maken. Hierdoor zal het wapenbezit absoluut mee teruggedrongen worden.	1
Fouilleren mag van mij de hele dag, na een tip of verdachte omstandigheden. Als het kan en mag overal. Is er niets aan de hand, dan niet vragen om een identiteitsbewijs en daar dan een bekeuring voor krijgen. Zijn er verboden spullen in het spel, dan deze in beslag nemen en een geldboete van minimaal 5x de waarde van het verboden spul.	1
Fouilleren moet dan plaats vinden als er aanleiding is. Niet omdat er iemand "mogelijk als verdachte" uit ziet. Er moet aanleiding zijn. Als iedereen gelijk is dan moet ook iedereen er aan geloven. Van hoog naar laag. En hier wordt dan ook onderscheid gemaakt.	1
Frequentie preventief fouilleren mag wat mij betreft verhoogd worden, sowieso standaard op donderdag t/m zondag; dronken personen en agressieve personen mogen m.i. ten alle tijden preventief gefouilleerd worden.	1
Ga zo door	1
Geen opmerkingen, gewoon doen!	1
gevoelens van privacy zijn ondergeschikt aan vergroten van veiligheid.	1
Goed middel! Als je niets te verbergen hebt, kun je er ook geen redelijke bezwaren tegen hebben (mits het fouilleren uiteraard netjes en met respect gebeurt). Jammer dat het in onze huidige maatschappij nodig is, maar het is mijns inziens een zeer doeltreffend middel om de veiligheid op straat te verhogen. Ik ben dus een groot voorstander.	1
Grens ligt bij mij bij grootschalige risicovolle evenementen - Voetbal, festivals - of risico volle verplaatsingen van grote groepen - Vliegtuigen, boten - of concrete aanwijzingen -verdachte situaties, arrestaties. Rest is veelal symptoombestrijding, schijnveiligheid, politieke krachtpatserij, verspilling van energie, verkeerde uitstraling, leidt snel of van de echte problemen. Onveiligheid dient bij de wortel aangepakt te worden. Burgerlijke verantwoordelijkheid, sociale controle, opvoeding tot wederzijds respect. Opvallend is hierbij is dat in deze enquête geen enkele hint of link in die richting is.	1
Heb geen op of aanmerkingen. Ik zou zeggen ga door met het gevoerde beleid	1
Helaas is dit nodig .	1
Helemaal mee eens, alleen de vraag als er mensen met verboden wapens aangetroffen worden wat gebeurt daar mee. Alleen een verbaal of worden ze staande gehouden?	1
Het creëert een schijnveiligheid, de wapens komen toch wel waar de dames en heren ze willen hebben. Ondanks dat er geen onderscheid des persoons gemaakt mag worden gebeurt dit toch. Verder is het ernstige inbreuk op de privacy, het argument als je niks te verbergen hebt is er toch niks aan de hand? is een argument wat vijftig jaar geleden ook vaak werd gebruikt, en we weten allemaal wat daar van kwam. De volgende stap is dat de politie preventief huiszoeking mag doen de daarop volgende preventief arresteren enz. enz. Kortom een heilloze weg.	1
Het fouilleren moet een doel dienen, er moet dreiging en duidelijk risico zijn.	1

Het gebruik maken van preventief fouilleren als instrument om veiligheid te creëren en het wapenbezit te laten dalen is een goed en effectief middel. Naast preventief fouilleren dient de gemeente samen met alle andere instanties binnen het domein van opsporing en veiligheid alle opties te bezien alvorens een actie preventief fouilleren te houden. Preventief fouilleren is één van de instrumenten en niet hét instrument. Daarbij is communicatie enorm belangrijk. Niet per sé vooraf maar altijd achteraf. Zolang het preventief fouilleren een maatschappelijk doel n.l. veiligheid na streeft en de gemeente bij elke actie het waarom (feiten en cijfers) en daarmee haar verantwoording neemt ten opzichte van de bevolking zal dit tot weinig problemen leiden. Wanneer dit instrument te pas en te onpas gebruikt wordt creëert men onbegrip wat tot nieuwe problemen leidt.	1
Het gevaar bestaat wel dat de criminaliteit zich kan verplaatsen naar dorpen. En dat is weer wel een groot risico.	1
het gevoel van veiligheid wordt door het preventief fouilleren vergroot	1
Het is heel jammer dat het preventief fouilleren nodig is maar in deze tijd van geweld en terroristische dreiging draagt het mijn inziens bij tot vergroting van de veiligheid.	1
het is in deze tijd gewoon nodig	1
Het is net als de plicht om jezelf te moeten kunnen identificeren, wanneer je niets te verbergen hebt is het geen probleem. Maak Tilburg weer wat veiliger, zodat we ook eens positief in het nieuws komen.	1
Het is niet de oplossing welke het wel is ? wellicht het verbannen van de koffieshops naar een plek op een bedrijven terrein. of het legaliseren en reguleren.	1
Het is toch wel een onprettig idee als in mijn buurt wordt gefouilleerd. Ik krijg nu toch een onveilig gevoel bij dat idee, maar pas na het invullen van voorgaande twee vragen. Daar had ik aanvankelijk niet aan gedacht.	1
Het is triest dat preventief fouilleren moet, maar we bewijzen met z'n allen dat dit de enigste manier is om ons aan de wetten en regels te houden.	1
Het is voor mij de belangrijkste reden om te overwegen te vertrekken uit Tilburg. Ik vind het is een erg onaangename en onzinnige maatregel. Denkt u nou echt dat het fouilleren van kinderen onder de tien die de AH ingaan, bijdraagt aan de veiligheid en dat ik daardoor een beschermd gevoel krijg? Toen wij die beelden op TV zagen waren wij geschokt. En dan gaat het niet om dat kind, maar om het idee dat het fouilleren van mensen die hun boodschappen gaan doen bijdraagt aan een veilige omgeving. Daarnaast begint het verschijnsel, dat als een tijdelijke maatregel aangekondigd werd, een tamelijk structureel karakter te krijgen. Ook de tijden waarop zo'n actie veelal wordt opgezet, maken op mij nogal een beleidsarme indruk. Tegen de tijd dat iedereen z'n boodschappen gedaan heeft, ruikt de Hermandad weer in en kan het net wakker geworden gespuis rustig hun gang gaan. Ook leuk als een afspraak op het werk een half uur te laat komt, doordat zij twee keer een fouillering heeft moeten ondergaan. Dan ben je als Tilburger toch weer trots op je stad! Ik ervaar het geheel als onnodig criminaliserend en sterk bijdragen aan de verharding van de maatschappij. En dat voor een paar sukkels die waarschijnlijk te ver heen zijn om de politie niet te zien staan. Dergelijke doorgeschoten maatregelen maken dat ik mij steeds minder thuis voel in Tilburg en in Nederland. En dat vind ik jammer. In ieder geval dank dat ik over dit onderwerp mijn gal een keer kon spuwen.	1
Het leven in een samenleving die steeds meer repressieve maatregelen verzint en weinig doet aan het zoeken naar oplossingen voor "maatschappelijke" problemen staat mij niet aan. Ik denk met al deze intolerante tendensies serieus aan uitburgeren	1
Het lijkt me duidelijk dat bepaalde groepen preventief fouilleren over zichzelf afroepen. En dat er 'probleem-zones' zijn, ligt ook voor de hand. Ook is het tijdstipafhankelijk of preventief fouilleren inbreuk zou maken op de privacy, dan wel een gevoel van (on)veiligheid. Het idee: 'er wordt preventief gefouilleerd, dus er zal wel iets loos zijn, of hier zou iets kunnen gebeuren', wekt bij mij meer onrustgevoelens op dan een gevoel van veiligheid. Bij sportwedstrijden, met name voetbal, uitgaan, demonstraties of carnaval kan ik me wel iets voorstellen bij preventief fouilleren. In gewone situaties niet. Maar ja, wat is nog 'gewoon' tegenwoordig?	1
Het lijkt me duidelijk om alleen in risicogebieden preventief te fouilleren. Als U de hele stad zou nemen is het niet geloofwaardig meer.	1
Het moet gewoon gebeuren, overal in Tilburg. Nog liever landelijke regeling van maken.	1
Het preventief fouilleren van bepaalde groepen moet mogelijk zijn als die groepen zich kenmerken door bepaald gedrag, niet door uiterlijkheden. Verplicht iedereen moeten fouilleren in dergelijke omstandigheden brengt een onevenredig hoge inspanning met zich mee.	1
Het scherper controleren op (illegaal) alcohol en drugsbezit lijkt mij voor zowel de samenleving als innemers (zeker in het geval van kinderen/tieners/adolescenten) een goede zaak.	1
Het slaat nergens op om mensen preventief te gaan fouilleren, er is de laatste tijd al zo veel blauw op straat dat mensen niet meer het lef hebben iets uit te vreten en als ze dat doen kunnen ze snel worden opgepakt. Ik Denk dat als je preventief gaat fouilleren de onschuldigen er veel last van hebben en de misdadigers nemen wel een andere route.	1
Het veiligheidsgevoel van de burger moet 100% zijn !!	1

<p>Het vervelende van preventief fouilleren is dat men er tijd mee kwijt is en dat is vooral lastig als je naar je werk moet of als de kinderen thuis komen uit school. Ik heb een keer gezien dat een bus werd gecontroleerd gelukkig zat ik er niet in maar als dat het geval was geweest dan had ik de aansluiting gemist op het station en dus te laat op mijn werk wie licht op dat moment het bedrijf in????</p> <p>Het is jammer dat preventief fouilleren moet tegenwoordig. Maar meer blauw op straat zou welkom zijn want als je nu de politie belt krijg je regelmatig te horen er is geen spoed bij we hebben andere prioriteiten dus meer blauw JAAAAA</p>	1
<p>Het wel of niet fouilleren van een persoon is een heel is een moeilijke keuze. Echter indien hiervoor keuze worden gemaakt dan speelt persoonlijke intuïtie de belangrijkste rol. Onpartijdigheid bestaat in deze in mijn optiek niet. Wanneer ik uitga zie ik voldoende agressieve mensen, die wellicht geen wapens hebben, maar voor geen geld op de vuist gaan. Preventieve foullering is bij deze mensen wellicht een reden om het later te op de vuist te gaan, dat even dodelijk kan zijn, dan welk wapen dan ook. Ik kan zelf best fel zijn, maar slaan hoort dar niet bij, maar foullering maakt mij op z'n zacht gezegd niet vrolijk en verpest een hoop op je leuke uitgaansavond. Voor 99% zie ik echt wel wie gevaarlijk is. En die ene procent, die ik niet kan zien of aanvoelen, zal niet met preventief fouilleren worden onderscheiden. De kans dat deze onderschept wordt zal waarschijnlijk met een statische onderbouwing heel erg klein zijn! Ofwel 't kost veel te veel mankracht van de politie, het maakt velen kwaad en heeft nauwelijks effect.</p>	1
<p>Het zal moeilijk blijven het item fouilleren, maar we zullen samen daarin de nare dingen moeten accepteren.</p>	1
<p>Het zou dus overal in de stad plus de buiten wijken moeten gebeuren en op willekeur en zonder aankondiging zoals de alcoholcontroles(alhoewel deze ook al vaak bekend zijn . Zoals het nu gebeurt is zeker ook goed want ieder die iets te verbergen heeft mijd op dat moment het betreffende gebied want de bep. groeperingen bellen c.g. sms'n dit door zodat deze gebieden gezuiverd blijven</p>	1
<p>hopelijk wordt met het preventief fouilleren de stad een stuk veiliger vooral het uitgaansdeel van de binnenstad</p>	1
<p>Ik ben bang dat er toch preventief gefouilleerd zal worden bij mensen die potentieel gevaarlijk ogen. Als de fouillerende mensen er zorg voor dragen dat ook de ongevaarlijk ogende mensen gefouilleerd worden in een evenredige hoeveelheid zie ik niet zoveel problemen, maar ik denk dat anders mensen erg gekwetst zullen zijn en het als onrechtvaardig zullen ervaren. Het moet ontzettend frustrerend zijn om te merken dat je op basis van hoe je er uit ziet er iedere keer uitgepikt wordt en ik kan me voorstellen dat je daar op een gegeven moment (verbaal) agressief door wordt. Wat het probleem naar mijn idee zelfs groter kan maken dan het al is. Door bepaalde gebieden aan te wijzen kan het natuurlijk ook zo zijn dat je het probleem alleen maar verplaatst.</p>	1
<p>ik ben gewoon voor alles wat de veiligheid op straat kan bevorderen. Het neveneffect van veel blauw op straat vind ik persoonlijk het grootste winstpunt in de ontwikkeling van mijn persoonlijke veiligheids gevoel.</p>	1
<p>Ik ben niet gekleurd, heb blond haar en blauwe ogen. Daarnaast 51 jaar en heb geen tatoeages of piercings. Ik ga altijd vergezeld van mijn vrouw, in mijn ogen een bevallige schoonheid, naar het centrum. Ik probeer daar altijd zo kort mogelijk te zijn vanwege de onaantrekkelijkheid van dat gebied. Kortom de kans dat men mij wil laten bevoelen door het bevoegde gezag schat ik in op nihil. Ik heb er dus geen enkele moeite mee.</p>	1
<p>Ik ben niet tegen preventief fouilleren, mits het netjes en respectvol gebeurt.</p>	1
<p>Ik ben nooit preventief gefouilleerd, maar wel hinderlijk gevolgd door een politie surveillance-auto die blijkbaar vond dat ik me als vrouw in de avondschemering niet alleen te voet op de Reeshofdijk behoorde te begeven.</p> <p>Verder ben ik op de Langendijk in het donker regelmatig surveillerende politiebikers zonder licht tegengekomen. Ik vond dat geen prettig gevoel.</p> <p>Mijn persoonlijke mening is dat het veiligheidsgevoel op straat vergroot kan worden als er weer meer mensen de straat op gaan waardoor de sociale controle toeneemt.</p>	1
<p>ik ben van mening dat alleen risico groepen gefouilleerd mogen worden. Wat heeft het voor zin om bejaarden, gezinnen met kinderen etc. tijdens een actie te fouilleren. Sterker nog dit komt bedreigend over.</p>	1
<p>Ik ben van mening dat als preventief fouilleren gericht en op de juiste manier wordt ingezet een middel is dat op zijn minst het veiligheidsgevoel van een hoop burgers zal doen toenemen. Als het preventief fouilleren wordt ingezet in het uitgaansgebied zal dit tevens ook de veiligheid van de agenten die moeten ingrijpen in bijvoorbeeld een ruzie behoorlijk verhogen.</p>	1
<p>ik ben van mening: als je niets kwaads in de zin hebt hoeft je ook geen bezwaar te hebben tegen preventief fouilleren, dus ik vindt het een goede maatregel.</p>	1
<p>Ik denk dat het effect groter is wanneer het onaangekondigd gebeurt.</p> <p>Ook wanneer er kort op 1 plaats en na enkele minuten weer op een andere plaats. Nu wordt er telefonisch gewaarschuwd onder mensen en is het effect minder.</p> <p>Ik vermoed wel dat korte acties vervelender worden gevonden.</p>	1
<p>Ik denk dat het mijn gevoel van veiligheid soms kan beperken omdat ik niet weet dat er veel misdaad in een gebied is, en me daarom er nog veilig voel. Zodra er preventief gefouilleerd wordt gaat dat (wellicht onterechte) gevoel van veiligheid weg</p>	1
<p>Ik denk dat het preventief fouilleren in avonduren meer oplevert dan overdag.</p>	1

Ik denk dat het van belang is in welke wijk je woont voor je mening t.o.v. preventief fouilleren in je eigen wijk. In een wijk waar je je veilig voelt zou preventief fouilleren voor je gevoel niet zo hard nodig zijn, terwijl in een wijk waarin je je onveilig voelt, je het wellicht erg prettig zult vinden.	1
ik denk dat op scholen de impact van agressie beter onder de aandacht moet komen. De gevolgen voor de slachtoffers, niet alleen op korte, maar ook op langere termijn. Nu is het nog teveel, dat overkomt mij toch niet. En de daders hard aanpakken. Het is en blijft een inbreuk op de privacy van het slachtoffer, en zeker in Nederland mogen we dat niet accepteren.	1
Ik denk dat preventief fouilleren alleen moet plaatsvinden als er sprake is van een bedreigende situatie, dus als daar aanleiding toe is. Het willekeurig fouilleren van mensen verziekt de sfeer in de stad.	1
Ik denk dat preventief fouilleren alleen zin heeft als het doel is om een duidelijk aanwijsbaar risico te verminderen. Inzetten als middel om een veiligheidsgevoel te creëren leidt m.i. tot devaluatie van het middel. De kans op sprekende resultaten is dan namelijk klein, waarna het maatschappelijk draagvlak voor dergelijke acties afbrokkelt. Daarnaast is het uitermate belangrijk dat er bij een fouilleeractie duidelijk gecommuniceerd wordt. Waarom vindt de actie op dit moment op deze locatie plaats? Als mensen dat begrijpen is de kans op acceptatie groter. Concreet: Fouilleeractie op een plein, omdat daar eerder onverlaten met een knuppel hebben gezwaaid: Duidelijk. Fouilleren tegen terrorisme: Vaag begrip in een stad als Tilburg. Tot slot hoop ik zelf zo weinig mogelijk ermee geconfronteerd te worden. Ik heb nu absoluut nog niet het gevoel in een "politiestaat" te leven en dat hou ik natuurlijk graag zo.	1
Ik denk dat specifieke gebieden aanwijzen waar preventief gefouilleerd mag worden niet voldoende is. Anders verleg je het probleem. De potentiële misdadigers gaan zich dan waarschijnlijk alleen maar verplaatsen. Verder is het zien van teveel blauw op straat niet wenselijk omdat het niet alleen een enigszins bedreigende sfeer oproept maar ook de "foute types" uitlokt tot agressie. Cameratoezicht is daarom een perfecte oplossing.	1
Ik denk zelf dat preventief fouilleren wel effect heeft bij verdenking van mensen die wel iets bij zich hebben. Hoeveel burger moeten gefouilleerd worden om een persoon te pakken. mijn mening gaat meer naar een groep die in een bepaalde circuit zitten. die vormen wel veiligheid risico. Vandaar dat preventief fouilleren heeft geen zin.	1
Ik ga niet vaak op stap op uitgaansavonden en woon in de Blaak. Ik wist daarom niet dat deze maatregelen al in Tilburg werden toegepast. Ik draag nooit wapens en loop dus geen enkele kans ooit betrap te worden, al word ik dagelijks gefouilleerd. Ik heb er niet de minste moeite mee.	1
Ik geef nu wat vertrouwelijke informatie weg en ik zou graag zien dat dit ook vertrouwelijk blijft. In het verleden ben ik onzedelijk betast. (Hiertegen heb ik aangifte gedaan.) Dit heeft als gevolg dat ik er grote moeite mee heb dat vreemden aan mijn lichaam komen. Ook als dit de politie betreft. Het geeft me in plaats van een veilig gevoel, een angstig gevoel. Het rakelt de nare herinneringen op. Ik kan me voorstellen dat meerdere personen iets gelijks hebben meegemaakt. Ik kan u wel vertellen dat het vreselijk is om dat gevoel te hebben, want je vertrouwen is beschaamd. Ik wil daarom ook het advies geven dat iedereen die met het preventief fouilleren te maken heeft hier rekening mee houdt en dus niet zomaar iedereen te fouilleren. Ik denk dat niet alleen ik daar blij mee ben, maar ook andere slachtoffers. Als het nodig is, is het nodig. Maar bekijk dit dan zoveel mogelijk per persoon.	1
Ik geloof dat meer politieagenten die hun werk goed doen en goed opserveren op zgn. onveilige plaatsen meer effect heeft en minder agressie uitlokt, ik vind het verschrikkelijk om gefouilleerd te worden en zo ken ik veel meer mensen.	1
Ik heb er geen enkele moeite mee als er preventief gefouilleerd wordt, maar ik vind wel dat de politie goed moet kijken naar afwijkend gedrag van groepen mensen. Je moet wel zorgvuldig blijven, want je maakt in feite inbreuk op iemands privacy.	1
Ik heb er vooral grote moeite mee dat het preventief fouilleren zonder aanzien des persoons moet gebeuren. Wat betekent dat gewone burgers, waarvan iedereen (en dus zeker geoefende politieagenten) kan zien dat ze geen wapens bij zich hebben, toch gefouilleerd moeten worden. Verloren tijd en moeite volgens mij. De politie moet zich richten op degenen waarvan ze waarschijnlijk al weten dat ze een wapen bij zich hebben. En zeker die massale acties op het parkeerterrein van de Albert Heijn zijn lachwekkend. Rijen bejaarden wachten trillend van de zenuwen op hun fouilleer-beurt als ze hun half liter melk willen gaan kopen, en de draaideurcriminelen zitten om de hoek in het Dienstencentrum te wachten tot de actie is afgelopen, want dan weten ze zeker dat ze de komende uren geen last van de politie hebben. Want die moet rapporten invullen over de in beslag genomen nagelschaartjes en schilmesjes.	1
Ik heb niets te verbergen dus is preventief fouilleren geen enkel bezwaar De jongere zullen dan misschien minder wapens meenemen, het is meestal alleen maar bluf.	1
Ik heb principieel geen bezwaren tegen preventief fouilleren maar ik twijfel aan het nut van de huidige grootschalige campagnes. Ik heb zelf gezien dat mensen tijdig omkeren omdat ze op afstand al de politie in de gaten hebben. Ik denk dat de politie onverwacht moet fouilleren met kleine undercover-eenheden van een of twee personen.	1

ik hoop dat de er ook iets meegedaan wordt. je kunt fouilleren en dingen in beslag nemen en dan.....? kijk op de gasthuisring, xl albert heijn dat wordt je niet goed van de dealers, hoertjes en alles wat daar rondhangt. goed daar zit het traverse, maar daar hoeft ik toch geen last van te hebben als ik over de gasthuisring fiets of naar de Albert heyn ga. . Auto's rijden af en aan om te dealen, als ze maar daar fouilleren dan heb ik wel de neiging om te zeggen: ruim eerst de vaste troep op in deze omgeving en kom dan aan de mensen die daar boodschappen willen doen. ik wil altijd een toelichting geven op deze vragen.	1
Ik hoop dat preventief Fouilleren juist bijdraagt aan onze veiligheid, en gevoel dat je rustig en veilig op straat kunt zijn versterkt.	1
Ik mag aannemen dat er zich ene dringende noodzaak tot preventief fouilleren voordoet in voorkomende gevallen.	1
Ik neem aan dat er voorzichtig wordt omgegaan met bepaalde gevoelige zaken, zoals fouilleren van vrouwen (al dan niet islamitisch), invaliden etc ?	1
Ik persoonlijk hoop dat dit een blijvertje is. Mensen in mijn omgeving die ik er na vraag, zijn zonder uitzondering positief.	1
Ik persoonlijk vind preventief fouilleren een goede zaak, al ben ik bang dat diegenen waarom het gaat(drugs en wapens) snel weten waar en wanneer er gefouilleerd gaat worden waardoor het effect erg mager zal zijn. Ik denk wel dat het schrik effect in aanvang groot is maar door het bovenstaande het resultaat mager.	1
Ik vind dat de gemeenteraad alleen onder zeer hoge en duidelijke voorwaarden, dus niet eerder dan onder zeer strenge en duidelijke afspraken een mandaat (in tijd en voor bepaalde periode)aan Vreeman moet geven. En altijd onder de conditie en de dwingende afspraak van evaluatie en resultaten terugkoppeling. Anders maakt Vreeman daar onbeperkt en zonder voorwaarden gebruik van als de eerste de beste politieagent piept. Ik vind dat preventief fouilleren niet nodig moet zijn in een stad als Tilburg. Vreeman en het college moet warmte en geborgenheid uitstralen en tot doel stellen in Tilburg. Niet kilheid en quasi veiligheid door op elke hoek een camera te hangen en de politie instrumenten te geven die de onveiligheid verhogen. Kortom ander beleid en vriendelijkheid vertrouwen en warmte.	1
Ik vind dat wanneer (oprechte) burgers aangeven dat er bij hen in de buurt een serieus probleemgeval is, bijvoorbeeld drugsdealende Polen, er veel en veel harder opgetreden moet worden en niet met een politiemacht aan de deur komen, en de dag daarna gaat alles weer verder zoals voorheen. Ik vind dat woningbouwverenigingen (en gemeenten) zulke mensen moeten mogen weigeren te plaatsen, dan hebben ze geen huis om in te verblijven en kunnen ze terug naar waar ze vandaan komen. Het lastig vallen van mensen op straat die hun ding doen, zoals van huis naar normale BAAN gaan, of studie, of even uitgaan, vind ik daarom ronduit belachelijk! Pak probleemgevallen (die toch al bekend zijn bij justitie) eens veel harder aan, ipv mensen op de straat. Daar hangen al genoeg camera's.	1
Ik vind deze vragen niet goed en suggestief. Het kan toch niet de bedoeling zijn om zomaar alle burgers in heel Tilburg preventief te fouilleren.	1
Ik vind het een aantasting van het privé leven van de burgers en diegenen waar het omgaat ontlopen toch de dans.	1
Ik vind het een slecht instrument, het is steeds een projectie met tijdelijke uitstraling, kost veel politiecapaciteit die juist op straat zinniger besteed kan worden.	1
Ik vind het wapenbezit vooral bij de jeugd beangstigend. Hoe meer er gefouilleerd wordt hoe beter ik het vind, en ook mogen er flinke boetes opgelegd worden. En ook hoe sommigen over elkaar denken. Maar er is ook iets anders aan de hand. Bepaalde groepen voelen zich kennelijk zo onzeker dat ze het voor hun prestige nodig hebben om bewapend te zijn. Ik werk op een basisschool en daar zie je bepaalde gedragingen al ontstaan. In het voortgezet onderwijs worden die gevoelens als maar groter en natuurlijk ook stoer gedrag. Voor mij is het wapenbezit het puntje van een ijsberg. Je moet er wel iets aan doen maar de werkelijke oorzaak licht veel dieper en begint al OP VEEL JONGERE LEEFTIJD. Daar moet meer aandacht voor zijn . En geld. En vergeet niet dat de ouders ook een essentiële rol hierin spelen.	1
Ik vind wel dat er altijd een vrouwelijke agente bij zou moeten zijn om vrouwen te fouilleren en een mannelijke agent voor mannen...	1
ik vind, dat preventief fouilleren alleen kan in bepaalde risico gebieden, zoals uitgaanscentra en dan nog alleen als er zeer sterke aanwijzingen zijn, dat er wapens gebruikt kunnen worden. Bij woonwijken is dat al enigszins twijfelachtig.	1
ik vindt dat er met dit middel wel uiterst goed overwogen te werk moet gaan om niet de indruk te creëren van een politiestaat.	1
Ik wens niet als een crimineel te worden behandeld wanneer hier geen enkele aanleiding toe is. Er hangen overal camera's en er mag willekeurig gefouilleerd worden. Alle internet en telefonie verkeer wordt bewaard Nog even en de politie mag willekeurig bij mensen het huis betreden. Dit alles maakt dat we akelig dicht bij een politiestaat in de buurt komen. Door dit soort maatregelen wordt de angst van mensen alleen maar gevoed. Hoeveel mensen gaan er denken: "het gebeurt, dus het zal wel nodig zijn"	1

Ik werk in een winkel en daar hebben wij geregeld uitgangcontrole. Ik ben daar niet altijd blij mee, ik ben 57 jaar en voel me dan al gauw of de mensen je niet vertrouwen. Het geeft me ook een gevoel dan men je niet vertrouwd, Ze moeten alles weten zelf de telefoon moeten ze hebben om te weten of je die niet toevallig hebt gestolen. Ik ben blij dat ik het ding kan bedienen. Nee in een woord gezegd heb ik daar moeite mee. Ook al weet ik voor mezelf dat ik dat nooit zou doen. Maar de wet leert dat het moet. Heel jammer.	1
Ik wil alleen maar opmerken, dat men niet alert genoeg kan zijn waar het de veiligheid van de burgers betreft. Voor wat mijzelf betreft, ik begeef me 's avonds niet alleen op weg, tenzij met de auto en dan mag het niet later dan zo'n 23.00 uur worden. Wellicht ben ik een beetje te bang van aard. Maar het is om die reden, dat ik een activiteit heb willen stopzetten. Dat is mijn opmerking. Ik hoop dat U er wat aan hebt.	1
ik wil niet gefouilleerd worden als ik een brief ga posten of een boodschap ga doen	1
Ik woon in de fabriekstraat, in het gedeelte waar ook traverse gevestigd is. Tot mijn grote verbazing is dit gedeelte van de binnenstad net geen fouilleergebied. Terwijl traverse juist dealers en criminele types aantrekt. Met andere woorden: ik zie niet wat de achterliggende redenen zijn om bepaalde gebieden wel of niet tot prev. fouilleergebied te verklaren.	1
Ik woon in Udenhout, dus voor mij speelt het niet zo direct ook omdat ik bijna nooit uitga in Tilburg en zeker niet 's avonds	1
Ik zou het toejuichen als het meer gebeurde en als er ook nog meer camera's in de binnenstad zouden kunnen worden geplaatst zou ik helemaal blij zijn Ook ik ben al eens ingesloten door een groep mannen die me wilden beroven en wel in de heuvelpoort rond half drie in de middag op een dinsdag Gelukkig kwam er toen van de tegenovergestelde richting een echtpaar de passage inlopen en zijn de daders zonder buit weggelopen. Ik ga nu bijna nooit meer op koopavonden naar de binnenstad, omdat ik er steeds groepen jongens zie lopen. Maar als er meer toezicht zou zijn zou ik het wel weer doen	1
Ik zou niet alleen op wapenbezit controleren maar ook controleren om illegalen op te sporen en mensen die drugs bij zich hebben. Wie niets te verbergen heeft kan m.i. geen principiële bezwaar hebben tegen het middel van preventief fouilleren, ook al kan men de praktische kant ervan wel eens lastig of vervelend vinden.	1
Ik zou zelf geen enkel probleem hebben hebben preventief gefouilleerd te worden, omdat ik nooit wapens draag. Maar in de hele stad komen jongerengroepen voor, die overlast veroorzaken en je weet nooit of er een of andere idioot met een wapen tussen loopt. Hangjongeren kun je beter met rust laten of de politie waarschuwen. Je weet nooit hoe zij reageren. Zelf aanpakken is risicovol en als je maar even knijpt krijg je al een aanklacht aan je broek. In de flat, waar ik woon, hebben we wel eens overlast gehad en dan moet je uitkijken. Gelukkig is het de laatste tijd rustiger. (Afkloppen)	1
Ik zou zelf moeite hebben met preventief fouilleren, omdat dan de emotie, het is hier onveilig in mij opkomt. Ik vind dat je mensen aan moet houden op grond van verdachte gedragingen, gegevens en of eerdere arrestaties. En niet omdat ze bij een bepaalde bevolkingsgroep horen. Kortom "bottum up" werken en niet "top down".	1
In de oorlog vroegen de Duitsers hierover onze mening niet en gingen hun gang als ze dat nodig achtten.	1
indien bij fouillering blijkt dat iemand onwettige materialen bij zich heeft en ook over een strafblad beschikt of een zogenaamde "bekende" is van de politie dan dient die op voorhand hard te worden aangepakt. Een gewaarschuld man telt voor 2. Veel harder optreden tegen jeugdcriminaliteit. Al vroeg de kop indrukken. Bepaalde bevolkingsgroepen houden zich bewust van de domme en vervallen altijd weer in dezelfde stereotype fouten. De tijd van "ich habe es nie gewusst" is definitief voorbij.	1
indien ieder gefouilleerd wordt zoals ik ben gefouilleerd kan daar in principe niemand geen bezwaar tegen hebben mits deze persoon niets verdacht bij hem heeft. Helaas kan het wel gebeuren dat, en dat is dan wel jammer dat een persoon wel twee keer op een avond gefouilleerd kan worden	1
Indien van toepassing direct straffen.	1
Kamera's en fouilleren is nu eenmaal een noodzakelijk kwaad.	1
M.i. is het weer een middel, dat zijn doel voorbijschiet. Een crimineel kan al van veraf zien, dat er wordt gefouilleerd en hij/zij zal zich dan aan het fouilleren onttrekken door een andere weg te kiezen. Alleen de "sukkels" laten zich betrappen... Om daar nu zoveel politie voor op de been te brengen en onschuldige burgers mee lastig te vallen.....	1
meer doen	1
Men moet bij het fouilleren Beter in de omgeving rond kijken Er wordt door bepaalde personen te veel gebeld Zodat er met producten omgereden wordt.	1
mijn ervaring betreft het fouilleren aan de Jan Heijnstraat. De zeer opvallende wijze waarop zo'n actie wordt georganiseerd, schept naar mijn mening weinig vertrouwen in het politie-apparaat. Ik durf zelfs te stellen (en volgens mij spreek ik dan namens vele buurtbewoners) dat de politie zich met dit soort acties op deze locatie, enigszins belachelijk maakt. Als de grote rode tent weer opgebouwd gaat worden, weten alle wapendragende stadsgenoten dat ze beter die avond daar niet in de buurt kunnen komen. Iedere Tilburger snapt dat dit niet de manier is om boeven te vangen! Met 10% van de inzet van die avond een serieuze razzia in het Wilhelminapark, had waarschijnlijk meer resultaat gehad.	1
Mijn mening is dat een oplettende agent, vaak aan iemand zijn gedrag/ uiterlijk kan zien of men deze persoon moet controleren. Zonder mijzelf te overschatten kan ik zeggen dat ik heel vaak het z.g. gespuis er uithaal.	1

Mijn mening is dat preventief fouilleren alleen gebruikt mag worden bij risicovolle aangelegenheden, waarbij dit VAN TE VOREN duidelijk is/wordt gemaakt bij alle bezoekers. Als dit gedaan wordt dan ook bij IEDEREEN en niet alleen bij verdacht uitziende personen, want dit brengt meer agressie naar boven. Daardoor ook grotere risico's voor diegene die moet fouilleren en omstanders. Alleen fouilleren door BETROUWBAAR GEKWALIFICEERD PERSONEEL waarbij goed is gekeken naar de achtergrond die iemand heeft. Als men kijkt naar een groot gedeelte van de beveiligingsbeambten, krijg ik vaak de indruk dat men zelf al een verdacht/criminele achtergrond heeft.	1
mijn mening ivm preventief fouilleren: mannen fouilleren mannen. vrouwen fouilleren vrouwen. of is dit al een vaststaand gegeven?	1
Misdaad is niet preventief te bestrijden	1
Naar mijn mening biedt preventief fouilleren slechts een zeer kleine mogelijkheid om geweld in de stad tegen te gaan. Ik vraag mij af of dat kleine topje van de ijsberg dat je aan kan pakken, een voldoende reden is om de gevaren van discriminatie (bij het selecteren van mensen die je fouillert) en inperking van de individuele bewegingsvrijheid te riskeren. Persoonlijk voel ik mij niet veiliger bij preventief fouilleren. Het is beter om oorzaken van geweld aan te pakken, dan dit soort macho-acties uit te voeren.	1
Naar mijn mening kan preventief fouilleren ook agressie uitlokken, niet alleen voorkomen.	1
Naar mijn mening krijg je dan natuurlijk wel dat mensen die nergens iets mee te maken hebben bang worden gemaakt op het moment dat ze ergens gefouilleerd worden. Ik zou het zelf zo ook ervaren als ik ergens loop en ik word dan ineens gefouilleerd. Het eerste wat ik zou doen is bang om me heen kijken wat er aan de hand is en vervolgens erna weer weggaan uit dat gebied. Vooral oudere mensen zouden zich door deze handelingen staat minder vaak op straat durven te begeven. Het beeld dat het onveilig is op straat wordt vooral voor deze groep met dit soort acties bevestigd.	1
nee ik heb geen opmerkingen maar ik vind het een goed ding dat het gebeurt.	1
Nog verder doorvoeren (strenger)	1
ondanks dat mijn privacy GEVOEL niet is geschonden, schend men natuurlijk wel mijn privacy. Deze vraag was daarom moeilijk te beantwoorden. Ik zou het vervelend vinden als het (zeer regelmatig voorkwam, ik woon op de Bsterd en loop dus veel kans op herhaling van de fouillering. Ik ben ook heel benieuwd of de maargele aantoonbaar effect heeft op de veiligheid.	1
Ook al boek je maar een klein beetje DIRECT resultaat bij zo'n fouilleer actie, het draagt zeer zeker bij aan het veiligheidsgevoel van de burgers. Dus is daarmee het INDIRECTE resultaat vele male groter.	1
Op woensdagavond om +/- 1830 fouilleren van mensen die op weg zijn naar huis of een restaurant o.i.d. lijkt mij vrij overbodig met name gezien het aantal politiemensen dat hiervoor werd ingezet. Dit heb ik gezien in het voorjaar(het was nog licht) bij het Piusplein.	1
Op zich is het fouilleren een goed middel. Wel blijven toetsen wat het effect is. Mocht dit niet afdoende zijn of zelfs niet helpen ermee stoppen en nieuw middel zoeken. Of de regels aanscherpen. Het terugdringen van de criminaliteit moet hoog in het vaandel blijven. Zie de voorbeeld drempels: Veel effect, ik kan me al tijden niet meer herinneren dat er een dodelijk ongeluk in de kern van Udenhout is gebeurd, terwijl dit vroeger veel meer was. Men klaagt wel over de drempels, maar de voordelen ziet men niet meer omdat het al zo lang geleden is. Goed om dit nogmaals te laten zien, de statistieken zijn er ongetwijfeld.	1
Persoonlijk vind ik dat de gemeente vaker preventief moet gaan fouilleren. Ik heb zelf pas 1 maal gezien dat de politie aan het fouilleren was. Het mooiste zou zijn als de politie elke week ergens in Tilburg een preventieve fouilleer actie zou houden. Steeds wisselende plaatsen en wisselende tijdstippen. Ik denk dat er dan een hoop komt bovendien en dat het mensen zal gaan afschrikken iets bij zicht te dragen of met zich mee te vervoeren wat verboden is om in bezit te hebben. Helaas zal het te duur zijn om elke week een fouilleer actie te houden maar ik denk wel dat het vaker kan dan dat nu het geval is.	1
PF niet als enige instrument gebruiken om wapenbezit/-gebruik terug te dringen, maar in combinatie met andere instrumenten, zoals cameratoezicht, aanwezigheid politie, voldoende verlichting, voorkomen van "enge" plekken (snoeien groen, etc), voorlichting en dergelijke. Verder een prima instrument, doorgaan dus!	1
Pr. F. is m.i. een van de middelen om etc. Maar natuurlijk niet het enige. Men mag en moet de ogen niet sluiten voor de hedendaagse ontwikkelingen en gang van zaken op dit gebied. De overheid mag dit zeker ook niet doen en van onderhavig middel geen schijnactiviteit te maken. Hard aanpakken is noodzakelijk.	1
Preventie is niets anders dan : Voorkomen is beter dan genezen! Dus gewoon doen!!	1
Preventief fouilleren bij voorkeur niet in heel de stad, maar gericht uitvoeren in die delen van de stad die daar op basis van gedegen risico-analyse voor in aanmerking komen.	1

Preventief fouilleren geeft aan dat ons gehele rechtssysteem faalt in het terugdringen van criminaliteit in het algemeen en geweldsdelicten in het bijzonder. Preventief fouilleren is dus zelfs minder dan : "de put dichten nadat het kalf verdrongen is." Het geeft tevens te denken hoe onze politici de burger inschatten c.q. hoe politici denken over het veiligheidsgevoel van de burger. M.a.w. je vrouw wordt daadwerkelijk bedreigd (bv. door haar ex.) en je meldt dat de politie die je verteld dat zij niets kunnen doen totdat er daadwerkelijk iets gebeurd (hetgeen in het verleden dan ook gebeurde). De buurt meldt dat kinderen worden mishandeld en de daartoe in het leven geroepen instanties sturen je van het kastje naar de muur onder het motto: "dat is in een ander district" of meer van dergelijke verhalen en men is dan nog verbaasd als we een meisje van Mulder vinden. "Men" vermoed dat een politicus wordt bedreigd en er staan allerlei veiligheidsdiensten op om deze persoon te beschermen. Volgens onze grondwet is iedereen gelijk maar de praktijk leert dat de ene meer gelijk is dan de ander. De opeenstapeling van smoezen dragen er niet toe bij dat er in Nederland daadwerkelijk enige vooruitgang wordt geboekt in de bescherming van de "normale" belastingbetaler. Alhoewel... de belastingbetaler die niet of minder betaald, denk aan speciale groeperingen binnen onze maatschappij waar zelfs Hermandad niet zo maar heen gaat, bewijzen mijn theorie. Zij werden zelfs voorzien van woningen, begeleiding, etc.etc. dus beter "beschermd" dan de normale burger. Bescherm de "normale" burger tegen al deze vreemde zaken, denk aan de Pareto-analyse: 80 % van de problemen worden veroorzaakt door 20 % van de bevolking, en laat dat duidelijk blijken in je totale optreden.	1
Preventief fouilleren heeft alleen zin op het moment dat je het doet. Op avonden dat het niet gebeurt kan iedereen zijn gang gaan. Bij preventief fouilleren worden bovendien heel veel mensen gefouilleerd die helemaal niets te verbergen hebben. Dat gebeurt ook bij stadions, maar dat weet je van tevoren en kun je kiezen om wel of niet te gaan. Voor een hele binnenstad is het niet leuk om niet te kunnen gaan. Kortom, ik vind fouilleren een zwaar middel. Er hebben teveel mensen last van voor wie de maatregel niet bedoeld is.	1
Preventief fouilleren heeft een beperkt effect omdat niet iedereen gefouilleerd wordt. Met name hele jongen en ouderen ontspringen de dans. Mijns inziens kunnen ze zich beter op de veelplegers (vaak verslaafden, soms daklozen) richten dan voel ik me veiliger dan die paar jongeren met een mes eruit te halen. Verder betekend het ook dat mocht je een keer geen legitimatie bij hebben ze je daar ook voor kunnen en mogen oppakken. Krijg je eerst een boete en vervolgens mag je als het tegengit ook nog eens een nachtje brommen en dat is pas echt belachelijk	1
Preventief fouilleren heeft volgens mij weinig nut, je belast er een grote groep mensen mee die helemaal niet gewelddadig zijn, laat staan een wapen meenemen. Bovendien werkt teveel politie vaak provocerend en agressie in de hand. Ik geloof meer in aanpakken aan de basis door bijv. * goede voorlichting te geven op scholen door kinderen/jongeren uit te leggen (misschien door een oud-delinquent) dat met wapens lopen helemaal niet stoer is. * ouders aan te spreken van kinderen/jongeren die "in de fout gaan" en die ouders dan ook begeleiden hoe het beter kan. * jongeren i.p.v. de stoep laten vegen, sociaal werk laten doen bijv. in een verpleeghuis	1
Preventief fouilleren in gebied Wilhelminapark heeft tot effect dat mensen hun messen e.d. in de bosjes gooien voor ze bij de fouilleringsplek zijn aangekomen. Dit heb ik zelf kunnen waarnemen. Daar zou ook toezicht op moeten zijn en de bosjes zouden eens moeten worden doorzocht op wapens.	1
preventief fouilleren is een goede zaak, daar waar de situatie hierom vraagt. Ik denk dat, hoe meer dit gebeurt de veiligheid in de stad toe zal nemen en dat, en dit vind ik erg belangrijk: het veiligheidsgevoel onder de tilburgse bevolking en met name de oudere onder ons, zal vergroten.	1
Preventief fouilleren is een zinloze manier om het gevoel van veiligheid te vergroten. Het gevoel van veiligheid wordt voor mij zeker niet vergroot door politie blokkades in de straten van Tilburg op te werpen. Mensen die gewelddadig zijn, zijn dit ook zonder wapens en waarom moeten mensen die geweldloos zijn dan ook nog eens het slachtoffer worden van een onnodig machtsvertoon van de sterke hand? Zorg liever dat het gebruiken van geweld al bij opvoeding en onderwijs aan de orde komt. Dit levert vele malen meer op dan een paar keer per jaar een hele buurt op zijn kop te zetten. In feiten hebben preventief fouilleren en overal die vervelende camera's op de lange termijn een negatief effect op de samenleving, omdat zo het signaal wordt gegeven dat niemand te vertrouwen is. Wantrouwen schept alleen maar meer angst.	1
Preventief fouilleren is onzin, alleen als iemand verdacht is mag je hem fouilleren Ik vertrouw de politie niet omdat er gediscrimineerd wordt.	1
Preventief fouilleren is wat mij betreft een acceptabel middel. Als daar (directe) aanleiding toe is hoeft er naar mijn mening niet geschroomd te worden. Wel dient de maatregel gericht naar betreffende personen en/of groepen worden ingezet. Indien er geen aanleiding is: geen fouilleren.	1
preventief fouilleren kan met name werken als er gefouilleerd wordt op plaatsen waar drank- en drugs ge/misbruikt worden. Het fouilleren zou dan met name moeten worden uitgevoerd op groepen die al eerder aanleiding hebben gegeven tot overlast. Ook al is de samenstelling van die groep of groepen enigszins anders.	1
Preventief fouilleren kun je niet in een donker hoekje. Een geplande misdaad zal elders plaatsvinden. Een blaastest, net zoals in het verkeer, met boven een bepaald promillage verplicht laten fouilleren, lijkt me zinvoller.	1

Preventief fouilleren lijkt me een prima middel. Dat het een "schending van privacy" zou kunnen zijn vind ik onjuist. Mensen die niets te verbergen hebben, kunnen geen bezwaar hebben tegen een dergelijke actie, lijkt mij.	1
Preventief fouilleren moet een duidelijke zingeving hebben. Het mag niet zo zijn dat er te pas en te onpas gefouilleerd wordt.	1
Preventief fouilleren moet kunnen zonder aanzien persoon, huidskleur of afkomst. Niemand vind het leuk om midden op straat aangehouden en gefouilleerd te worden, maar ik zou het accepteren als het in het kader van een preventie operatie is. Dit echter zou ik niet accepteren als ik merk dat ik om mijn uiterlijk, huidskleur of afkomst word aangehouden.	1
Preventief fouilleren moet wel een DOEL hebben, bijv. wapens of drugs.	1
preventief fouilleren niemand uitgezonderd is wel een vereiste. De hele stad is wel wat overdreven. Kun je beter een stadsdeel grondig uitkammen dan preventief fouilleren.	1
Preventief fouilleren vind ik een uitstekend om het illegale wapenbezit terug te dringen. Ik ben echter tegenstander van het aanwijzen van risicogebieden. In onze samenleving heerst een vakjesgeest.	1
Preventief fouilleren vind ik prima. Ik heb niks te verbergen, dus mij mogen zij altijd fouilleren. Graag uitbreiding van het preventief fouilleren, veiligheid op straat is een groot goed.	1
Preventief fouilleren zal naar mijn idee niet bijdragen tot minder geweld en/of wapen bezit. Eerder zal het agressie en weerstand oproepen. Die enkele keer dat de politie succes zal hebben staat tot geen verhouding wat het bij andere mensen teweeg brengt. A.U.B. niet de richting op van een politiestaat.	1
Preventief fouilleren zou niet nodig moeten zijn. Maar in de strijd tegen geweld moet het voorlopig ingezet worden. Er blijkt toch dat er met name in het uitgaanscircuit veel "ongerechtigheid" meegevoerd wordt.	1
Preventief fouilleren, mits correct uitgevoerd, draagt mijn inziens bij tot een veiliger gevoel voor de burgers en verlaging van het geweld met wapens.	1
Preventief fouilleren is goed maar dit is hinderlijk als dit je vaak overkomt bij voorbeeld 2 X op 1 avond.	1
preventief fouilleren is voor de veiligheid van de Tilburgse burgers dus is het belangrijk dat het gebeurd mensen hoeven niet met wapens op zak te lopen	1
Regelmatig doen!	1
Rust en veiligheid voor alles	1
Slecht idee. Tevens is het symptoom bestrijding. Een normaal mens zal het niet in zijn/haar hoofd halen een wapen te dragen. Bij personen die dat wel doen, is naar mijn mening al veel eerder iets mis gegaan. Ik denk dat het beter dat aspect te onderzoeken (root cause analysis) en vervolgens het probleem bij de bron aan te pakken.	1
snel invoeren	1
Tegenstanders hebben enkel theoretische tegenwerpingen en leggen derhalve direct al de verdenking op zichzelf. Wie niets te verbergen heeft hoeft niets te vrezen. Er dient echter te allen tijde goed overwogen te worden of, waar en waarom er preventief gefouilleerd dient te worden. Het middel mag het doel nooit voorbijschieten.	1
Toen ik (op weg naar mijn stamcafé) werd gefouilleerd, had ik wel het idee dat het een soort "overval" was. Hetzelfde idee had ik vroeger als ik op weg was naar mijn werk in Rotterdam. Ik had een OV jaarkaart. In de trein werd je iedere dag verscheidene malen gecontroleerd en dat vond je een normale actie. In de tram werd je steekproefsgewijs gecontroleerd en dan kreeg ik ook het gevoel van een "overval". Datzelfde gevoel kreeg ik toen ik op het Piusplein door een vrij grote groep agenten werd tegengehouden en gefouilleerd.	1
Uitbreiden voor gehele stad .	1
Uiteraard ben ik er bij de beantwoording van de vragen wel van uit gegaan dat e.e.a. met betrekking tot het preventief fouilleren met de nodige voorzorgen is omgeven en binnen de juiste juridische kaders valt. Bovendien vind ik dat duidelijk moet zijn dat men zich in een bepaald gebied bevindt waarin dit fouilleren mag plaatsvinden.	1
Vaker doen. Fuik maken en alles fouilleren	1
Veel mensen houden niet van betasten. Jammer dat een grote groep nu moet leiden onder de daden van enkelingen terwijl misdaad iets van alle tijden is.	1
veel vaak en streng fouilleren overal auto's/busjes scooters fietsen en mensen en in het openbaar vervoer zou een hoop schelen	1
vind het een zwaar middel waar uiterst zorgvuldig mee omgegaan dient te worden, moet zeker geen middel zijn wat continu gebruikt gaat worden, tast de vrijheid van burgers in mijn ogen ernstig aan en scheidt volgens mij een gevoel van achterdocht in de samenleving	1
Vind het erg goed dat er preventief wordt gefouilleerd en ik zou dat als gemeente zeker blijven doen en dit zelfs in bepaalde risicogebieden uitbreiden!	1
Volgens de wet mag er bij het preventief fouilleren geen onderscheid worden gemaakt tussen personen en specifieke groepen. In werkelijkheid wordt er wel degelijk onderscheid gemaakt. Een van mijn zonen wordt doorlopend aangehouden bij het "preventief" fouilleren, een andere nooit. Als je het verschil in uiterlijk en kleding ziet is duidelijk wie altijd en wie nooit aangehouden wordt.	1

Vooraf ziet men dat er preventief gefouilleerd wordt, dus neemt men de kuierlatten... daar helpt geen motor of biker aan. en mis je nog de echte wapendragers. Dus met andere woorden, een goede en betere fuik maken.	1
vooral groepen vinden het heel stoer om wapens bij zich te dragen en demonstreren dit dan ook graag bijvoorbeeld op fietspaden die veel gebruikt worden. eigen ervaring fietspad vanaf westerpark = paletplein	1
Vooraf mee door gaan. Zou het alleen niet goed vinden als mensen, die verder niets verkeerd doen, bekeurd worden als ze geen identiteitsbewijs bij zich hebben. Kijk vooral naar zwaardere feiten. Helaas is het nodig.	1
Voordat we in een vliegtuig stappen worden wij en onze bagage ook redelijk gecontroleerd, daar heeft niemand problemen mee dus waarom zoveel ophef als het gaat om een veiligere omgeving te creëren.	1
Vraag 3: Als personen uit een bepaalde bevolkingsgroep lastig zijn dan vind ik dat de politie uitsluitend mensen van die bevolkingsgroep mag fouilleren. Dat kan dus ook betekenen dat uitsluitend blanken worden gefouilleerd en dat kleurlingen ongehinderd kunnen doorlopen!!! Als dat een keer gebeurt, dan vind ik dat Tilburg daaraan extra publiciteit moet geven.	1
Waarom fouilleert men niet in GEHEEL Tilburg zonder VOORAF een gebied aan te wijzen. Men moet weten dat men ten alle tijde gefouilleerd kan worden op elk moment en op elke plaats dat werkt ECHT preventief	1
Wanneer bekend is wanneer gefouilleerd zal worden, zal de échte, bewuste, crimineel de dans vrijwel zeker altijd ontspringen. Helaas. De 'emotionele' heethoofd zal echter belet kunnen worden een misstap te begaan waar hij zijn leven lang last van zal hebben. En uiteraard zijn mogelijke slachtoffers van leed besparen. Omdat ik geloof dat er steeds meer 'incidentele' gebruikers zijn van wapens (macho-gedrag) is het prima dat er vaak gefouilleerd wordt. Kijk naar de uitslagen bijv. van de recente controle in Goirle in samenwerking met de Belgische politie. Ik schrok van de hoge aantallen. Op elk 'ongewenst terrein' trouwens.	1
wanneer dit een omstreden onderwerp is, presenteer dan de resultaten en laat deze voor zich spreken. Niet alleen cijfers maar juist ook datgeen wat wordt "gevonden" tijdens zo'n actie. Kortom, maak het tastbaar voor iedereen.	1
Wanneer er hierdoor ook maar enkele resultaten worden bereikt, doorgaan. Als het voor onze veiligheid nodig is, is er voor mij geen twijfel. Wanneer men er zo fel tegen is roept dat bij mij vragen op.	1
Wanneer je je boodschappen gaat doen rondom de gasthuisring en wordt geconfronteerd met een fouilleeractie schrik je van de bruutheid waarmee je in je dagelijkse doen wordt gestoord. Laten we wel zijn: de politie kent haar 'pappenheimers'. Ik realiseer me goed dat de wet de politie geen keuze laat dan grootscheepse acties in de hoop de raddraaiers af te schrikken, door te laten zien dat ze (van de politie) er zijn en je in de gaten houden. Wat me meer frustrereert is dat ik een overbuurman heb waarvan ik (en ook de politie) zeker weet dat hij dingen doet die het daglicht niet kunnen verdragen en waar niets aan te doen blijkt te zijn. Immers hij moet op heterdaad betrapt worden. En ondertussen glijdt deze jongen verder en verder af en wordt Tilburg er dankzij hem niet veiliger op. Dat kun je als burger opmerken, melden maar het gaat gewoon door. En dan moet ik meewerken aan een fouilleeractie als ik gewoon mijn boodschappen doe, zodat de Tilburger zich veiliger voelt omdat Oom Agent zijn werk goed doet. Ergens is iets misgegaan, weet iemand misschien waar?	1
Wat een moeilijke vragen! Preventief fouilleren, net als veel politie in de stad, verhoogt mijn gevoel van onveiligheid: 'er zal wel iets aan de hand zijn, het is hier onveilig'. Tegelijkertijd kan het niet anders of er worden dan wapens gevonden en wordt de veiligheid vergroot. Wat is er toch aan de hand met de samenleving? Wat mij betreft het optreden tegen hufterigheid een beter (preventief) middel. Te vaak zijn plaatsen of situaties gevoelsmatig onveilig (bijvoorbeeld hangjongeren, vernielingen. Daar treedt de politie niet tegen op. Zo loopt de boel uit de hand, en zo gaat het richting erger, misschien richting wapens. Zolang de politie de auto niet uitkomt bij overlastsituaties, zal de veiligheid op straat verder afnemen en wordt het signaal gegeven dat hufterigheid getolereerd wordt!!!!!!! Het wordt tijd dat de politie optreedt tegen hufterigheid en de straat teruggeeft aan de burgers. Dan zal, hoop ik, grote onveiligheid zoals wapenbezit, ook minder worden.	1
Wat mij stoort aan preventief fouilleren: -het tijdstip: Ik woon in de Besterd en er wordt daar vaak overdag gefouilleerd. -de nutteloosheid: Uit wat ik uit de krant opmaak is de werkelijke 'vangst' minimaal. Aan het eind van onze straat is het Besterdplein en dat is vanuit onze straat te zien. Op de momenten dat er gefouilleerd wordt zien we auto's achteruit terug de straat uitrijden. Dat zijn de personen die gefouilleerd zouden moeten worden. De personen waar het om gaat blijven buiten schot en de burgers dragen de lasten. Ik voel me er niet veiliger door, wel voel ik me in mijn privacy aangetast.	1
We moeten proberen om de 'samenleving' samen leefbaar te maken. Dus proberen samen het goede voorbeeld te geven aan onze kinderen en elkaar aan durven spreken op ongewenst gedrag, zonder agressief te worden. Ik zou het vreselijk vinden om in mijn dagelijkse woonomgeving steeds geconfronteerd te worden met geweld en dat zou voor mij ook absoluut een reden zijn te verhuizen.	1
Werken aan veiligheid is oké, maar we zijn wel volledig aan het doorslaan. Preventief fouilleren is zo'n absurd zwaar middel dat nauwelijks effect heeft. Het geeft alleen schijnveiligheid is. Het feitelijke resultaat (wapens van de straat halen) is minimaal. Laten we al die vele mensen die bezig zijn met een dergelijke actie inzetten om toezicht te houden i.p.v. deze weinig effectieve acties. Menselijk (i.p.v. camera's) toezicht in risicogebieden levert daadwerkelijke veiligheid.	1
Wie bepaalt waarom er gefouilleerd wordt? (winkeldiefstal, wapenbezit, ...) Uiteindelijk mondt dit verschijnsel (door toedoen van 11 september) langzaam maar zeker uit in een politiestaat.	1

<p>Zeer moeilijk dilemma. Het heeft het gevaar in zich dat er juist gericht wordt gefouilleerd. Dus wel onderscheid naar personen/groepen. Hoe "dun" is de scheiding tussen preventief en gericht fouilleren. Mag je weigeren?? ook bij preventief, en heeft dat consequenties. Vergroot het gevoel van veiligheid of krijg je slechts omtrekkende bewegingen... groepen gaan elders naar toe. Voelen mensen zich in deze gebieden zich dan minder veilig. Hoe snel wordt de stap dan gezet om het gebied van preventief fouilleren uit te breiden. Dus kortom.... moeilijk moeilijk.</p>	1
<p>Zelf ben ik een jonge, blanke vrouw. Naar mijn idee val ik dus niet in een bepaalde groep die verdacht zou kunnen worden van onregelmatigheden. toen ik werd aangehouden om mij te laten fouilleren wekte dit bij mij dan ook het gevoel dat dit juist bij mij gedaan wordt, zodat niet de indruk kon worden gewekt dat eenzijdig gefouilleerd wordt en klachten van discriminatie zouden worden ingediend. Het fouilleren gebeurde ook heel oppervlakkig, zo hoefde ik de inhoud van mijn tas niet te laten zien of mijn dikke winterjas uit te doen. Ik hoop dat bij echte verdenkingen van onregelmatigheden zorgvuldiger gefouilleerd wordt...</p>	1
<p>zie ook vraag 5 +. de momenten , de plaatsen en de bekende risicovolle omstandigheden op voorhand preventief aanpakken. Dat scheidt vertrouwen en door daar in eerste termijn op te treden wordt elders ingrijpen-controlleren eerder geaccepteerd. Laat weten dat je er mee bezig gaat en laat weten hoe men (de bevolking)daarop reageert en wat de resultaten zijn. Stop het niet weg maar communiceer erover. Dat werkt al deels preventief.</p>	1
<p>Zoals ik al eerder zei het mag wat mij betreft in geheel Tilburg ingevoerd worden. En als de diender op straat een bepaalde groep voor ogen heeft moet er geen belemmering zijn om dit niet uit te kunnen voeren. Wie niets te verbergen heeft zal er ook geen moeite mee hebben. Goed onderwerp welk best wat meer bespreekbaar moet worden in de Tilburgse politiek en niet te flauw om bang te zijn sommige groepen te kwetsen. Veiligheid van de medeburger en onze kinderen in het uitgaansgebied staat voorop.</p>	1
<p>Zoals reeds eerder gemeld ben ik ooit ergens langs gefietst waar preventief gefouilleerd werd en mocht ik gewoon doorfietsen. Ik vermoed toch dat het te maken had met het feit dat ik vrouw ben en niet erg groot van stuk. Maar ik vind dit niet terecht en het is ook niet juist aangezien zonder aanzien des persoons gefouilleerd zou moeten worden. Verder ergert het mij dat er voortdurend gesproken wordt over een gevoel van veiligheid en niet over de feiten of het nu wel of niet veilig is in Tilburg. Ik zelf voel me veilig op straat en preventief fouilleren doet daar bij mij juist afbreuk aan (zal er toch wel iets aan de hand zijn). Het lijkt mij nuttiger als dus aandacht wordt besteed aan de veiligheid zelf, zeker als daar gebreken in mochten zijn, dan aan het gevoel van veiligheid.Dit laatste is namelijk in hoge mate subjectief. Tot slot kan ik het natuurlijk alleen maar waarderen als wapens in beslag worden genomen, al dan niet bij preventief fouilleren.</p>	1
<p>Zolang het fouilleren zich tot alleen de kleding beperkt, vind ik het acceptabel.</p>	1
<p>Zonder nadere definiëring met betrekking tot het bepalen of een gebied een "risicogebied" is blijft het een "vage norm" hetgeen tot veel onbegrip zou kunnen leiden doordat het subjectief kan worden uitgelegd.</p>	1
<p>Zorg voor een goede registratie van de gefouilleerde personen waar verboden wapens bij zijn aangetroffen. Bij meer- (veel)plegers sneller en zwaarder straffen. Ook deze personen te pas en te onpas controleren zodat ze weten dat ze op de huid gezeten worden. Eerst na geruime tijd deze maatregelen pas versoepelen.</p>	1
<p>Zou detectieapparatuur niet beter zijn en minder confronterend? Zou het fouilleren op drugs niet effectiever zijn, veel van de agressie in het uitgaansleven wordt veroorzaakt door gebruik van drugs (waartoe ik ook alcohol reken). Zou een redelijke sluitingstijd van de horeca niet beter zijn. Nu houdt de jeugd zich op de been met pepmiddelen (drugs) om te kunnen "presteren". Onder sluitingstijd versta ik alle horeca en niet een estafette onder openings- en sluitingstijden. Door de late sluitingstijden start het uitgaansleven later en is er meer ruimte voor "indrinken".</p>	1
<p>zou vooral ook een manier zijn om de graffiti in de binnenstad aan te pakken...als je 's nachts met een spuitbus op stap gaat dan ga je niet thuis de boel opleuken !</p>	1
Totaal	222

Bijlage 3 Vragenlijst Burgerpanel Preventief fouilleren

De Wet preventief fouilleren bepaalt dat de gemeenteraad aan de burgemeester de bevoegdheid kan geven om een bepaald gebied voor een bepaalde tijd aan te wijzen als **veiligheidsrisicogebied**. Binnen dat veiligheidsrisicogebied mag de politie dan preventief fouilleren. Het preventief fouilleren houdt in dat de burgers gefouilleerd mogen worden zonder dat ze verdacht worden van een strafbaar feit en zonder onderscheid te maken tussen personen en specifieke groepen. Over het preventief fouilleren gaat deze vragenlijst.

1 Vindt u preventief fouilleren een goed instrument?

- Ja
- Nee
- weet niet / geen mening

2 In welke mate denkt u dat preventief fouilleren bijdraagt aan onderstaande doelen?

	Veel Effect	Beetje effect	Geen effect	Negatief effect	weet niet/ geen mening
a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
b	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
c	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
d	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
e	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
f	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3 Volgens de wet mag er bij het preventief fouilleren geen onderscheid gemaakt worden tussen personen en specifieke groepen. Vindt u dit terecht?

- ja, ik vind het terecht dat er geen onderscheid wordt gemaakt
- nee, ik vind dat de politie gericht bepaalde personen en/of groepen moet kunnen fouilleren
- weet niet/geen mening

4 Wist u dat er in Tilburg veiligheidsrisicogebieden zijn waar preventief gefouilleerd mag worden?

- ja
- nee (verder met vraag 6)

5 Kunt u één of meerdere veiligheidsrisicogebieden in Tilburg noemen waar preventief gefouilleerd mag worden?

- nee (verder met vraag 6)
- ja, namelijk

6 Onder de gestelde voorwaarden is het mogelijk dat u zelf, als u zich bevindt in een veiligheidsrisicogebied, preventief wordt gefouilleerd. Hoe zou u daar tegenover staan?

- Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben
- Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren
- Weet niet / geen mening

7 Hoe zou u er tegenover staan als er in uw woonbuurt preventief gefouilleerd zou mogen worden?

- Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben
- Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren
- Weet niet / geen mening

8 Hoe zou u er tegenover staan als er in de hele stad preventief gefouilleerd zou mogen worden?

- Ik zou daar geen enkele moeite mee hebben
- Ik zou dat enigszins vervelend vinden, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben, maar het wel accepteren
- Ik zou daar grote moeite mee hebben en het niet accepteren
- Weet niet / geen mening

9 Bent u zelf al eens in Tilburg in een veiligheidsrisicogebied preventief gefouilleerd?

- ja
- nee (ga verder met vraag 12)

10 Vindt u dat preventief fouilleren uw privacy heeft geschonden?

- ja, dat heeft mijn privacy ernstig geschonden
- ja, dat heeft mijn privacy geschonden
- nee, dat heeft mijn privacy niet geschonden
- nee, dat heeft mijn privacy absoluut niet geschonden
- geen mening

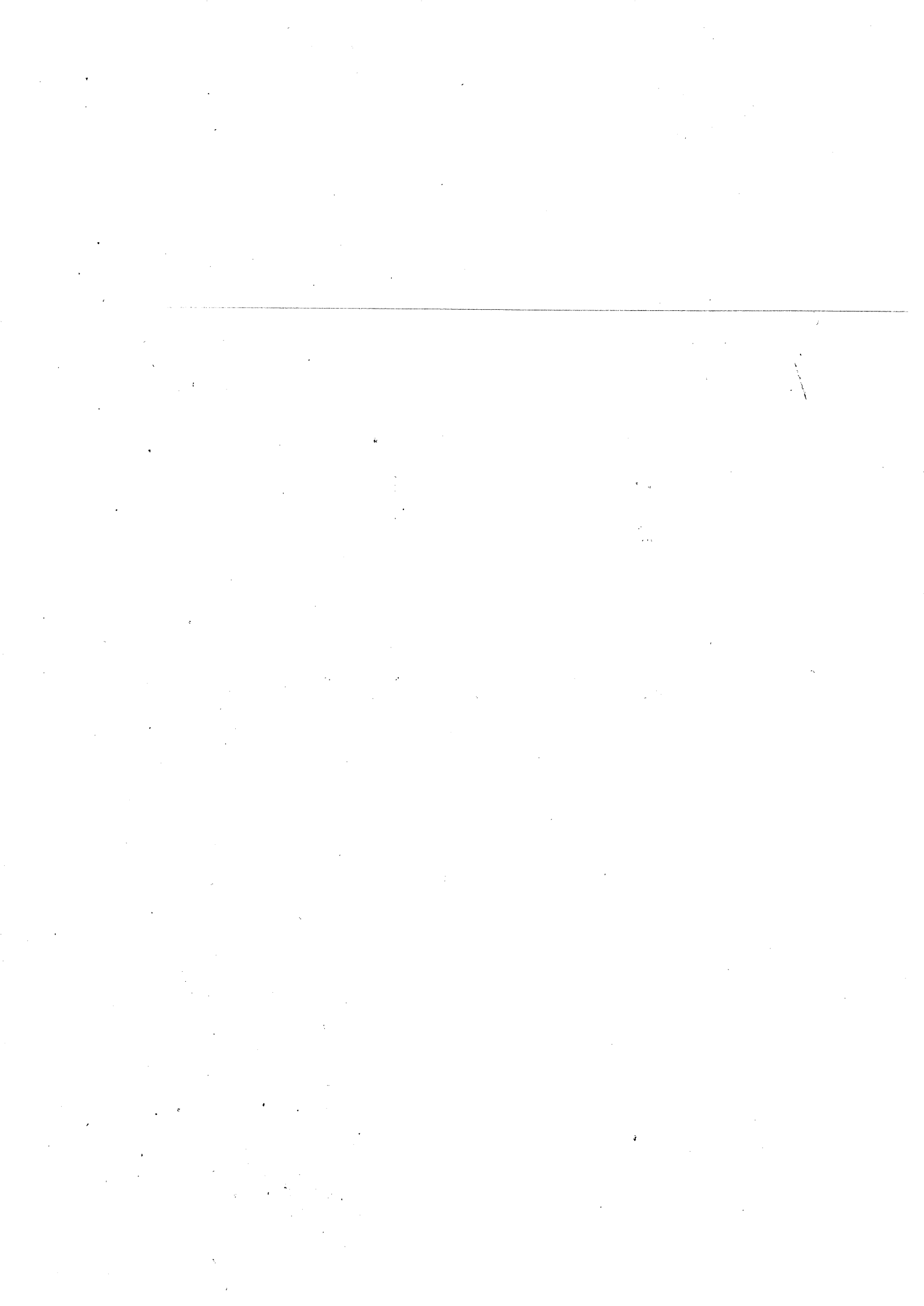
11 Heeft de politie zich tijdens het preventief fouilleren ten opzichte van u netjes en correct gedragen?

- ja
- nee

12 Als u verder nog opmerkingen heeft over preventief fouilleren, dan kunt u die hieronder typen

.....
.....

Dit waren de vragen, bedankt voor uw medewerking.



Datum actie	BPS mutatienummer	Lokatie	Aantal personen gefouilleerd
19-jan-07	07-018722	Piusplein, paleisring, Heuvel	200
23-mrt-07	07-080311	Spoorlaan (ingang stationshal), Piusplein, Paleisring, Spoorlaan	150
17-apr-07	07-106636	Spoorlaan (station) Piusplein en Paleisring	225
14-sep-07	07-255034	Gecontroleerd werd op de Spoorlaan ingang station en bij de overkapping op de Paleisring/Piusplein	140
25-okt-07	07-295973	Tivoliestraat, Nieuwlandstraat, Schouwburgring, Paleisring	Geen opgave
9-nov-07	07-310112	Spoorlaan, Paleisring, Heuvelring	140
7-dec-07	07-338199	Omgeving Piusplein	200

Vangst
3 busjes traangas 1 wapenstok
1 klapmes
Geen wapens
Geen wapens
4 messen, 1 klapmes, 1 speelgoed riotgun
Geen wapens aangetroffen
Geen wapens aangetroffen



PREVENTIEF FOUILLEREN IN HET HORECA CONCENTRATIEGEBIED?

- Opdrachtgever:** Wiebe Leverman (Teamchef Binnenstad)
- Opdracht:** Beschrijvende analyse met betrekking tot het (vuur)wapenbezit/gebruik in het horeca uitgaansgebied over de jaren 2006, 2007 en 2008 (tot 26 juni)
- Doelstelling:** Aanwijzen van gebieden ten behoeve van preventief fouilleren (wel/niet) aan de hand van de analyse.
- Vragen:** Hoeveel feiten zijn er geregistreerd op het gebruik/voorhanden hebben van (vuur)wapens?
Hoeveel van deze feiten betreffen een aangifte?
Wijkt het beeld van dit jaar af van voorgaande jaren en is er dus sprake van een dalende/stijgende trend?
Antwoorden graag uitsplitsen naar wapens en vuurwapens over 2006, 2007 en 2008.
- Bron:** Datamining omgeving MWBDWH_77 (tot 26 juni 2008)
- Onderzoeksperiode:** 01-01-2006 tot 26 juni 2008.
- Onderzoeker:** H.M. Oerlemans, Senior informatiemedewerker (analist)
Bedrijfsbureau Tilburg.
-

Vaststellen Horeca concentratiegebied.

Volgens opgave horecabrigadier bestaat het horeca concentratiegebied uit de volgende straten:

- Heuvelring
- Heuvel
- Heuvelpoort
- Veemarktstraat
- Juliana van Stolbergstraat
- Paleising
- Piusplein
- Hendrikhof
- Stadhuisstraat
- Stadhuisplein
- Zwaanstraat
- Pieter Vredeplein

Vaststellen te bevragen incidentcodes BPS.

Volgens opgave teaminformatieknooppunt zijn de te bevragen incidentcodes de volgende:

- Geweld zonder letsel met wapen (302);
- Geweld met letsel met wapen (312);
- Geweld dodelijk met wapen (322);
- Overval (gewapende) (241);
- Geweld zonder letsel met vuurwapen (303);
- Geweld met letsel met vuurwapen (313);
- Geweld dodelijk met vuurwapen (323);
- Controle vuurwapens (863).

Aanpak:

Aan de hand van de vraagstelling en de opgegeven straten en incidentcodes wordt middels dataming het bedrijfsprocessensysteem bevroegd. Bij een eerste verkenning valt het op dat er in het horeca concentratiegebied ook veel geweldsincidenten ZONDER wapen plaatsvonden. Gezien de doelstelling van deze opdracht worden deze incidenten bij de analyse betrokken. Het gaat om de volgende incidentcodes:

- Geweld zonder letsel zonder wapen (301);
- Geweld met letsel zonder wapen (311);
- Geweld dodelijk zonder wapen (321);
- Openlijk geweld tegen personen (325).

Incidentcodes worden geclusterd. Er worden 5 sets aangemaakt. Per set worden indien wenselijk de gestelde vragen beantwoord en wordt bekeken of er iets gezegd kan worden met betrekking tot locatie, object, omstandigheden, daders en slachtoffers. De clusters zijn:

1) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik/voorhanden hebben van een wapen:

- Geweld zonder letsel met wapen (302);
- Geweld met letsel met wapen (312);
- Geweld dodelijk met wapen (322);
- Wapen(bezit) zonder geweld/wet wap. en mun. (383);
- Wapenhandel (387);

2) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik/voorhanden hebben van een vuurwapen:

- Overval (gewapende) (241);
- Geweld zonder letsel met vuurwapen (303);
- Geweld met letsel met vuurwapen (313);
- Geweld dodelijk met vuurwapen (323).

3) Incidentcodes die betrekking hebben op het bezit of handel van een wapen:

- Wapen(bezit) zonder geweld/wet wap. en mun. (383);
- Wapenhandel (387);

4) Incidentcodes die betrekking hebben op het controleren van vuurwapens:

- Controle vuurwapens (863)"

5) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik van geweld ZONDER wapen:

- Geweld zonder letsel zonder wapen (301);
- Geweld met letsel zonder wapen (311);
- Geweld dodelijk zonder wapen (321);
- Openlijk geweld tegen personen (325)

Per cluster worden de maanden januari t/m juni met elkaar vergeleken en wordt ook gekeken naar de absolute aantallen per incident over de onderzochte periode (januari 2006 tot 26 juni 2008)

Opmerking:

Ongetwijfeld worden er aandachtsvestigingen (incidentcode 29) en verdachte situaties (incidentcodes 20 en 21) gemuteerd met betrekking tot (vuur)wapen gebruik en/of bezit. Deze zijn niet meegenomen in de analyse, vanwege de grote aantallen (810) binnen de analyseperiode en het gegeven dat ze allemaal gelezen moeten worden om vast te stellen of ze wel of niet meegenomen moeten worden in de analyse. Dit vergt te veel tijd en levert waarschijnlijk weinig op.

Resultaten

1) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik/voorhanden hebben van een wapen:

- Levert 64 incidenten, waarvan 49 aangiften
- Incidentcode 302: 16 incidenten
Incidentcode 312: 48 incidenten
- Januari t/m juni 2006: 9 incidenten
Januari t/m juni 2007: 7 incidenten
Januari t/m 25 juni 2008: 8 incidenten

2) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik/voorhanden hebben van een vuurwapen:

- Levert 1 incident in 2006.
- Geen aangifte

3) Incidentcodes die betrekking hebben op het bezit of handel van een wapen:

- Levert 42 incidenten, waarvan 1 aangifte.
- Incidentcode 383: 42 incidenten
Incidentcode 387: 00 incidenten
- Januari t/m juni 2006: 4 incidenten
Januari t/m juni 2007: 9 incidenten
Januari t/m 25 juni 2008: 4 incidenten

4) Incidentcodes die betrekking hebben op het controleren van vuurwapens:

- Levert 1 incident in 2006
- Geen aangifte

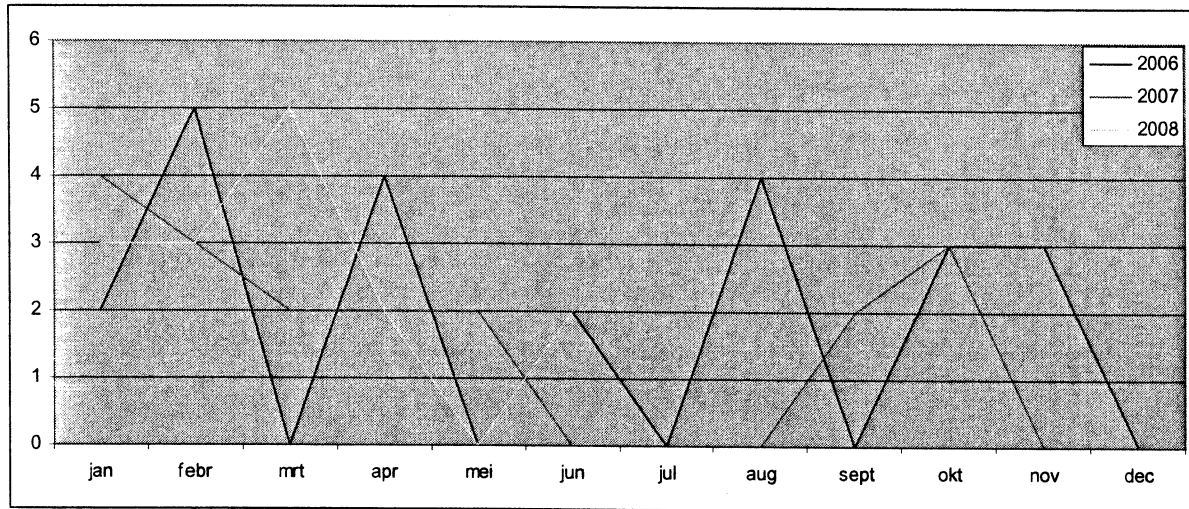
5) Incidentcodes die betrekking hebben op het gebruik van geweld ZONDER wapen:

- Levert 1012 incidenten, waarvan 655 aangiften.
- Incidentcode 301: 394 incidenten
Incidentcode 311: 453 incidenten
Incidentcode 321: 0 incidenten
Incidentcode 325: 165 incidenten
- Januari t/m juni 2006: 156 incidenten
Januari t/m juni 2007: 253 incidenten
Januari t/m 25 juni 2008: 208 incidenten

Gezien de geringe aantallen vallen sets 2 en 4 af voor verdere beantwoording.

Verdieping

Set 1: het gebruik/voorhanden hebben van een wapen (64 incidenten)



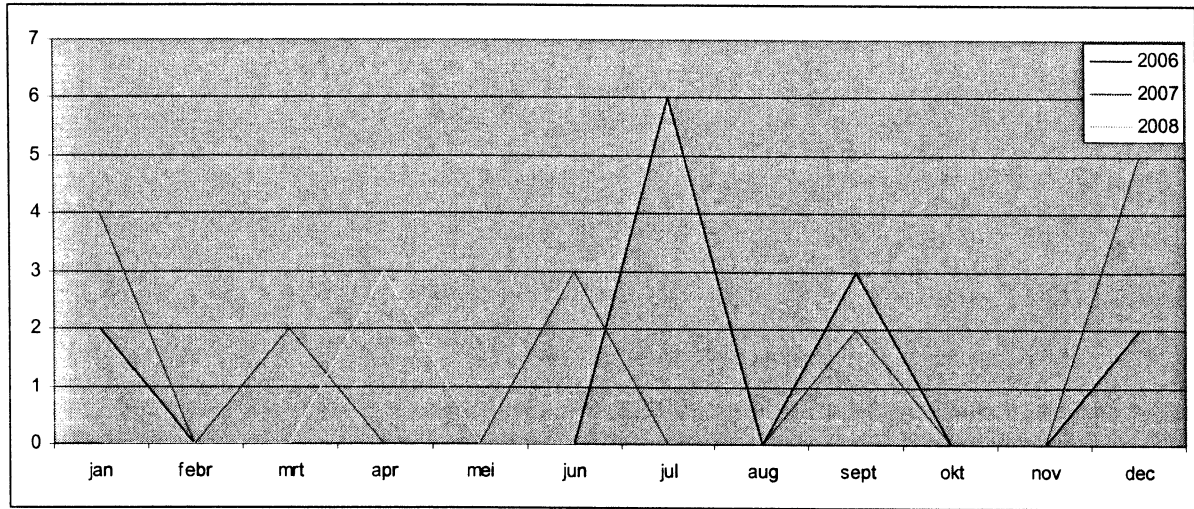
Bijzonderheden:

Bij deze incidenten valt het op dat er qua modus vaak gebruik wordt gemaakt van een stukgeslagen glas/fles en dat er vaak geschopt, geslagen of met de kop wordt gestoten. Qua plaats delict springt het cafe en de dancing/discotheek er significant bovenuit. Verder zal het niet bevreemden dat het vooral in het weekend plaatsvindt, voornamelijk tussen 23 en 07 uur. Op vrijdag minder vaak dan op zaterdag en zondag.

Hotspots set 1:



Set 3: het bezit of handel van een wapen: (42 incidenten)

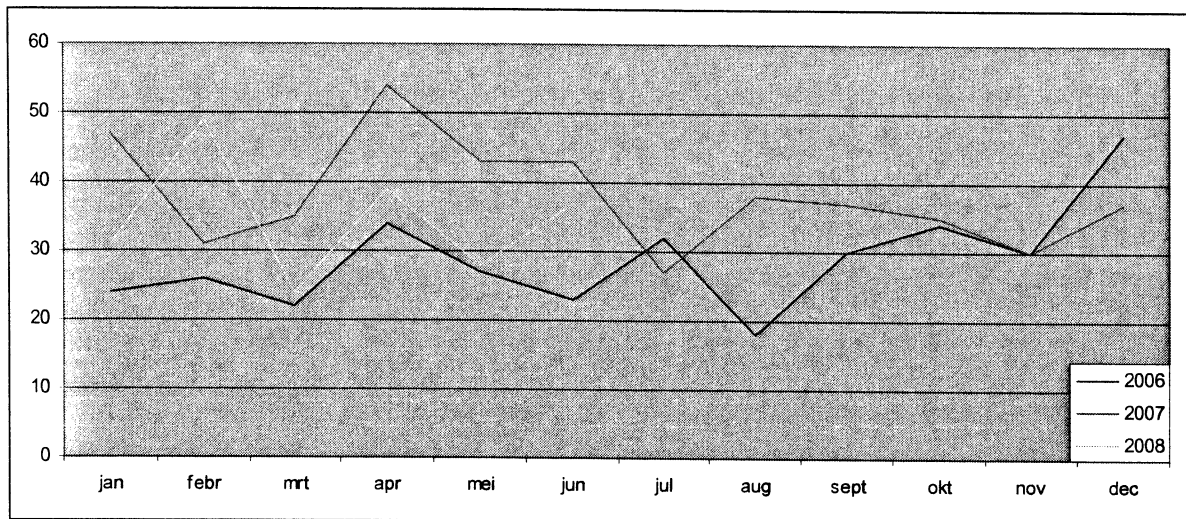


Bijzonderheden: Geen

Hotspots set 3:



Set 5: Het gebruik van geweld ZONDER wapen: (1012 incidenten)



Bijzonderheden:

Bij deze incidenten valt het op dat er qua modus vaak gebruik wordt gemaakt van een stukgeslagen glas/fles en dat er vaak geschopt, geslagen of met de kop wordt gestoten. Qua plaats delict springt het cafe en de openbare weg er significant bovenuit. Verder zal het niet bevreemden dat het vooral in het weekend plaatsvindt, voornamelijk na sluitingstijd tussen 03 en 07 uur. Op vrijdag minder vaak dan op zaterdag en zondag.

Hotspots set 5:



DADERS:

Een algemeen profiel van de dader toont een man tussen de 18 en de 34 jaar vaker van Turkse Nationaliteit dan bijvoorbeeld Nederlandse. Meer specifieke kenmerken zijn er niet.

Er zijn 88 verdachten gekoppeld aan alle incidenten (set 1 t/m 5). Een selectie uit de meest voorkomende verdachten levert herhaald daderschap op.

SLACHTOFFERS:

Een algemeen profiel van het slachtoffer toont een man tussen de 18 en de 34 jaar oud van vaker Nederlandse nationaliteit dan een andere. Meer specifieke kenmerken zijn er niet te benoemen.

Er zijn 771 slachtoffers gekoppeld aan alle incidenten (set 1 t/m 5). Een selectie uit de meest voorkomende slachtoffers levert herhaald slachtofferschap op.

CONCLUSIES:

- Bij het gebruik/voorhanden hebben van een wapen (set 1) zien we dat de incidentcode 312 (geweld met letsel met wapen) beduidend meer voorkomt dan de incidentcode 302 (geweld zonder letsel met wapen). Dit impliceert dat wanneer mensen beschikken of kunnen beschikken over een wapen er relatief meer letsel ontstaat.
- Bij het bezit of handel van een wapen (set 3) zien we dat incidentcode 383 (bezit zonder geweld) beduidend meer voorkomt dan incidentcode 387(handel)
- Bij het gebruik van geweld ZONDER wapen (set 5) zien we dat incidentcode 301 (zonder letsel zonder wapen) minder hoog scoort dan incidentcode 311 (met letsel zonder wapen). Dit impliceert dat er relatief meer letsel wordt toegebracht. Afgezet tegen het aantal openlijke geweldplegingen (incidentcode 325) blijkt dat geweld zonder wapen vaker 1 op 1 voorkomt dan in groepsverband.
- Op basis van de geanalyseerde gegevens kan het vermoeden dat het geweld in het horeca concentratiegebied toeneemt worden bevestigd.
- De veronderstelling dat er sprake is van een toename en/of piek in het wapenbezit en/of gebruik kan NIET worden bevestigd.
- Het beeld van de afgelopen half jaar wijkt niet af van het beeld van 2007 of 2006. Er is dus geen sprake van een stijgende danwel dalende trend te constateren.
- Hotspots zijn niet direct te duiden, behalve dan het horeca concentratiegebied.

DISCUSSIE:

In hoeverre portiers van de diverse horecaondernemingen betrokken zijn (als dader/slachtoffer) bij de geanalyseerde incidenten is wellicht interessant. Deze vraag kan wellicht door de horecabrigadier uitgezet worden.

De rode stippen op de hotspotkaarten liggen wellicht in de directe omgeving van een horecaonderneming. Het is wellicht interessant om vast te stellen welke horecaondernemingen het hier betreft. Hiermee kan dan in een mogelijke plan van aanpak rekening worden gehouden.

De rol van preventief fouilleren (toe-/afname aantal incidenten) is niet onderzocht. Wellicht geeft dit een vertekend beeld.

STRAAT DELICT	Aangiften	Aantal gevallen	Gebied A Aangiften	Gebied A Gevallen
A58 BLAAK	1	1		
ABEL TASMANSTRAAT	1	1		
AKKERSTRAAT	1	1		
ALLEENHOUDERSTRAAT	1	1		
ANEMOON	1	1		
ANTONIUS STRUIJCKENSTR	1	1		
APENNIJNENWEG	1	1		
ARDENNENLAAN	1	1		
ARUBASTRAAT	2	1		
AZUURWEG	1	1		
BAKKUMSINGEL	1	1		
BEELAARTS V BLOKLANDSTR	2	2		
BEUKENSTRAAT	3	1		
BEUSICHEMSTRAAT	1	1		
BIJSTERVELDENLAAN	1	1		
BISSCHOP DE BERGAIGNESTR	1	1		
BOKSDOORNERF	1	1		
BOSSCHEWEG	1	1		
BREDASEWEG	2	2		
BROEKHOVENSEWEG	2	2		
BRUNOSTRAAT	1	1		
BUITENSTRAAT	2	1		
BURG VD MORTELPLN	1	1		
BURGEMEESTER MUTSAERSSTR	1	1		
BURGEMEESTER SUJSSSTRAAT	1	1		
CALANDHOF	2	2		
CELEBESSTRAAT	1	1		
COMPONISTENLAAN	1	1		
DE PLOEGSCHAAR	1	1		
DEN HAENSTRAAT	1	1		
DIEPENSTRAAT	1	1		
DOLOMIETENLAAN	2	2		
DOMEIN	1	1		
DONGEPAD	1	1		
DONIZETTISTRAAT	1	1		
DOVENETELHOF	1	1		
DR. AHAUSSTRAAT	2	2		
DR. DEELENLAAN	1	1		
DR. MOLLERSTRAAT	1	1		
DWINGELOOSTRAAT	1	1		
EIKENBOSCH	1	1		
EISENHOWERSTRAAT	1	1		
EISINGAHOF	3	2		
ERASMUSLAAN	1	1		
EUROPALAAN	1	1		
EVERJACHTSTRAAT	1	1		
EZELVENSE AKKERS	1	1		
FORNEBUSTRAAT	1	1		
GASTHUISRING	3	3		
GENERAAL CRERARSTRAAT	1	1		
GENERAAL HERTZOGSTRAAT	1	1		
GENERAAL SMUTSLAAN	1	1		
GENNEPSTRAAT	2	1		
GENTIAANLAAN	1	1		
GERARD BRANDTSTRAAT	1	1		
GERARD MERCATORSTRAAT	1	1		
GERSHWINSTRAAT	2	2		
GOIRKEKANAALDIJK	1	1		
GOIRKESTRAAT	1	1		
GOIRLESE WEG	1	1		
GOUNODLAAN	1	1		
GROENSTRAAT	2	2		
GROESEINDSTRAAT	1	1		
GRUBBENVORSTSTRAAT	1	1		
HASSELTSTRAAT	2	2		
HAYDNSTRAAT	2	2		
HEIKANTLAAN	1	1		
HENDRIK ZWAARDECROONSTR	1	1		
HERTENSBRONG	2	1		
HEUBERGERSTRAAT	2	2		
HEUVEL	8	8	8	8

STRAAT DELICT	Aangiften	Aantal gevallen	Gebied A Aangiften	Gebied A Gevallen
HEUVELRING	10	8	10	8
HEUVELSTRAAT	3	3	3	3
HEYHOEFDREEF	3	1		
HOEFSTRAAT	1	1		
HOEKSE PAD	1	1		
HOUTSTRAAT	2	1		
HUIBEVENDREEF	1	1		
HULLEBROECKSTRAAT	1	1		
IJSKELDERSTRAAT	1	1		
INDIGOLAAN	1	1		
JACQUES OPPENHEIMSTRAAT	1	1		
JAN HEIJNSSTRAAT	2	2		
JAN STEENSTRAAT	1	1		
JAN VAN DER HEIJDENSTR	1	1		
JAN WIERHOF	2	1		
KAMERIKPAD	1	1		
KARPATENLAAN	1	1		
KLOOSTERSTRAAT	2	1		
KOESTRAAT	3	3		
KOOLHOVENLAAN	1	1		
KORENBLOEMSTRAAT	1	1		
KORTGENESTRAAT	1	1		
KORVELPLEIN	1	1		
KORVELSEWEG	2	2		
KRUIZEMUNTWEG	1	1		
LAARSTRAAT	1	1		
LAGE WITSIEBAAN	1	1		
LAMBERT DE WIJSSSTRAAT	1	1		
LANGE NIEUWSTRAAT	2	1		
LEHARSTRAAT	2	1		
LIESVELDSTRAAT	1	1		
LOVENSE KANAALDIJK	2	2		
MAASLANDSTRAAT	2	2		
MAHLERSTRAAT	1	1		
MARKNESSESTRAAT	1	1		
MATTERHORNSTRAAT	1	1		
MIDDELHARNISSTRAAT	1	1		
MOLENBOCHTSTRAAT	1	1		
MOLENSTRAAT	1	1		
NIEUWSTRAAT	5	1		
NIJVERSTRAAT	1	1		
NIMRODSTRAAT	1	1		
NOORDHOEKRING	1	1		
NS PLEIN	1	1		
ORIONSTRAAT	1	1		
OUDE LIND	1	1		
OUDEDIJK	1	1		
PALEISRING	5	5	5	5
PALETPLEIN	1	1		
PASTOOR VAN BEURDENSTR	1	1		
PASTOOR VROOMANSSTRAAT	1	1		
PELGRIMSWEG	2	1		
PIET RETIEFSTRAAT	1	1		
PIUSHAVEN	1	1		
PIUSPLEIN	4	4	4	4
PROF. KERNKAMPSTRAAT	1	1		
PROFESSOR COBBENHAGENLN	1	1		
RADIOSTRAAT	1	1		
REESHOFDIJK	2	2		
REIGERSTRAAT	1	1		
REINEVAARSTRAAT	1	1		
REINIER CLAESZENSTRAAT	1	1		
REITSE HOEVENSTRAAT	4	4		
RIJKSWEG A58	2	2		
RINGBAAN OOST	1	1		
RINGBAAN WEST	1	1		
RINGBAAN ZUID	2	2		
ROELOF KRANENBURGPLEIN	1	1		
ROOSEVELTPLEIN	1	1		
ROSSOLENPLEIN	1	1		
ROSSINISTRAAT	1	1		

STRAAT DELICT	Aangiften	Aantal gevallen	Gebied A Aangiften	Gebied A Gevallen
RUGDIJK	1	1		
SCHOUWBURGRING	2	2		
SCHUBERTSTRAAT	2	2	2	2
SELDERHOF	1	1		
SMIDSPAD	1	1		
SPOORDIJK	13	11		
SPOORLAAN	8	7	8	7
ST. CECILIASTRAAT	2	1		
ST. JANSTRAAT	1	1		
ST. JOSEPHSTRAAT	2	1		
ST. NICOLAASSTRAAT	4	1		
STADSPARK OUDE DIJK	1	1		
STADSTRAAT	1	1		
STAPPEGOORWEG	1	1		
STATENLAAN	2	2		
STATIONSSTRAAT	2	2		
STOETERIJSTRAAT	1	1	2	2
SWEELINCKLAAN	1	1		
TATRAWEG	1	1		
THOMAS VAN AQUINOSTRAAT	2	1		
TROUWLAAN	2	2		
TULPSTRAAT	2	1		
TWENTESTRAAT	1	1		
VAN BYLANDTSTRAAT	2	1		
VAN LIMBURG STIRUMLAAN	1	1		
VEESTRAAT	1	1		
VELLINGENHOEF	1	1		
VIJVERLAAN	1	1		
VLIERLAAN	1	1		
VOGEZENLAAN	2	1		
VOLTSTRAAT	1	1		
VON SUPPESTRAAT	1	1		
VON WEBERPAD	1	1		
WAGNERPLEIN	1	1		
WATERMANSTRAAT	3	2		
WESTERMARKT	6	6		
WIM BERKELMANSSTRAAT	1	1		
ZERNIKESTRAAT	4	4		
ZUID OOSTERSTRAAT	1	1		
ZURINGHOF	2	2		
ZWAANSTRAAT	3	3		
	200	265	42	39







Begeleidingsformulier Ontwerpcollegenota

Ambtelijk traject

Onderwerp Evaluatie Preventief Fouilleren 2003-2006
"Veilig Voelen"

Inzake brief van
Datum brief
Registratienummer

Dienst

Dienst/afdeling/sector Concernstaf/Bestuursadvisering
Datum nota 4 december 2006
Redacteur M.W.A.M. van Stappershoef
Telefoon 013-542 89 69

Afdelings-/sectorhoofd	M.W.A.M. van Stappershoef	Datum	Paraaf
Directiesecretaris		Datum	Paraaf
Controller	drs. M.J.A. Hoogedoorn	Datum	Paraaf
Diensthooft	drs. M.J.A. Hoogedoorn	Datum	Paraaf
Overige betrokken diensten			
Dienst/afdeling/sector	Concernstaf/Beleidscontrol & Instrumentatie	Datum	Paraaf
Opmerkingen			
Concernstaf	BS	Datum	Paraaf
Opmerkingen			
Publiceren	Ja, via persbericht, via besluitenlijst		
Advies in college	Ja	Datum	12 december 2006
Naar raad	ja, via raadsinformatiebrief		

Traject college

Naam	burgemeester	Datum	Paraaf
Opmerkingen			
Eerstverantwoordelijke portefeuillehouder	burgemeester	Datum	Paraaf
Opmerkingen			
In college	Ja / Neen		

Evaluatie Preventief Fouilleren 2003-2006 "Veilig Voelen"

Achtergrond

In januari 2003 heeft de Raad van de gemeente Tilburg besloten om op basis van artikel 151b van de Gemeentewet aan de burgemeester van Tilburg in de APV de bevoegdheid te verlenen om bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied aan te wijzen als zogenaamd "veiligheidsrisicogebied (VRG)". Een dergelijke aanwijzing kan pas geschieden na overleg met de officier van justitie, die vervolgens de politie kan gelasten in dit gebied over te gaan tot het preventief fouilleren op het bezit van wapens. De directe aanleiding was het inwerkingtreden van de Wet preventief fouilleren (Wet Van de Camp). Deze wet was destijds een reactie op de wens van gemeenten, justitie en politie om de mogelijkheid te krijgen effectiever op te treden tegen het bezit en gebruik van wapens in gebieden, waar het wapenbezit een negatieve invloed uitoefent op de leefbaarheid van wijken.

Tien maanden later werd in het driehoeksoverleg tussen burgemeester, politie en openbaar ministerie voor de eerste maal besloten tot daadwerkelijke inzet van het middel preventief fouilleren, nadat gebleken was dat er in de stad in een tweetal gebieden sprake was van een relatief groot aantal incidenten met wapengebruik. Beide gebieden, te weten het gebied Binnenstad/Besterd e.o. en het gebied Gasthuisring/Lochtstraat e.o. werden als Veiligheidsrisicogebied aangewezen. Deze aanwijzingen werden tot op heden steeds halfjaarlijks op basis van incident- en andere gegevens in de driehoek geëvalueerd en verlengd. Tevens leidde dit tot enkele tussentijdse aanpassingen van de gebiedsgrenzen. Tenslotte heeft de driehoek de Reeshofdijk e.o. in het voorjaar 2004 gedurende twee maanden als Veiligheidsrisicogebied aangewezen als onderdeel van het maatregelenpakket na een ernstig geweldsmisdrijf aldaar.

Aan de Raad toegezegde evaluatie

In het destijds in de Raad gevoerde debat in het kader van de besluitvorming rondom preventief fouilleren, werd door (een deel van) de fracties al vastgesteld dat het hier om een vergaand middel gaat, dat een directe inbreuk is op de privacy van de burger, en dat dus niet lichtvaardig ingezet dient te worden. Het wordt beschouwd als ultimum remedium, waarbij het altijd deel moet uitmaken van een breder pakket aan maatregelen. Nu dit middel in Tilburg alweer ruim drie jaar wordt ingezet, is het goed om de werkwijze en het effect eens nader te beschouwen.

Daarom heeft het College op 6 juni 2006, in antwoord op vragen uit de Raad toegezegd om in de tweede helft van 2006 een brede evaluatie van het preventief fouilleren in Tilburg uit te voeren. Deze evaluatie zou dan de periode moeten beslaan vanaf het moment dat de Raad besloot de burgemeester de bevoegdheid te geven om veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen, tot op heden.

Deze evaluatie is inmiddels uitgevoerd door de gemeentelijke afdeling Beleidscontrol & Instrumentatie (BCI) en treft u hierbij aan. Er zijn diverse werkwijzen toegepast, te weten uitgebreide bestudering van relevante stukken, interviews met bij de beleidsvorming en/of uitvoering betrokken personen, inzet van het digitale burgerpanel, straat enquêtes van gefouilleerden en een kwantitatieve analyse.

Conclusies en aanbevelingen

Naar aanleiding van het onderzoek worden onder paragraaf 1.2 een groot aantal (37) conclusies getrokken in relatie tot de volgende aspecten van preventief fouilleren:

- Doel m.b.t. wapengerelateerd geweld;

- Doel m.b.t. (vuur)wapenbezit;
- Doel m.b.t. veiligheidsgevoelens;
- Neveneffecten;
- Besluitvorming over aanwijzing van Veiligheidsrisicogebieden;
- Uitvoering van acties, registratie;
- Publiekscommunicatie;
- Principe van preventief fouilleren;

In algemene zin wordt geconcludeerd dat het causaal verband tussen preventief fouilleren en de vermindering van wapengerelateerd geweld niet is aangetoond, hetgeen overigens niet wil zeggen dat dat verband er niet is. Wel blijkt onomstotelijk dat preventief fouilleren een positief effect heeft op het veiligheidsgevoel van een grote meerderheid van de Tilburgers, bij wie het instrument brede steun krijgt. Men ervaart het bovendien bepaald niet als een inbreuk op de privacy.

Naar aanleiding van de conclusies wordt door de onderzoeker (paragraaf 1.3) aanbevolen om het gevoerde beleid met betrekking tot preventief fouilleren voort te zetten, hetgeen betekent dat periodiek op basis van objectieve cijfers over wapengeweld bekeken wordt of preventief fouilleren noodzakelijk is om het wapengeweld in een gebied tegen te gaan. Hij stelt dat het effect op het veiligheidsgevoel van burgers niet onderschat moet worden. Wel adviseert hij meer publiekscommunicatie uit te voeren.

Ontwerp besluit

Het College besluit:

- Kennis te nemen van de evaluatie Preventief Fouilleren 2003-2006 "Veilig voelen";
- De burgemeester te adviseren in overleg met de overige driehoekspartners het huidige beleid inzake preventief fouilleren voort te zetten;
- Het onderzoek conform toezegging door te geleiden naar de Raad;