

• Korpsleiding



Postbus 1070
3300 BB Dordrecht
Telefoon 0900-8844

Bezoekadres [redacted]
Korpsonderdeel Korpsleiding
Doorkiesnummer [redacted]
Faxnummer [redacted]
Ons kenmerk 2009.71239
Uw kenmerk wobverzoek juli 2009210
Datum 17 augustus 2009
Onderwerp Informatie mbt G8-top in Heiligendamm(2007)
Bijlagen geen

[redacted]
Postbus 10591,
1001 EN AMSTERDAM.

Geachte he [redacted]

Naar aanleiding van uw brief, d.d. 21 juli 2009, per post ontvangen op 23 juli 2009, met betrekking tot uw verzoek om toezending van het evaluatieverslag van de Raad van Hoofdcommissarissen ten aanzien van internationale operaties, met name van de G8-top in Heiligendamm in 2007, en mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot deze G8-top, bevestig ik u hierbij opnieuw dat de politie Zuid-Holland-Zuid op geen enkele wijze informatie over genomen maatregelen ten aanzien van de organisatie van deze G8-top heeft vastgelegd. Ook niet in mutaties in ons bedrijfsproces-sensysteem.

Aan de hand van de door u toegezonden voorbeelden heb ik intern naspeuring laten doen naar eventuele digitale en fysieke documenten over de G8-top in 2007, maar er is thans niets meer terug te vinden. Wel is uit het onderzoek gebleken dat in september 2007 via het Korps landelijke politiediensten per e-mail van de Raad van Hoofdcommissarissen een blanco evaluatieverslag is ontvangen. Dit verslag is echter nimmer ingevuld en teruggezonden. De politie Zuid-Holland-Zuid heeft niet deelgenomen aan genoemde evaluatie. Ook de betreffende e-mail is niet in ons postregistratiesysteem be-waard.

In verband met het vorenstaande kan ik u dan ook de gevraagde documenten niet toezenden.

Groetend,

De korpsbeheerder,
namens deze,
de plaatsvervangend korpschef,


G. Th. den Uyl.

Binnen zes weken na verzending van dit besluit kan een belanghebbende daartegen bezwaar maken. Het maken van bezwaar geschiedt door het indienen van een bezwaarschrift aan het volgende adres: Korpsbeheerder politieregio Zuid-Holland-Zuid, Postbus 1070, 3300 BB Dordrecht. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

« waakzaam en dienstbaar »

POLITIE

Postbus 4240
2350 CE Leiderdorp
Telefoon 071 - 645 95 95
Fax 071 - 645 93 40

• Hollands Midden
• Hoofdkantoor

Bezoekadres [REDACTED]

Afdeling Dienst Personeel

Behandeld door [REDACTED]

Doorkiesnummer [REDACTED]

Ons kenmerk 57489

Uw kenmerk wobverzoek 2009221

Datum 30 september 2009

Onderwerp Informatieverzoek

Bijlagen -

AAN: [REDACTED]

Postbus 10591
1001 EN AMSTERDAM

VERZONDEN 01 OKT. 2009

Geachte heer [REDACTED]

In reactie op uw herhaalde informatieverzoek met bovengenoemd kenmerk, waarin u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoekt om *evaluaties van de Raad van Hoofddcommissarissen ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld ten aanzien van de G8 en mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm Duitsland* bericht ik u als volgt.

Zoals in reactie op uw eerdere verzoek van 11 maart 2009 al aangegeven berusten er geen documenten inzake de G8-top in Heiligendamm bij Politie Hollands Midden.

De door u genoemde evaluatie, welke u van een tweetal andere politieregio's heeft ontvangen, is niet teruggevonden binnen het korps. Wel is bekend geworden dat de terugkoppeling vanuit de korpsen hieromtrent niet zodanig was dat dit bruikbaar was voor verdere evaluatie.

Het evalueren van deze G8-top is bij wijze van uitzondering geïnitieerd bij de Raad van Hoofddcommissarissen (de strategische beleidsgroep Conflict- en Crisisbeheersing, CCB). Normaliter kan de CCB evaluaties voor nationale operaties initiëren. Het evalueren van internationale operaties gebeurt in principe niet bij de RHC. Documenten omtrent andere evaluaties ter zake internationale operaties zijn dan ook niet voorhanden.

Besluit

Nu er geen documenten beschikbaar zijn kan ik u deze derhalve niet ter beschikking stellen.

Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpsbeheerder van de politieregio Hollands Midden,
namens deze,
de korpschef,


Drs. J.J.M. Stikvoort MPM

Indien u zich niet met dit besluit kunt verenigen kunt u op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending/uitreiking schriftelijk en gemotiveerd bezwaar aantekenen bij de korpsbeheerder van de politieregio Hollands Midden, Postbus 4240, 2350 CE Leiderdorp.

«waakzaam en dienstbaar»



Postbus 30071
6803 AB Arnhem
Telefoon (026) 3765100
Fax (026) 3763356

- Gelderland-Midden
- Korpschef

Buro Jansen & Janssen
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 10591
1001 EN AMSTERDAM

Bezoekadres [REDACTED]
Korpsonderdeel [REDACTED]
Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer [REDACTED]
Doorkiesfaxnr [REDACTED]
Ons kenmerk IN09/06178
Behandeldatum 17 augustus 2009 25 AUG 2009
Onderwerp WOB verzoek juli 2009226
Bijlagen Ja

Geachte heer Van Amersfoort,

Op 23 juli 2009 heb ik uw brief van 21 juli 2009 ontvangen. In deze brief verzoekt u, op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), om nadere informatie inzake evaluaties van de Raad van Hoofdcommissarissen ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld de G8-top in Heiligendamm. Tevens verzoekt u om mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm.

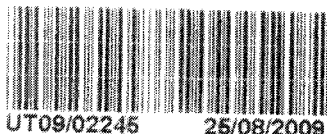
De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 3 augustus 2009, verzonden op 6 augustus 2009, aan u bevestigd. Tegelijkertijd werd door mij de termijn voor beantwoording daarvan verdaagd naar 20 augustus 2009.

Hierbij ontvangt u mijn besluit op uw verzoek van 21 juli 2009.

1. Evaluaties

In uw verzoek heeft u verzocht om nadere informatie inzake evaluaties van de Raad van Hoofdcommissarissen ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld de G8 top in Heiligendamm. Vooropgesteld wordt dat de politie Gelderland-Midden geen bemoeienis heeft gehad met de G8-top in Heiligendamm in 2007. Na de G8-top zijn politiekorpsen, op initiatief van de Raad van Hoofdcommissarissen, benaderd om een vragenlijst in te vullen. Het door de politie Gelderland-Midden ingevulde vragenformulier wordt, op basis van het bepaalde in artikel 7 Wob, aan u verstrekt.

Bij de politie Gelderland-Midden zijn geen andere evaluaties op initiatief van de Raad van Hoofdcommissarissen bekend ten aanzien van andere internationale operaties. Bij de politie Gelderland-Midden berusten hieromtrent dan ook geen documenten.



« waakzaam en dienstbaar »

2. Mutaties

In uw verzoek van 21 juli 2009 heeft u tevens verzocht om mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm. Ik kan u meedelen dat bij de politie Gelderland-Midden geen mutaties aanwezig zijn met betrekking tot de G8-top in Heiligendamm. Gelet hierop kan niet aan dit onderdeel van uw verzoek worden voldaan.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.



A. Lith
Wvd. Korpschef

Deze beslissing is een besluit in de zin van de Awb. Wanneer u zich niet met dit besluit kunt verenigen, kunt u hiertegen binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar instellen bij de korpsbeheerder van het politiekorps Gelderland-Midden, postbus 30071, 6803 AB te Arnhem. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden en tenminste te bevatten: naam en adres van de indiener van het bezwaar, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Bijlage

Aanleiding en toelichting

Van 6 – 8 juni werd in Duitsland de G8-top van de belangrijkste industrielanden gehouden. Op verzoek van de Duitse autoriteiten heeft Nederland daar ook weer het een en ander in betekend.

De concrete vraag van Duitsland richtte zich allereerst op de informatie-uitwisseling in het kader van de bestrijding van gewelddadig activisme (inclusief de reisbewegingen van die groep naar Duitsland).

In dat licht zijn wederzijds liaisons uitgebracht.

Bovendien bleek in een late fase dat Duitsland ook zou overgaan tot de herinvoering van grenscontroles.

Onderstaande vragenlijst is bedoeld om de Nederlandse investering onder de loep te houden, te beoordelen en – zo mogelijk – verbeterpunten aan te dragen. Daarmee wordt inhoud gegeven aan een uitdrukkelijk verzoek van de portefeuillehouder in de Raad van Hoofdcommissarissen.

T.a.v. de tijdlijn.

| | |
|----|--|
| 1. | Vanaf welk moment was bij uw korps / dienst bekend dat er een G8-top zou komen en dat dit mogelijk consequenties zou kunnen hebben voor uw korps / dienst? |
| | Niet bekend. In ieder geval ruim van te voren. |
| 2. | Op welke manier hebt u die informatie gekregen en van wie? |
| | NIK/RIK kanalen en uit de media. |
| 3. | Op enig moment hebt u het verzoek gekregen om feitelijke inspanningen te leveren, dan wel in het informatieproces, dan wel in de uitvoering van de politietaak. Wanneer was dat en op welke wijze bereikte die informatie u? |
| | NIK/RIK |
| 4. | Hoe kwalificeert u de ontvangen informatie? |
| | a. de inhoud: |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | Snel en duidelijk. |
| | b. de weg via de portefeuillehouder CCB ? |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | c. de weg via de NIK-RIK-lijn? |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |

| | |
|--|--|
| | |
| | d. De tijdigheid van informatie |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | |

* = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de operationele informatie

| | |
|----|--|
| 5. | In opdracht van de RHC is voor de G8 specifiek het instrument informatiecoördinatie ingezet om zo volledig mogelijk de juiste informatie beschikbaar te krijgen voor zowel Duitse collega's als voor onze eigen diensten . Wist u dat? En zo ja hoe? ja |
| | |
| 6. | Hebt u in het kader hiervan (regionaal / korpsbreed) extra activiteiten ontplooid? |
| | JA. Op Intranet geplaatst. |
| 7. | Hebt u relevante informatie uit regio's andere korpsen teruggekregen? En zo ja via welke dienst? |
| | |
| 8. | Hebt u informatie uitgewisseld met buitenlandse autoriteiten? Zo ja, via welk kanaal (bv. DINPOL, GGC, EPICC, PWGT, liaisons, rechtsstreeks of anders) en met welke buitenlandse autoriteit? |
| | neen |
| 9. | a. Kreeg u daarbij relevante informatie terug die u via de NIK-RIK-lijn niet hebben bereikt? |
| | |
| | b. Zo ja, is die informatie vervolgens nationaal gedeeld? |
| | |

| | |
|-----|---|
| 10. | a. Wist u dat in Duitsland drie Nederlandse liaisons aanwezig waren (zowel bij de Bundespolizei als bij het Bundeskriminalamt)? |
| | ja |
| | b. Zo niet, was het voor u relevant geweest om dat te weten en waarom? |
| | |
| 11. | Hebt u verbeterpunten in de informatielijn ontdekt en zo ja, welke? |
| | nee |

● = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de verkeersgeleiding ikv. de grenscontroles

| | |
|-----|--|
| 12. | Op enig moment werd helder dat de Duitse autoriteiten grenscontroles gingen uitvoeren. Wanneer en op welke manier is dat bij u bekend geworden? |
| | NIK/RIK |
| 13. | Zowel via de NIK-RIK-lijn als via de portefeuillehouders CCB is gewezen op de verantwoordelijkheidsverdeling bij de grenscontroles. Waren hier nog onduidelijkheden? Heeft een en ander nog tot problemen geleid bij de afstemming met andere diensten, korpsen of organisaties? |
| | Neen. |
| 14. | Heeft het (late) besluit t.a.v. de grenscontroles nog consequenties gehad voor uw korps / dienst (bv. in de lijn van beschikbaarheid van personeel)? |
| | Neen. |

T.a.v. de openbare orde handhaving

| | |
|-----|---|
| 15. | Hebben de grenscontroles consequenties gehad op het gebied van de openbare orde? Zowel in de vorm van de vorm van de voorbereiding als in de inzet? |
| | |
| 16. | Met het LOCC is afgesproken dat de grensregio's ten tijde van de grenscontroles werden |

| | |
|-----|---|
| | vrijgesteld van de ME-bijstandsverplichting. Wist u dat? Zo ja, hoe is die informatie tot u gekomen? |
| | Neen. |
| 17. | Is een dergelijke voorzorgsmaatregel gewenst? Zo ja, waarom? |
| | |

Overige aspecten

| | |
|-----|---|
| 18. | Hebben zich in uw regio / korps incidenten voorgedaan? Bv. Filevorming bij grenscontroles (omvang), openbare orde verstoringen, terugwijzingen, staande- of aanhoudingen? |
| | Ja. Filevorming. |
| 19. | Hoe hebt u de samenwerking ervaren met (svp toelichten): |
| | <p>a. KLPD:</p> <p>b. KMar:</p> <p>c. NIK:</p> <p>d. DINPOL:</p> <p>e. RWS:</p> <p>f. Duitse autoriteiten:</p> <p>g. Anderen:</p> |

Samenwerking was prettig.

20 . Ruimte voor overige opmerkingen:

Bureau Juridische Zaken,
Integriteit & Veiligheid



• Limburg-Zuid

Postbus 1230
6201 GB Maastricht
Telefoon 0900 88 44
Fax 043-4006996

Bezoekadres [REDACTED]
Korpsonderdeel Juridische Zaken, Integriteit en Veiligheid
Behandeld door Privacy
Doorkiesnummer [REDACTED]
Ons kenmerk 09lzb02415
Uw kenmerk Wobverzoek juli 2009228
Datum 20 augustus 2009
Onderwerp primair besluit
Bijlagen 1

Aangetekend
De heer [REDACTED]
Postbus 10591
1001 EN Amsterdam

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 21 juli 2009, ontvangen op 23 juli, heeft u verzocht om "evaluaties van de Raad van Hoofdcommissarissen ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld ten aanzien van de G8 en mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm Duitsland".

Op 3 augustus 2009 heb ik u middels een aangetekend schrijven een ontvangstbevestiging gezonden en de termijn voor het nemen van een besluit met 2 weken verdaagd conform artikel 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Met deze brief wordt inhoudelijk op uw verzoek geantwoord.

Het volgende document is in mijn bezit welke bijgaand aan u wordt verstrekt:

1) evaluatie politieproject EK Voetbal 2008

Voor zover genoemd document gegevens bevat die kunnen leiden tot identificatie van natuurlijke personen, vindt geen openbaarmaking plaats. Dienaangaande geldt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking (artikel 10, tweede lid, aanhef en e, Wob).

Andere documenten betreffende evaluaties van de Raad van Hoofdcommissarissen ten aanzien van internationale operaties zijn binnen de politie Limburg Zuid niet aanwezig. Documenten terzake de G8 top zijn binnen de politie Limburg Zuid eveneens niet voorhanden.

« waakzaam en dienstbaar »

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De Korpsbeheerder,
Namens deze

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

De korpschef,
Drs. G.J. Veldhuis

Binnen zes weken na dagtekening van dit besluit kan een belanghebbende daartegen bezwaar maken. Het maken van bezwaar geschiedt schriftelijk door het indienen van een bezwaarschrift aan het adres van de Korpsbeheerder Politieregio Limburg-Zuid, Postbus 1230, 6201 BE Maastricht. Het bezwaarschrift dient ondertekend te worden en tenminste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

OPLEGNOTITIE

| | | |
|---------------------------|---|--|
| Onderwerp | : | Evaluatie politieproject EK Voetbal 2008 |
| Status | : | Ter Kennisname |
| Portefeuillehouder | : | De heer [REDACTED] (portefeuillehouder Voetbal RHC) |
| Afgestemd met | : | SBG Voetbal, controller NPI (t.a.v. RHC-budget) |
| Opsteller notitie | : | [REDACTED], senior beleidsmedewerker NPI, [REDACTED] |

Gevraagd besluit:

De RHC wordt gevraagd:

- Kennis te nemen van het evaluatierapport van de Politieacademie,
- Kennis te nemen van de volgende besluiten van het DB RHC:
 - De gekozen opzet voor het EK 2008 heeft zijn waarde opnieuw bewezen en kan voor toekomstige toernooien worden gehandhaafd. Wel dient van toernooi tot toernooi te worden gezien welke omvang van de voorbereiding nodig is en zo mogelijk worden afgeschaald.
 - Bij de voorbereiding op het volgende toernooi (WK 2010 Zuid-Afrika) dient bekeken te worden welke verbeteringen mogelijk zijn in de informatie-uitwisseling tussen NIK-RIK-lijn en CIV.
 - Voor de informatie-uitwisseling met de korpsen dient een standaardformat te komen.
- Kennis te nemen van het besluit van het DB RHC tot goedkeuring van de financiële verantwoording van het project; van het beschikbare budget van € 71.500 is € 59.679 uitgegeven. Het restantbedrag wordt teruggestort in het RHC-projectenfonds.
- Kennis te nemen van het besluit van het DB RHC om de portefeuillehouder te verzoeken de projectleider te dechargeren.

Context:

In juni 2008 heeft het Europees Kampioenschap voetbal voor landenteams plaatsgevonden in Oostenrijk en Zwitserland. De Zwitserse en Oostenrijkse autoriteiten hadden Nederland verzocht zorg te dragen voor een gedegen veiligheidssamenwerking. Voor de coördinatie van politiematregelen om de situatie in de organiserende landen en in eigen land in goede banen te leiden, is met instemming van de RHC een landelijk project gestart en een projectleider (dhr. [REDACTED]) aangesteld. De projectleider heeft een projectteam ingesteld met vertegenwoordigers van (clusters) van regiokorpsen, het KLPD/DSP, CIV en NPI. De salaris-, reis- en verblijfkosten van de projectleider en de vergader- en evaluatiekosten van het project zijn betaald uit een budget van € 71.500 uit het RHC-projectenfonds. (besluit DB RHC d.d. 17-10-2007).

Het project is achteraf geëvalueerd door dhr. [REDACTED], lector Openbare Orde en Gevaarsbeheersing aan de Politieacademie (zie bijlage 1).

Consequenties:

- Personeel: geen
- Financieel:
De grootste en gerealiseerde uitgaven van het project bedroegen (bedragen in €):

| <u>Kostenpost:</u> | <u>Begroting:</u> | <u>Uitgegeven:</u> |
|---|-------------------|--------------------|
| Loonkosten projectleider (50%) | 45.000 | 41.056 |
| Reis- en verblijfkosten e.d. | 9.000 | 8.623 |
| Evaluatieonderzoek | 10.000 | 10.000 |
| Bureaunkosten (vergader, representatie) | 5.500 | 0 |
| Onvoorzien | 2.000 | 0 |
| Totaal: | 71.500 | 59.679 |

- Bestuurlijk-politiek:
Het EK 2008 kenmerkte zich door een enorme toestroom van Oranjesupporters naar met name Bern (3 groepswedstrijden) en Basel (kwartfinale). Het politieteam ter plaatse heeft veel bewondering en waardering gekregen van de pers, de stad Bern en de Zwitserse collega's voor de wijze waarop het heeft opgetreden (zie evaluatierapport, p. 19). Grote incidenten hebben zich niet voorgedaan. De internationale politiesamenwerking voor dit toernooi is daardoor (wederom) succesvol geweest.
- Organisatorisch c.q. impact op korpsen:
Het politieteam in de organiserende landen bestond met name uit spotters (zie evaluatierapport, p. 10). Mede naar aanleiding van evaluaties van vorige voetbaltoernooien is er bij dit toernooi voor gekozen geen uitgebreid team van geüniformeerden af te vaardigen. De toegevoegde waarde daarvan werd niet hoog geschat. De inzet van de korpsen is daarmee beperkt gebleven tot deelname aan vergaderingen van het projectteam in Nederland en het aanleveren van informatie voor Sitrap van het NIK over afreizende hooligans en de thuissituatie.
- Communicatie: geen
- Automatisering: geen

Toelichting:

Bespreking van het evaluatierapport in de SBG Voetbal heeft het volgende opgeleverd:

1. Algemeen:
 - a. Er is brede waardering voor de goede resultaten die het projectteam en het politieteam in Zwitserland hebben bereikt. De betrokkenheid en gedrevenheid van de deelnemers was groot.
2. De samenwerking in het landelijk project:
 - a. De noodzaak van het project wordt niet ter discussie gesteld. Voorbereiding op toekomstige toernooien dient tijdig onder de aandacht te worden gebracht van de portefeuillehouder/RHC en de korpsen (Evenementenkalender). Van geval tot geval moet worden gekeken naar de grootte van het project en indien nodig moet worden afgeschaald. Voor het WK 2010 in Zuid-Afrika lijkt vooral de thuissituatie in Nederland van belang te worden.
 - b. Aanpassing van de Leidraad veiligheidsmaatregelen zal tijdig worden opgepakt wanneer duidelijk is hoeveel voorbereidingen nodig zijn voor het WK 2010.
3. De informatie-uitwisseling:
 - a. De informatielijnen NIK-RIK en van CIV hebben beide hun meerwaarde. De informatie-uitwisseling tussen NIK-RIK-lijn en CIV is ten opzichte van voorgaande toernooien aanzienlijk verbeterd. Desalniettemin is verdere verbetering nodig. Dit zal worden meegenomen bij de voorbereiding op het WK 2010.
 - b. Nadruk op tijdige en correcte informatielevering door korpsen is belangrijk. De aanbeveling van invoering van een standaardformat voor informatielevering wordt ondersteund.
4. De werking van het politieteam in Zwitserland:
 - a. De conclusies en aanbevelingen over de competenties van deelnemers aan het politieteam en de geüniformeerden worden niet gedeeld. Hieraan is naar het oordeel van de SBG voldoende aandacht besteed.
 - b. De conclusies en aanbevelingen over de externe communicatie worden niet gedeeld. De taakverdeling tussen strategisch (ph Voetbal RHC), tactisch en operationeel (functionarissen ter plaatse) niveau hebben goed gewerkt.
5. De thuissituatie:
 - a. De aanbeveling om het betreffende rapport ter harte te nemen wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gremia:

- Board Handhaving d.d. 11 februari 2009 (akkoord)
- DB RHC d.d. 4 maart 2009
- RHC d.d. 17 en 18 maart 2009

Bijlagen:

- Evaluatie Nederlands politieproject EURO 2008, Lectoraat Openbare Orde en Gevaarsbeheersing van de Politieacademie, oktober 2008 (bijgevoegd).

Samenvatting:

Het evaluatierapport van het politieproject EK 2008 heeft op hoofdlijnen de volgende conclusies en aanbevelingen opgeleverd (zie evaluatierapport, pp. 18-23):

1. De samenwerking in het landelijk project:
 - a. de samenwerking binnen het politieproject en de samenwerking met de stuurgroep van BZK en de RHC functioneerde goed. Sommigen twijfelden aan de noodzaak van een landelijk politieproject. Gezien het vrijwel permanente karakter van internationale voetbaltoernooien, wordt aanbevolen de voorbereiding erop een continu proces te maken onder verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder voetbal in de RHC.
 - b. De Leidraad veiligheidsmaatregelen EK 2008 was pas kort voor het toernooi beschikbaar. Aanbevolen wordt de Leidraad nu al aan te passen op basis van de gedane ervaringen tijdens het EK 2008.
2. De informatie-uitwisseling:
 - a. In de Leidraad is vastgelegd dat de NIK-RIK-lijn leidend is voor de informatie-uitwisseling. Daarnaast heeft het CIV eigen reguliere informatielijnen met de spotters ter plaatse en de voetbalcoördinatoren. Beide informatielijnen zijn nodig. Binnen het NIK geven KLPD en CIV aan dat niet alle informatie wordt gedeeld. Aanbevolen wordt de afstemming en samenwerking binnen de in het NIK betrokken partijen te verbeteren.
 - b. Korpsen leveren informatie soms niet, te laat of onvolledig aan het NIK aan. Sommige korpsen leveren in het weekend geen informatie aan. Er is geen standaardformat voor aanleveren van informatie. Aanbevolen wordt een standaardformat in te voeren en met korpsen expliciet te regelen hoe zij informatie inbrengen, ontvangen, verzamelen en delen.
3. De werking van het politieteam in Zwitserland:
 - a. Het politieteam in Zwitserland heeft veel waardering voor zijn wijze van optreden gekregen. De werkwijze is goed. De wijze van samenstelling van het team door het CIV is niet transparant. De competenties van de deelnemers verschilden van elkaar. Aanbevolen wordt duidelijke competenties te formuleren voor leden van het team.
 - b. De inzet van politiepersoneel in uniform dient iedere keer kritisch bekeken te worden op meerwaarde.
 - c. Binnen het PICC waren in tegenstelling tot eerdere toernooien twee liaisons aanwezig: een uit het CIV voor openbare orde informatie en een uit het KLPD/DinPol voor informatie ten aanzien van georganiseerde criminaliteit, terrorisme en rechtshulp. Dit heeft goed gewerkt.
 - d. In Zwitserland verliep de communicatie via de landelijk projectleider en via het hoofd CIV. Volgens sommigen was dit verwarrend. Aanbevolen wordt alle beslissingen en communicatie rond een in het buitenland in te zetten politieteam nadrukkelijk te laten verlopen onder verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder Voetbal in de RHC.
4. De thuissituatie:
 - a. Ten aanzien van de voorbereiding van korpsen op ongeregelde heden in de thuissituatie, heeft de onderzoeker onvoldoende informatie ontvangen uit de korpsen om onderbouwde conclusies te trekken. Korpsen die wel hebben gereageerd lijken tijdig geïnvesteerd te hebben op de hotspots en op de verschillende groepen supporters. Aanbevolen wordt de aanbevelingen uit het rapport De Oranjethuissituatie: non-issue of onderschat? van Otto Adang van de Politieacademie ter harte te nemen.

Postbus 8300
3503 RH Utrecht
Telefoon 0900-88 44 (lokaal tarief)

• Utrecht
• Korpsondersteuning

Bezoekadres
Korpsonderdeel
Behandeld door
Doorkiesnummer
Faxnummer
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Datum
Onderwerp
Bijlagen

[REDACTED]
Afdeling Personeel & Organisatie
Juridische Zaken

[REDACTED]
0646 134 233
(030) 6577453
KO 08/3151

19 augustus 2009 verzonden op: 24 augustus 2009
Besluit op Wob verzoek evaluaties RHC

• AANTEKENEN
De heer [REDACTED]
Postbus 10591
1001 EN AMSTERDAM

Geachte heer van Amersfoort,

Bij brief van 21 juli 2009 hebt u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), aan de Korpschef van de politie Utrecht verzocht om evaluaties van de Raad van Hoofdcommissarissen (RHC) ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld ten aanzien van de G8 en mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm Duitsland in 2007.

Bij ons korps bevinden zich geen documenten over de door u gevraagde onderwerpen. Ik kan dan ook niet voldoen aan uw verzoek. Hieronder licht ik dit besluit nader toe.

Evaluaties G-8

Eerder diende u op 19 december 2007 een Wob verzoek in, waarin u vroeg om toezending van alle onder de politie Utrecht berustende stukken in verband met maatregelen en informatieverzameling, -overdracht en- uitwisseling met betrekking tot de G8-top in Heiligendamm (Duitsland). Bij besluit van 13 maart 2008 heb ik u reeds een aantal documenten verstrekt.

U hebt thans specifiek om documenten met betrekking tot de evaluatie van de G8 in Heiligendamm verzocht. Inderdaad heeft de RHC- bij wijze van uitzondering- enige tijd geleden het initiatief genomen om een evaluatie te doen uitvoeren en bij diverse korpsen vragenformulieren uitgezet. Het is echter niet meer terug te vinden of ons korps een dergelijk evaluatieformulier heeft ontvangen en zo ja, of het ingevuld geretourneerd is. Ik kan u dit formulier dan ook niet verstrekken.

Wel is bekend dat de terugkoppeling vanuit de korpsen niet zodanig was dat dit bruikbaar was voor verdere evaluatie. Met mogelijk ingevulde geretourneerde evaluatieformulieren is niets gedaan.

Overigens wijs ik u er op dat een eventueel retour gezonden evaluatieformulier naar mijn mening zou moeten worden geduid als document ten behoeve van intern beraad, dat persoonlijke beleidsopvattingen bevat die niet geopenbaard hoeven te worden. Sowieso behoren ingevulde evaluatieformulieren te worden getoetst aan de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob. Aangezien ik helaas niet meer kan

achterhalen of ons korps een evaluatieformulier heeft teruggestuurd, ben ik aan een dergelijke toets niet toegekomen.

Overige evaluaties ten aanzien van internationale operaties.

Zoals hiervoor al aangegeven, is het evalueren van de G8-top bij wijze van uitzondering geïnitieerd door de RHC (de strategische beleidsgroep Conflict- en Crisisbeheersing, CCB). Normaliter kan de CCB alleen evaluaties voor nationale operaties initiëren. Het evalueren van internationale operaties gebeurt in principe niet bij de RHC. Documenten omtrent andere evaluaties ter zake van internationale operaties zijn dan ook niet voorhanden.

Aan dit deel van uw verzoek kan ik derhalve evenmin voldoen.


Bezwaar

Tegen bovengenoemd besluit kunt u ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de korpsbeheerder van Politie Utrecht, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en, de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de korpsbeheerder van de politie Utrecht,
namens deze, de korpschef,
namens deze, wnd. hoofd afdeling Personeel & Organisatie,





• Gelderland-Zuid

Postbus 9109
6500 HL Nijmegen
Telefoon 0900-8844
Fax (024) 322 18 77
regio@gelderland-zuid.politie.nl

Bezoekadres [REDACTED]
Korpsonderdeel Korpsstaf
Stafdienst B & I
Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Ons kenmerk 09-07237 Wob G8 Heiligendamm
Uw kenmerk wobverzoek juli 2009225
Datum 19 augustus 2009
Onderwerp primaire beslissing
Bijlagen

De heer [REDACTED]
Postbus 10591
1001 EN AMSTERDAM

VERZONDEN 20 AUG. 2009

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 21 juli 2009 heeft u verzocht om "evaluaties van de Raad van Hoofdd commissarissen ten aanzien van internationale operaties, bijvoorbeeld ten aanzien van de G8 en mutaties naar aanleiding van informatie uit Duitsland met betrekking tot de G8 in Heiligendamm Duitsland". Deze brief is op 23 juli 2009 in goede orde ontvangen en bij brief van 3 augustus 2009 is u de ontvangst bericht en aangegeven dat de beslistermijn tot en met 19 augustus 2009 is verlengd.

Thans wordt inhoudelijk op uw verzoek gereageerd.

Beoordeling

Bij de politie Gelderland-Zuid berusten geen documenten waarnaar u vraagt terzake de evaluatie van de G8 in Heiligendamm in 2007. Soortgelijk is u ook bericht bij brief van 22 augustus 2008, met kenmerk IV.08-121/108-341. Ook in dat verzoek heeft u verzocht om onder meer evaluaties. Ook is dit formulier bij de RHC / vts PN niet achterhaald kunnen worden.

Niet meer terug te vinden is of het korps Gelderland-Zuid het u bekende evaluatieformulier heeft ontvangen en of het ingevuld geretourneerd is. Wel is bekend dat de terugkoppeling vanuit de korpsen niet zodanig was dat dit bruikbaar was voor verdere evaluatie. Met mogelijk ingevulde geretourneerde evaluatieformulieren is niets gedaan.

Bovendien behoren evaluatieformulieren naar mijn mening te worden geduid als documenten ten behoeve van intern beraad en bevatten zij persoonlijke beleidsopvattingen die niet geopenbaard hoeven te worden. Ook zouden ingevulde evaluatieformulieren getoetst behoren te worden aan de uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Het evalueren van deze G8-top is bij wijze van uitzondering geïnitieerd bij de RHC (de strategische beleidsgroep Conflict- en Crisisbeheersing, CCB). Normaliter kan de CCB evaluaties voor nationale operaties initiëren. Het evalueren van internationale operaties gebeurt in principe niet bij de RHC. Documenten omtrent andere evaluaties terzake internationale operaties zijn dan ook niet voorhanden.

Besluit

Bij gebreke van enig document wijs ik het verzoek af.

Hoogachtend,
de plv. Korpsbeheerder

drs. G.E.W. Prick

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking ervan een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Korpsbeheerder van de politieregio Gelderland-Zuid, Postbus 9109, 6500 HL NIJMEGEN. Het bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en bevat ten minste: a) naam en adres van de indiener, b) de dagtekening, c) een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en d) de gronden van het bezwaar.



• Midden en West Brabant

Korpsleiding
Unit Veiligheid & Integriteit
www.politiemwb.nl

Postadres Postbus 8060
5004 GB Tilburg

Behaandeld door [REDACTED]

Onderwerp uw verzoek om gegevens dd 21 juli

Datum 7 oktober 2009

Ons kenmerk 09 0006767

Uw kenmerk wobverzoek juli 2009218

Blad 1 van 1

Bijlagen(s) set gegevens

• de heer [REDACTED]
postbus 10591
1001 EN AMSTERDAM

> Geachte [REDACTED]

- Naar aanleiding van uw brief van 21 juli 2009 heb ik u bericht gegeven op 10 en omstreeks 20 augustus 2009 onder het zelfde kenmerk als weergegeven in de aanhef van deze brief links bovenin.

In de laatste van die twee brieven vermeldde ik dat geen verdere gegevens voorhanden waren in het korps.

Voor u waarschijnlijk niet zo van belang, maar direct daarna ben ik op vakantie gegaan. Wat wellicht meer van belang zal zijn het feit dat na mijn terugkomst ik een pakketje aangeleverd had gekregen van de RID van dit korps, inhoudende kopieën van een blanco en een ingevuld enquêteformulier waarom u had gevraagd.

Hiermede termijnen overschreden hebbende, doe ik u toch nog die kopieën van een blanco en een ingevuld enquêteformulier betreffende de G-8 top in Heiligendamm, toekomen. Excuses voor de vertraging.

Ik vermeld nog dat er enkele passages onleesbaar zijn gemaakt, te weten:

- Onleesbaarstellingen voorzien van een omcirkelde "1" in de kantlijn. Hierin zijn namen van medewerkers onleesbaar gemaakt.
- Onleesbaarstellingen voorzien van een omcirkelde "2" in de kantlijn. Hierin zijn interne mailadressen onleesbaar gemaakt.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

de korpsbeheerder van de politie Midden en West Brabant,
n.d.

[REDACTED]
• privacyfunctie: [REDACTED]

« waakzaam en dienstbaar »

Van: infodesk

Verzonden: maandag 10 september 2007 15:17

① Aan: [redacted] rid;

Onderwerp: FW: Vragenlijst G8

②

Van: Mailbox [redacted]

Verzonden: maandag 10 september 2007 15:16:12

Aan: Zuid Holland Zuid; Amsterdam, Brabant Noord; Brabant Zuid Oost; Drenthe; Flevoland; Friesland; Gelderland Midden; Gelderland Zuid;

Gooi en Vechtstreek; Groningen; Haaglanden; Hollands Midden; IJsselland; kennemerland; KMAR (via deze box); Limburg Noord; Limburg Zuid; Mailbox infodesk KLPD; Midden en West Brabant; Noord Holland Noord; Noord Oost Gelderland; Rotterdam; SIOD; Twente; Utrecht; Zaanstreek Waterland; Zeeland

Onderwerp: Vragenlijst G8

Automatisch doorgezonden door een regel

t.a.v.

Regionale Informatie Coördinator
Portefeuillehouder CCB

Beste collega's,

Zie onderstaand bericht.

①

Ik verzoek u vriendelijk dit bericht tevens aan de CCB's te sturen. SVP binnen 14 dagen antwoord per mail retour, ook van de CCB's, aan [redacted]

①

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Informatieverwerker NIK/Buitendienst



Korps landelijke politiediensten

Dienst Nationale Recherche Informatie (DNRI)

Postadres: Postbus 3016, 2700 KX Zoetermeer

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer

Telefoon: [redacted]

E-mail: [redacted]

②

DNRI, Nationaal Informatie Knooppunt van de Nederlandse politie.

Aan: de geadresseerden

Van: infodesk

Verzonden: maandag 10 september 2007 15:17

Aan: [redacted] rid;

Onderwerp: FW: Vragenlijst G8

Van: Mailbox [redacted]

Verzonden: maandag 10 september 2007 15:16:12

Aan: Zuid Holland Zuid; Amsterdam; Brabant Noord; Brabant Zuid Oost;
Drenthe; Flevoland; Friesland; Gelderland Midden; Gelderland Zuid;

Gooi en Vechtstreek; Groningen; Haaglanden; Hollands Midden; IJsselland;
kennemerland; KMAR (via deze box); Limburg Noord; Limburg Zuid;
Mailbox infodesk KLPD; Midden en West Brabant; Noord Holland Noord;
Noord Oost Gelderland; Rotterdam; SIOD; Twente; Utrecht;
Zaanstreek Waterland; Zeeland

Onderwerp: Vragenlijst G8

Automatisch doorgezonden door een regel

t.a.v.

**Regionale Informatie Coördinator
Portefeuillehouder CCB**

Beste collega's,

Zie onderstaand bericht.

Ik verzoek u vriendelijk dit bericht tevens aan de CCB's te sturen.

SVP binnen 14 dagen antwoord per mail retour, ook van de CCB's, aan [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Senior Informatieverwerker NIK/Buitendienst



Korps landelijke politiediensten

Dienst Nationale Recherche Informatie (DNRI)

Postadres: Postbus 3016, 2700 KX Zoetermeer

Bezoekadres: Europaweg 45, 2711 EM Zoetermeer

Telefoon: 079 345 8705 06-55793324

E-mail: [redacted]

DNRI, Nationaal Informatie Knooppunt van de Nederlandse politie.

Aan: de geadresseerden

 Van: ██████████ projectleider G8 RHC)

Datum: 16 juli 2007

Vragenlijst G8

Aanleiding en toelichting

Van 6 – 8 juni werd in Duitsland de G8-top van de belangrijkste industrielanden gehouden. Op verzoek van de Duitse autoriteiten heeft Nederland daar ook weer het een en ander in betekend.

De concrete vraag van Duitsland richtte zich allereerst op de informatie-uitwisseling in het kader van de bestrijding van gewelddadig activisme (inclusief de reisbewegingen van die groep naar Duitsland).

In dat licht zijn wederzijds liaisons uitgebracht.

Bovendien bleek in een late fase dat Duitsland ook zou overgaan tot de herinvoering van grenscontroles.

Onderstaande vragenlijst is bedoeld om de Nederlandse investering onder de loep te houden, te beoordelen en – zo mogelijk – verbeterpunten aan te dragen. Daarmee wordt inhoud gegeven aan een uitdrukkelijk verzoek van de portefeuillehouder in de Raad van Hoofdc commissarissen.

T.a.v. de tijdlijn.

| | |
|----|--|
| 1. | Vanaf welk moment was bij uw korps / dienst bekend dat er een G8-top zou komen en dat dit mogelijk consequenties zou kunnen hebben voor uw korps / dienst? |
| | |
| 2. | Op welke manier hebt u die informatie gekregen en van wie? |
| | |

| | |
|----|--|
| 3. | Op enig moment hebt u het verzoek gekregen om feitelijke inspanningen te leveren, dan wel in het informatieproces, dan wel in de uitvoering van de politietaak. Wanneer was dat en op welke wijze bereikte die informatie u? |
| | |
| 4. | Hoe kwalificeert u de ontvangen informatie? |
| | a. de inhoud: |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | |
| | b. de weg via de portefeuillehouder CCB ? |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | |
| | c. de weg via de NIK-RIK-lijn? |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |
| | Waarom? |
| | |
| | d. De tijdigheid van informatie |
| | Slecht - kon beter - geen mening - goed - uitstekend * |

| | |
|--|---------|
| | |
| | Waarom? |
| | |

* = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de operationele informatie

| | |
|----|---|
| 5. | In opdracht van de RHC is voor de G8 specifiek het instrument informatiecoördinatie ingezet om zo volledig mogelijk de juiste informatie beschikbaar te krijgen voor zowel Duitse collega's als voor onze eigen diensten . Wist u dat? En zo ja hoe? |
| | |
| 6. | Hebt u in het kader hiervan (regionaal / korpsbreed) extra activiteiten ontplooid? |
| | |
| 7. | Hebt u relevante informatie uit regio's andere korpsen teruggekregen? En zo ja via welke dienst? |
| | |
| 8. | Hebt u informatie uitgewisseld met buitenlandse autoriteiten? Zo ja, via welk kanaal (bv. DINPOL, GGC, EPICC, PWGT, liaisons, rechtsstreeks of anders) en met welke buitenlandse autoriteit? |
| | |

| | |
|-----|---|
| | |
| 9. | a. Kreeg u daarbij relevante informatie terug die u via de NIK-RIK-lijn niet hebben bereikt? |
| | |
| | b. Zo ja, is die informatie vervolgens nationaal gedeeld? |
| | |
| 10. | a. Wist u dat in Duitsland drie Nederlandse liaisons aanwezig waren (zowel bij de Bundespolizei als bij het Bundeskriminalamt)? |
| | |
| | b. Zo niet, was het voor u relevant geweest om dat te weten en waarom? |
| | |
| 11. | Hebt u verbeterpunten in de informatielijn ontdekt en zo ja, welke? |
| | |

• = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de verkeersgeleiding ikv. de grenscontroles

| | |
|-----|--|
| 12. | Op enig moment werd helder dat de Duitse autoriteiten grenscontroles gingen uitvoeren. Wanneer en op welke manier is dat bij u bekend geworden? |
| | |
| 13. | Zowel via de NIK-RIK-lijn als via de portefeuillehouders CCB is gewezen op de verantwoordelijkheidsverdeling bij de grenscontroles. Waren hier nog onduidelijkheden? Heeft een en ander nog tot problemen geleid bij de afstemming met andere diensten, korpsen of organisaties? |
| | |
| 14. | Heeft het (late) besluit t.a.v. de grenscontroles nog consequenties gehad voor uw korps / dienst (bv. in de lijn van beschikbaarheid van personeel)? |
| | |

T.a.v. de openbare orde handhaving

| | |
|-----|---|
| 15. | Hebben de grenscontroles consequenties gehad op het gebied van de openbare orde? Zowel in de vorm van de vorm van de voorbereiding als in de inzet? |
| | |
| 16. | Met het LOCC is afgesproken dat de grensregio's ten tijde van de grenscontroles werden |

| | |
|-----|---|
| | vrijgesteld van de ME-bijstandsverplichting. Wist u dat? Zo ja, hoe is die informatie tot u gekomen? |
| 17. | Is een dergelijke voorzorgsmaatregel gewenst? Zo ja, waarom? |
| | |

Overige aspecten

| | |
|-----|---|
| 18. | Hebben zich in uw regio / korps incidenten voorgedaan? Bv. Filevorming bij grenscontroles (omvang), openbare orde verstoringen, terugwijzingen, staande- of aanhoudingen? |
| | |
| 19. | Hoe hebt u de samenwerking ervaren met (svp toelichten): a. KLPD: b. KMar: c. NIK: |
| | |

d. DINPOL:

e. RWS:

f. Duitse autoriteiten:

g. Anderen:

20 . Ruimte voor overige opmerkingen:

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Bij deze wil ik u bedanken voor zowel de inspanningen voor, tijdens en na de G8 en natuurlijk voor het (laten) invullen van dit evaluatieformulier.

Voor vragen en opmerkingen kunt u uiteraard ook telefonisch bij mij terecht op telefoonnummer 06-10880389.

Met vriendelijke groet



Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken

dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

T.a.v. de tijdlijn.

| | |
|----|--|
| 1. | Vanaf welk moment was bij uw korps / dienst bekend dat er een G8-top zou komen en dat dit mogelijk consequenties zou kunnen hebben voor uw korps / dienst? |
| | 03-05-2007 |
| 2. | Op welke manier hebt u die informatie gekregen en van wie? |
| | Sitrap NIK |
| 3. | Op enig moment hebt u het verzoek gekregen om feitelijke inspanningen te leveren, dan wel in het informatieproces, dan wel in de uitvoering van de politietaak. Wanneer was dat en op welke wijze bereikte die informatie u? |
| | Via Sitrap NIK 03-05-2007 |
| 4. | Hoe kwalificeert u de ontvangen informatie? |
| | a. de inhoud: |
| | kon beter |
| | Waarom? |
| | Veel algemene vragen. |
| | b. de weg via de portefeuillehouder CCB ? |
| | Goed |
| | Waarom? |
| | Via NIK-RIK lijn |

| | |
|--|--|
| | c. de weg via de NIK-RIK-lijn? |
| | kon beter |
| | Waarom? |
| | Het NIK hoort dit soort verzoeken niet als bijlage in de reguliere sitrap te vermelden, maar een inwinplan of losse opdracht te verzenden. |
| | d. De tijdigheid van informatie |
| | Goed |
| | Waarom? |
| | Gezien de vraag was deze redelijk tot goed te behandelen. |

* = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de operationele informatie

| | |
|----|---|
| 5. | In opdracht van de RHC is voor de G8 specifiek het instrument informatiecoördinatie ingezet om zo volledig mogelijk de juiste informatie beschikbaar te krijgen voor zowel Duitse collega's als voor onze eigen diensten . Wist u dat? En zo ja hoe? |
| | Ja, via NIK |
| 6. | Hebt u in het kader hiervan (regionaal / korpsbreed) extra activiteiten ontplooid? |
| | Ja, infoco stopt uiteraard niet bij het RIK. In onze regio wordt hierbij gebruik gemaakt van het |

| | |
|-----|---|
| | IGP concept (dus opdrachten, briefingsdia's etc, die verspreid worden in de regio) |
| 7. | Hebt u relevante informatie uit regio's andere korpsen teruggekregen? En zo ja via welke dienst? |
| | Via Sitrap |
| 8. | Hebt u informatie uitgewisseld met buitenlandse autoriteiten? Zo ja, via welk kanaal (bv. DINPOL, GGC, EPICC, PWGT, liaisons, rechtstreeks of anders) en met welke buitenlandse autoriteit? |
| | Nee |
| 9. | a. Kreeg u daarbij relevante informatie terug die u via de NIK-RIK-lijn niet hebben bereikt? |
| | nvt |
| | b. Zo ja, is die informatie vervolgens nationaal gedeeld? |
| | Nvt, indien relevante info binnenkomt (bv vanuit buitenland), die nog niet in de NIK-RIK lijn zit, zal ons RIK deze info doorgeven aan het NIK, volgens afspraak. |
| 10. | a. Wist u dat in Duitsland drie Nederlandse liaisons aanwezig waren (zowel bij de Bundespolizei als bij het Bundeskriminalamt)? |
| | Ja |
| | b. Zo niet, was het voor u relevant geweest om dat te weten en waarom? |
| | Was minder relevant omdat bij evt vragen dit toch via de NIK- RIK lijn zou lopen. |
| 11. | Hebt u verbeterpunten in de informatielijn ontdekt en zo ja, welke? |
| | Geen verzoeken, aanvullingen op andere inwinplannen en dergelijke verwerken in de reguliere sitraps. |

- = omcirkel hetgeen van toepassing is

T.a.v. de verkeersgeleiding ikv. de grenscontroles

| | |
|-----|--|
| 12. | Op enig moment werd helder dat de Duitse autoriteiten grenscontroles gingen uitvoeren. Wanneer en op welke manier is dat bij u bekend geworden? |
| | Via NIK-RIK lijn |
| 13. | Zowel via de NIK-RIK-lijn als via de portefeuillehouders CCB is gewezen op de verantwoordelijkheidsverdeling bij de grenscontroles. Waren hier nog onduidelijkheden? Heeft een en ander nog tot problemen geleid bij de afstemming met andere diensten, korpsen of organisaties? |
| | Nee |
| 14. | Heeft het (late) besluit t.a.v. de grenscontroles nog consequenties gehad voor uw korps / dienst (bv. in de lijn van beschikbaarheid van personeel)? |
| | (CCB?) |

T.a.v. de openbare orde handhaving

| | |
|-----|---|
| 15. | Hebben de grenscontroles consequenties gehad op het gebied van de openbare orde? Zowel in de vorm van de vorm van de voorbereiding als in de inzet? |
| | Nee |

| | |
|-----|--|
| 16. | Met het LOCC is afgesproken dat de grensregio's ten tijde van de grenscontroles werden vrijgesteld van de ME-bijstandsverplichting. Wist u dat? Zo ja, hoe is die informatie tot u gekomen? |
| | Nee (CCB?) |
| 17. | Is een dergelijke voorzorgsmaatregel gewenst? Zo ja, waarom? |
| | (CCB?) |

Overige aspecten

| | |
|-----|---|
| 18. | Hebben zich in uw regio / korps incidenten voorgedaan? Bv. Filevorming bij grenscontroles (omvang), openbare orde verstoringen, terugwijzingen, staande- of aanhoudingen? |
| | Nee |
| 19. | Hoe hebt u de samenwerking ervaren met (svp toelichten): |
| | <p>a. KLPD: nvt</p> <p>b. KMar: nvt</p> <p>c. NIK: goed</p> <p>d. DINPOL: nvt</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>e. RWS: nvt</p> <p>f. Duitse autoriteiten: nvt</p> <p>g. Anderen: nvt</p> |
| 20 | <p>Ruimte voor overige opmerkingen:</p> <p>Houd de afgesproken informatiestructuur aan, laat geen kruislinkse of parallelle informatiestromen toe, maar houdt vast aan de NIK-RIK lijn.</p> |

Bij deze wil ik u bedanken voor zowel de inspanningen voor, tijdens en na de G8 en natuurlijk voor het (laten) invullen van dit evaluatieformulier.

Voor vragen en opmerkingen kunt u uiteraard ook telefonisch bij mij terecht op telefoonnummer 06-10880389.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature]