

7

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Leeuwarden
Bureau Bedrijfsvoering

Postadres Postbus 21035, 8900 JA Leeuwarden

Politie Friesland
Korpschef
Districtschefs
Coördinator Bijzondere Wetten

Zaailand 102

8911 BN Leeuwarden

Telefoon (058) 234 1610

Fax (058) 234 1600

Rabobanknr. 19 23 03 015

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Informatievoorziening
S. de Haas
058 234 1618
2 mei 2005
1000 (08)-411/05
Informatie mbt identificatieplicht

Geachte heer/mevrouw,

Ten verfolge op mijn brief van 29 december 2004 wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.

Het zal u niet zijn ontgaan dat sinds de inwerkingtreding van de Wet op de uitgebreide identificatieplicht de politie de bevoegdheid van art. 8a van de Politiewet veelvuldig heeft aangewend in situaties waarin iemand toch al verdacht is van een strafbaar feit.

De wet en de aanwijzing staan hier niet in de weg en in zijn algemeenheid zijn er geen goede redenen aan te geven om in het geval waarin iemand wordt geverbaliseerd voor een mulderfeit of een strafbaar feit, niet ook te verbaliseren voor het overtreden van art. 447 Wetboek van Strafrecht. In afwijking van voornoemd uitgangspunt is in onderdeel 4.2 van de aanwijzing gewezen op samenloop met art. 231 van het Wetboek van Strafrecht, art. 160 juncto 177 van de Wegenverkeerswet 1994, en met de Vreemdelingenwet 2000 in welke gevallen het door het College niet opportuun wordt geoordeeld om nog eens apart vervolging in te stellen voor het niet tonen van een identiteitsdocument in de zin van art. 447^e Sr. In dit verband wil ik u ook nog wijzen op de situatie waarin sprake is van samenloop met art. 34 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (WAHV). Ingevolge deze bepaling kan een toezichthouder inzage in het identiteitsbewijs

vorderen. Wanneer aan deze vordering niet wordt voldaan, kan een transactie van €95,- worden opgelegd.

Echter met de inwerkingtreding van art. 447^e Sr. staat op het desgevraagd niet tonen van een identiteitsbewijs een OM-transactie van €50,-. Deze bepaling is een specialisten opzichte van art. 34 WAHV.

In deze brief wil ik ook kort stilstaan bij de vraag wanneer aanhouding bij overtreding van art. 447^B Sr. aan de orde kan zijn. Dit is naar mijn oordeel sterk afhankelijk van de omstandigheid of de opsporingsambtenaar ter plaatse de identiteit en overige gegevens kan verifiëren en de gecontroleerde persoon bereid is medewerking te verlenen aan de vaststelling van zijn identiteit. Het produceren van andere pasjes en hulpmiddelen is een teken van medewerking. Al naar gelang de ernst van het strafbare feit, zal in het concrete geval gezien moeten worden of aanhouding nodig is.

Aanhouding is een ingrijpend dwangmiddel dat moet worden afgezet tegen het belang van handhaving.

Voorts is mij gebleken dat over de inhoud van hoofdstuk 5 van de Aanwijzing "Opslag van gegevens" onduidelijkheid bestaat. In dit hoofdstuk is het uitgangspunt opgenomen dat het uitvoeren van een identiteitscontrole door de politie wordt vermeld in de dagrapportage, waarin alle activiteiten van de politie worden vastgelegd.

Hiermee wordt *geen* nieuw criterium voor opname in het dagregister geïntroduceerd. Niet-bedoeld is ieder voorval op te nemen in de dagrapportage. Het criterium voor opname blijft de redelijke uitoefening van de politietoets. Van een identiteitscontrole bij openbare ordehandhaving moet op dezelfde voet melding worden gemaakt. Het gaat toch uiteindelijk om het doen van een vordering en de toepassing van een dwangmiddel. Van geslaagde vorderingen in individuele gevallen behoeft uiteraard niet steeds melding te worden gemaakt, maar dat vergt de aanwijzing ook niet. Ten overvloede merk ik nog op dat in de situatie waarbij een proces-verbaal wordt opgemaakt, uiteraard al vastlegging van de het voorval plaatsvindt.

Ook nog wil ik u wijzen op het feit dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) niet alle vreemdelingen die recht hebben op een vreemdelingendocument, tijdig van dat document voorzien. Om die reden heeft de IND besloten deze groep in het bezit te stellen van een *schriftelijke verklaring*, die tijdelijk dient als bewijs van rechtmatig verblijf ingevolge art. 9 van de Vreemdelingenwet 2000. Aangezien de IND verwacht eerst eind 2005 de afgifte van bewijzen van rechtmatig verblijf te hebben gerealiseerd, leek het mij goed u hiervan in kennis te stellen, zodat u met deze omstandigheid rekening kunt houden bij de vervolging van rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen.

Dit ligt anders voor een registratiekaart voor uitgeprocedeerde asielzoekers die door vluchtelingenorganisatie Inlia zou worden uitgegeven. Dit is *niet* een *geldig* identiteitsdocument in de zin van art. 1 van de Wet op de identificatieplicht (Wid), noch een daartoe door de Minister van Justitie aangewezen document.

1000 (08)-411/05 / 2 mei 2005

Tot slot wil ik u wijzen op de door de Minister van Justitie aangewezen identiteitsdocumenten voor geprivilegieerden (Stcrt. 7 augustus 1997, nr 150) en die voor NAVO-militairen (Stcrt. 2005, nr 36). Dit zijn derhalve *geldige* identiteitsdocumenten in de zin van art. Wid.

Ik verzoek u om het bovenstaande ruime bekendheid te geven binnen uw korps.

Met vriendelijke groet,
De Hoofdefficer van Justitie

L.Ph. den Hollander